



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

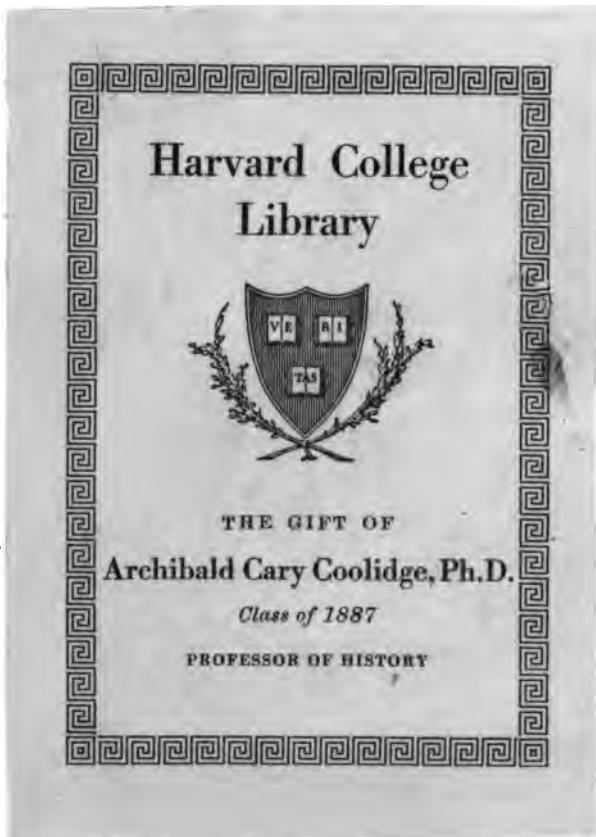
Мы также просим Вас о следующем.

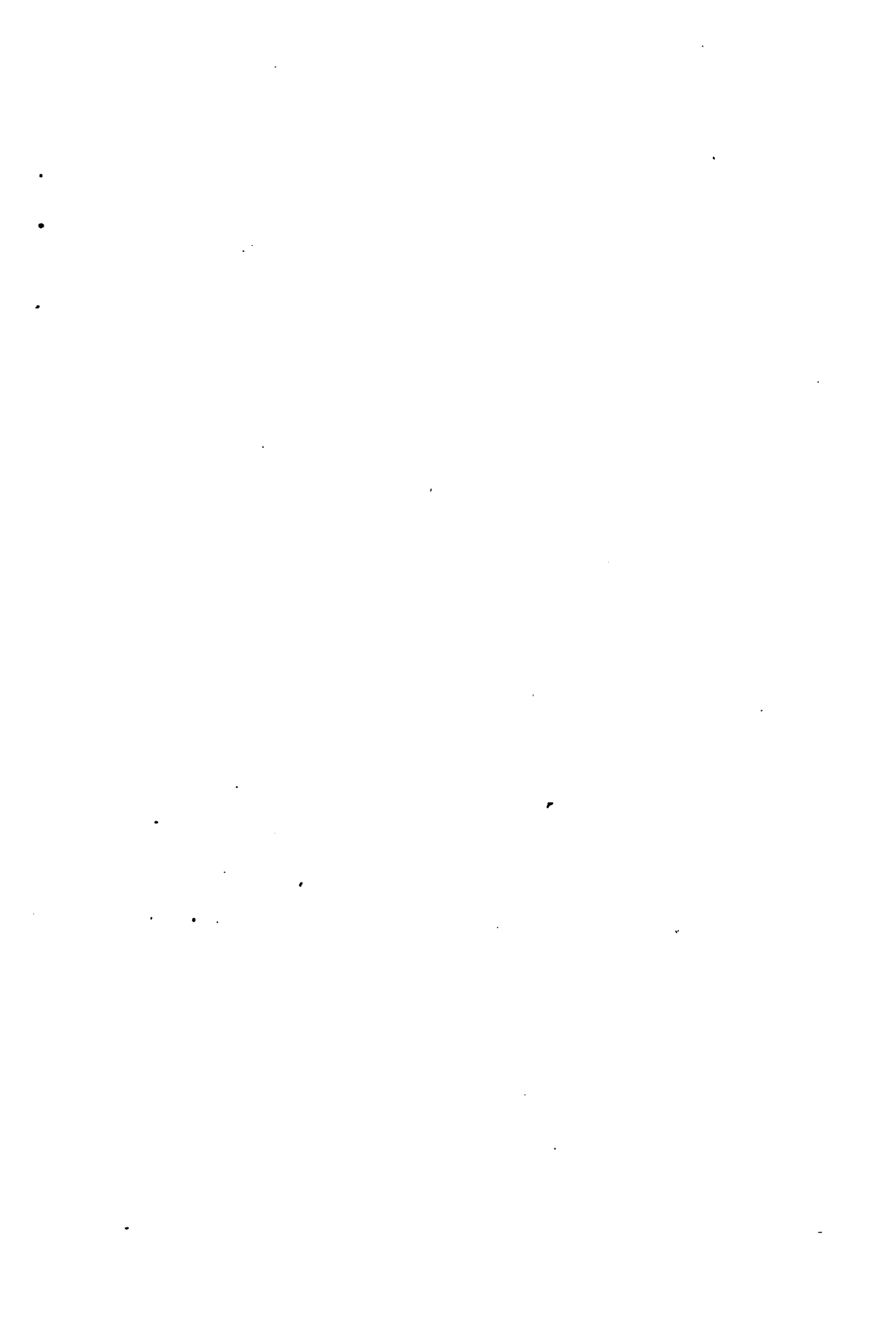
- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

KPG 922







А. А. Шахматовъ.

РАЗЫСКАНІЯ
О ДРЕВНѢЙШИХЪ РУССКИХЪ
ЛѢТОПИСНЫХЪ СВОДАХЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. А. Александрова (Надеждинская, 43).

1908.



А. А. Шахматовъ.

РАЗЫСКАНІЯ
О ДРЕВНѢЙШИХЪ РУССКИХЪ
ЛѢТОПИСНЫХЪ СВОДАХЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія М. А. Александрова (Надеждинская, 48)
1908

~~Slav 800.78~~

KPG 922

✓

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
11 APR 1925

✓

Напечатано по распоряженію Императорской Археографической
Коммисіи.

Оттискъ изъ XX т. Лѣтописи занятій Императорской
Археографической Коммисіи.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Научное изученіе древней русской лѣтописи начато великимъ Шлеперомъ. Имъ были намѣчены вопросы, подлежащіе дальнѣйшей разработкѣ, имъ были опредѣлены способы и приемы изслѣдованія. Послѣ Шлепера въ основаніе изслѣдованія должна была быть положена критическая разработка древняго текста, а этой разработкѣ должно было предшествовать возстановленіе текста по дошедшимъ до насъ даннымъ.

Памятные русской исторической наукѣ труды Карамзина, Погодина, Соловьева, Костомарова, Срезневскаго, Бестужева-Рюмина, Иловайскаго, равнымъ образомъ Грушевскаго посвящены были анализу и характеристикѣ Повѣсти временныхъ лѣтъ; они въ значительной степени подготовили данныя для возстановленія первоначальнаго текста этого лѣтописнаго свода первой четверти XII вѣка и для анализа составныхъ его частей.

Отлично въ общемъ исполненныя Археографическою Комиссіей изданія русскихъ лѣтописей даютъ весьма удовлетворительное представленіе какъ о древнѣйшихъ, такъ и о позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводахъ. Многочисленныя рукописныя редакціи могутъ быть безъ труда изучены при помощи обнародованныхъ текстовъ, такъ какъ почти всѣ главныя разновидности русской лѣтописи нашли себѣ мѣсто въ Полномъ Собраніи Русскихъ Лѣтописей и другихъ изданіяхъ Комиссіи.

Такимъ образомъ, авторъ предлагаемаго труда началъ изслѣдованіе Повѣсти временныхъ лѣтъ при особенно благопріятныхъ

•

обстоятельствах: онъ имѣлъ серьезныхъ предшественниковъ въ лицѣ названныхъ изслѣдователей при разработкѣ обширнаго рукописнаго матеріала; онъ имѣлъ надежныя пособія въ указанныхъ изданіяхъ Археографической Комиссіи.

Изученіе Повѣсти временныхъ лѣтъ по многочисленнымъ спискамъ ея привело автора къ возстановленію двухъ редакцій ея, не дошедшихъ до насъ въ первоначальномъ своемъ видѣ: первая, Сильвестровская редакція, составленная въ 1116 году, представлена лучше всего Лаврентьевскимъ спискомъ; вторая редакція 1118 года обнаруживается въ наибольшей полнотѣ въ Ипатьевскомъ списокѣ и позднѣйшихъ новгородскихъ сводахъ. Сравнительное изученіе обѣихъ этихъ редакцій приводитъ къ возстановленію первоначальнаго вида основной редакціи, доведенной до смерти Святополка и составленной, какъ можно думать, Несторомъ.

Анализъ Повѣсти временныхъ лѣтъ привелъ автора къ извлеченію изъ ея состава болѣе древняго лѣтописнаго свода, названнаго (не вполне удачно) Начальнымъ Кіевскимъ сводомъ; существованіе такого свода подтверждается тѣми отрывками его, которые, правда, въ позднѣйшей редакціи сохранились въ спискахъ Новгородской 1-й лѣтописи. Начальный сводъ, по нѣкоторымъ даннымъ, былъ составленъ въ Кіевопечерскомъ монастырѣ въ 1095 году, онъ былъ доведенъ до 1093 года. Изслѣдованіе Начальнаго свода привело автора къ представленію о болѣе древнемъ сводѣ, доведенномъ до 1073 года и составленномъ около того же времени въ Кіевопечерскомъ монастырѣ. Дальнѣйшій анализъ обнаружилъ, что Начальный сводъ представлялъ соединеніе Кіевопечерскаго свода 1073 года съ древнимъ Новгородскимъ сводомъ, доведеннымъ до семидесятихъ годовъ XI столѣтія и возстановливаемымъ по даннымъ какъ Начальнаго свода, такъ и позднѣйшихъ новгородскихъ сводовъ.

Исслѣдованіе Кіевопечерскаго свода 1073 года привело автора къ восстановленію свода, составленнаго въ 1039 году при Кіевскомъ Софійскомъ соборѣ: это былъ первый Кіевскій лѣтописный сводъ; его можно назвать Древнѣйшимъ сводомъ. Исслѣдованіе древняго Новгородскаго свода, доведеннаго до семидесятихъ годовъ XI столѣтія, указало автору на то, что ему предшествовалъ болѣе древній Новгородскій сводъ, составленный при Софійскомъ владычномъ дворѣ въ 1050 году.

Задачей предлагаемаго труда является восстановленіе текста древнѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ, предшествовавшихъ Начальному Кіевскому своду, т. е., съ одной стороны, Древнѣйшаго Кіевскаго свода 1039 года и Продолженія къ этому своду, составленнаго въ 1073 году, а съ другой стороны, Древняго Новгородскаго свода 1050 года и Продолженія къ этому своду, доведеннаго до 1079 года.

Костомаровъ въ своихъ Лекціяхъ по Русской исторіи (1861 г.) указывалъ на возможность выдѣленія изъ Сильвестровскаго лѣтописнаго свода 1116 года «новѣсти древнихъ лѣтъ». «Восстановить эту древнюю повѣсть, — замѣчаетъ Костомаровъ, — было бы возможно до нѣкоторой степени, но это было бы дѣло скорѣе художественное, чѣмъ ученое; и восстановителю пришлось бы руководствоваться скорѣе художественнымъ тактомъ, чѣмъ учеными доводами». Несмотря на подобное предостереженіе, я рѣшилъ восстановить эту «повѣсть древнихъ лѣтъ», руководствуясь исключительно учеными доводами. Я былъ удовлетворенъ, когда по окончаніи работы замѣтилъ, что главнѣйшій выводъ, основанный на ученыхъ доводахъ, совпалъ съ выводомъ Костомарова, подсказаннымъ ему, повидимому, художественнымъ чутьемъ его богато одаренной природы. По мнѣнію Костомарова, новѣсть древнихъ лѣтъ «оканчивается за нѣсколько лѣтъ до смерти Ярослава, можетъ быть, 1043 годомъ, послѣднимъ походомъ Русскихъ на Грецію, по-

тому что впоследствии тонъ разсказа значительно измѣняется, прежняя простота исчезаетъ и становится ощутительнымъ господство риторики». Какъ увидитъ читатель (въ § 225), я пришелъ къ выводу, что Древнѣйшій Кіевскій сводъ составленъ въ 1039 году, причемъ онъ легъ въ основаніе Кіевопечерскаго свода (1073 года) въ такой редакціи, гдѣ въ концѣ была приписана статья 1043 года о походѣ Владиміра Ярославича на Грековъ.

Свои «ученые доводы» въ пользу какъ этого моего вывода, такъ и вообще всѣхъ поправокъ и измѣненій, внесенныхъ мною въ дошедшій до насъ текстъ, я изложилъ въ изслѣдованіи, предпосланномъ возстановленному тексту. Изслѣдованіе это разбито на отдѣльныя главы, лишь отчасти стоящія въ связи между собою, а вообще представляющія самостоятельными экскурсами: впрочемъ, эти экскурсы связаны одною общою цѣлью—возстановить текстъ древнѣйшихъ сводовъ и выяснитъ условія ихъ возникновенія. Въ первой главѣ я устанавливаю отношеніе возстанавливаемыхъ сводовъ къ Повѣсти временныхъ лѣтъ. Въ слѣдующихъ двухъ главахъ извлекаются данныя о древнѣйшихъ сводахъ изъ двухъ памятниковъ житійной литературы, изъ которыхъ второй, быть можетъ, возникъ въ самомъ составѣ свода 1039 года. Главы IV—VI посвящены опредѣленію вставокъ въ первоначальный текстъ лѣтописи. Въ главахъ VII—XI приводятся данныя для возстановленія Древняго Новгородскаго свода изъ Повѣсти вр. лѣтъ, изъ Синодальнаго списка, а также изъ позднѣйшихъ новгородскихъ лѣтописей. Глава XII содержитъ изслѣдованіе о Житіи Антонія и о вліяніи его на русскія лѣтописи. Въ главѣ XIII изслѣдуется та часть лѣтописи, которая даетъ разсказъ о древнѣйшихъ князьяхъ; здѣсь, между прочимъ, разсмотрѣно и сказаніе о призваніи Варяговъ. Глава XIV, по содержанію своему, можетъ назваться продолженіемъ къ предшествующей главѣ, такъ какъ

въ ней изучены народныя преданія, положенныя въ основаніе разсказа о послѣдующихъ князьяхъ—объ Игорѣ и сыновьяхъ Святослава. Глава XV даетъ рядъ указаній на взаимныя отношенія древнихъ лѣтописныхъ текстовъ; къ ней относится приложенная въ концѣ книги таблица. Главы XVI и XVIII посвящены исторіи Древнѣйшаго Кіевскаго свода; между ними должна была быть вставлена XVII глава, разсматривающая составъ и происхожденіе той позднѣйшей редакціи, которой въ 1073 году подвергся первоначальный текстъ Древнѣйшаго свода. Въ главѣ XIX излагается исторія древнѣйшаго новгородскаго лѣтописанія и, наконецъ, въ XX главѣ подведены итоги всему предыдущему изслѣдованію.

Подстрочныя примѣчанія къ тексту, помѣщенному вслѣдъ за изслѣдованіемъ, указываютъ тѣ основанія, которыя руководили мною при принятіи того или иного чтенія, при предпочтеніи одного варіанта другому; кромѣ того, въ нихъ имѣются ссылки на тѣ §§ изслѣдованія, гдѣ даны основанія для пропуска того или другого отрывка въ лѣтописномъ текстѣ. Въ слѣдующихъ за текстомъ дополнительныхъ примѣчаніяхъ приведены тѣ §§ изслѣдованія, въ которыхъ разсматривалась данная статья, приводилось данное извѣстіе; эти ссылки вмѣстѣ съ лѣтописными текстами могутъ служить указателемъ къ изслѣдованію.

Предыдущія замѣчанія дѣлаются мною для того, чтобы облегчить пользованіе моею книгой. Итакъ, восстановленный текстъ снабженъ критическимъ аппаратомъ. Но ссылка на этотъ аппаратъ, предлагаемый даже въ видѣ изслѣдованія, не равносильна утвержденію, что я въ своей коньектуральной работѣ достигъ твердыхъ и положительныхъ результатовъ. Я хорошо сознаю субъективность многихъ изъ моихъ «ученыхъ доводовъ» и понимаю, что достояніемъ науки добытые выводы могутъ стать только послѣ всесторонней оцѣнки ихъ другими

ислѣдователями. Предстоитъ еще рѣшеніе общаго вопроса: правильно ли поставлена мною задача и каковы должны быть приемы изслѣдованія.

Теперь уже вижу нѣсколько существенныхъ недостатковъ въ своей работѣ, неустраняемыхъ и непоправимыхъ послѣ отпечатанія книги.

Во-первыхъ, правильнѣе было бы предпослать изслѣдованію о текстахъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода и Древняго Новгородскаго свода изслѣдованіе о текстѣ Начальнаго Кіевскаго свода, такъ какъ онъ стоитъ между искомымъ и извѣстнымъ, между сводами середины XI вѣка и Повѣстью временныхъ лѣтъ 1116 года. Между тѣмъ въ предлагаемомъ трудѣ я лишь въ общихъ чертахъ (въ I и XV главѣ) намѣтилъ отношенія Начальнаго свода къ Повѣсти временныхъ лѣтъ и далъ только общія указанія на путь, приводящій къ представленію о Начальномъ сводѣ, причемъ ограничивался ссылками на нѣкоторыя мои статьи, гдѣ вопросъ этотъ разсмотрѣнъ подробнѣе. Ссылки эти мало кого удовлетворяютъ въ виду того, что статьи мои, относящіяся къ Начальному своду, не представляютъ единства, писаны въ разное время и отчасти не согласованы между собой. Такимъ образомъ, читатель, слѣдя за моей работой, долженъ будетъ исходить изъ гипотезы о томъ, что текстъ Начальнаго свода, возстановливаемый по Повѣсти временныхъ лѣтъ и Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода, намъ извѣстенъ, намъ доступенъ.

Во-вторыхъ, ставлю себѣ въ вину и то, что я не снабдилъ своего труда достаточнымъ количествомъ ссылокъ на предшествующихъ изслѣдователей. Перечитывая ихъ труды во время печатанія моей работы, я замѣтилъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ я высказываю положенія, уже обнаруженные раньше, а въ другихъ—я не обратилъ вниманія на противорѣчающія моимъ утвержденіямъ мнѣнія. Въ особенности пріятно было

мнѣ встрѣтить сходныя съ моими выводами замѣчанія у Д. И. Иловайскаго; но досадно, что въ текстѣ книги я не укрѣпилъ своихъ положеній ссылками на авторитетъ почтеннаго изслѣдователя. Въ поправкахъ и дополненіяхъ даю соотвѣтствующія ссылки.

Въ-третьихъ, въ нѣсколькихъ случаяхъ пришлось противорѣчить самому себѣ. Эти случаи отмѣчены въ поправкахъ и дополненіяхъ.

Выражаю глубокую признательность членамъ Императорской Археографической Коммисіи, давшимъ мнѣ возможность помѣстить мой объемистый трудъ въ томъ изданіи, гдѣ нѣкогда было напечатано знаменитое изслѣдованіе К. Н. Бестужева-Рюмина о составѣ русскихъ лѣтописей.

Октябрь 1908 года.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТР.
ГЛАВА I. Повѣсти временныхъ лѣтъ предшествовали болѣе древніе своды	1—13
§ 1. Списки Повѣсти вр. лѣтъ. § 1 ^а . Двѣ редакціи Повѣсти вр. лѣтъ. § 1 ^б . Вставки въ текстъ Повѣсти вр. лѣтъ, указывающія на существованіе предшествующихъ сводовъ. § 1 ^в . Начало Новгород. 1-й лѣтописи младшаго извода (Соф. временника). § 1 ^г . Начало Соф. временника ведетъ къ представленію о сводѣ болѣе древнемъ, чѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ. § 1 ^д . Время составленія этого свода (Начальнаго Кіевскаго свода). § 1 ^е . Вставки въ текстъ Начальнаго свода, указывающія на существованіе еще болѣе древняго свода. § 1 ^ж . Текстъ Начальнаго свода кладется въ основаніе дальнѣйшаго анализа.	
ГЛАВА II. Память и похвала Владиміру мниха Іакова .	13—28 ✓
§§ 2 и 3. Составныя части памятника. §§ 4 и 5. Въ немъ слиты два сочиненія, относящіяся къ Владиміру. § 6. Два вида Памяти похвалы, слитые въ дошедшей редакціи. § 7. Лѣтописныя замѣтки въ составѣ Памяти и похвалы. § 8. Связь ихъ съ данными Начальнаго свода. § 9. Отличія ихъ отъ данныхъ Начальнаго свода. § 10. Первоначальный характеръ лѣтописныхъ замѣтокъ Памяти и похвалы ведетъ къ представленію о Древнѣйшемъ сводѣ. § 11. Дата 11-е іюня 6486 года. § 12. Извѣстіе о закладкѣ Переяславля. § 13. Время составленія Памяти и похвалы.	
ГЛАВА III. Сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ.	29—97
§ 14. Двѣ редакціи лѣтописнаго сказанія. §§ 15 и 16. Сказаніе по Новгородской 1-й лѣтописи.	
§ 17. Сходство между лѣтописнымъ и житійнымъ сказаніями. § 18. Лѣтописное сказаніе не заимствовано изъ житійнаго. § 19. Лѣтописное сказаніе не восходитъ къ источнику житійнаго. § 20. Житійное сказаніе основано на лѣтописномъ. § 21. Житійное сказаніе извлечено изъ Начальнаго	

свода. § 22. Отличія сказанія по Начальному своду отъ сказанія по Повѣсти вр. лѣтъ. § 23. Въ Начальномъ сводѣ не было вставокъ изъ Паримійника. § 24. Вторымъ источникомъ житійнаго сказанія было Несторово Чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ. § 25. Опроверженіе мнѣнія П. В. Голубовскаго объ общемъ источникѣ житійнаго сказанія и Несторова Чтенія. § 26. Отношеніе житійнаго сказанія къ Службѣ св. Борису и Глѣбу.

§ 27. Особый видъ проложнаго сказанія о св. Борисѣ и Глѣбѣ. § 28. Онъ извлеченъ изъ лѣтописи, но дополненъ по Несторову Чтенію. § 29. Онъ ведетъ насъ къ Древнѣйшему лѣтописному своду.

§ 30. Паримійное чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ. § 31. Общія лѣтописи и париміи мѣста. § 32. Опроверженіе мнѣнія П. В. Голубовскаго объ общемъ источникѣ лѣтописи и париміи. §§ 33 и 34. Текстъ париміи извлеченъ изъ лѣтописи (Начальнаго свода). § 35. Философско-лирическая часть париміи повлияла на текстъ Повѣсти вр. лѣтъ. §§ 36—39. Паримія пользовалась Начальнымъ сводомъ; Повѣсть вр. лѣтъ пользовалась париміей.

§ 40. Вопросъ объ источникахъ сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ по Начальному своду. § 41. Время составленія Несторова Чтенія о Борисѣ и Глѣбѣ. § 42. Источники Нестора. § 43. Вышегородскія записи: двѣ редакціи ихъ. § 44. Несторъ пользовался древнѣйшимъ видомъ Вышегородскихъ записей. § 45. Въ этихъ записяхъ Несторъ не нашелъ повѣствованія объ убіеніи Бориса и Глѣба. § 46. Тѣсная связь Несторова Чтенія съ лѣтописнымъ сказаніемъ. §§ 47—49. Несторъ пользовался Древнѣйшимъ лѣтописнымъ сводомъ. § 50. Мѣста Несторова Чтенія, общія съ лѣтописью. § 51. Данныя о Древн. сводѣ, привлекаемыя изъ Несторова Чтенія.

§§ 52—53. Разсмотрѣніе нѣсколькихъ мѣстъ дошедшаго до насъ лѣтописнаго сказанія: темное мѣсто, объясненное Е. Е. Голубинскимъ. § 54. Два преданія о мѣстѣ убіенія Бориса. § 55. Обстоятельства убіенія Глѣба. § 56. Вставка въ разсказѣ о сборахъ Ярослава. § 57. Два источника въ разсказѣ объ убіеніи Глѣба. § 58. Дошедшее до насъ лѣтописное сказаніе отступило отъ текста сказанія по Древн. своду. §§ 59—60. Два умолчанія Несторова Чтенія, обличающія его съ текстомъ Древн. свода. § 61. Начальный сводъ дополнилъ сказаніе по Житію Антонія. §§ 62—64. Противорѣчія Несторова Чтенія дошедшему до насъ лѣтописному сказанію.

§§ 65 и 66. Итоги предыдущаго изслѣдованія. Какъ сложилось сказаніе по Начальному своду и по Повѣсти вр. лѣтъ.

ГЛАВА IV. О некоторых вставках в текст Начального свода 97—138

§ 67. Анализ текста Нач. свода обнаруживает в нем позднейшие вставки и наслоения. §§ 68—70. Три хронологические вставки: 6362, 6428 и 6453 годы. §§ 70¹—70². Возстановление первоначального вида рассказа об Игоревых походах по Нач. своду. § 70³. Изменение рассказа в Повѣсти вр. лѣтъ. §§ 70⁴—70⁵. Привлечение къ сравненію Софійскаго временника и возстановленіе соответствующаго рассказа Древн. свода. § 71. Почему смерть Игоря отнесена въ Нач. сводѣ на 6453 годъ?

§ 72. Рассказъ о трехъ первыхъ мѣсяхъ Ольги не читался въ Древн. сводѣ. § 73. Рассказъ о повѣдѣхъ Ольги по Новгородской области не читался въ Древн. сводѣ. §§ 74 и 74¹. Вставки, сдѣланныя въ первоначальный рассказъ о крещеніи Ольги. § 75. Вставки, сдѣланныя въ первоначальный рассказъ о кончинѣ Ольги. §§ 76—78. Въ распоряженіи составителя Древн. свода была повѣсть о крещеніи и кончинѣ Ольги. § 79. Въ которомъ году приняла Ольга крещеніе?

§ 80. Вставка, сдѣланная въ первоначальный рассказъ о походѣ Святослава на Козарь. §§ 81—82. Анализъ рассказа о двухъ походахъ Святослава на Болгарь; зависимость его отъ болгарской хроники. § 83. Хронологическія данныя опредѣлялись датой смерти Ольги. §§ 84—85. Устные преданія о походахъ Святослава и вставка, сдѣланная въ первоначальный рассказъ объ осадѣ Кіева Печенѣгами. § 86. Рѣчь Святослава о преимуществахъ Переяславца. §§ 87—90. Источники рассказа о походѣ Святослава на Грековъ. § 91. Изъ Древн. свода вытекало, что Святославъ убитъ въ 6478 году.

ГЛАВА V. Лѣтописное сказаніе о Владимірѣ и его крещеніи. 133—161

§§ 92—93. Корсунская легенда о крещеніи Владиміра. §§ 94—96. Двѣ вставки изъ нея, сдѣланныя въ лѣтописный текстъ: вставки о блудной жизни и объ идолопоклонствѣ. §§ 97—99. Вставки изъ Корсунской легенды, сдѣланныя въ рассказъ о походѣ на Корсунь. § 100. Вставка изъ нея, сдѣланная въ рассказъ о крещеніи Кіевлянъ. § 101. Возможность вставки изъ нея въ рассказъ о построеніи св. Богородицы. § 102. Статья 6504, дающая характеристику Владиміра, не содержитъ вставку изъ Корсунской легенды.

§ 103. Анализъ статей 6488, 6489 и 6490 гг. § 104. Статья о Варягахъ-мученикахъ и статьи 6492, 6483 гг. §§ 105—106.

Статья объ испытаніи вѣрѣ; вставка, сдѣланная въ окончаніе ея. §§ 107—109. Наставленіе въ вѣрѣ, преподанное Владимиру, и Рѣчь философа; они восходятъ къ болгарскому источнику. §§ 110—111. Крещеніе сыновей Владимира. § 112. Анализъ статей 6497, 6499 и 6500 гг. § 113. Анализъ статьи 6504 года, гдѣ дана я характеристика Владимира.

ГЛАВА VI. Къ вопросу объ источникахъ Начальнаго свода 162—170

§ 114. Княжескій помянникъ. §§ 114¹—114⁴. Паримійникъ. § 114⁵. Поученіе о казняхъ Божіихъ. § 114⁶. Черниговская лѣтопись.

✓ **ГЛАВА VII. Слѣды новгородскихъ извѣстій въ Начальномъ сводѣ 170—182**

§ 115. Два несомнѣнно новгородскія извѣстія въ Начальномъ сводѣ. §§ 116—130. Перечень новгородскихъ извѣстій Начальнаго свода. § 117. Новгородскій сводъ, составленный на основаніи Древн. свода, послужилъ источникомъ для Начальнаго свода

✓ **ГЛАВА VIII. Данные для возстановленія перваго Новгородскаго свода XI вѣка. Новгородская 1-я лѣтопись 182—196**

§ 132. Древнѣйшія новгородскія извѣстія извлечены изъ Новгородскаго свода XI вѣка. §§ 133—134. Анализъ Синодальнаго списка ведетъ къ возстановленію лѣтописи XII в. Германа Вояты. § 135. Погодная лѣтопись новгородская въ XII в. велась при Софійскомъ владычнемъ дворѣ. § 135¹. Отношеніе лѣтописи Вояты къ владычному своду; характеръ новгородскаго лѣтописанія. §§ 136—137. Въ началѣ лѣтописи Вояты читалось извлеченіе изъ Повѣсти вр. лѣтъ. §§ 138—139. Лѣтопись Вояты извлечена изъ владычнаго свода, составленнаго послѣ 1165 года. § 140. Перечень новгородскихъ извѣстій, вошедшихъ въ древнѣйшую часть лѣтописи Вояты. §§ 141 и 142. Отношеніе Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода къ Синодальному списку. § 143. Перечни князей, владыкъ и посадниковъ въ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода. § 144. Анализъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода мало даетъ для возстановленія Новгородскаго свода 1165—1167 года.

✓ **ГЛАВА IX. Данные для возстановленія перваго Новгородскаго свода XI вѣка. Новгородскій сводъ 1448 г. 197—232**

§ 145. Источники и составъ Новгородскаго свода 1448 г.
§ 146. Часть новгородскихъ извѣстій этого свода восходитъ

къ общерусскому своду 1423 года. § 147. Общерусскій сводъ 1423 года имѣлъ въ числѣ источниковъ Новгородскую владычную лѣтопись. §§ 148—149. Въ основаніе этой лѣтописи положенъ былъ Новгородскій сводъ 1165—1167 года. § 150. Этотъ сводъ соединилъ новѣстия погодной владычной лѣтописи съ текстомъ Повѣсти вр. лѣтъ. §§ 151 и 152. Заимствованія изъ Повѣсти вр. лѣтъ доходятъ до 1115 года. §§ 153 и 154. Составитель Новгородскаго свода 1167 года пользовался второю редакціей Повѣсти вр. лѣтъ. § 155. Анализъ хронологической выкладки въ статьѣ 6395 года показываетъ, что вторая редакція Повѣсти вр. лѣтъ составлена въ 1118 году. §§ 156—157. Новгородскому своду 1167 года предшествовалъ старшій Новгородскій сводъ. § 158. Итоги предыдущаго изслѣдованія.

§ 159. Можетъ ли быть возстановленъ Новгородскій сводъ XI в. по даннымъ свода 1448 года? §§ 160—168. Перечень новгородскихъ извѣстій древнѣйшей части свода 1448 г. § 169. Другія отличія Новгородскаго свода 1448 г. отъ соответствующаго текста Повѣсти вр. лѣтъ. § 170. Анализъ разсказа о Лиственской битвѣ. § 171. Анализъ разсказа о походѣ Владиміра Ярославича на Грековъ. §§ 172 и 173. Анализъ статьи 6525 года, содержащей краткое перечисленіе киевскихъ извѣстій. 174. Вставка имени Кирилла философа.

✓ ГЛАВА X. Данные для возстановленія перваго Новгородскаго свода XI вѣка. Общерусскій сводъ 1423 года и Общерусскій сводъ начала XIV вѣка 232—251

§ 175. О новгородскихъ извѣстіяхъ общерусскаго свода 1423 г. § 176. Хронографъ Пахомія въ редакціи 1512 года. § 177. Фактическія отличія Хронографа отъ Повѣсти вр. лѣтъ. §§ 178—179. Ростовская компиляція XV в. (Ермолинская, Уваровская, Львовская, Тверская и двѣ Погодинскія лѣтописи). § 180. Новгородскія извѣстія Ростовской компиляціи. §§ 181 и 182. Другія отличія Ростовской компиляціи отъ Повѣсти вр. лѣтъ. §§ 183 и 184. Никоновская лѣтопись.

§ 184¹. Общерусскій лѣтописный сводъ начала XIV в. и пользованіе имъ новгородскою лѣтописью. §§ 184²—184³. Разсказъ о Всеславичахъ. § 184⁴. Этотъ разсказъ восходитъ къ Новгородскому своду XI вѣка.

✓ ГЛАВА XI. Данные для возстановленія перваго Новгородскаго свода XI вѣка. Перечни князей и владыкъ новгородскихъ 251—257

§ 185. Перечень князей, владыкъ и посадниковъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода въ сновной своей части

восходитъ къ своду 1167 года. §§ 186—188. Сводчикъ 1167 года извлекъ соответствующія данныя изъ Новгородскаго свода XI вѣка. § 189. Перечень посадниковъ. § 190. Перечень владыкъ. § 191. Нѣсколько словъ о лѣтописи Авраамки.

ГЛАВА XII. Житіе Антонія, какъ источникъ Начальнаго свода конца XI вѣка и Общерусскаго свода 1423 года 257—289

§§ 191¹—191². Данныя для возстановленія Житія Антонія. §§ 191³—191⁴. Вставки, сдѣланныя на основаніи Житія Антонія въ текстъ Начальнаго свода (подробности объ убіеніи Бориса и Глѣба, сообщеніе о смерти Болеслава и мятежѣ въ Польшѣ). §§ 191⁵—191¹². Подъ вліяніемъ Житія Антонія передѣланъ первоначальный текстъ Сказанія о томъ, что ради прозвася Печерскій монастырь.

§ 191¹³. Общерусскій сводъ 1423 года въ числѣ источниковъ имѣлъ Житіе Антонія. § 191¹⁴. Вставки, сдѣланныя въ разсказъ о первыхъ годахъ княженія Ярослава. §§ 191¹⁵—191¹⁸. Вставки подъ 6551 и 6555 годами. § 191¹⁹. Вставки, касающіяся Печерскаго монастыря.

ГЛАВА XIII. Сказанія о первыхъ русскихъ князьяхъ. 289—340

§§ 192—193. Слѣды кievскихъ и новгородскихъ преданій въ сказаніяхъ о первыхъ русскихъ князьяхъ по Начальному своду. § 194. Тенденціозное изложеніе и освѣщеніе этихъ преданій въ Начальномъ сводѣ. §§ 195—197. Сказаніе о призваніи князей: два источника его; главное основаніе—новгородское. §§ 198—201. Анализъ фразы „И отъ тѣхъ Варягъ, находныхъ тѣхъ, прозвася Русьская земля, Новъгородци ти суть люде Новъгородци отъ рода Варяжска, преже бо бѣша Словѣне“; первоначальный видъ этой фразы. § 202. Анализъ начала разсказа и возведеніе его къ Древн. своду. § 203. Смыслъ и происхожденіе соответствующаго разсказа Древн. свода. §§ 204—205. Передѣлка и распространеніе разсказа новгородскимъ сводчикомъ XI вѣка.

§§ 205¹—206. Разсказъ объ овладѣніи Кіева варяжскимъ княземъ: Игорь или Олегъ? §§ 206¹—206⁴. Вставки, обнаруживающіяся въ соответствующемъ разсказѣ Начальнаго свода. § 206⁵. Анализъ фразы: „И бѣша у него Варязи мужи Словѣне, и отътолѣ прозвашася Русию“. § 206⁶. Варяги и Русь, Варяжскій сѣверъ и Русскій югъ. § 206⁷—206⁹. Сообщеніе о дани съ сѣверныхъ племенъ и Новгорода.

§§ 207—209. Разсказъ о походѣ Олега на Царьградъ; новгородскія вставки.

§§ 210—210¹. Передѣлка разсмотрѣнныхъ сказаній въ Повѣсти вр. лѣтъ.

ГЛАВА XIV. Мистиша Свѣнелдичъ и сказочные предки Владиміра Святославича 340—378

§§ 211—214. *Historia polonica* Длугоша и ея русскіе источники. §§ 215—216. Перечень нѣкоторыхъ оригинальныхъ русскихъ извѣстій Длугоша. §§ 217—218. Источникъ этихъ извѣстій—Галицкая лѣтопись; она могла пользоваться Древнѣйшимъ сводомъ. § 218¹. Разсказъ о началѣ распри Святославичей у Длугоша. §§ 219—219¹. Эпизодъ съ Лютомъ вставленъ въ текстъ Начальнаго свода. § 219². Отождествленіе Люта съ Мистишей.

§§ 219³—219⁵. Анализъ разсказа объ убіеніи Игоря Древлянами. § 219⁶. Мискина Длугоша это Мистиша. § 219⁷. Причина измѣненія первоначальнаго разсказа объ убіеніи Игоря въ Начальномъ сводѣ. § 219⁸—219⁹. Умышленная вставка имени Свѣнелда въ нѣсколькихъ мѣстахъ Начальнаго свода. § 219¹⁰. Итоги предшествующаго изслѣдованія: два устныхъ сказанія о войнахъ Кіевлянъ съ Древлянами.

§ 219¹¹. Князь Малъ. § 219¹²—219¹⁴. Замѣна Мистиши Маломъ и Малфрѣди Малушей. § 219¹⁵. Добрыня Никитичъ.

✓ **ГЛАВА XV. Къ исторіи текста Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода 378—398**

§ 220. Софійскій временникъ содержалъ въ началѣ текстъ Начальнаго свода. § 220¹. Главные моменты въ исторіи новгородскаго лѣтописанія. § 220². Искаженія текста Софійскаго временника, сдѣланныя составителемъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода. § 220³. Къ возстановленію Софійскаго временника долженъ быть привлеченъ и текстъ Новгородскаго свода 1448 года. §§ 220⁴—220⁷. Вліяніе текста протографа Синод. списка на Соф. временникъ; объ утраченномъ началѣ Синод. списка. §§ 220⁸—220⁹. Заимствованныя въ Соф. временникъ статьи и чтенія протографа Синод. списка. §§ 220¹⁰—220¹¹. Чтенія протографа Синод. списка ведутъ насъ ко второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ. § 220¹². Текстъ Лаврентьевскаго списка оказывается при возстановленіи Начальнаго свода болѣе надежнымъ руководителемъ, чѣмъ текстъ Софійскаго временника.

§§ 220¹³—220¹⁶. Сопоставленіе древнѣйшей части Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода съ Повѣстью временныхъ лѣтъ. § 220¹⁷. Взаимныя отношенія списковъ изображены въ приложенной къ книгѣ таблицѣ.

✓ ГЛАВА XVI. Объемъ Древнѣйшаго лѣтописнаго свода; время и мѣсто его составленія 398—420

§ 221. Первая точная хронологическая дата въ Повѣсти вр. лѣтъ. § 221¹. Древнѣйшій сводъ прекращался до 1061 года. § 222. Древнѣйшій сводъ прекращался до 1060 года. § 223. Анализъ статьи 1054 года о смерти Ярослава. Древнѣйшій сводъ прекращался до 1054 года. Вѣроятность того, что онъ прекращался до 1048 года. § 224. Анализъ Новгородскаго свода XI вѣка доказываетъ, что Древнѣйшій сводъ доходилъ до 1039 года. § 224¹. Доказательства въ пользу того, что статьи 1040—1047 годовъ вставлены въ Начальный сводъ изъ Новгородскаго свода, Княжескаго помянника и Житія Антонія. §§ 224²—224³. Анализъ статьи 1040 года и перваго извѣстия статьи 1044 года. § 225. Анализъ статьи 1047 года. § 226. Древнѣйшій сводъ доходилъ до статьи 1037 года и сообщалъ въ ней объ освященіи св. Софїи въ 1039 году; къ Древнѣйшему своду былъ приписатьъ разсказъ о походѣ Владиміра на Грековъ въ 1043 году. § 227. Древнѣйшій сводъ возникъ въ 1039 году въ связи съ основаніемъ русской митрополіи. § 227¹. Связь Древнѣйшаго свода со Словомъ о законѣ и благодати. § 228. Основанная при св. Софїи лѣтопись нашла себѣ продолженіе въ Печерскомъ монастырѣ.

ГЛАВА XVII. Продолженіе къ Древнѣйшему Кіевскому своду, составленное въ 1073 году преп. Никономъ Печерскимъ 420—460

§ 229. Продолженіе къ Древн. своду, обнимающее статьи 1054—1073 гг., составлено въ Печерскомъ монастырѣ лицомъ, обнаружившимъ особый интересъ къ тмуторокавскимъ событіямъ. §§ 230—231. Продолженіе къ Древн. своду составлено іеромонахомъ Никономъ. §§ 232. Вставка эпизода объ единоборствѣ Мстислава съ Редедей. § 233. Вставка въ описаніи Лиственской битвы и въ сообщеніи о смерти Мстислава. § 234. Вставка въ разсказѣ о походѣ Святослава на Козарь. § 235. Вставка эпизода о Козарской дани. § 236. Вставка въ разсказѣ о походѣ на Корсунь. § 237. Возможное возраженіе противъ участія Никона въ работѣ надъ лѣтописью. §§ 238—240. Хронологическія данныя подтверждаютъ это участіе. § 241. Описаніе кончины Феодосія составлено не раньше 1078 года. § 242. Никонъ составилъ Продолженіе къ Древн. своду около 1073 года.

§ 243. Вставки, сдѣланныя Никономъ въ разсказѣ о походѣ Владиміра Ярославича на Грековъ. §§ 244—245. Статья о

томъ, что ради прозвася Печерскій монастырь. § 246. Продолженіе этой статьи, попавшее въ Нач. сводѣ подь 6582-й г. § 247. Еще объ окончаніи Сказанія о томъ, что ради прозвася Печерскій монастырь. § 248. Статья о смерти Ярослава. §§ 249—253. Обзоръ остальныхъ статей Никонова Продолженія. § 253¹. Никонъ въ числѣ источниковъ имѣлъ Княжескій помянникъ.

ГЛАВА XVIII. О составѣ объ и источникахъ Древнѣйшаго свода 460—491

§ 254. Краткій обзоръ содержанія Древн. свода и его письменные источники. § 255. Болгарская лѣтопись. § 256. Сказаніе о княгинѣ Ольгѣ. § 257. Сказаніе о Варягахъ-мученикахъ. § 258. Сказаніе о князѣ Владимірѣ. § 259. Грамота Десятинной церкви. § 260. Сказаніе о святыхъ Борисѣ и Глѣбѣ.

§ 261. Народныя преданія, использованныя составителемъ свода. § 262. Разработка преданій о распряхъ между Святославичами и о вокняженіи Владиміра. § 263. Преданія о князѣ Владимірѣ. § 264. Легенда объ убіеніи Бориса и Глѣба и легенды о построеніи Владиміромъ церквей.

§ 265. Припоминанія въ текстѣ Древн. свода. § 266. Сочинительство, допущенное составителемъ свода.

ГЛАВА XIX. О древнемъ Новгородскомъ сводѣ и предшествовавшей ему Новгородской лѣтописи . . . 491—527

§ 267. Въ древнемъ Новгородскомъ сводѣ были слиты: текстъ Древнѣйшаго свода и текстъ предшествовавшей своду мѣстной лѣтописи. §§ 268—288¹. Отношеніе составителя Новгородскаго свода къ Древн. своду и время, когда онъ работалъ. § 269. Обиліе точныхъ хронологическихъ датъ до 1054 подтверждаетъ, что сводъ составленъ при Ярославѣ. § 270. Новгородская лѣтопись составлялась въ нѣсколько приѣмовъ.

§§ 271—272. Древнѣйшія новгородскія записи. §§ 273—275. Анализъ статьи, описывавшей вокняженіе Ярослава въ Кіевѣ при помощи Новгородцевъ. § 276. Напряженный интересъ новгородскаго лѣтописца къ событіямъ 1015—1016 годовъ. §§ 277—278. Первая Ярославова грамота и занесеніе ея въ лѣтопись.

§ 279. Вторымъ моментомъ въ Новгородскомъ лѣтописаніи было вписаніе второй Ярославовой грамоты 1036 года. §§ 280—282. Обзоръ содержанія продолженія Новгородской лѣтописи, обнимаващаго событія 1020—1036 годовъ.

§ 283. Похвала Ярославу въ статьѣ 1036 года. §§ 284—285.

Новгородскій сводъ составленъ въ 1050 году одновременно съ построениемъ новаго храма св. Софіи.

§§ 286--288. Дополненія и поправки, внесенныя составителемъ Новгородскаго свода въ текстъ Древн. свода въ части до 1017 года. § 289. Разсмотрѣніе второй части Новгородскаго свода, обнимающей событія 1020—1036 годовъ.

§ 290. Разсмотрѣніе третьей части Новгородскаго свода, обнимающей событія 1036—1050 годовъ.

§ 291. Позднѣйшія лѣтописныя записи, составившія Продолженіе къ первому Новгородскому своду. § 292. Записи 1050, 1052 и 1054—1060 годовъ. § 293. Записи 1063—1069 и 1077—1079 годовъ. § 294. Дальнѣйшая судьба Новгородскаго свода.

ГЛАВА XX. Главные результаты предыдущаго изслѣдованія 527—536

Тексты.

А. Древнѣйшій Кіевскій сводъ 1039 года въ редакціи 1073 года 539—610

Б. Новгородскій сводъ 1050 года съ продолженіями до 1079 года 611—629

Дополнительныя примѣчанія къ текстамъ 630—665

Поправки и дополненія къ изслѣдованію 666—676

Указатели.

А. Указатель къ изслѣдованію 677—683

Б. Указатель къ текстамъ 684—686

Опечатки.

ГЛАВА I.

Повѣсти временныхъ лѣтъ предшествовали болѣ древніе своды.

§ 1. Повѣстью временныхъ лѣтъ принято называть древнѣйшую часть лѣтописныхъ сводовъ, дошедшихъ до насъ въ спискахъ Лаврентьевскомъ, Радзивиловскомъ, Московско-Академическомъ, утраченномъ Троицкомъ, Ипатьевскомъ, Хлѣбниковскомъ и еще трехъ позднѣйшихъ, восходящихъ къ Хлѣбниковскому списку (Погодинскому, Краковскому и Ермолаевскому)¹⁾. Въ спискахъ Лаврентьевскомъ, Радзивиловскомъ, Московско-Академическомъ и утраченномъ Троицкомъ древнѣйшая часть лѣтописнаго текста доведена до 1110 года и обрывается на неоконченной статьѣ этого 6618 (1110) года, послѣ чего слѣдуетъ приписка игумена Михайловскаго Выдубицкаго монастыря (въ Кіевѣ) Сильвестра, свидѣтельствующая о томъ, что въ 6624 (1116) году имъ были написаны «книги си Лѣтописецъ». Въ спискахъ же Ипатьевскомъ и Хлѣбниковскомъ читается окончаніе статьи 6618 (1110) года, а послѣ нея безъ замѣтнаго перерыва слѣдуютъ статьи 6619, 6620, 6621, 6622, 6623, 6624, 6625 и слѣд. годовъ, при чемъ, однако, послѣ 6625 года, послѣ извѣстія о кончинѣ царя Алексѣя Комнина, замѣчается значительное уменьшеніе объема лѣтописныхъ статей. Въ части до 6618 (1110) года текстъ Ипатьевского и Хлѣбниковскаго списковъ представляетъ (въ особенности начиная съ 6584 года) нѣсколько лишнихъ извѣстій противъ

¹⁾ Въ такъ называемой Переяславской лѣтописи Повѣсть вр. лѣтъ подверглась сильнѣйшей переработкѣ и сокращенію. — Въ спискахъ Софійской 1-й, Новгородской 4-й и сходныхъ съ ними видимъ текстъ Повѣсти вр. лѣтъ въ соединеніи съ текстомъ древней новгородской лѣтописи.

Лаврентьевскаго и сходныхъ съ нимъ списковъ. Такимъ образомъ, мы имѣемъ основаніе говорить о двухъ редакціяхъ Повѣсти вр. лѣтъ: первой, представленной Лаврентьевскимъ и сходными съ нимъ списками, и второй, представленной Ипатьевскимъ и Хлѣбниковскимъ списками.

§ 1¹. Изслѣдованіе о взаимныхъ отношеніяхъ перечисленныхъ выше списковъ, равно какъ обѣихъ предполагаемыхъ ими редакцій Повѣсти вр. лѣтъ, не можетъ быть предметомъ настоящаго сочиненія. Предполагая посвятить такому изслѣдованію особый трудъ, считаю возможнымъ ограничиться здѣсь сообщеніемъ главнѣйшихъ выводовъ, къ которымъ приводитъ сравнительное изученіе дошедшихъ до насъ списковъ Повѣсти вр. лѣтъ.

Повѣсть вр. лѣтъ въ первой своей редакціи, быть можетъ, принадлежавшей Нестору, доходила до 6621 (1113) года и оканчивалась, какъ кажется, извѣстіемъ о кончигѣ Святополка. Эта первая редакція была переработана въ 6624 (1116) году игуменомъ Сильвестромъ, закончившимъ свой трудъ сообщеніемъ о явленіи огненнаго столпа надъ трапезницей Печерскаго монастыря въ 6618 (1110) году и опустившимъ, слѣдовательно, событія 1111—1113 гг. Въ 6626 (1118) году составлена вторая редакція Повѣсти вр. лѣтъ, положившая въ свое основаніе Сильвестровскую редакцію. Сильвестровская и вторая редакціи Повѣсти вр. лѣтъ легли въ основаніе нѣсколькихъ позднѣйшихъ сводовъ. Съ теченіемъ времени эти своды вліяли взаимно другъ на друга. Въ результатѣ, дошедшія до насъ редакціи Повѣсти вр. лѣтъ оказываются редакціями смѣшанными. Въ Лаврентьевскомъ спискѣ лучше, чѣмъ въ остальныхъ, выдержаны особенности первой (собственно Сильвестровской) редакціи; но и въ немъ видимъ заимствованія изъ второй (между прочимъ, изъ нея взято начало благочестивыхъ разсужденій подъ 1110 годомъ) ¹⁾. Радзивилловскій списокъ подвергся сильному вліянію списковъ, содержавшихъ вторую редакцію Повѣсти вр. лѣтъ, и заимствовалъ изъ нихъ рядъ болѣе или менѣе существенныхъ поправокъ ²⁾. Протографъ

¹⁾ Въ утраченномъ Троицкомъ спискѣ, судя по сохранившимся отрывкамъ, имѣлось не мало позднѣйшихъ поправокъ.

²⁾ Московско-Академическій списокъ испыталъ на себѣ вліяніе Софійской лѣтописи.

Ипатьевского и Хлѣбниковскаго списковъ въ основныхъ чертахъ своихъ слѣдовалъ второй редакціи, но внесъ въ нее рядъ особенностей изъ списковъ первой (Сильвестровской) редакціи: при этомъ Хлѣбниковскій списокъ подвергся правкѣ, сблизившей его въ значительной степени съ текстомъ Лаврентьевскаго и Радзивиловскаго списковъ.

Въ общемъ, изслѣдованіе текста Повѣсти вр. лѣтъ должно исходить изъ Лаврентьевскаго списка—не потому, чтобы онъ былъ древнѣйшимъ, а потому, что въ немъ лучше, чѣмъ въ другихъ, представлена первая (Сильвестровская) редакція Повѣсти вр. лѣтъ.

§ 1². Изслѣдованіе текста Повѣсти вр. лѣтъ обнаруживаетъ въ немъ рядъ вставокъ; исключеніе же изъ него этихъ вставокъ ведетъ къ представленію о сводѣ, старшемъ, чѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ. Укажу, на примѣръ, нѣсколько вставокъ, явно нарушившихъ первоначальный ходъ разсказа.

Подъ 6370 (862) слова «к Руси; сиче бо ся зваху тии Варязи Русь, яко се друзии зовутся Свие, друзии же Урмане, Анѣглыне, друзии Гѣте, тако и си. Рѣша Руси Чюдъ Словѣни и Кривичи и Веси» ¹⁾ явно вставлены послѣ «Идоша за море къ Варягомъ», послѣ этихъ словъ мы ожидали бы прямо «и рѣша: земля наша велика и обилна, а наряда в ней нѣтъ». Вставка эта отмѣчена была А. А. Потебней въ изслѣдованіи «К исторіи звуковъ русскаго языка», вып. II, стр. 16.

Подъ 6453 (945) весь разсказъ о трехъ мѣстахъ Ольги имѣетъ характеръ вставки, такъ какъ слѣдующее за нимъ заглавіе «Начало княженья Святославія» несомнѣнно стояло нѣкогда непосредственно за извѣстіемъ объ убіеніи Игоря, оставившаго послѣ себя Ольгу и малолѣтняго Святослава.

Подъ 6454 (946) послѣ словъ «И побѣдиша Деревляны» читаемъ разсказъ о четвертой мести Ольги (сожженіе Искоростѣня); а между тѣмъ совершенно очевидна связь этихъ словъ съ словами «и възложиша²⁾ на ня дань тяжьку»; отсюда заключаемъ, что указанный разсказъ вставленъ въ текстъ Повѣсти вр. лѣтъ.

¹⁾ Въ текстъ Лавр. списка вносимъ нѣсколько поправокъ, предложенныхъ издателемъ.

²⁾ Такъ въ Лавр., а вторая редакція Пов. вр. лѣтъ исправила для согласованія съ предыдущимъ: „възложи“.

Подъ 6463 (955) послѣ словъ «и приде Киеву» находимъ сравненіе Ольги съ Еѳіопской царицей, приходившей къ Соломону, и далѣе благочестивыя разсужденія; за ними читаемъ: «Си же Ольга приде Киеву», т.-е. то же, что передъ отмѣченнымъ отрывкомъ, который поэтому признаемъ вставленнымъ.

Подъ 6476 (968) послѣ словъ «И оступиша градъ в сѣгѣ велицѣ» читаемъ: «бещислено множество около града и не бѣ лъзѣ изъ града выгѣсти, ни вѣсти послати», далѣе разсказъ о смѣломъ юношѣ, переплывшемъ Днѣпръ и вызвавшемъ Претича, появленіе котораго обратило Печенѣговъ въ бѣгство («побѣгоша разнѣ отъ града»); между тѣмъ за этимъ разсказомъ читаемъ: «И отступиша Печенѣзи отъ града, и не бѣше лъзѣ коня напоити» (слѣдовательно, блокада города сдѣлалась еще тѣснѣе послѣ бѣгства Печенѣговъ и отступленія ихъ отъ города); въ виду этого отождествляю слова «И оступиша градъ в сѣгѣ велицѣ» и слова «И отступиша Печенѣзи отъ града», признавая эти послѣднія слова передѣлкою первыхъ, вызванною вставленнымъ разсказомъ о юношѣ и появленіи Претича.

Подъ 6479 (971) Святославъ, видя убыль въ своей дружинѣ, говоритъ: «пойду в Русь, приведу боле дружины»; мы видимъ исполненіе этого рѣшенія ниже: «пойде в лодяхъ, къ порогомъ», а между приведенными словами находится сообщеніе о заключеніи Святославомъ мира съ Греками и текстъ договора; признаемъ и то и другое вставкой.

Подъ 6495 (987) Владиміръ, сообщивъ собраннымъ боярамъ и старцамъ градскимъ о выслушанныхъ имъ рѣчахъ греческихъ проповѣдниковъ, спрашиваетъ ихъ: «Да что ума придасте? что отвѣщаете»? Прямой отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ ниже: «Отвѣщавше же бояре рекоша: аще бы лихъ законъ Гречьскій, то не бы баба твоя прияла, Ольга, яже бѣ мудрѣиши всѣхъ чловѣкъ»; поэтому предшествующій разсказъ объ испытаніи вѣрѣ посредствомъ посольства считаемъ вставкой.

Можно указать и на другія вставки, но мы ограничиваемся пока приведенными примѣрами.

Итакъ, анализъ текста Повѣсти вр. гѣтъ приводитъ къ представленію о болѣе древнемъ или даже о болѣе древнихъ сводахъ, ей предшествовавшихъ: въ нихъ не было, напимѣръ, разсказовъ

о мести Ольги, не было рассказа о смѣломъ юношѣ, спасшемъ Кіевъ отъ Печенѣговъ, не было договора Святослава съ Греками, рассказа объ испытаніи вѣрѣ посредствомъ посольства, благочестивыхъ разсужденій по поводу крещенія Ольги и т. д.

§ 1³. Въ началѣ списковъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода (старшій изводъ представленъ однимъ только спискомъ—Синодальнымъ) помѣщена древняя лѣтопись сначала въ болѣе или менѣе полномъ видѣ (приблизительно до 1016 года) потомъ въ краткихъ извлеченіяхъ (1017 — 1052), затѣмъ опять въ полномъ видѣ (1053—1074) и, наконецъ, въ отрывкахъ, вполне тождественныхъ съ текстомъ Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода. Исслѣдованіе о сложномъ составѣ младшаго извода Новгородской 1-й лѣтописи оставляемъ пока въ сторонѣ; но укажемъ здѣсь главные выводы, къ которымъ приведетъ насъ ниже это исслѣдованіе. Новгородская 1-я лѣтопись произошла изъ болѣе древняго свода, составленнаго въ Новгородѣ около 1425 года и называвшагося Софійскимъ временникомъ. Софійскій временникъ соединилъ данныя двухъ старшихъ сводовъ: протографа Синодальнаго списка и другого древняго свода. Къ этому второму источнику возводятся отмѣченныя выше части Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода: во-первыхъ, текстъ отъ начала лѣтописи приблизительно до 1016 года, во-вторыхъ, текстъ 1053 — 1074 годовъ. Сравнивая въ этихъ предѣлахъ текстъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода съ текстомъ Повѣсти вр. лѣтъ, убѣждаемся въ томъ, что въ первой сохранился болѣе древній текстъ, чѣмъ во второй; въ числѣ доказательствъ можно привести нѣкоторыя изъ отмѣченныхъ выше мѣстъ, гдѣ мы только что обнаружили вставки въ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ. Такъ, подъ 6454 (946) годомъ въ Новгородской 1-й читаемъ: «И побѣдиша Древляны и возложиша на нихъ дань тяжку», т.-е. именно такъ, какъ, по нашему предположенію, читалось въ сводѣ, предшествовавшемъ Повѣсти вр. лѣтъ. Такъ, подъ 6479 (971) годомъ въ Новгородской 1-й читаемъ: «И рече: пойду в Русь и приведу болши дружинѣ; и поиде в лодяхъ», т.-е. здѣсь не помѣщенъ договоръ Святослава съ Греками, котораго не было, какъ мы предположили, и въ сводѣ, предшествовавшемъ Повѣсти вр. лѣтъ. Это приводитъ насъ къ мысли, что въ числѣ источниковъ Софій-

скаго временника (откуда Новгор. 1-я ядш. извода) былъ лѣтописный сводъ, предшествовавшій по времени своего составленія Повѣсти вр. лѣтъ.

Мысль эта находитъ себѣ подтвержденіе еще въ слѣдующихъ соображеніяхъ. Близость текста Новгор. 1-й лѣтописи и Повѣсти вр. лѣтъ стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія; ее можно объяснить или такъ, что текстъ Новгор. 1-й (путемъ Софійскаго временника) заимствованъ изъ Повѣсти вр. лѣтъ; или такъ, что Повѣсть вр. лѣтъ пользовалась Софійскимъ временникомъ и почерпала свое содержаніе изъ него; или, наконецъ, такъ, что Софійскій временникъ и Повѣсть вр. лѣтъ восходятъ къ одному общему источнику. Второе объясненіе, т.-е. возможность вліянія Соф. временника на Повѣсть вр. лѣтъ, должно быть отвергнуто, такъ какъ Соф. временникъ возникъ около 1425 года, а текстъ Повѣсти вр. лѣтъ сложился въ первой четверти XI столѣтія. Отвергаю и первое объясненіе, т.-е. возможность извлеченія текста Софійскаго временника изъ Повѣсти вр. лѣтъ, и это по слѣдующимъ основаніямъ: текстъ Соф. временника представляется значительно сокращеннымъ сравнительно съ текстомъ Повѣсти вр. лѣтъ. Но, оставляя въ сторонѣ первыя страницы, гдѣ изложены древнѣйшія событія, и обращаясь къ сравненію Соф. временника съ Повѣстью вр. лѣтъ въ предѣлахъ отъ призванія Варяговъ и до княженія Владиміра включительно (засимъ Соф. временникъ слѣдуетъ нѣкоторое время другому источнику—протографу Синод. списка), видимъ, что Софійскій временникъ сокращаетъ Повѣсть вр. лѣтъ систематически. Такъ, въ немъ нѣтъ ни одного заимствованія изъ Амартола, нѣтъ ни одного договора съ Греками, нѣтъ нѣсколькихъ сказаній, какъ, напр., сказанія о смерти Олега, сказанія о четвертой мести Ольги, сказанія объ отрокахъ Переяславѣ, сказанія о Бѣлгородскомъ киселѣ. Другихъ сокращеній въ текстѣ лѣтописи мы не находимъ; общія Софійскому временнику и Повѣсти вр. лѣтъ статьи переданы первымъ безъ всякихъ пропусковъ (кромѣ случайныхъ, механическихъ) съ такою же подробностью, какъ Повѣстью временныхъ лѣтъ. Въ виду этого нельзя признать текстъ Соф. временника извлеченіемъ или сокращеніемъ изъ Повѣсти вр. лѣтъ: редакторъ не могъ задаться цѣлью опустить въ своемъ трудѣ все заимствован-

ное изъ Амартола, всѣ четыре договора и т. д. Впрочемъ какъ мы видѣли выше, изъ текста самой Повѣсти вр. лѣтъ очевидно, что въ предшествовавшемъ ей сводѣ не находился договоръ Святослава и что въ соответствующемъ мѣстѣ этого свода читалось совершенно такъ же, какъ читается теперь въ Новгород. 1-й лѣтописи (Соф. временникѣ). Слѣдовательно, пропускъ договоровъ въ Соф. временникѣ можетъ объясняться тѣмъ, что составитель держался не Повѣсти вр. лѣтъ, а старшаго, чѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ, свода. Такимъ образомъ, мы подходимъ къ третьему изъ предложенныхъ выше объясненій, и одно это объясненіе признаемъ правильнымъ и согласнымъ со всѣми выясняющимися при сравнительномъ изученіи Соф. временника и Повѣсти вр. лѣтъ обстоятельствами. Софійскій временникъ и Повѣсть вр. лѣтъ восходятъ къ общему источнику, — къ лѣтописному своду, предшествовавшему, слѣдовательно, Повѣсти вр. лѣтъ.

§ 1⁴. Первоначальный составъ и объемъ этого возстановляемаго путемъ сравнительнаго изученія Софійскаго временника и Повѣсти вр. лѣтъ свода можетъ быть опредѣленъ пока болѣе или менѣе предположительно. Имѣя въ виду, что Софійскій временникъ составленъ на основаніи двухъ источниковъ — этого древняго свода и протографа Синод. списка, мы получаемъ возможность опредѣлить, что именно въ текстѣ Софійскаго временника восходитъ къ протографу Синод. списка, и что, слѣдовательно, заимствовано изъ другого источника, свода, предшествовавшего Повѣсти вр. лѣтъ. Къ сожалѣнію, Синод. списокъ дефектный — онъ дошелъ до насъ только начиная съ середины статьи 6524 (1016) года. Далѣе текстъ Софійскаго временника не дошелъ до насъ въ первоначальномъ видѣ: онъ извѣстенъ, во-первыхъ, въ сводѣ, легшемъ въ основаніе Софійской 1-й и Новгородской 4-й лѣтописей: здѣсь онъ соединенъ съ текстомъ другого свода, содержащаго въ составѣ своемъ Повѣсть вр. лѣтъ (ср. хотя бы начало Соф. 1-й и Новг. 4-й лѣтописей, т.-е. статьи, читающіяся передъ Предисловіемъ къ Софійскому временнику); во-вторыхъ, въ составѣ Новгородской 1-й младш. извода: здѣсь текстъ Соф. временника обособленъ нѣсколькими вставками изъ того самаго свода, что лежитъ въ основаніи Софійской 1-й и Новгородской 4-й лѣтописей. Такимъ образомъ,

разложене текста Софійскаго временника на два источника, лежавшіе въ его основаніи, сильно затруднено. Тѣмъ не менѣе мы находимъ надежный критерій для такого разложенія Софійскаго временника на составные его источники въ слѣдующемъ соображеніи: къ своду, предшествовавшему Повѣсти вр. лѣтъ, могутъ быть возведены всѣ тѣ статьи Новгородской 1-й лѣтописи (Соф. временника), которыя находятъ себѣ соотвѣтствіе въ Повѣсти вр. лѣтъ. Слѣдовательно, напримѣръ, весь текстъ отъ 6453 до середины статьи 6523 года (до середины плача Глѣба Владиміровича) можетъ быть возведенъ въ Новгородской 1-й лѣтописи къ искомому своду ¹⁾. Далѣе къ нему же можетъ быть возведенъ текстъ статей 6561—6582 годовъ ²⁾. Рядъ соображеній, подробно развитыхъ нами ниже, въ концѣ настоящаго труда, побуждаютъ насъ возвести къ тому же своду и начало Новгородской 1-й лѣтописи, несмотря на сильныя отличія ея отъ соотвѣтствующей части Повѣсти вр. лѣтъ. Наконецъ, возводимъ все къ тому же своду самое предисловіе къ Софійскому временнику: позволяю себѣ сослаться на свою статью въ Извѣстіяхъ Отд. р. яз. и сл. за 1908 г., кн. 1-я, гдѣ приведены доказательства въ пользу того, что предисловіе это восходитъ къ древнему кievскому своду.

¹⁾ Исключеніе составляютъ: статья 6497 (989) г. о крещеніи Новгорода и приложенныя къ ней перечни князей, іерарховъ, епархій и посадниковъ—эту статью и эти перечни я возвожу поэтому къ протографу Синод. списка, хотя вижу сильную редакціонную работу со стороны составителя самого Соф. временника, дополнившаго нѣкоторые изъ перечней до своего времени. (Во избѣжаніе недоразумѣній отмѣчаю, что имя митрополита Герасима не читалось въ Соф. временникѣ, какъ видно изъ соотвѣтствующихъ перечней въ Новгород. 4-й, напр. по Новоросс. списку; ср. Лѣт. занят. Археогр. комм. за 1871 г., протоколы). Далѣе исключеніемъ является похвала Владиміру, явно заимствованная и притомъ въ сокращенномъ видѣ изъ того свода, къ которому восходятъ Соф. 1-я и Новгород. 4-я. Наконецъ, возвожу къ тому же своду слова „а Ярополкъ же княжа в Киевѣ, и воевода бѣ у него Блудъ“, хотя возможно, что эти слова заимствованы изъ протографа Синод. списка (см. 6480 годъ).

²⁾ Исключеніе составляютъ новгородскія и псковскія извѣстія 6563 о влечетѣ на епископа Луку, 6566 о возвращеніи Луки въ Новгородъ, 6568 о побѣдѣ Ізяслава надъ Сосолами; всѣ эти извѣстія заимствованы изъ того свода, къ которому восходятъ Соф. 1-я и Новгород. 4-я.

Такимъ образомъ, исходя изъ текста Новгородской 1-й лѣтописи и имѣя еще въ виду показанія Синодальнаго списка въ части отъ 1016 года, мы въ составѣ Новгородской 1-й лѣтописи младш. извода отличаемъ: во-первыхъ, текстъ, восходящій къ Соф. временнику: сюда относимъ все то, что не можетъ быть возведено къ двумъ другимъ источникамъ, во-вторыхъ; текстъ, восходящій къ своду—родоначальнику Соф. 1-й и Новгор. 4-й лѣтописи: сюда относимъ похвалу Владиміру подъ 6523, дагѣе вторую половину статьи 6523 года, начиная со второй части плача Глѣба Владиміровича, вставки въ статью 6524 года (все то, чего нѣтъ въ Синод. списокѣ), статьи 6552, 6553, 6555, 6557, 6558, 6559, 6560, конецъ статьи 6563, вторую часть статьи 6566, вторую часть статьи 6568 гг.; въ-третьихъ, прибавки, сдѣланныя редакторомъ Новгородской 1-й лѣтописи младш. извода: сюда относимъ вставку имени митроп. Герасима въ перечнѣ русскихъ митрополитовъ.

Въ Софійскомъ же временникѣ, въ той части его, что доходить до 6582 (1074) года ¹⁾, отличаемъ: во-первыхъ, текстъ, восходящій къ своду, предшествовавшему Повѣсти вр. лѣтъ: это Предисловіе, дагѣе 6362—6523 гг. и, наконецъ, 6561—6582 гг.; во-вторыхъ, текстъ, восходящій къ протографу Синод. списка: это 6497 годъ съ приложенными къ нему перечнями, 6525—6545 гг. (6546—6558 были оставлены пустыми) и, какъ кажется, 6559 и 6560 гг. (которые въ Новг. 1-й сближены съ другими источниками этой лѣтописи, ср. выше); въ-третьихъ, прибавки, сдѣланныя редакторомъ Соф. временника: сюда относимъ дополненія въ перечняхъ князей, іерарховъ и посадниковъ противъ того объема, какой они имѣли въ протографѣ Синод. списка, составленномъ около 1330 года.

§ 1⁵. Итакъ, мы видимъ, что по Новгородской 1-й (Софійскому временнику) могутъ быть восстановлены лишь нѣкоторыя части предшествовавшаго Повѣсти вр. лѣтъ свода. Конецъ свода совсѣмъ не находятъ себѣ въ ней соотвѣтствія; не можетъ быть восстановлена и часть отъ 6524 до 6560; въ этой части, какъ мы видѣли, составитель Соф. современника слѣдовалъ протографу

¹⁾ За этимъ годомъ Соф. временникъ слѣдуетъ исключительно протографу Синод. списка.

Синод. списка, опуская, впрочем, нѣкоторыя и извѣстія этого вспомогательнаго своего источника. Причину, почему въ Соф. временникѣ не представленъ конецъ свода, предшествовавшаго Повѣсти вр. лѣтъ, а также часть его, обнимающая годы 6524—6560, я вижу въ томъ, что экземпляръ этого свода, бывший въ распоряженіи составителя Соф. временника, былъ дефектный: онъ утратилъ свое окончаніе и листы, на которыхъ были событія 6524—6560 годовъ. Составитель Соф. временника, желавшій передать свой древній источникъ полностью, былъ, однако, вынужденъ, начиная съ 6524 года, обратиться къ другому источнику—протографу Синод. списка; съ 6561 года ему удалось вернуться къ первому источнику, но уже съ 6583 года пришлось ограничиться списываніемъ одного втораго источника. Такимъ образомъ, о составѣ и объ объемѣ древняго источника Соф. временника,—свода, предшествовавшаго Повѣсти вр. лѣтъ, мы можемъ судить лишь въ предѣлахъ до 6582 года, и то—выключивъ часть 6524—6560 годовъ. Но нельзя допустить, чтобы этотъ сводъ оканчивался на 6582 годѣ, ибо такое окончаніе его въ экземплярѣ, бывшемъ доступнымъ составителю Соф. временника, зависѣло отъ случайныхъ причинъ, отъ утраты конца свода; въ Соф. временникѣ, по свидѣтельству Новгород. 1-й лѣтописи м. извода и Соф. 1-й лѣтописи, статья 6582 года обрывалась на неоконченной фразѣ: «абіе цѣловавъ его князь и обѣщася монастыремъ пещися».

Какія же данныя могутъ быть привлечены къ рѣшенію вопроса, до какого года доходитъ сводъ, предшествовавшій Повѣсти вр. лѣтъ? Окончаніе этого свода надо искать, конечно, въ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ, но указаніе на то, гдѣ именно его можно найти въ этомъ текстѣ, даетъ, какъ кажется, смыслъ предисловія, предпосланнаго изслѣдуемому своду и включеннаго въ Софійскій временникъ. Анализъ этого предисловія показываетъ, что обличительныя рѣчи его составителя, обвиняющаго современныхъ князей въ алчности и плохомъ управленіи, должны быть отнесены ко временамъ Святополка Изяславича и притомъ къ первымъ годамъ его княженія, когда Русская земля неоднократно подвергалась разоренію со стороны Половцевъ; эти обличительныя рѣчи ведутъ насъ къ опредѣленному мѣсту составленія Предисловія: Печерскій монастырь въ лицѣ игумена Іоанна въ первые годы княженія

Святополкова, какъ мы знаемъ изъ Патерика (разсказъ о Прохорѣ лебедникѣ), выступалъ съ рѣзкимъ осужденіемъ князя за его корыстолюбіе и насилія. Въ концѣ предисловія составитель свода обѣщаетъ довести разсказъ до греческихъ царей Алексѣя ¹⁾ и Исакія: рядъ соображеній заставляетъ отказаться отъ мысли, что подѣ этими царями разумѣются императоры Исакій и Алексій Ангелы, правившіе (одинъ за другимъ) въ концѣ XII и началѣ XIII столѣтія. Поэтому подѣ Алексѣемъ я признаю императора Алексѣя Комнина (1081—1118), а подѣ Исакіемъ его старшаго брата, Исакія севастократора, фактическаго соправителя Алексѣя ²⁾. Итакъ мы получаемъ основаніе искать окончаніе свода, предшествовавшаго Повѣсти вр. лѣтъ, въ первыхъ годахъ княженія Святополка. Останавливаюсь на самомъ 1093 годѣ, годѣ вступленія Святополка на княженіе; имѣя въ виду длинныя благочестивыя разсужденія въ концѣ лѣтописной статьи 6601 (1093) года, разсужденія, вызванныя пораженіями со стороны Половцевъ, пораженіями, вина за которыя складывается лѣтописцемъ на князя Святополка, принимая во вниманіе свидѣтельство Татищева, что за этими разсужденіями въ нѣкоторыхъ спискахъ читалось слово «аминь», я признаю окончаніемъ свода, предшествовавшаго Повѣсти вр. лѣтъ, статью 6601 (1093) года, а именно содержащаяся въ ней благочестивыя разсужденія по случаю побѣды половецкихъ и половецкаго разоренія. Составленіе же этого свода я отношу на время нѣсколько позднѣйшее, быть можетъ, на 1094 или 1095 годы. Высказываюсь относительно времени составленія свода неопредѣленно: это время около 1095 года.

§ 1⁶. Изъ предыдущаго видно, что главнымъ источникомъ нашего знакомства со сводомъ, составленнымъ около 1095 года, остается Повѣсть вр. лѣтъ; въ предѣлахъ 6524—6560 и 6582—6601 мы можемъ судить о составѣ этого свода исключительно на основаніи Повѣсти вр. лѣтъ. Но въ остальныхъ частяхъ своихъ онъ восстанавливается путемъ сравненія Повѣсти вр. лѣтъ съ Новгородскою 1-ю лѣтописью младшаго извода. При этомъ оказывается, что восстанавливаемый путемъ внутренняго анализа содержанія

¹⁾ Такъ (Олексѣ) читается въ Троицк. спискѣ Новгород. 1-й лѣтописи.

²⁾ Ср. статью въ Извѣстіяхъ Отд. р. яз. и сл. за 1908 г., кн. 1-я.

Повѣсти вр. лѣтъ сводъ во многихъ случаяхъ совпадаетъ съ текстомъ свода, восстанавливаемого путемъ сравненія Повѣсти вр. лѣтъ съ Новгородскою 1-ю лѣтописью младшаго извода: такъ анализъ Повѣсти вр. лѣтъ показываетъ, напримѣръ, что въ предшествовавшемъ ей сводѣ не было договоровъ съ Греками (заключаемъ объ этомъ по явно вставленному договору Святослава) и не было разсказа о четвертой мести Ольги: въ Новгородской 1-й младшаго извода не оказывается такъ же ни договоръ съ Греками, ни разсказа о четвертой мести Ольги. Но въ другихъ случаяхъ результаты анализа Повѣсти вр. лѣтъ не совпадаютъ съ данными о сводѣ, предшествовавшемъ Повѣсти вр. лѣтъ, извлекаемыми изъ Новгородской 1-й младшаго извода: такъ, напри- мѣръ, анализъ Повѣсти вр. лѣтъ показываетъ, что нѣкогда въ лѣтописномъ текстѣ отсутствовалъ и разсказъ о первыхъ трехъ мести Ольги, между тѣмъ этотъ разсказъ читается въ Новгородской 1-й; или еще: указанный анализъ приводитъ къ заключенію, что подъ 6476 (968) нѣкогда въ лѣтописномъ текстѣ не читался эпизодъ о смѣломъ юношѣ и появленіи Претича, между тѣмъ этотъ эпизодъ имѣется въ Новгородской 1-й; то же относительно эпизода испытанія вѣрѣ посредствомъ посольства и мн. др. Что же доказываетъ такое несоотвѣтствіе результатовъ анализа текста Повѣсти вр. лѣтъ съ данными, представляемыми Новгородскою 1-ю лѣтописью?

Это несоотвѣтствіе результатовъ показываетъ, что Повѣсти вр. лѣтъ предшествовалъ не одинъ сводъ, а по крайней мѣрѣ два свода. Непосредственнымъ ея предшественникомъ былъ сводъ, составленный около 1095 года и извѣстный въ отдѣльныхъ частяхъ по Новгородской 1-й лѣтописи; но этому своду предшествовалъ другой сводъ, восстанавливаемый путемъ анализа какъ Повѣсти вр. лѣтъ, такъ и соотвѣтствующихъ ей статей Новгородской 1-й лѣтописи.

Задачей настоящаго труда является восстановленіе путемъ анализа Повѣсти временныхъ лѣтъ, или точнѣе, путемъ анализа предшествовавшего ей свода, составленнаго около 1095 года, еще болѣе древняго свода, который мы теперь же назовемъ Древнѣйшимъ Кіевскимъ сводомъ. Непосредственно же предшествовавшій Повѣсти вр. лѣтъ сводъ мы называемъ Начальнымъ Кіевскимъ сводомъ.

§ 1'. Въ предстоящемъ намъ изслѣдованіи мы должны исходить изъ текста Начальнаго свода. Правда, сводъ этотъ не дошелъ до насъ, но мы видѣли, что онъ возстанавливается путемъ исключенія изъ Повѣсти вр. лѣтъ, въ предѣлахъ 6362 — 6523 и 6561 — 6582 гг., всѣхъ тѣхъ статей, которыхъ не имѣется въ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода. Слѣдовательно, при анализѣ лѣтописнаго текста въ только что отмѣченныхъ предѣлахъ, мы можемъ исходить изъ текста статей, общихъ Повѣсти вр. лѣтъ и Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода. При анализѣ же лѣтописнаго текста 6524 — 6560 и 6582 — 6601 годовъ мы принуждены ограничиться текстомъ одной Повѣсти вр. лѣтъ, освѣщая мѣстами путемъ нѣкоторыхъ соображеній вопросъ о томъ, насколько этотъ текстъ отклонился отъ текста непосредственно ему предшествовавшаго Начальнаго свода.

ГЛАВА II.

Память и похвала Владиміру мниха Іакова.

§ 2. Этотъ памятникъ содержитъ въ себѣ нѣсколько важныхъ лѣтописныхъ замѣтокъ, не находящихъ себѣ соотвѣтствія въ дошедшихъ до насъ лѣтописныхъ сводахъ. Между тѣмъ, весьма вѣроятно, что эти замѣтки извлечены изъ лѣтописи, ибо многія изъ нихъ сходны съ дошедшими до насъ лѣтописными извѣстіями. Вотъ почему находимъ необходимымъ рассмотретьъ эти замѣтки, а прежде того проанализировать составъ памятника, гдѣ онѣ находятся.

Составъ сочиненія, озаглавленнаго «Память и похвала князю Рускому Володимеру, како крестися Володимеръ и дѣти своя крести и всю землю Рускую отъ конца и до конца, и како крестися баба Володимерова Олга преже Володимера. Списано Іаковомъ мнихомъ» ¹⁾, весьма сложный. Во-первыхъ, отмѣчаемъ

¹⁾ Изданія: по сборнику нач. XVI в., принадлежавшему И. П. Сахарову, напечатано преосв. Макаріемъ въ Христ. Чт. за 1849 г., кн. II; по Макар. Четви Миней (іюль, Синод. сп.) А. И. Соболевскимъ въ Чт. Общ. Нестора лѣтописца, кн. II, с. 21 и сл.; по Мусинъ-Пушкинскому сборнику

явную вставку похвалы Ольги въ текстъ похвалы Владимиру; вставка обнаруживается тѣмъ особымъ заглавіемъ, которое предшествуетъ похвалѣ Ольгѣ («Похвала княгинѣ Олгѣ, како крестися и добръ поживе по заповеди Господни»), а также обращеніемъ «Послушайте, възлюбленни» въ концѣ этой похвалы, послѣ чего продолжается похвала Владимиру. Во-вторыхъ, видимъ явную непослѣдовательность въ самой похвалѣ Владимиру: послѣ сообщенія о взятіи Корсуня и женитьбѣ Владимира читаемъ о его кончинѣ, далѣе находимъ краткое сообщеніе о кончинѣ Ольги, засимъ говорится о самой кончинѣ Владимира и приводится его предсмертная молитва; наконецъ, за этой молитвой перечисляются (въ видѣ лѣтописныхъ замѣтокъ) событія сначала послѣ крещенія Владимира, а затѣмъ до крещенія, при чемъ перечень этотъ заканчивается замѣткой о кончинѣ Владимира. Въ-третьихъ, видимъ рядъ повтореній въ составѣ похвалы Владимиру: такъ повторена фраза «крести же и всю землю Рускую отъ конца до конца», повторено дважды (съ незначительнымъ варіантомъ) «аггели възвеселишася и архаггели»; повторено дважды (съ варіантами) «како шедши къ Царюграду и прияла бяше святое крещеніе»; повторено дважды въ составѣ похвалы Владимиру извѣстіе о кончинѣ Ольги; приведено три раза сообщеніе о смерти самого Владимира. Въ-четвертыхъ, въ похвалѣ Ольгѣ, вставленной въ похвалу Владимиру, также обнаруживаются непослѣдовательность и повторенія; объ успеніи Ольги сказано два раза; послѣ перваго сообщенія читается о прославленіи Богомъ тѣла Ольги нетлѣніемъ, при чемъ эта часть сопровождается въ началѣ и концѣ сходною фразою: «и Богъ прослави тѣло блаженныя княгинѣ Ольги, ейже имя въ святомъ крещеніи наречено Елена». Все это приводитъ насъ къ заключенію, что обѣ статьи: Похвала Владимиру и Похвала Ольгѣ дошли до насъ не въ первоначальномъ своемъ видѣ.

§ 3. Совершенно ясно, что Похвала Ольгѣ читалась первоначально отдѣльно отъ Похвалы Владимиру и лишь впоследствии

1414 года (копія нач. XIX в.) В. И. Срезневскимъ въ 1893 году въ приложеніи къ LXXII тому Записокъ И. А. Н., № 5; по сборнику 1494 года Казанской Духовной Академіи имъ же въ 1897 г. въ Запискахъ И. А. Н., 8-я серія, т. I, № 6.

1414 годъ нач. XIX в.
И. А. Н. № 5

вставлена въ послѣднюю. Чѣмъ же вызвана такая вставка? Не содержалъ ли текстъ Похвалы Владиміру такого мѣста, которое естественно наталкивало на такую вставку? Повидимому, подобное мѣсто есть: мы читаемъ Похвалу Ольгѣ послѣ фразы «Тако же и блаженны князь Володимиръ створи с бабои своеи Олгои». Упомянутое объ Ольгѣ и вызвало, какъ можно предположить, вставку Похвалы Ольгѣ, читавшейся нѣкогда отдѣльно. Раньше я такъ и думалъ, при чемъ шелъ еще дальше, исходя изъ мысли, что приведенная только что фраза дѣйствительно читалась въ Похвалѣ Владиміру. Я именно признавалъ продолженіемъ этой фразы слѣдующее мѣсто, читающееся уже къ концу памятника: «и съ благовѣрною Олгою, и та бо шедши Цѣсарюграду прияла бѣше святое крещенье»; слова «и съ благовѣрною Олгою» стоятъ непосредственно за сообщеніемъ о кончинѣ Владиміра, а потому рѣшительно не могутъ быть связаны съ предшествующимъ текстомъ. Такое признаніе, равносильное предположенію, что фраза: «Тако же и блаженны князь Володимиръ створи съ бабою своею благовѣрною Олгою» разбита сдѣланною послѣ словъ «съ бабою своею» вставкою, имѣло для меня слѣдствіемъ необходимость счесть вставкою въ текстъ Похвалы Владиміру не только Похвалу Ольгѣ, но и непосредственно за нею слѣдующую статью, начинающуюся словами «Блаженны же князь Володимиръ, внукъ Олжинъ, крестивъся самъ и чада своя» и оканчивающуюся вышеупомянутымъ сообщеніемъ о кончинѣ Владиміра. Этотъ выводъ подтверждался тѣмъ обстоятельствомъ, что указанная статья въ нѣсколько сокращенномъ видѣ встрѣчается отдѣльно отъ Памяти и похвалы, получивъ послѣ изданія ея А. И. Соболевскимъ названіе «Древнее житіе Владиміра». Правда, въ отдѣльномъ видѣ своемъ она не оканчивается упомянутымъ выше сообщеніемъ о кончинѣ Владиміра, а продолжена перечнемъ событій, имѣвшихъ мѣсто послѣ крещенія Владиміра, и затѣмъ событій, случившихся до его крещенія; но тотъ же перечень отыскивается въ Памяти и похвалѣ въ недалекомъ сосѣдствѣ отъ предполагаемаго окончанія выдѣляемаго изъ него особаго памятника, а именно въ самомъ концѣ Памяти и похвалы. Такимъ образомъ, анализъ своднаго памятника, озаглавленнаго «Память и похвала Владиміру», обнаруживалъ въ немъ слѣдующія части: 1) самую Память и похвалу въ

двух отрывках: первомъ, отъ начала до словъ «Также и блаженный князь Володимеръ створи съ бабою своею Ольгою» включительно, и второмъ, отъ словъ «и съ благовѣрною Ольгою: и та бо шедши Цѣсарюграду» до словъ «того ради приннуть вѣнецъ красоты отъ руку Господня»; 2) похвалу Ольги, ясно выдѣляющуюся изъ состава памятника; 3) древнее житіе Владимира въ двухъ отрывкахъ: первомъ, отъ словъ «Блаженный же князь Володимеръ, внукъ Олжинъ, крестився самъ и чада своя» до «и дары многы присла къ нему и мощи святыхъ даста ему» включительно, и второмъ, отъ словъ «По святѣмъ же крещеніи поживе блаженный князь Володимеръ 28 гѣтъ» до конца памятника¹⁾. Теперь вижу ошибочность моего анализа.

§ 4. Сопоставляю слѣдующія два мѣста Памяти и похвалы: 1) «Яко же вѣроу онъ (Константинъ) великою и любовію Божіею подвижся, утверди всю вселенную любовію и вѣроу и святымъ крещеніемъ просвѣти весь миръ и законъ Божій по всей вселеннѣй заповѣда и раздружи храмы идольскыя съ ажеименными богы, святыя же церкви по всей вселеннѣй постави на хвалу Богу, въ Троици славимому, Отцу и Сыну и Святому Духу, и крестъ обрѣте, всего мира спасеніе съ божественною и богомудрою матерью своею святою Еленою и с чяды своими, приведе къ Богу святымъ крещеніемъ бесчисленное множество и требища бѣсовская потреби и храмы идольскыя раздружи и церквами украси всю вселенную и грады и заповѣда въ церквахъ памяти святыхъ творити пѣньи и молитвами и праздникы праздновати на славу и на хвалу Богу». 2) «Блаженный же князь Володимеръ, внукъ Олжинъ, крестився самъ, и чяда своя и всю землю Русскую крести отъ конца и до конца, храмы идольскыя и требища всюду раскопа и посѣче и идолы вся съкруши и всю землю Русскую и грады честными иконами церкви украси, и памяти святыхъ въ церквахъ творяше пѣніемъ и молитвами, и праздноваше

¹⁾ Слова „И тако добръ поживе благовѣрный князь Володимеръ и сконча житіе свое въ правовѣрнѣй вѣре о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ“ должны были быть признаны мною сочиненными редакторомъ для перехода отъ текста Древняго житія ко второму отрывку самой Памяти и похвалы.

свѣтло празднигы господскыя». Связь между обоими мѣстами совершенно очевидна: Владиміръ сравнивается съ Константиномъ, и ему приписываются дѣянія, сходныя съ дѣяніями Константина; слѣдовательно, оба отрывка должны были первоначально слѣдовать другъ за другомъ, и второй отрывокъ долженъ былъ начинаться словами: «Такъ же и блаженный князь Володимеръ»; эти слова мы и читаемъ за первымъ отрывкомъ, но за ними слѣдуетъ неожиданно: «сътвори съ бабою своею Ольгою», а засимъ похвала Ольгѣ. Отсюда видно, что эта похвала разорвала двѣ части похвалы Владиміру: благодаря этому, вторая часть похвалы (со словъ «Блаженный же князь Володимеръ, внукъ Олжинъ, крестився самъ») приобрѣла характеръ самостоятельнаго произведенія и могла быть даже выдѣлена какъ особое сочиненіе (см. выше). Но откуда же попали стоящія между обоими отрывками слова: «сътвори съ бабою своею Ольгою»—слова, несомнѣнно вызвавшія помѣщеніе вслѣдъ за ними Похвалы Ольгѣ?

Мнѣ кажется, что они должны имѣть связь со словами «съ божественною и богомудрою матерью своею святою Еленою», читаемыми въ первомъ отрывкѣ. При этомъ выясняется, что первый отрывокъ не представляетъ единства; въ немъ явнымъ образомъ слиты два приступа къ сравненію Владиміра съ Константиномъ: первый приступъ, начинаясь словами: «Якоже вѣрою онъ великою и любовію Божіею подвигся», оканчивается словами: «съ божественною и богомудрою матерью своею святою Еленою»; второй приступъ не сохранилъ своего начала: онъ дошелъ до насъ отъ словъ: «съ чады своими» и до словъ: «на славу и на хвалу Богу». Второй приступъ повторяетъ то же, что первый, даже иногда въ тождественныхъ выраженіяхъ; ср. въ первомъ приступѣ: «... заповѣда и раздружи храмы идольскыя... святыя же же церкви по всеи вселеннѣи постави на хвалу Богу»; а во второмъ: «... храмы идольскыя раздружи и церквами украси всю вселенную... и заповѣда... на хвалу Богу». Какъ видно изъ напечатанныхъ выше текстовъ обоихъ отрывковъ (ср. набранное разрядкою), соотвѣтствіе находитъ себѣ въ дальнѣйшемъ только второй приступъ. Принявъ во вниманіе находящуюся выше въ Похвалѣ Владиміру фразу: «отвержесе всея діаволя льсти и приде отъ тмы діаволя на свѣтъ съ чады своими», я думаю, что второй

приступъ начинался словами: «Якоже онъ (т.-е. Константинъ) отвержеса всея діаволя лъсти и прииде отъ тмы діаволя на свѣтъ съ чады своими» и далѣе продолжался: «и приведе къ Богу святымъ крещеніемъ бесчисленное множество, и требища бѣсовская потреби, и храмы идольскыя раздруши и церквами украси всю вселенную и грады и заповѣда въ церквахъ памяти святыхъ творити пѣньи и молитвами и праздникы праздновати на славу и на хвалу Богу»;—за сѣмъ слѣдовало: «такоже и блаженный князь Володимерь, крестивъся самъ и чада своя и всю землю Рускую» и т. д.

Текстъ перваго приступа намъ извѣстенъ; но гдѣ же соотвѣтствующая ему вторая часть сравненія? Первый приступъ оканчивается словами: «съ божественною и богомудрою матерью своею святою Еленою». Ищемъ поэтому соотвѣтствующую ему вторую часть сравненія въ словахъ: «Тако же и блаженный князь Володимерь сътвори съ бабою своею Ольгою». Но, конечно, эта фраза не окончена; за ней слѣдовало подробное перечисленіе того, что сдѣлали Ольга и Владимерь; вмѣсто того, читаемъ теперь Похвалу Ольгѣ.

§ 5. Наличие двухъ отрывковъ, гдѣ проводится сравненіе Владиміра съ Константиномъ, убѣждаетъ въ томъ, что въ Памяти и похвалѣ слиты два сочиненія, одинаково относящіяся ко Владиміру, восхвалявшія его добродѣтели, перечислявшія его подвиги. Между обоими сочиненіями замѣчалось сильное сходство; одно изъ нихъ составлено было подъ вліяніемъ другого; ср. предложенное выше сопоставленіе перваго и втораго приступа къ сравненію Владиміра съ Константиномъ¹⁾. Позднѣйшій редак-

¹⁾ Въ Словѣ о законѣ и благодати находимъ также сравненіе Владиміра съ Константиномъ: „Онъ съ святыми отци Никискаго збора законъ чловѣкомъ полагаше; ты же с новыми отци нашими епископы снимаяся часто, съ многымъ смиреніемъ свѣщевашеса, како в чловѣцѣхъ сихъ новопознавшихъ законъ уставити. Онъ въ Елиніхъ и Римлянѣхъ царство Богу покори; ты же, о блаженъниче, подобно; уже бо и въ онѣхъ и в насъ Христосъ царемъ зовется. Онъ съ матерью своею Еленою крестъ отъ Иерусолима привесоша и по всему миру своему раславша, вѣру утвердиста; ты же съ бабою своею съ Ольгою, принесша крестъ отъ новаго Иерусолима Костянтина града, по всей земли своей поставивша и вѣру Христову утвердиста“. Но отдѣльныя части сравненія не содержатъ тавто-

торъ слѣлъ оба эти сочиненія. Различить въ настоящее время, что именно въ сводномъ текстѣ восходитъ къ одному и что къ другому источнику, представляется дѣломъ весьма сложнымъ. Мы не рѣшаемся предпринять здѣсь этой работы, такъ какъ она, если бы и удалась намъ, слишкомъ отвлекла бы насъ отъ прямой нашей задачи. А задача эта состоитъ въ опредѣленіи отношенія къ начальной лѣтописи тѣхъ лѣтописныхъ замѣтокъ, которыя читаются въ концѣ Памяти и похвалы. Трудно рѣшить, принадлежали ли эти замѣтки сочиненію Іакова мниха или другому слитому съ нимъ сочиненію анонима. Но совершенно ясно, что эти замѣтки попали въ конецъ Памяти и похвалы въ результатѣ той редакціонной работы, которой подверглись оба слитыя въ Памяти и похвалѣ сочиненія. Думаю, что замѣтки эти перенесены въ конецъ памятника потому, что редакторъ далъ предпочтеніе тому историческому матеріалу, который читается теперь въ серединѣ его; иначе—лѣтописныя замѣтки принадлежали одному изъ слитыхъ въ одно сочиненій, а рассказъ о побѣдахъ Владимира надъ Радимичами, Ятвягами, Серебряными Болгарами и Козарами и о взятіи имъ Корсуня—другому. Редакторъ далъ предпочтеніе рассказу этого другого своего источника; рассказъ же перваго источника отнесъ въ конецъ своего труда. Вотъ почему мы признаемъ необходимымъ рассмотреть эти лѣтописныя замѣтки въ связи съ остальнымъ текстомъ Памяти и похвалы; у насъ нѣтъ достаточно надежныхъ данныхъ для опредѣленія, какія еще части Памяти и похвалы должно возвести къ тому сочиненію, гдѣ содержались означенныя замѣтки.

§ 6. Впрочемъ, въ видѣ предположенія, которому не придаю особеннаго значенія, высказываю слѣдующія соображенія. Передъ первою, точнѣе старшею лѣтописною замѣткой, а таковою считаю сообщеніе: «И сѣде въ Киевѣ на мѣстѣ отца своего Святослава и дѣда своего Игоря», читаемъ: «Блаженный князь Володимерь имяше скровище свое на небесѣхъ, съкрывъ милостынею и добрыми своими дѣлы; тамо и сердце его бѣ, въ царствіи

логіи, подобной той, которую мы обнаружили въ Памяти и похвалѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ ясно, что въ Памяти и похвалѣ сравненіе (въ особенноти въ первомъ приступѣ) составлено не безъ вліянія Слова о законѣ и благодати.

небеснѣмъ, и Богъ поможе ему»; передъ первыми историческими извѣстіями въ серединѣ Памяти и похвалы, а именно, передъ словами «и побѣжаше вся врагы своя, и бояхуса его вси; идѣже идяше, одолеваше: Радимици побѣди» и т. д., читаемъ: «Тако же пребывающу князю Володимеру въ добрыхъ дѣлѣхъ, благодать Божіа просвѣщааше сердце его, и рука Господня помогааше ему». Не слѣдуетъ ли отождествить эти обѣ переходныя фразы? Ср. въ особенности конецъ ихъ: «и Богъ поможе ему», съ одной стороны, «рука Господня помогааше ему», съ другой. Если такое отождествленіе возможно, то весьма правдоподобно, что всѣ лѣтописныя замѣтки, и при томъ изложенныя въ хронологическомъ порядкѣ (а не такъ, какъ онѣ читаются теперь), должны быть отнесены непосредственно за описаніемъ добродѣтелей Владиміровыхъ, въ особенности же милостины его (отрывокъ «Боле же всего бяше милостиноу творя князь Володимеръ.... вся милуа и одѣвая и на корма и на паяа»). Если же вмѣсто нихъ мы находимъ въ дошедшемъ до насъ текстѣ другой рассказъ, то онъ восходитъ къ другому сочиненію и вытѣснилъ лѣтописныя замѣтки потому, что редактору онъ показался интереснѣе и важнѣе. Этотъ другой рассказъ обстоятельно излагаетъ эпизодъ взятія Корсуня, между тѣмъ какъ въ первомъ рассказѣ о взятіи Корсуня упомянуто лишь мимоходомъ. Не слѣдуетъ ли видѣть въ этомъ указаніе на вліяніе Корсунской легенды на этотъ другой рассказъ, на этотъ другой видъ Похвалы Владиміру? Первый видъ, повидимому, совсѣмъ незналъ этой легенды; между тѣмъ второй видъ использовалъ ее. При этомъ выясняется сходство между соответствующимъ Корсунской легендѣ рассказомъ и между памятниками житійной литературы о Владимірѣ. Слова: «умысли же и на Грѣчкыи градъ Корсунь. И сиде моляшеса князь Володимеръ Богу: Господи, владыко всихъ, сего у тебе прошю: даси ми градъ да приму ѿ и да приведу люди крестіаны и попы на свою землю и да научать люди закону крестьяньскому», ср. въ проложномъ житіи: «и рече в себѣ: сиде створю, поиду въ землю и пленю градъ ихъ и обрящю учителя. Да еже умысли, то створи». Сообщение о женитьбѣ Владиміра и о полученіи отъ царей мощей святыхъ: «и даста ему сестру свою и дары многы присласта к нему и мощи святыхъ даста ему» ср. съ подобнымъ же сообщеніемъ въ житіи

Владимира особаго состава (въ Плигинскомъ сборникѣ): «Царь же Константинъ да Василиен дають сестру свою съ великою честію и много святыхъ мощен»¹⁾. Замѣтимъ однако, что Память и похвала умалчиваетъ о крещеніи Владиміра въ Корсунѣ, между тѣмъ какъ въ названныхъ житійныхъ произведеніяхъ крещеніе Владиміра происходитъ именно въ Корсунѣ; эту особенность Памяти и похвалы надо поставить въ связь съ тѣмъ, что и въ лѣтописныхъ замѣткахъ о крещеніи говорится до взятія Корсуна.

Такимъ образомъ мы въ общемъ приходимъ къ слѣдующему выводу: существовало два вида Памяти и похвалы мниха Іакова; одинъ болѣе древній: въ составѣ его читались лѣтописныя замѣтки; другой болѣе новый: въ составѣ его вмѣсто лѣтописныхъ замѣтокъ введены заимствованія изъ житійныхъ произведеній, построенныхъ на Корсунской легендѣ²⁾. Позднѣйшій редакторъ слилъ оба вида Памяти и похвалы въ одно цѣлое; но лѣтописныя замѣтки, которыхъ нельзя было соединить съ текстомъ, взятыхъ изъ житійныхъ произведеній, онъ перенесъ въ конецъ своднаго памятника.

§ 7. Итакъ лѣтописныя замѣтки входили въ составъ древняго вида Памяти и похвалы. Изложимъ ихъ въ ихъ первоначальномъ хронологическомъ порядкѣ и сопоставимъ затѣмъ съ дошедшими лѣтописными текстами³⁾.

«И сѣде Кыевѣ на мѣстѣ отца своего Святослава и дѣда своего Игоря; а Святослава кѣнязя Печенѣзи убиша; а Ярогълкѣ сѣдѣше Кыевѣ на мѣстѣ отца своего Святослава; и Ольгу

и П 56
р. 31

¹⁾ Цари греческіе и въ Памяти и похвалѣ названы также Константиномъ и Василиемъ, а не Василиемъ и Константиномъ, какъ въ лѣтописи (Нач. сводѣ и Повѣсти вр. лѣтъ).

²⁾ О событіяхъ Владимірова княженія въ этомъ другомъ видѣ Памяти и похвалы читалось: „Радимичи побѣди и дань на нихъ положи, Вятичи побѣди и дань на нихъ положи, Ятвягы взя и Сребряныя Болгарь и на Козары шедь побѣди я и дань взять на нихъ“. Это основано на припоминаніи изъ лѣтописи, которая, сообщая о походахъ на Радимичей, Вятичей и Ятвяговъ, говоритъ о походѣ на Волгарь, а не на Серебряныхъ Болгарь, и умалчиваетъ о походѣ на Козарь.

³⁾ При восстановленіи первоначальнаго текста принимаемъ во вниманіе и указанія статьи, извлеченной изъ Памяти и похвалы—т. н. древняго житія Владиміра.

идуцю съ вон у Вьруча града, мость ся обломи съ вон, и уда-
виша Ольга въ гребли; а Яропълка убиша Киевѣ мужие Воло-
димерови. И сѣде Киевѣ князь Володимеръ въ осмое лѣто по
сѣмьрти отца своего Святослава, мѣсяца июня въ 11, въ лѣто
6486. Крѣсти же ся князь Володимеръ въ 10-е лѣто по убивени
брата своего Яропълка. И каишеса и плакашеса блаженны князь
Володимеръ всего того, елико сѣтвори въ поганьствѣ, не зная
Бога ¹⁾. По святѣмъ же крещени пожи блаженны князь Во-
лодимеръ 28 лѣтъ. На другое лѣто по крещени къ порогомъ
ходи; на третнее Кърсунъ городъ взяа; на четвъртое лѣто църквѣ
камяну святѣя Богородица заложн; а на пятое лѣто Переяславъ
заложн; въ девятое лѣто десятину блаженны христолюбивыи
князь Володимеръ въда църквѣи святѣи Богородици и отъ
имѣнннн своего. О томъ бо и самъ Господь рече: идеже есть
сѣкровище ваше, ту и сѣрдьце ваше будетъ ²⁾. И усъпе съ
мирѣмъ мѣсяца июля въ 15 днь, въ лѣто 6523, о Христѣ Исусѣ
Господѣ нашемъ».

§ 8. Разсмотрѣннє этихъ лѣтописныхъ замѣтокъ, внесенныхъ
въ текстъ Памяти и похвалы, не оставляетъ сомнѣннн въ томъ,
что составитель Памяти и похвалы имѣлъ въ своемъ распоряже-

¹⁾ За снмъ въ текстѣ читается: „познав же Бога истиннаго, творца
небесѣ и земли, покаився всего, и отвержеся дьявола и бѣсовъ и всея
службы его, и послужи Богу добрыми дѣлы своими и милостынею“. Этотъ
отрывокъ я признаю вставкой, сдѣланною редакторомъ - сводчикомъ.
Во-первыхъ, въ немъ повторено то, что стоитъ непосредственно впереди:
„покаявся всего“ ср. выше „каишеса всего“; во-вторыхъ, слова „и по-
служи Богу добрыми дѣлы своими и милостынею“ оказываются заим-
ствованными изъ предыдущаго текста Памяти и похвалы; ср.: „Тако же
блаженны князь Володимеръ послужи къ Богу всѣмъ сердцемъ и всею
душею“, а также: „блаженны князь Володимеръ имѣяше сѣровище свое
на небесѣхъ, сѣкрывъ милостынею и добрыми своими дѣлы“; въ-треть-
ихъ, слова „и отвержеся дьявола и бѣсовъ и всея службы его“ также за-
имствованы изъ предыдущаго текста Памяти и похвалы, гдѣ читаемъ:
„и отвержеся всея дьявола лести“, ниже: „уклонився отъ службы дьявола“;
еще ниже: „дьявола отвергшеса и службѣ его поругашаса“.

²⁾ Здѣсь читается теперь отрывокъ, предшествовавшн лѣтописнымъ
замѣткамъ, предшествующнй и теперь первой изъ нихъ: „Блаженны
князь Володимеръ имѣяше скровище свое на небесѣхъ... И Богъ поможе
ему“.

ніи лѣтописи; лѣтопись эта сходствовала какъ съ Начальнымъ сводомъ, такъ и съ Повѣстью вр. лѣтъ; такъ въ ней сходно съ этими сводами сообщалось о томъ, что Святославъ убитъ Печенѣгами и что послѣ него въ Кіевѣ сѣлъ Ярополкъ; далѣе, что Олегъ былъ задавленъ трупами при переходѣ черезъ мостъ у города Вручаго; далѣе объ убіеніи Ярополка въ Кіевѣ мужами Владиміровыми, о вокняженіи Владиміра въ Кіевѣ, о закладкѣ св. Богородицы, о дарованіи св. Богородицѣ десятины въ девятое лѣто по крещеніи и, наконецъ, объ успеніи Владиміра 15 іюля 6523 года.

§ 9. Но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно, что лѣтопись, использованная составителемъ Памяти и похвалы, существенно отличалась отъ дошедшихъ до насъ сводовъ. Во-первыхъ, въ ней сообщались факты, не попавшіе въ Начальный сводъ и Повѣсть вр. лѣтъ: такъ эти своды не знаютъ о походѣ Владиміра на другое лѣто по крещеніи къ порогамъ (очевидно, противъ Печенѣговъ). Во-вторыхъ, нѣкоторыя событія были изложены въ ней совсѣмъ иначе, чѣмъ въ дошедшихъ до насъ сводахъ: такъ, взятіе Корсуня было изложено не въ связи съ крещеніемъ, а отдѣльно отъ него: Владиміръ взялъ Корсунъ на третье лѣто по крещеніи ¹⁾. Въ-третьихъ, въ этой лѣтописи хронологическія данныя существенно отличались отъ данныхъ въ дошедшихъ до насъ сводахъ; правда, дата смерти Владиміра (15 іюля 6523 г.) тождественна съ тою, что даютъ Начальный сводъ и Повѣсть вр. лѣтъ; но всѣ остальные хронологическія опредѣленія рѣшительно отличаютъ восстанавливаемую по Памяти и похвалѣ лѣтопись отъ дошедшихъ до насъ сводовъ. Владиміръ послѣ крещенія жилъ по сообщаемымъ въ приведенныхъ замѣткахъ даннымъ 28 лѣтъ; слѣдовательно, онъ крестился въ 6495 году (въ Нач. св. и Повѣсти вр. л. въ 6496); взятіе Корсуня имѣло мѣсто на третье лѣто по крещеніи, слѣдовательно, въ 6497 году (въ Нач. св. и

¹⁾ Не придаю значенія подробности о томъ, что у Вручаго подъ Олеговымъ войскомъ обвалился мостъ; въ дошедшихъ до насъ сводахъ не говорится объ обвалѣ моста; Олега спихнули съ моста. — Не существенно и то, что въ предполагаемой лѣтописи св. Богородица была названа „каменной“.

Повѣсти вр. л. въ 6496); закладка св. Богородицы отнесена на четвертое гѣто по крещеніи, слѣдовательно, на 6498 годъ (въ Нач. св. и Ипат. сп. она отнесена на 6499, въ Радз. сп. на 6497); закладка Переяславля отнесена на 6499 годъ (въ Нач. св. она опущена, въ Лавр. сп. отнесена на 6500, въ Радз. и Ипат. на 6501); дарованіе десятины св. Богородицѣ отнесено на девятое гѣто по крещеніи, слѣдовательно, на 6503 годъ (въ Нач. св. и Повѣсти вр. л. на 6504). Далѣе крещеніе Владиміра, по сообщенію разсматриваемыхъ гѣтописныхъ замѣтокъ, произошло въ десятое гѣто по смерти Ярополка; смерть же послѣдняго отнесена на 6486 годъ (годъ вступленія Владиміра на Кіевскій столъ); эта дата вполнѣ согласована съ выведенною нами выше датой крещенія Владиміра—6495 годомъ; между тѣмъ въ Нач. св. и Повѣсти вр. гѣтъ вступленіе Владиміра на столъ и смерть Ярополка отнесены на 6488 годъ; но Владиміръ сѣлъ на столъ въ восьмое гѣто послѣ смерти Святослава; слѣдовательно, Святославъ умеръ въ 6478 году; между тѣмъ въ Нач. св. его смерть отнесена къ 6480 году.

§ 10. Какъ же понять всѣ эти отличія гѣтописи, использованной составителемъ Памяти и похвалы, отъ дошедшихъ до насъ сводовъ? Для опредѣленія значенія этихъ отличій, укажемъ, что внѣ сомнѣнія должна быть поставлена ихъ независимость отъ данныхъ дошедшихъ до насъ сводовъ, т.-е., что отличія изслѣдуемой гѣтописи не могутъ быть объяснены какъ искаженія данныхъ Нач. св. и Повѣсти вр. гѣтъ. Это доказывается тѣмъ, что рядъ соображеній заставляетъ считать данныя изслѣдуемой гѣтописи болѣе точными, а потому и болѣе первоначальными, чѣмъ соответствующія данныя дошедшихъ до насъ сводовъ. Я оставляю въ сторонѣ сообщеніе о крещеніи Владиміра въ Кіевѣ, а не въ Корсунѣ, хотя и убѣжденъ въ томъ, что преданіе о крещеніи Владиміра въ Кіевѣ древнѣе преданія о крещеніи его въ Корсунѣ; оставляю въ сторонѣ и походъ къ порогамъ, хотя и сознаю, что сообщенія о такомъ походѣ нельзя было ни извлечь изъ дошедшихъ сводовъ, ни придумать изъ головы. Остановлюсь на хронологическихъ данныхъ. Походъ на Корсунъ и взятіе его по даннымъ византійскихъ и греческихъ источниковъ имѣли мѣсто въ 6497 (989) году, при чемъ самое взятіе Корсуни случилось послѣ апрѣля 989 го-

да ¹⁾; итакъ, дата возстановляемой нами лѣтописи подтверждается. Крещеніе Владиміра, по вѣроятному предположенію Голубинскаго, было отнесено въ Несторовомъ чтеніи о житіи и погубленіи Бориса и Глѣба къ 6495 (987) году: дошедшую до насъ цифру 6495 не трудно объяснить изъ 6490-е, при чемъ -е было принято за цифру 5 ²⁾; итакъ, Несторово показаніе сходится съ показаніемъ изслѣдуемыхъ лѣтописныхъ замѣтокъ. Вступленіе Владиміра на столъ въ 6486 году подтверждается указаніемъ Повѣсти вр. лѣтъ (подъ 6360 годомъ) о томъ, что Владиміръ княжилъ 37 лѣтъ, ибо разница между 6523 и 6486 составляетъ 37 ³⁾. Дарованіе св. Богородицѣ десятины, а слѣдовательно, и освященіе этой церкви относится въ изслѣдуемой лѣтописи къ 6503, а въ Нач. св. и Повѣсти вр. лѣтъ къ 6504 году: я даю рѣшительное предпочтеніе 6503 году, ибо, по показанію соответствующей проложной статьи ⁴⁾, освященіе св. Богородицы имѣло мѣсто 12-го мая, а 12-е мая приходилось въ воскресенье именно въ 6503, а не въ 6504 году; а что освященіе новаго храма было приурочено къ воскресному дню, врядъ-ли можетъ подлежать сомнѣнію. Итакъ, четыре даты изслѣдуемой лѣтописи: 6486, 6495, 6497 и 6503 годы заслуживаютъ или предпочтенія (передъ соответствующими датами Нач. св. и Повѣсти вр. лѣтъ, или находятъ себѣ подтвержденіе въ другихъ древнихъ памятникахъ ⁵⁾).

¹⁾ Ср. В. Г. Васильевскій, Русско-византійскіе отрывки (Журн. М. Н. Пр. 1876, № 3); бар. В. Р. Розенъ, Императоръ Василій Болгаробойца (1883 г.); И. А.; Линниченко, Совр. состояніе вопроса объ обстоятельствахъ крещенія Руси (Труды Киевск. Дух. Акад., 1886, № 12, с. 605).

²⁾ Исторія русской церкви, I.

³⁾ Ср. Srkulj, Drei Fragen aus dem Taufe des hl. Vladimir (Arch. f. sl. Phil. XXIX, 248).

⁴⁾ Статья эта съ указаніемъ именно 12-го мая известна по прологамъ XIII—XIV и посл. вѣковъ. О праздникѣ 12 мая упоминается уже въ Обиходѣ церковномъ XIII в. (Рум. № 244). Ср. Н. К. Никольскій, Матеріалы для повр. списка, с. 41. Въ 1845 году Бодянский надалъ эту статью въ Читеніяхъ Общ. ист. и др. росс. (№ 2, стр. 22), по прологу Типогр. библ., гдѣ ошибочно данъ день 11-го мая.

⁵⁾ Относительно 6478 года, какъ года смерти Святослава, см. ниже § 91.

974
987
989
995

979

§ 11. Особого обсуждения заслуживает точная дата вступления Владимира на столъ: 11 июня 6486 года. Изъ первой половины XI в., а тѣмъ болѣе изъ X в. до насъ не дошло ни одной точной даты, опредѣляющей какое бы то ни было свѣтское событіе; имѣющіяся у насъ точныя даты всѣ относятся къ событіямъ церковнымъ: кончина Ольги (11 іюля), убіеніе Варяговъ-мучениковъ (12 іюля), освященіе св. Богородицы (12 мая), смерть Владимира (15 іюля), убіеніе Бориса (24 іюля), убіеніе Глѣба (5 сентября), освященіе Вышегородской церкви Бориса и Глѣба (24 іюля), освященіе св. Софій (4 ноября), освященіе св. Георгія (26 ноября). Какъ же могла явиться дата 11 іюня 6486 года? Допустимъ ли мы возможность существованія подобной единичной записи для отдаленнаго событія X вѣка? Этотъ вопросъ имѣетъ существенное значеніе при изученіи изслѣдуемыхъ лѣтописныхъ замѣтокъ, ибо отъ того или иного разрѣшенія его зависитъ наше отношеніе къ той лѣтописи, откуда онѣ извлечены. Думаю, что 11 іюня 6486 года не было дано въ лѣтописи, какъ готовая дата, а было скомбинировано на основаніи нѣкоторыхъ другихъ данныхъ, заключавшихся въ этой лѣтописи, скомбинировано при томъ составителемъ Памяти и похвалы. Предполагаю, что составителю Памяти и похвалы была извѣстна изъ нелѣтописнаго источника дата 12 іюля 6486 года, какъ день убіенія Варяговъ-мучениковъ; предполагаю далѣе, что рассказъ объ убіеніи Варяговъ-мучениковъ былъ помѣщенъ въ лѣтописи непосредственно за извѣстіемъ о вступленіи Владимира на столъ; въ Начальномъ сводѣ и Повѣсти вр. лѣтъ за словами «И нача княжити Володимиръ въ Киевѣ единъ» слѣдуетъ сообщеніе о поставленіи имъ кумировъ и приношеніи кумирамъ жертвъ; предполагаю, что въ возстановляемой по приведеннымъ выше замѣткамъ лѣтописи, вмѣсто этого сообщенія, читался рассказъ объ убіеніи Варяговъ-мучениковъ, послѣ того, что Варягъ отецъ отказался отдать своего сына въ жертву богамъ. Этотъ рядъ предположеній ведетъ насъ къ слѣдующему объясненію даты 11 іюня 6486 года: между днемъ вступленія Владимира на столъ и жертвоприношеніемъ богамъ, судя по Нач. своду и Повѣсти вр. лѣтъ, протекъ цѣлый мѣсяцъ, ибо между обоими событіями вставленъ эпизодъ съ требованіемъ дани со стороны союзниковъ Владимира, Варяговъ; по предложе-

нію Владимира Варяги прождали дани, послѣ взятія Кіева и вступленія на столъ Владимира, «за мѣсяць» и послѣ того удалились въ Царьградъ; къ жертвоприношеніямъ Владимиръ приступилъ только послѣ удаленія Варяговъ. Соображая все это, составитель Памяти и похвалы вычелъ одинъ мѣсяць или одинъ мѣсяць и одинъ день изъ даты 12 іюля 6486 года, когда было совершено Владиміромъ жертвоприношеніе и убиты святыя Варяги, для опредѣленія дня вступленія его на столъ: въ результатѣ получена дата 11 іюня 6486 г. Предложенное объясненіе ведетъ насъ къ выводу, что лѣтопись, откуда извлечены рассматриваемыя лѣтописныя замѣтки, значительно сходствовала съ Нач. сводомъ и Повѣстью вр. лѣтъ; она сообщала объ эпизодѣ съ Варягами послѣ взятія Кіева Владиміромъ; она содержала и рассказъ объ убіеніи Варяговъ-мучениковъ; но этотъ рассказъ она помѣщала вслѣдъ за сообщеніемъ объ эпизодѣ съ Варягами.

§ 12. Вниманію изслѣдователя подлежитъ еще слѣдующее обстоятельство: въ лѣтописныхъ замѣткахъ сообщено, что на пятое лѣто по крещенія Владиміръ заложилъ Переяславль. Въ Повѣсти вр. лѣтъ также сообщается о закладкѣ Переяславля, но совершенно отсутствовало это извѣстіе, судя по Новгородской 1-й, въ Нач. сводѣ; въ Повѣсти вр. лѣтъ закладка Переяславля поставлена въ связь съ эпизодомъ объ единоборствѣ русскаго богатыря Переяслава съ печенѣжскимъ великаномъ; въ Нач. сводѣ нѣтъ и этого эпизода ¹⁾). Между тѣмъ, если мы на основаніи предыдущихъ соображеній признаемъ восстанавливаемую по рассматриваемымъ замѣткамъ лѣтопись старшею, чѣмъ Нач. сводъ и Повѣсть вр. лѣтъ, то мы въ правѣ предположить, что текстъ ея долженъ былъ быть ближе къ Нач. своду, чѣмъ къ Повѣсти вр. лѣтъ, произшедшей изъ Нач. свода. Отмѣтимъ далѣе, что въ восстанавливаемой лѣтописи о закладкѣ Переяславля сообщалось на слѣдующій годъ послѣ закладки св. Богородицы; въ Повѣсти вр. лѣтъ о закладкѣ Переяславля говорится только черезъ годъ послѣ закладки св. Богородицы; а между тѣмъ и въ

¹⁾ Текстъ Повѣсти вр. лѣтъ былъ дополненъ нѣсколькими народными сказаніями сравнительно съ текстомъ Нач. свода; напр., сказаніемъ о четвертой мести Ольги, объ осадѣ Печенѣгами Бѣлгорода.

Нач. сводѣ и въ Повѣсти вр. гѣтъ на слѣдующій годъ послѣ закладки св. Богородицы сообщается о закладкѣ Бѣлгорода. Рѣшаюсь предположить, что и въ восстанавливаемой гѣтописи читалось: «а на пятое гѣто заложил Бѣлгородъ», при чемъ замѣну Бѣлгорода Переяславлемъ отношу насчетъ редактора своднаго текста Памяти и похвалы, знакомаго, повидимому, съ Повѣстью вр. гѣтъ.

§ 13. Трудно сказать что бы то ни было положительнаго о времени составленія изслѣдуемой гѣтописи на основаніи текста гѣтописныхъ замѣтокъ въ Памяти и похвалѣ. Если бы намъ было извѣстно время составленія самой Памяти и похвалы, то мы бы могли заключать и о времени существованія изслѣдуемой гѣтописи, использованной ея составителемъ. Но никакихъ данныхъ о времени составленія Памяти и похвалы мы не имѣемъ. Считаю все таки вѣроятнымъ относить этотъ памятникъ (въ первоначальномъ его видѣ) къ глубокой древности; и однимъ изъ доказательствъ я признаю то обстоятельство, что Память и похвала не знаетъ того что, Владиміръ крестился въ Корсуни, придерживаясь старшаго, еще не вытѣсненнаго, преданія о томъ, что Корсунъ былъ взятъ уже послѣ крещенія ¹⁾.

¹⁾ Открытымъ оставляю вопросъ о томъ, можно ли отождествить автора Памяти и похвалы (старшаго вида этого сочиненія), Іакова мниха, съ Іаковомъ мнихомъ, упоминаемымъ въ Нач. св. и Повѣсти вр. гѣтъ подъ 1074 годомъ. Обращаю вниманіе на то, что слова „и о сыну его, реку же святую и славную мученику Бориса и Глѣба“ въ началѣ Памяти и похвалы имѣютъ характеръ явной вставки, нарушившей теченіе слѣдующей ясно выраженной мысли: „Такожде и азъ, худый мнихъ Іаковъ, слышавъ отъ многихъ о благовѣрнемъ князѣ Володимерѣ (всея Русскыя земля, о сыну Святославлю, внуку Игореву“. (Въ скобки я заключилъ позднѣйшую, по моему мнѣнію, вставку). Приведенныя выше слова вставлены послѣ слова „написахъ“. Чѣмъ же вызвана эта вставка? Не произвольнымъ ли сближеніемъ приведеннаго только что текста съ тѣмъ мѣстомъ въ началѣ житійнаго сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ, гдѣ авторъ его общаетъ поговорить „индѣ“ о добродѣтели Владиміра? Такое сближеніе облегчило догадку, что авторомъ житійнаго сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ былъ Іаковъ мнихъ, но, разумѣется, никакой убѣдительной силы сближенія стараго книжника и новѣйшихъ изслѣдователей не имѣютъ;

ГЛАВА Ш.

Сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ.

1.

§ 14. Въ спискахъ Повѣсти временныхъ лѣтъ подь 6523 годомъ помѣщено сказаніе объ убіеніи Бориса и Глѣба. Оно извѣстно въ двухъ редакціяхъ: краткой, которую находимъ въ Лаврентьевскомъ и Радзивилловскомъ спискахъ, и пространной, которую видимъ въ Ипатьевскомъ и Хлѣбниковскомъ спискахъ. Обѣ редакціи отличаются одна отъ другой, главнымъ образомъ, слѣдующими особенностями. Въ пространной редакціи въ выпискѣ, относящейся къ ангеламъ и бѣсамъ, имѣется фраза, опущенная въ краткой: «Рече бо: ето идетъ прелестить Ахава, и рече бѣсъ: се азъ иду»; за этой выпиской читаемъ въ пространной редакціи Псал. 57, 1—5 («тѣмъ же и Давыдъ глаголаше: аще во истину... по образу изминуву»), что въ краткой опущено; послѣ сообщенія о возвращеніи къ Святополку убійцъ Глѣбовыхъ, читаемъ въ пространной редакціи Псал. 36, 14, 15, 19 и 20 («и пакы оружье... яко дымъ погибнуть»), что въ краткой опущено; ниже, передъ сообщеніемъ о перенесеніи мощей Глѣбовыхъ, въ пространной редакціи читаются Псал. 51, 3—7 и Притч. 1, 26 и 31 («яко бритва изострена... отъ земля живущихъ. Якоже и Соломонъ рче: азъ вашен... и своя нечѣсти насытятся»).

Кромѣ того отмѣтимъ, что въ похвалѣ Борису и Глѣбу, которую сопровождаетъ въ Повѣсти вр. лѣтъ сказаніе, въ Лавр. опущена фраза: «Радуйся, церкви, свѣтозарное солнце стяжавъши, въсходъ всегда просвѣщаетъ въ страданіи ваю въ славу мученикомъ».

Имѣя въ виду, что, вообще Лаврентьевская представляетъ болѣе древнюю и менѣе сложную редакцію, чѣмъ Ипатьевская и Радзивилловская гѣтописи, я думаю, что и въ данномъ случаѣ

если же мы удалимъ приведенную выше фразу, то увидимъ, что догадка новѣйшихъ изслѣдователей о томъ, что житійное сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ (Родъ правыхъ благословиться) составлено Іаковомъ мнихомъ, теряетъ подъ собою всякую почву.

редакція сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ по Лаврентьевской лѣтописи древнѣе, первоначальнѣе, чѣмъ распространенная указанными вставками редакція Ипатьевской лѣтописи. Въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи мы будемъ исходить изъ редакціи Лавр. лѣтописи.

§ 15. Вопросъ о томъ, какъ сложилось дошедшее до насъ лѣтописное сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ, выдвигаетъ прежде всего вопросъ, не дошла-ли до насъ болѣе древняя редакція его въ Новгородской 1-й лѣтописи, которая, какъ мы знаемъ, содержитъ отрывки изъ Начальнаго Кіевского свода. Отвѣтъ на этотъ вопросъ необыкновенно осложняется слѣдующимъ обстоятельствомъ. Экземпляръ Начальнаго свода, бывшій въ распоряженіи составителя Новгородской 1-й лѣтописи (точнѣе предшествовавшего ему свода, Софійскаго временника 1421 года), былъ дефектный; кромѣ утраченнаго конца въ немъ недоставало нѣсколькихъ листовъ въ серединѣ; листы эти обнимали во всякомъ случаѣ текстъ отъ 6524 до 6560 года: это видно изъ того, что весь текстъ Новгородской 1-й лѣтописи подъ этими годами восходитъ къ Синодальному списку и къ Новгородскому своду 1448 года. Но текстъ 6523 года—читался ли онъ въ дефектномъ экземплярѣ?

Мы не сомнѣваемся въ томъ что подъ 6522 и предшествующими годами Новгородская 1-я слѣдовала тексту Начальнаго свода: въ этомъ убѣждаетъ тожество ея текста съ Повѣстью вр. лѣтъ. Первое сомнѣніе возникаетъ уже въ началѣ статьи 6523 года. Похвала Владиміру оказывается заимствованною (и при томъ въ сокращеніи) изъ Новгородскаго свода 1448 г. (ср. Соф. 1-ю и Новгор. 4-ю). Но переходъ отъ Начальнаго свода къ другому источнику могъ произойти здѣсь не по причинѣ дефектности Начальнаго свода, а по причинѣ особой краткости редакціи этой похвалы въ Начальномъ сводѣ; сошлюсь на Лаврентьевскую: она въ общемъ первоначальнѣе Ипатьевской, но въ ея похвалѣ Владиміру видимъ сокращеніе текста Ипатьевской; составителю Лаврентьевской пришлось обратиться къ этому другому тексту вѣроятно потому, что даже въ Повѣсти вр. лѣтъ редакціи 1116 года (которую въ общемъ такъ хорошо передаетъ Лаврентьевская) похвала Владиміру была краткая, неудовлетворявшая читателя (см. ниже § 27). Итакъ, возможно, что Начальный

1016-1015✓

1015

сводъ въ дефектномъ экземплярѣ, надъ которымъ работали въ Новгородѣ въ 1421 году, содержалъ начало статьи 6523 года. Послѣдующій текстъ, озаглавленный «О убіеніи Бориса и Глѣба», оказывается сначала, и при томъ на значительномъ пространствѣ, весьма близкимъ къ тексту Повѣсти вр. лѣтъ; я поэтому рѣшительно склоняюсь къ мысли о томъ, что онъ заимствованъ въ Новгородскую 1-ю лѣтопись изъ Начальнаго свода. Но до какихъ же мѣстъ идетъ заимствованіе? Разсказъ объ убіеніи Глѣба настолько расходится съ соответствующимъ текстомъ Повѣсти вр. лѣтъ, что онъ, во всякомъ случаѣ, не можетъ быть возведенъ къ Начальному своду; но, имѣя въ виду текстъ Лавр. лѣтописи, заключаемъ, что отличія Новгородской 1-й отъ Повѣсти вр. лѣтъ начинаются нѣсколько выше. Въ Новгородской 1-й оказывается на лицо отмѣченная выше фраза, отсутствующая въ Лавр. «Рече бо Богъ: кто идетъ прельстить Ахава? и рече бѣсъ: се азъ иду»; ниже въ ней читается Псал. 57, 1—5, отмѣченный также выше и отсутствующій въ Лавр. Слѣдовательно, уже въ этомъ мѣстѣ Новгород. 1-я отстываетъ отъ Начальнаго свода. Отступая отъ Начальнаго свода, Новгород. 1-я оказывается тождественною съ Софійскою 1-ю; слѣдовательно, она заимствуетъ здѣсь свой текстъ изъ Новгородскаго свода 1448 года. Это обстоятельство даетъ намъ указаніе на то мѣсто, гдѣ начинаются заимствованія изъ свода 1448 года; первую фразой, тождественною съ Софійскою 1-ю и не сходною съ Повѣстью вр. лѣтъ, оказывается: «а ангели на благое слени суть»; такъ и въ Соф. 1-й; между тѣмъ въ спискахъ Повѣсти вр. лѣтъ: «ангели на благое посылаеми» (Лавр.), «а ангели на благое» (Радз. и Ипат.), «ангели бо на благое слени бывають» (Хлѣбн.). Мѣсто, гдѣ начинались заимствованія изъ свода 1448 года, не соответствовало, повидимому, мѣсту, гдѣ оканчивались заимствованія изъ Начальнаго свода; на пространствѣ еще десятка или двухъ десятковъ строкъ составитель Новгородской 1-й имѣлъ возможность слѣдовать все тому же Начальному своду: это ясно изъ продолжающагося сходства съ Повѣстью вр. лѣтъ. Только послѣ словъ «луче бы ми умрети съ братомъ, нежели жити на свѣтѣ семъ прелестнѣмъ; аще бо быхъ, брате мой, видѣлъ лице твое ангелское» текстъ Начальнаго свода оставляется совсѣмъ, и составитель переходитъ къ своду 1448 года.

Итакъ текстъ статьи объ убіеніи Бориса и Глѣба въ Новгородской 1-й лѣтописи я возвожу: а) къ Начальному своду включительно до фразы «аще бо быхъ, брате мой, видѣлъ лице твое ангелское»; при этомъ отрывокъ «а ангели на благое слези—ярость ихъ по образу змиину» восходитъ къ своду 1448 года; б) къ Новгородскому своду 1448 года, начиная со словъ «то и селика постиже мя» ¹⁾.

§ 16. Необходимо сдѣлать еще слѣдующую оговорку. Въ первой части статьи есть нѣсколько мѣстъ, которыхъ нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ и которыхъ нельзя возвести къ своду 1448 г. (Соф. 1-й). Это, во-первыхъ, вставка въ текстъ псалмовъ, вложенныхъ въ уста Борису: послѣ словъ «мнози вѣсташа на мя» читаемъ: «мнози глаголють о души моеи»; ниже послѣ «Господи! услыши молитву мою» вставлено: «внуши моленіе мое истинною твоею, услыши мя правдою твоею»; во-вторыхъ, послѣ словъ «бѣ бо послушливъ отцу» (о Глѣбѣ) прибавлено: «и любимъ отцемъ»; вмѣсто «нежели жити на свѣтѣ семъ» читаемъ «нежели жити на свѣтѣ семъ прелестнѣмъ». Ниже мы вернемся къ этимъ особенностямъ текста Новгород. 1-й, а здѣсь отмѣтимъ предположительно, что нѣкоторые изъ нихъ восходятъ къ Начальному своду.

Возвращаясь къ поставленному выше вопросу, намъ приходится признать, что Новгородская 1-я лѣтопись, не давая представления обо всемъ объемѣ сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ, какъ оно читалось въ Начальномъ сводѣ, доказываетъ, что значительная часть его была въ Начальномъ сводѣ тождественна съ текстомъ сказанія по Повѣсти вр. лѣтъ. Итакъ, при анализѣ лѣтописнаго сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ мы должны исходить изъ того вида, которое оно имѣетъ въ Повѣсти вр. лѣтъ.

¹⁾ Текстъ Новгород. свода 1448 года въ Новгородской 1-й сильно сокращенъ (составитель Новгород. 1-й младш. свода вообще сокращать свои второстепенные источники). Послѣ: „не бы памяти ни единомуже ихъ о възъсканіи телесе святаго“ онъ перешелъ къ статьѣ 6527 года, къ сообщенію о перенесеніи Глѣбовыхъ мощей; при этомъ, вмѣсто „и о святѣмъ Глѣбѣ не вси свѣдаю, яко въ Смоленьскѣ убіенъ бысть“, онъ написалъ: „ясно бо вси вѣдаю, яко въ Смоленьскѣ убіенъ, нѣ не вѣдаю, где положенъ“.

2.

§ 17. Ближайшею задачею нашею признаемъ опредѣленіе отношенія гѣтописнаго сказанія къ житійному сказанію, какъ мы назовемъ «Съказаніе, страсть и похвалу святую мученику Бориса и Глѣба», начинающееся со словъ «Родъ правыхъ благословиться». Между гѣтописнымъ и житійнымъ сказаніями оказывается рядъ общихъ, иногда дословно тождественныхъ мѣстъ. Это сходство между обоими сказаніями можно объяснить или предположеніемъ что житійное сказаніе основывается на лѣтописномъ, или такъ что лѣтописное сказаніе извлечено изъ житійнаго, или, наконецъ такъ, что оба они восходятъ къ одному общему источнику. Рѣшеніе опредѣляющагося такимъ образомъ вопроса должно приблизить насъ къ разъясненію происхожденія гѣтописнаго сказанія.

§ 18 Отвергаю самымъ рѣшительнымъ образомъ возможность заимствованія гѣтописнаго сказанія изъ подлежащаго нашему изслѣдованію житійнаго. Житійное сказаніе не содержитъ въ себѣ ничего существеннаго, чего бы не было въ лѣтописномъ; оно отличается отъ гѣтописнаго сказанія одною риторикою²⁾; такъ въ немъ вставлены длинныя рѣчи и причитанія, сначала Бориса, потомъ Глѣба; длинныя размышленія приписаны самому Святополку послѣ того, что онъ убилъ Глѣба. Лѣтописное сказаніе полно опредѣленныхъ фактовъ; риторики въ немъ мало; въ сущности, риторика прорвалась только въ предсмертномъ причитаніи Глѣба. Мы знаемъ цѣнность сообщаемыхъ нашею лѣтописью фактовъ; если гѣтописецъ умѣлъ такъ или иначе представить длинный рядъ событій X и XI вѣка, то естественно ему же приписать занесеніе на письмо фактовъ, относящихся къ убійству Бориса и Глѣба; факты эти согласованы съ другими, сообщенными имъ раньше и появляющимися у него позже; такъ Глѣбъ совершаетъ путь по Волгѣ и идетъ къ Смоленску, очевидно, изъ Мурома, гдѣ онъ посаженъ отцомъ на удѣлъ; такъ Ярославъ

¹⁾ Единственною лишнею фактическою подробностью въ жит. сказаніи оказывается мѣсто въ сообщеніи о прозвѣніи мечемъ Бориса на пути слѣдованія его убійць съ мѣста убіенія въ Вышегородъ: „и яко быша на бору, начать вскланяти святую главу свою“.

передаетъ Глѣбу, когда тотъ достигъ Смядыни, полученное имъ отъ Предславы извѣстіе о смерти отца и убіеніи брата: о Ярославі и Предславѣ глѣтописецъ говоритъ и дальше.

§ 19. Не вижу также основанія для допущенія общаго источника, которымъ руководились бы, съ одной стороны, житійное, а съ другой, глѣтописное сказаніе. За исключеніемъ общихъ съ глѣтописью фактовъ, въ житіи останется одна риторика и лирика; слѣдовательно, предполагать для житія отличный отъ глѣтописи, не тождественный съ глѣтописью источникъ представляется совершенно излишнимъ; риторика и лирика могла быть прямо сочинена составителемъ житія ¹⁾.

§ 20. Итакъ, я склоняюсь къ мысли, что житійное сказаніе основано на глѣтописномъ. Составитель, взявъ въ основаніе своего труда глѣтописный текстъ, расширилъ его риторикой и лирикой, при чемъ, какъ увидимъ, руководствовался еще однимъ источникомъ. Эту мысль, которая, конечно, представлялась безспорною и нѣкоторымъ предшествующимъ мнѣ изслѣдователямъ, я подтверждаю еще тѣмъ, что въ житійномъ сказаніи имѣются фактическія заимствованія не только изъ глѣтописнаго сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ, но и изъ другихъ частей глѣтописи. Такъ буквально изъ глѣтописи заимствованъ въ житійное сказаніе рассказъ о битвѣ Ярослава съ Святополкомъ на Альтѣ, при чемъ знакомство составителя сказанія съ глѣтописью сказалось и въ предшествующихъ этому рассказу словахъ, которыми сжато переданы предшествующія побѣды Ярослава: «и вьсегда пособиемъ Божиимъ и поспѣшиемъ святою побѣдивъ, елико брани състави, оканьныи посрамленъ и побѣженъ възвращашеся» ²⁾. Изъ глѣтописи же заимствованъ имъ рассказъ о Святополковомъ пропаденіи и сопровождающія его разсужденія (сравненіе Святополка съ Ламехомъ). Согласно съ глѣтописью, составитель житійнаго сказанія сообщилъ о томъ, что у Владиміра было 12 сыновей отъ нѣсколькихъ женъ; стар-

¹⁾ Не отрицаю того, что мѣстами лирическія отступленія житійнаго сказанія весьма удачны.

²⁾ Такъ въ древнѣйшемъ спискѣ XII в.; въ позднѣйшихъ (напр. въ Сильвестровскомъ сборникѣ XIV в.) вставленъ изъ глѣтописи рассказъ и о другихъ битвахъ.

шимъ названъ Вышеславъ (ср. Пов. вр. лѣтъ подѣ 988 г.), вторымъ—Изяславъ (ср. тамъ же); третьимъ названъ Святополкъ (въ Пов. вр. л. подѣ 988 онъ также названъ третьимъ, въ Радз. и Ипат. спискахъ); при этомъ читаемъ: «сего мати преже бѣ чърницею Гръкыни соущи, и поятъ ю бѣ Яропѣлкѣ, братъ Володимиръ, и ростригъ ю красоты дѣла лица ея; и зача отъ нея сего Святопѣлка оканянаго; Володимиръ же поганъи еще, оубивъ Яропѣлка, и поятъ женоу его непраздноу соущу, отъ неяже родися сии оканянии Святопѣлкѣ, и бысть отъ дѣвою отцю и братоу соущу, тѣмъ же и не любляше его Володимиръ, акы не отъ себе емоу соущу» (ср. Пов. вр. л. подѣ 977 и 980 г.г.). Обращеніе отъ статьи 988 года къ статьѣ 980 года имѣло слѣдствіемъ, что выписки продолжались уже изъ этой статьи: «а отъ Рогнѣди 4 сыны имѣяше: Изяслава и Мьстислава и Ярослава и Всеволода, а отъ иноя Святослава и Мьстислава, а отъ Българынѣ Бориса и Глѣба» (ср. совершенно то же въ Пов. вр. л. подѣ 980); далѣе идетъ распределеніе княженій между сыновьями Владимира: «посади убо сего оканянаго Святопѣлка въ княженіи Пиньскѣ, а Ярослава Новѣгородѣ, а Бориса Ростовѣ, а Глѣба Моуромѣ» (ср. Пов. вр. л. подѣ 988; но тамъ вм. Пинска—Туровъ)¹⁾; составитель сказанія умышленно ограничился только четырьмя названными князьями, ибо «о нихъ и повѣсть си есть»; но, какъ видно изъ его словъ, онъ зналъ, гдѣ сидѣли и другіе князья, зналъ, слѣдовательно, лѣтописную статью 988 года («и посажа вся по роснамъ землямъ въ княженіи, иже инѣде съкажемъ»). Составитель

¹⁾ Замѣна Турова Пинскомъ представляется чрезвычайно любопытною. Не думаю, чтобы она произошла подѣ влияніемъ того позднѣйшаго (съ конца XII в.) перевѣса, который Пинскъ получилъ надѣ Туровомъ (о такомъ перевѣсѣ см. Грушевскаго, Історія України-Руси, II, 306). Скорѣе можно думать, что Туровъ, прославленный уже чудесами св. братьевъ и гордившійся монастыремъ, названнымъ ихъ именемъ (см. ниже), благочестивый составитель жит. сказанія рѣшилъ не ставить въ связь съ именемъ окаянаго Святополка. Быть можетъ, онъ желалъ стереть аналогію между современными ему в. кн. Святополкомъ, городомъ котораго былъ Туровъ, и Святополкомъ окаяннымъ Туровскимъ. Укажу еще, что лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго помѣщаетъ Святополка „в Пиньску и в Деревѣхъ“; источникомъ лѣтописца было жит. сказаніе, подвергшееся распространеніямъ (между прочимъ по париміи).

сказанія описываетъ согласно лѣтописи и событія, предшествовавшія смерти Владиміра (походъ Бориса на печенѣговъ), а также самую смерть Владиміра; рассказъ о послѣдней вложенъ въ уста вѣстника, сообщающаго о ней Борису на возвратномъ пути его съ похода («и се приде вѣстникъ къ нему, повѣдая емоу отцю смърть, како преставися отецъ его Василии... и како Святополкъ потан смърть отца своего» и т. д.).

§ 21. Какимъ же сводомъ пользовался составитель житійнаго сказанія: Начальнымъ-ли Кіевскимъ сводомъ или Повѣстью вр. лѣтъ? Думаю, что Начальнымъ сводомъ, и вотъ по какимъ основаніямъ.

Текстъ, заимствованный житійнымъ сказаніемъ изъ лѣтописнаго, мѣстами оказывается ближе къ Новгородской 1-й лѣтописи, чѣмъ къ Повѣсти вр. лѣтъ. Такъ псаломъ 3, вложенный въ уста Борису, въ житійномъ сказаніи и Новгород. 1-й лѣтописи звучитъ: «мнози вѣсташа на мя», между тѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ (Лавр., Радз., Ип.): «мнози вѣстають на мя»; Святополкъ посылаетъ къ Глѣбу со словами: «отецъ зоветъ ти и не съдравитъ ти вельми», между тѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ: «не съдравитъ бо вельми»; «потъчеса конь въ рѣвѣ и наломъ ноги мало», такъ въ Новгород. 1-й, — «ногоу малы», такъ въ житійномъ сказаніи, между тѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ: «и наломъ ему ногу мало».

§ 22. Предположеніе, что житійное сказаніе пользовалось не Повѣстью временныхъ лѣтъ, а Начальнымъ сводомъ, ведетъ насъ къ слѣдующему замѣчанію. Въ Начальномъ сводѣ, во-первыхъ, не было похвалы Борису и Глѣбу—ибо она не отразилась въ житійномъ сказаніи; во-вторыхъ, въ немъ было сообщено подробнѣе, чѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ, о перенесеніи Глѣбовыхъ мощей изъ Смоленска въ Вышегородъ. Въ Повѣсти вр. лѣтъ читаемъ: «Глѣбу же убьену бывшу и повержену на брезѣ межъ двѣма колодама, посемъ же вземше везоша ѥ и положиша ѥ у брата своего Бориса у церкви святаго Василья». Пропускъ передъ словами «посемъ же» очевиденъ. Онъ восполняется житійнымъ сказаніемъ: «оубиену же Глѣбови и повържену на поуствѣ мѣствѣ межю двѣма колодама, и Господь, не оставляяй своихъ рабъ, якоже рече Давыдъ: хранить Господь вся кости ихъ и ни едина отъ нихъ съкрошится, и семоу святоуому лежащю дълго

время, не остави въ невѣдѣннн и небреженнн отиноудъ пребыти, нъ показа: овогда бо видѣша стѣлпъ огньнъ... и тѣгда съказаша (Ярославу)... и то слышавъ посла Смолинскоу... и пришедше положиша и Вышегородѣ». Думаю, что и здѣсь житійное сказаніе не обошло безъ амплификаціи и еще другихъ вставокъ (такъ передъ сообщеніемъ о перенесеніи мощей Глѣбовыхъ разсказывается по лѣтописи о побѣдѣ Ярослава и смерти Святополка); но оно доказываетъ, что въ Начальномъ сводѣ за приведенною фразою «Глѣбу же убиену бывшу и повержену на брезѣ межи двѣма колодама» читалось о явленіяхъ на мѣстѣ, гдѣ онъ былъ положенъ, дагѣе о сообщеніи, сдѣланномъ объ этихъ явленіяхъ Ярославу, и уже затѣмъ о перенесеніи мощей въ Вышегородъ ¹⁾. Составитель Повѣсти вр. лѣтъ выпустилъ разсказъ о событіяхъ, предшествовавшихъ перенесенію Глѣба (въ нихъ упоминался Ярославъ), изъ соображеній хронологическихъ, такъ какъ иначе получался анахронизмъ: Ярославъ переноситъ тѣло Глѣба въ Кіевъ, а тамъ сидитъ Святополкъ.

§ 23. Предположеніе о томъ, что житійное сказаніе пользовалось именно Начальнымъ сводомъ, а не Повѣстью вр. лѣтъ, ведетъ насъ еще къ одному выводу. Мы не находимъ въ житійномъ сказаніи тѣхъ вставокъ изъ Паримійника, которыя читаются въ Повѣсти вр. лѣтъ; слѣдовательно, ихъ не было и въ Начальномъ сводѣ. Такихъ вставокъ двѣ. Во-первыхъ, непосредственно за похвалою Борису и Глѣбу (которой, какъ мы предположили, не было въ Начальномъ сводѣ) читаемъ объ убіеніи Святополкомъ брата Святослава, бѣжавшаго въ Угры, и засимъ, послѣ размысленій Святополка—длинный рядъ благочестивыхъ размысленій о праведныхъ и неправедныхъ князьяхъ; эти разсужденія, какъ увидимъ, тождественныя съ текстомъ Паримійника, есть основаніе возводить именно къ нему (§ 38). Во-вторыхъ, за сравненіемъ Святополка съ Ламехомъ, читаемъ въ Повѣсти вр. лѣтъ: «Съ Ламехъ уби два брата Енохова и поя собѣ женѣ ею; сей же Святополкъ новый Ламехъ ²⁾ бысть, иже ся убо родилъ бѣ отъ

¹⁾ Быть можетъ, за приведенною фразою слѣдовало: „Господь не остави въ невѣдѣннн и небреженнн отиноудъ быти тѣлеси святаго, нъ показа е: овогда бо видѣша“ и т. д.

²⁾ Въ Лавр. и Хлѣбн. исправлено: „Авимелехъ“.

прелюбодѣннѣя, иже изби братию свою, сыны Гедеоновы, тако и съ бысть»; то же читаемъ въ Паримійникѣ и при томъ полѣе ¹⁾. Впрочемъ, признаю возможность и того, что житійное сказаніе могло опустить, при пользованіи лѣтописью, оба указаннѣя мѣста, восходящія къ Паримійнику, ибо ни то, ни другое не относится непосредственно къ ходу житійнаго повѣствованія. Ниже я вернусь къ вопросу о Паримійникѣ и представлю другія соображенія въ пользу того, что имъ не пользовался Начальный сводъ.

§ 24. Чтобы покончить съ вопросомъ о житійномъ сказаніи, укажу на второй его источникъ. Это Несторово «Чтеніе о житии и о погубленіи блаженую стростотърпцю Бориса и Глѣба». Предположеніе о вліяніи Несторова сказанія на житійное основывается на слѣдующихъ сближеніяхъ текста того и другого сказанія.

У Нестора указано, что Владиміръ при крещеніи получилъ имя Василія; въ жит. сказаніи: «отець его Василен, въ се бо имя нареченъ въ святѣмъ крещеніи». У Нестора читаемъ, что Борисъ, узнавъ о томъ, что Святополкъ сидитъ на столѣ, «възрадovasя, рекыи: сии ми будетъ яко отецъ»; въ житійномъ сказаніи: «се да идоу къ братоу моему и рекоу: ты ми боуди отецъ, ты ми братъ и старѣи»; непосредственно за этимъ у Нестора: «идяше же путемъ своимъ, яко овца незлобиво, не помышляше никака же зла на брата своего», а въ житійномъ сказаніи, также непосредственно за приведенными словами: «и си на оумѣ си помышляя идяше къ братоу своему». У Нестора: «таче повелѣ поставити шаторъ свои и вѣлѣвъ во нь молися Богу съ слезами... и пакы падъ на ложи своемъ»; въ житійномъ сказаніи: «и вѣлѣвъ въ шатъръ свои плакашеся съкроушенъмъ сръдцьемъ... а самъ вѣлѣвъ въ шатъръ свои начатъ молитву творити вечернюю съ слезами горькими... по сихъ же леже съпати». У Нестора: «и повелѣ прозвутеру отпѣти заоутръню и святое еоуангеліе чисти, бѣ бо день недѣльный», въ житійномъ сказаніи: «бѣ же въ святоую недѣлю, рече къ прозвутероу своему: начъни заоутрънюю». Непосредственно за этимъ — у Нестора: «самъ же нача пѣти,

¹⁾ А именно, послѣ „сыны Гедеоновы“ въ Паримійникѣ: „послѣдидже жена самого оуломкомъ жърнова оуби с города“.

глаголя сие: Господи, что ся оумножиша стужающи ми, мнози восташа на мя... и прочее псалма»,—въ жит. сказаніи: «самъ же... начать молитися къ Господоу Богу... и начатъ пѣти: Господи, что ся оумножиша сътоужающи, мнози вѣсташа на мя и прочая псалмы до коньца». У Нестора Борисъ, обращаясь къ убійцамъ, говоритъ: «влѣзѣше, братие, скончайте волю пославшаго вы»; въ жит. сказаніи онъ говоритъ: «братие, пристопивѣше, съкончайте слоужбоу вашу». Несторъ рассказываетъ что убійцы вонзали въ Бориса свои сулицы, а затѣмъ, думая, что онъ мертвъ, вышли вонъ; «блаженны же воскочи въ оторопѣ бывъ, изиде изъ шатра и въздѣвъ на небо руцѣ моляшеса, сие глаголя: благодарю тя, владыко Господи Боже мой, яко сподобилъ мя еси...»; послѣ молитвы Борисовой читаемъ: «и се ему рекшю, единъ отъ губитель притекъ оудари въ сердце его»; отъ этого и послѣдовава его смерть; въ жит. сказаніи также сообщается о томъ, что тѣло Борисово было прободено копьями; «и яко бысть оураненъ и искочи и шать ра въ оторопѣ, и нача(ша) глаголати стояще окроугъ его: что стоите зряще? пристопивѣше скончачимъ повелѣное намъ. Ся слышавъ блаженны начать молитися и мигъ ся имъ дѣяти, глаголя... и възрѣвъ на небо съ слъзами и горѣ въздѣхнуувъ начать молитися сицими глаголы: Господи Боже мой... слава ти, яко съ подобилъ мя еси...»; послѣ молитвы Борисъ приглашаетъ убійцъ кончить порученное имъ дѣло, но жит. сказаніе умалчиваетъ о томъ, что онъ получилъ тогда ударъ въ сердце ¹⁾. Несторъ продолжаетъ: «и тако блаженны Борисъ предасть душу в руцѣ Божии мѣсяца июля въ 24 день», въ жит. сказаніи: «и абие оусъпе, предавъ душу свою в роуцѣ Бога жива мѣсяца ноулия въ 24 день». Ниже, въ рассказѣ объ убіеніи Глѣба Несторъ, повѣствуя о томъ, какъ Глѣба настигла погоня, пишетъ объ отрокахъ Глѣбовыхъ: «то ти, положыше весла, сѣдяще съту-

¹⁾ Ясно, что Несторовъ рассказъ первоначальнѣе; отмѣтимъ еще, что жит. сказаніе умалчиваетъ о томъ, что убійцы вышли изъ шатра, думая, что Борисъ убитъ; умолчаніе объ окончательномъ ударѣ, полученномъ Борисомъ, стоитъ въ связи съ тѣмъ, что, слѣдующаго лѣтописца, жит. сказаніе сообщаетъ ниже о томъ, что Бориса прикончили два Варяга, когда его уже везли въ Вышегородъ.

ющеса и плачущеса по святомъ»; въ житійномъ сказаніи: «и абие всѣмъ весла отъ роукоу испадоща, и вси отъ страха омыртвѣша». Сообщивъ о смерти Святополка, Несторъ замѣчаетъ: «бываетъ бо смерть грѣшнику люта, мнози бо глаголють въ радѣ его видѣвше тако, якоже Ивоульяна ¹⁾ законопреступного»; въ жит. сказаніи: «якоже бо Иоулиянъ цѣсарь, иже мѣногы крѣви святыхъ моченикъ пролиявъ, горькоюу и нечеловѣчноую смърть прия, невѣдомо отъ кого прободенъ бысть копиемъ въ сердце въдрожень, тако и съ, бѣгая, не вѣдыся отъ кого, зѣлострастноу смърть прия».

Въ виду приведенныхъ мѣстъ я признаю Несторово сказаніе источникомъ житійнаго сказанія.

§ 25. Извѣстно другое объясненіе сходства Несторова и житійнаго сказаній. Покойный П. В. Голубовскій въ своемъ талантливомъ изслѣдованіи о службѣ св. мученикамъ Борису и Глѣбу въ Иванической минеѣ ²⁾, отмѣтивъ совпаденіе Нестора и составителя жит. сказанія въ сравненіи Святополка съ Юліаномъ, объяснялъ его тѣмъ, что оба они — Несторъ и составитель другого сказанія — имѣли въ своемъ распоряженіи общій источникъ — Вышегородскія церковныя записки. Я не отрицаю наличности у обоихъ авторовъ церковныхъ записокъ, ведшихся въ Вышегородской церкви; но эти записки содержали, какъ это думаетъ и Голубовскій (с. 131), записки о чудесахъ Бориса и Глѣба; признавать ихъ литературною обработкой сказаній о Борисѣ и Глѣбѣ мы не имѣемъ основанія (ср. ниже § 45). Можно быть увѣреннымъ, что Несторъ дагъ бы болѣе совершенное произведеніе, если бы у него были предшественники. Можно думать, что наличность литературной обработки сказанія при Вышегородской церкви дѣлала бы излишними новыя обработки — обработку Нестора и составителя житійнаго сказанія. Такимъ образомъ допущеніе, что общія мѣста, какъ напр. «искочи изъ шатра въ оторопѣ», «вылѣзъ въ шатерь молящеса Богу», упоминаніе Юліана законопреступнаго, попали къ Нестору и къ составителю житій-

¹⁾ Въ Сильв. сб.: и въ оульяни.

²⁾ Чт. въ Ист. общ. Нестора лѣтописца, кн. XIV, в. III (Кіевъ 1900), с. 156.

наго сказанія изъ общаго источника, привело бы къ предположенію о существованіи предшествовавшей Несторову труду обработки сказанія. Такое предположеніе мы не считаемъ вѣроятнымъ и потому, отвергнувъ объясненіе П. В. Голубовскаго, признаемъ, что въ числѣ источниковъ житійнаго сказанія былъ трудъ Нестора.

§ 26. Тотъ же изслѣдователь, не успѣвшій, къ сожалѣнію, выпустить въ свѣтъ готовившееся имъ сочиненіе о Несторѣ и Іаковѣ Мнихѣ (ср. с. 130 назв. статьи), отмѣтилъ еще одинъ письменный источникъ житійнаго сказанія—это службу св. Борису и Глѣбу. «У Іакова Мниха ¹⁾—говоритъ П. В. Голубовскій — рассказъ о смерти св. мучениковъ, какъ и въ лѣтописи, заканчивается ихъ прославленіемъ. Іаковъ Мнихъ былъ очень талантливый писатель, умѣвшій искусно сливать воедино разнородные матеріалы, которыми ему приходилось пользоваться. Поэтому его нельзя уловить въ подражаніяхъ тѣмъ или инымъ словамъ и выраженіямъ. Тѣмъ не менѣе, необходимо указать слѣдующія совпаденія въ лирической части труда Іакова Мниха и въ пѣснопѣніяхъ нашей службы». Такихъ совпаденій Голубовскій указываетъ всего два, а именно въ 7 и 9 пѣснопѣніяхъ Иваницкой службы. Не отрицая отмѣченнаго совпаденія, замѣчу, что 7 и 9 пѣснопѣнія находятся въ позднѣйшей редакціи службы, возникшей по Голубовскому въ первой половинѣ XII вѣка; ихъ нѣтъ въ древней редакціи, составленной митрополитомъ Іоанномъ (см. сравнительную таблицу пѣснопѣній обѣихъ редакцій у Голубовскаго, с. 132); слѣдовательно, вѣроятноже думать, что оба эти пѣснопѣнія составлены подъ вліяніемъ житійнаго сказанія; появленіе послѣдняго нѣтъ основанія относить ко времени, скажемъ, позже 1125 года.

3.

§ 27. Перехожу къ другому, краткому сказанію о Борисѣ и Глѣбѣ, имѣющему непосредственное отношеніе къ лѣтописи.

Н. К. Никольскій среди проложныхъ сказаній о св. Борисѣ

¹⁾ Голубовскій называетъ составителя жит. сказанія, слѣдуя другимъ изслѣдователямъ, Іаковомъ мнихомъ.

и Глѣбѣ, восходящихъ большею частью къ житію сказанію, отмѣтилъ одинъ особый видъ, признанный имъ сокращеніемъ «лѣтописныхъ извѣстій подъ 1015 годомъ, но въ древнѣйшей (не дошедшей до насъ) редакціи ихъ» ¹⁾. Этотъ видъ проложнаго сказанія озаглавленъ: «Мѣсяца іюля въ 24 день, память творимъ новоявленную мученику Христову Бориса и Глѣба» и встрѣчается въ прологахъ съ XIII—XIV в. ²⁾. Не подлежитъ сомнѣнію, что опредѣленіе Никольскаго вѣрно: текстъ этого проложнаго сказанія дѣйствительно извлеченъ изъ лѣтописи и при томъ изъ лѣтописи старшей редакціи, чѣмъ тѣ лѣтописи, что дошли до насъ. Въ доказательство своей мысли Никольскій привелъ то обстоятельство, что въ этомъ сказаніи сохранился древній видъ похвалы князю Владимиру, подвергшійся въ дошедшей до насъ лѣтописи, слѣдовательно, въ Повѣсти вр. лѣтъ значительному распространенію. Вотъ текстъ похвалы, читающейся непосредственно за словами «и тако чествовъ съкоуташа тѣло его съ плачемъ, блаженаго князя».

«Се бо есть новии Костянтинъ Великаго Рима, иже крестивъся самъ и люди своя; тако и съ сѣтвори подобно ему. Сего бо въ память държатъ князи Русьстии и людие, поминающе святое крещеніе и прославляютъ Бога въ молитвахъ и пѣсняхъ и псалмѣхъ, поюще Господеву новии людие, просвѣщени Святымъ Духомъ, чающе надежа великаго Бога Спаса Господа нашего Ісуса Христа въздати комоуждо противу дѣломъ и неизреченноюю радость, юже боуди оулоучити всѣмъ хрестияномъ».

Эта похвала вошла въ составъ и той похвалы, что читается въ Повѣсти вр. лѣтъ. Доказательство того, что похвала настоящей редакціи древнѣе похвалы Повѣсти вр. лѣтъ, см. у Н. К. Никольскаго въ его статьѣ «Одинъ изъ источниковъ лѣт. сказанія о крещеніи Владимира» ³⁾.

§ 28. Прежде чѣмъ отмѣтимъ еще нѣсколько древнихъ чертъ

¹⁾ Матеріалы для повр. списка русск. писателей и ихъ сочиненій, с. 277—279.

²⁾ Къ указаннымъ Н. К. Никольскимъ спискамъ прибавлю рукопись Париміянника 1271 года, л. 261.

³⁾ Христ. Чтеніе за 1902 годъ.

въ текстѣ проложнаго сказанія, укажемъ, что оно кромѣ лѣтописи руководствовалось еще однимъ источникомъ. Этимъ вторымъ источникомъ признаемъ опять Несторово сказаніе. Приведемъ доказательства.

Проложное сказаніе говоритъ: «Борисъ баше изъмлада наоученъ страху Божию и божествныхъ писани»; Несторъ: «блаженны Борисъ въ разумѣ сыи, исполни благодати Божия, взяваше бо книги и чташе, баше бо и грамотѣ наоученъ». Проложное сказаніе говоритъ о Владимірѣ: «въ крещении же нарченъ Василии»; Несторъ: «вчера елинь Владиміръ нарицааяся, днесъ крестьянъ Василии нарицається» ¹⁾. Проложное сказаніе: «и распусти воя своя», у Нестора: «и цѣлова вся, ти тако отпусти я» ²⁾. Проложное сказаніе: «и тако скончася блаженны Романъ, сиче бо имя наречено бысть въ крещении»; у Нестора: «баше же блаженому Борису створено имя въ крещеньи Романъ». Проложное сказаніе: «и тако скончася блаженны Давыдъ, сиче бо наречено бысть въ крещении имя емоу Давыдъ, мѣсяца септября въ 5»; у Нестора: «святому же Глѣбови сотворено имя Давыдъ», ниже: «и тако святый Глѣбъ предасть душу свою в рупѣ Божии мѣсяца септявря въ 5 день» ³⁾.

§ 29. Все остальное содержаніе проложнаго сказанія можетъ быть возведено къ лѣтописи, какъ видно, отличавшейся отъ Повѣсти вр. лѣтъ, между прочимъ тѣми самыми особенностями, которыми отличается (въ извѣстной части своей) текстъ Новгородской 1-й лѣтописи отъ текста списковъ Повѣсти вр. лѣтъ. Такъ мы читаемъ здѣсь, что Глѣбъ: «въсѣдъ на конь съ маломъ дружины поиде, бѣ бо любимъ отцемъ»; подчеркнутыхъ словъ нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ, но они есть въ Новгород. 1-й и, какъ мы предположили выше, они были и въ Начальномъ сводѣ; далѣе, какъ въ Новгород. 1-й сказано, что Глѣбъ стагъ на Смядинѣ (здѣсь, впрочемъ, «выше Смядины») «въ кораблици», между тѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ «въ насадѣ». Глѣбъ произноситъ слѣдующія

¹⁾ Лѣтопись не даетъ христіанскаго имени Владиміра.

²⁾ Въ лѣтописи: „и се слышавше вои, разидошася отъ него“.

³⁾ Въ лѣтописи не указаны крестныя имена Бориса и Глѣба и не приведенъ день Глѣбовой смерти.

слова: «лоуче бы ми оумрѣти съ братьемъ, неже жити въ свѣтѣ семь прѣльстнѣмъ»; подчеркнутаго гѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ, но оно есть въ Новгород. 1-й; выше, Святополкъ посылаетъ сказать Глѣбу: «зоветь тя отецъ и несъдравитъ ти велии», такъ и въ Новгород. 1-й, а въ Повѣсти вр. лѣтъ: «несъдравитъ бо велии»; ниже: «и наломи конь ноги мало», такъ и въ Новгород. 1-й, а въ Повѣсти вр. лѣтъ: «и наломи ему ногу мало»¹⁾. Чтеніе: «смолися и о мѣѣ, да быхъ и азъ съ подобленъ тоу же страсть прияти» можно смѣло возвести къ Начальному своду, ибо оно находитъ себѣ полное соотвѣтствіе и въ жит. сказаніи: «смоли о моемъ оунынии, да быхъ азъ съ подобленъ тоу же страсть въсприяти», между тѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ: «смолися о мѣѣ, да и азъ быхъ ту же страсть приягъ».

Сдѣланныя сопоставленія ведутъ насъ къ неминувому заключенію, что лѣтописью, откуда извлечено проложное сказаніе, была не Повѣсть вр. лѣтъ, а предшествовавшая ей Начальный Кіевскій сводъ. Отсутствие похвалы Борису и Глѣбу, столь подходящей къ проложной статьѣ, наводитъ насъ на мысль, что и въ Начальномъ сводѣ не читалась та похвала, что помѣщена въ Повѣсти вр. лѣтъ. Ср. сдѣланное выше такое же замѣчаніе на основаніи житійнаго сказанія (§ 22).

¹⁾ Благодаря сокращенію, текстъ переданъ мѣстами не вполне точно. Про Глѣба сказано: „а брату его Глѣбови Ростовѣ боудущю“; мы ожидали бы „Муромѣ“, на основаніи лѣтописной статьи 988 года; ниже читаемъ: „Борису же възвративъшюся и не обрѣтшю поганыхъ“, въ лѣтописи: „не обрѣтшю Печенѣгъ“; быть можетъ, замѣна произошла отъ того, что Несторъ, не называющій вообще Печенѣговъ (вмѣсто нихъ: ратнѣи), въ одномъ мѣстѣ называетъ этихъ ратныхъ погаными („да спасу люди отъ супротивящихся ему поганъ“, говоритъ Борисъ).—Далѣе въ сказаніи читается: „обертвѣше въ шатръ Бориса“ (какъ и въ житійномъ сказаніи), между тѣмъ какъ въ Повѣсти вр. л. (и Новгород. 1-й): „оувертвѣше“; такъ же: „посла по Глѣба“ (какъ и въ жит. сказаніи), между тѣмъ въ Повѣсти вр. л. и Новгород. 1-й: „посла къ Глѣбу“. Вѣроятно, что эти чтенія восходятъ къ Нач. своду, а Новгород. 1-я представляетъ чтенія Пов. вр. лѣтъ.—Замѣна пустыни (Нестора), берега (Пов. вр. л.) дубравой: „и положенъ въ доубравѣ“ принадлежитъ редакціонному произволу, такъ же какъ послѣднія слова сказанія: „и прѣкрыша расѣгъше корабль его и отыдоша оубница злыя“.

4.

§ 30. Двѣ разсмотрѣнныя нами обработки сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ—житійная и проложная одинаково привели насъ къ Начальному своду и Несторову сказанію, какъ къ источникамъ. Намъ предстоитъ разсмотрѣть теперь паримійное чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ, извѣстное по памятникамъ, начиная съ XII вѣка ¹⁾. Связь этого чтенія съ лѣтописнымъ текстомъ давно отмѣчена изслѣдователями. Но объясненіе ея можетъ быть различное. Можно думать, что паримійникъ сходныя съ лѣтописью мѣста заимствовалъ изъ послѣдней; но возможно также предположеніе, что лѣтопись пользовалась паримійникомъ и включила въ свой составъ чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ. П. В. Голубовскій въ цѣнномъ изслѣдованіи, названномъ выше, доказываетъ, что составитель париміи не пользовался лѣтописью; фактическая часть заимствована составителемъ париміи не изъ лѣтописи, а изъ какого-то другого источника; авторъ лѣтописнаго разсказа воспользовался париміей, сократилъ ее, переставилъ нѣсколько выраженія. Голубовскій готовъ допустить, что фактическія части лѣтописнаго повѣствованія и париміи имѣютъ общій источникъ, переданный въ той или иной передѣлкѣ каждымъ изъ авторовъ этихъ произведеній; но въ философско-лирической части лѣтописное повѣствованіе стоитъ, по его заключенію, въ полной зависимости отъ париміи.

§ 31. Прежде чѣмъ приступить къ разбору положеній, выставленныхъ Голубовскимъ, отмѣчу общія лѣтописи и париміи статьи. Паримія въ фактической части своей («отъ бытія») начинается съ полученной Ярославомъ въ Новгородѣ вѣсти, содержитъ далѣе разсказъ о переговорахъ Ярослава съ Новгородцами и сообщаетъ о походѣ Ярослава противъ Святополка. Засимъ послѣ отступленія, гдѣ находимъ пѣснопѣніе («Стѣнамъ твоимъ, Вышегородѣ»), читаемъ о томъ, что Святополкъ, не удовольствовавшись убіеніемъ братьевъ, рѣшилъ убить еще Свято-

¹⁾ Ср. изданіе этой статьи въ прил. къ I т. Полн. Собр. Русск. Лѣт. Пользуемся еще спискомъ 1271 года, мѣстами болѣе полнымъ, чѣмъ обнародованный текстъ.

слава, бѣжавшаго въ Угры; послѣ этого слѣдуютъ длинныя разсужденія о злыхъ и добрыхъ князьяхъ. За ними изложена битва на Альтѣ. Святополкъ разбитъ: «давъ плещи и побѣже». Непосредственно за этимъ сообщается о Святополковой смерти, Святополкъ сравнивается съ Ламехомъ, убившимъ двухъ братьевъ Еноховыхъ, а ниже еще съ Авимелехомъ, который, однако, во всѣхъ древнихъ спискахъ париміянна названъ ошибкою Ламехомъ. Кромѣ отмѣченнаго пѣснопѣнія, текстъ париміи находитъ себѣ въ большей или меньшей степени соотвѣтствіе въ лѣтописи. При этомъ различаются, какъ это отмѣтилъ и Голубовскій, фактическая и философско-лирическая части: фактическая часть оказывается короче и менѣе опредѣленною, чѣмъ соотвѣтствующій лѣтописный текстъ; напротивъ, философско-лирическая часть отчасти буквально сходна съ лѣтописнымъ текстомъ, отчасти же дополняетъ его. Разсмотрю ту и другую часть париміи отдѣльно.

§ 32. Голубовскій допускаетъ, что фактическая часть лѣтописи не зависитъ отъ париміи; но онъ отрицаетъ и заимствованіе фактической части париміи изъ лѣтописи; ему приходится допустить, что фактическія части лѣтописи и париміи восходятъ къ одному общему источнику. Какія же основанія приводитъ Голубовскій противъ признанія лѣтописи источникомъ фактической части париміи? «Разсказъ объ Альтской битвѣ въ париміи изложенъ гораздо подробнѣе, причеиъ тутъ подробности очень интересныя, и между тѣмъ ихъ нѣтъ въ разсказѣ лѣтописномъ. Слѣдовательно, составитель париміи пользовался не лѣтописью, а какимъ-то другимъ источникомъ». Такъ разсуждаетъ Голубовскій. Какія же это подробности? И точно ли правъ Голубовскій, допускающій, что подробности эти, опущенныя лѣтописью, свидѣлствуютъ о разсказѣ очевидца (с. 152)?

Повѣсть вр. лѣтъ разсказываетъ о битвѣ на Альтѣ слѣдующее: «и сступишася обои, бысть сѣча зла, якоже не была в Руси, и за руки емлюче сѣчахуса, и сступашася трижды, яко по удольемъ крови теци; к вечеру же одога Ярославъ». Въ париміи читаемъ (подчеркиваемъ то, чего нѣтъ въ лѣтописи): «и съступишася обои, и бысть сѣча зла, якоже и не была въ Роуси, и за роуки ся емлюще сѣчахоу, и по оудолиемъ крѣвь течаше,

и състоупишася тришъды, и омеркошася бьющеся, и бысть громъ великъ и тоутьнъ и дъжгъ великъ и мълнія блистаніе; егда же облистахоу мълнія, и блистахоуся оружія въ роукахъ ихъ, и мнози видяхоу вѣрнии ангелы, помогающа Ярославу». П. В. Голубовскій въ другомъ мѣстѣ указалъ, что сходно описана въ лѣтописи битва при Лиственѣ между Ярославомъ и Мстиславомъ: «и бывши ноци, бысть тьма, молонья, и громъ и дождь... и бысть сѣча силна, яко посвѣтяше молонья, блещашеться оружье, и бѣ гроза велика и сѣча силна и страшна». Думать, что описаніе Лиственской битвы заимствовано лѣтописцемъ изъ паримійника, невѣроятно по двумъ причинамъ: во-первыхъ, ночная битва при Лиственѣ поставлена въ связь съ другими подробностями: Мстиславъ съ вечера исполнилъ дружину; когда наступила тьма, Мстиславъ, обращаясь къ дружинѣ говоритъ: «пойдемъ на ня, то ны есть корысть» (последнія 4 слова сохранились въ Соф. 1-й); во вторыхъ, совершенно неясно было бы, зачѣмъ лѣтописецъ не сохранилъ этого описанія при разсказѣ о Летской битвѣ, если оно ему понравилось настолько, что онъ перенесъ его въ разсказъ о Лиственской битвѣ. Еще менѣе ясно, какъ рѣшился выпустить лѣтописецъ такую подробность предполагаемаго своего источника, какъ явленіе ангеловъ, помогавшихъ Ярославу. Напротивъ, предположеніе, что описаніе Лиственской битвы повліяло на описаніе Летской битвы въ париміи, представляется вѣроятнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: начало разсказа объ этой битвѣ въ лѣтописи и париміи не согласовано съ послѣдующимъ описаніемъ ея въ париміи; изъ этого начала видно, что битва началась при восходѣ солнца: («бѣ же пятокъ тогда, въсходящую солнцю»); мало вѣроятно, чтобы она затянулась до ночи; вѣроятнѣе сообщеніе лѣтописи, что битва окончилась къ вечеру; (не напрасно составителю Тверского сборника для согласованія лѣтописи и париміи пришлось дать чтеніе: «и едва въ г л у б о к ѣ вечеръ одолѣ Ярославъ»). Слѣдовательно, подчеркнутыя выше слова имѣютъ явный признакъ вставки. Тутъ же читаемъ о явленіи ангеловъ, что скорѣе указываетъ на книжное мудрствованіе, чѣмъ на разсказъ очевидца.

§ 33. Отвергнувъ, такимъ образомъ, ту доказательную силу лишнихъ въ париміи противъ лѣтописи словъ, которую прида-

валъ имъ Голубовскій, мы отвергаемъ и его заключеніе: паримія своимъ описаніемъ Летской битвы не свидѣтельствуемъ о пользованіи источникомъ, отличнымъ отъ лѣтописи; текстъ париміи въ этой части можетъ быть цѣликомъ возведенъ къ лѣтописи ¹⁾).

И другое мѣсто въ фактической части париміи можетъ быть возведено съ полною вѣроятностью къ лѣтописи: это рассказъ о сборахъ Ярослава противъ Святополка. При этомъ ясно, что составитель париміи въ интересахъ духовноназидательныхъ измѣнилъ кое-что въ лѣтописномъ текстѣ. Такъ, новгородцы сначала не хотятъ помогать Ярославу, но потомъ, вспомнивъ апостольское слово, согласились; Ярославъ сравнивается съ Авраамомъ, который, собравъ 318 слугъ своихъ, отбилъ взятаго въ плѣнъ Лота. Несмотря на это сравненіе, число Ярославова войска показано въ 6000 варяговъ и 30 т. прочихъ воиновъ ²⁾).

§ 34. Не видя основанія не признавать лѣтописи за источникъ париміи въ фактической ея части, мы, напротивъ, считаемъ такое признаніе необходимымъ. Рассказъ о сборахъ Ярослава въ Новгородѣ, о походѣ его на Святополка, во всякомъ случаѣ, носитъ характеръ лѣтописный. Какъ укажемъ ниже (§ 123), мы въ этомъ рассказѣ обнаруживаемъ соединеніе записей кievскихъ и новгородскихъ; слѣдовательно, мы должны думать, что въ цѣльномъ видѣ онъ появился впервые въ сводѣ, и притомъ въ сводѣ лѣтописномъ, ибо въ задачу именно лѣтописныхъ сводовъ входило соединеніе историческихъ записей различныхъ мѣстностей.

¹⁾ Составитель париміи допустилъ нѣкоторыя передѣлки — и притомъ, неудачныя, какъ отчасти отмѣтилъ и Голубовскій. Такъ, вмѣсто „кръвь брата моего въпнеть къ тебѣ, Владыко“, читаемъ: „кръвь брату моею въпнеть к тебе, Владыко“ („Ярославъ — замѣчаетъ Голубовскій — стоялъ въ этотъ моментъ на мѣстѣ смерти св. Бориса и потому естественно говоритъ въ молитвѣ объ одномъ Борисѣ“). Начавъ рассказъ словами „Ярославъ же приде в силѣ тяжьцѣ“, между тѣмъ какъ въ лѣтописи: „Приде Святополкъ съ Печенѣгы въ силѣ тяжьцѣ“, составитель париміи ниже вставилъ послѣ „бѣ же пятокъ тогда, въсходящю солнцю“ — „и приспѣ о то чинѣ Святополкъ с Печенѣги“.

²⁾ Въ лѣтописи 1000 варяговъ и 40 т. новгородцевъ, но, повидимому, въ болѣе древнемъ изводѣ читалось не 40 т., а 4 т. (ср. Комм. сп. Новгород. 1-й).

§ 35. Признать, такимъ образомъ, лѣтопись—и при томъ въ сводѣ во всякомъ случаѣ не старшемъ Начальномъ свода, гдѣ впервые соединены были записи новгородскія и кievскія (§ 115)—источникомъ фактической части париміи, обращаемся къ философско-лирической части ея. Здѣсь мы должны согласиться съ Голубовскимъ: есть основанія признать эту часть париміи источникомъ соответствующаго текста лѣтописи. Такъ, благочестивыя разсужденія о добрыхъ и злыхъ князьяхъ, общія лѣтописи и париміи, представляются мнѣ заимствованными въ лѣтопись изъ париміи на основаніи слѣдующихъ соображеній. Лѣтопись, передавая разсказъ объ убіеніи Бориса и Глѣба, почти не дѣлаетъ отступленій отъ фактическаго разсказа; исключеніе составляетъ только разсужденіе о бѣсахъ и ангелахъ послѣ сообщенія объ убіеніи Бориса; между тѣмъ здѣсь видимъ значительное отклоненіе отъ хода разсказа. Благочестивыя разсужденія о добрыхъ и злыхъ князьяхъ въ париміи изложены нѣсколько полнѣе, чѣмъ въ лѣтописи; такъ, въ париміи послѣ «сяковыя бо Богъ дастъ за грѣхы, а старыя и мудрыя отыметь» читаемъ: «отыять бо отъ насъ Богъ Владимира, а Святополка наведе грѣхъ ради нашихъ, якоже дрѣвле наведе на Иерусалимъ Антиоха»; трудно предположить, чтобы эта фраза была сочинена составителемъ париміи позднѣе тѣхъ разсужденій, въ которыя она вставлена. Второе мѣсто, гдѣ замѣчается совпаденіе между лѣтописью и париміей—это разсужденія по поводу смерти Святополка, сравненіе его грѣха съ грѣхомъ Ламеховымъ и затѣмъ сопоставленіе Святополка съ Авимелехомъ. Голубовскій и это мѣсто признаетъ заимствованнымъ въ лѣтопись изъ париміи. Я не отказываюсь слѣдовать за нимъ и здѣсь, но со значительною оговоркой. Фраза «и по смерти вѣчно мучимъ есть связанъ» въ лѣтописи неясна. «Выходить такъ,—замѣчаетъ Голубовскій,—какъ будто Святополка кто то связалъ и связаннаго мучить. Между тѣмъ, ясный смыслъ получается у этого мѣста въ пареміи: «и по смерти вѣчно мучимъ есть связанъ въ дно адоу», т. е., по смерти, заключенный на дно ада, онъ вѣчно мучимъ. Итакъ, въ лѣтописи ясно текстъ испорченъ, а само собою разумѣется, что текстъ испорченный есть вторичный, а не первичный. Первичнымъ текстомъ долженъ быть признанъ ясный текстъ пареміи». Мы согласны съ Голубов-

скимъ и приведенную фразу признаемъ заимствованною въ лѣтописи изъ париміи. Но обращаемся къ предшествующему тексту. Въ лѣтописи читаемъ: «егоже по правдѣ, яко неправедна, суду нашедшу на нь, по отшествіи сего свѣта, приаша муки океаннаго; показоваше явѣ посланая пагубная рана, въ смерть немилостивно вѣгна»; въ париміи: «егоже по правдѣ, яко неправедна, суду пришедъшу и по отшествіи сего свѣта приаша муки океаннаго, показавъше явѣ посланая на нь пагубная рана, въ смерть немилостивно вѣгна». Нельзя сказать, чтобы текстъ лѣтописи и париміи былъ очень вразумителенъ. Я рѣшительно бы затруднился признать, въ которой изъ нихъ онъ яснѣе, и вмѣстѣ съ тѣмъ вижу, что первоначально онъ не могъ читаться въ такомъ видѣ; слѣдовательно, онъ восходитъ къ третьему, не дошедшему до насъ источнику.

§ 36. Источникъ этотъ выяснится, если мы обратимся къ житійному сказанію; въ соотвѣтствіи съ приведенною фразой, мы читаемъ въ немъ: «и приять възмездіе отъ Господа, якоже показаше ¹⁾ посланая на нь пагоубная рана, и по смърти моукоу вѣчноую». Мы знаемъ, что житійное сказаніе не пользовалось париміей, но сдѣлало рядъ заимствованій изъ Начальнаго свода, до насъ не дошедшаго. Предполагаемъ, поэтому, что и эта фраза взята изъ Начальнаго свода, гдѣ, повидимому (ср. текстъ Пов. вр. лѣтъ, париміи и жит. сказанія), она звучала такъ: «и приять възмездіе отъ Господа, якоже показаше явѣ посланая на нь пагоубная рана, и по смърти моукоу вѣчноую». Смыслъ фразы ясный: Святополкъ получилъ отъ Господа возмездіе, какъ показывала посланная на него болѣзнь,—то-есть, та самая болѣзнь, о которой сообщено выше (въ лѣтописи и жит. сказаніи, но не въ париміи): «и раслабѣша кости его, не можаше сѣдѣти на кони, и несяхуть и на носигѣхъ... онъ же в немоци лежа»,—а по смерти онъ получилъ муку вѣчную.—Итакъ, первоисточникомъ оказывается Начальный сводъ. Какъ же попала его фраза въ одинаковой портѣ въ паримію и въ Повѣсть вр. лѣтъ? Если мы предположимъ, что паримія основывалась на Начальномъ сводѣ, то все выяснится: паримія заимствовала фразу изъ Начальнаго свода,

¹⁾ Такъ въ Чудовск. сп. XIV в.; а въ сп. XII в. ошибочно: показаша.

испортила ее вставками и прибавила къ ней слова: «въ смѣртъ немилостивно вѣгна и по смѣрти вѣчно мучимъ есть, связанъ есть въ дно адоу»¹⁾; Повѣсть вр. лѣтъ воспользовалась париміей и заимствовала изъ нея испорченную и осложненную фразу, которую могла бы прочесть въ основномъ своемъ источникѣ (Начальномъ сводѣ) въ первоначальномъ видѣ.

§ 37. Сдѣланный нами выводъ даетъ намъ возможность отнестись нѣсколько иначе, чѣмъ нашъ глубокоуважаемый предшественникъ, и къ слѣдующему тексту. Въ париміи непосредственно за словами «связанъ есть въ дно адоу» читаемъ: «понеже вѣдая братоубиство створи; 7 бо мьстия створи Каинъ, оубивъ Авеля, а Ламѣхъ 70, понеже Каинъ, не вѣды мьщениа, створи, а Ламѣхъ, вѣды казнъ бывъшую на прародители своемъ, оубиство створи, а Святопѣлкъ вѣдая створи и обою сию горши бысть моука емоу. Рече бо Ламѣхъ своимъ женама: мужа оубихъ въ врѣдъ мѣгѣ и оуношю въ язвоу мѣгѣ, тѣмъ же, рече, 70 мьстия на мѣгѣ, поне вѣдая створихъ». Для меня совершенно ясно, что соответствующій текстъ лѣтописи (Повѣсти вр. лѣтъ) первоначальнѣе текста париміи. Во-первыхъ, въ париміи нѣтъ фразы «есть же могла его в пустыни и до сего дне, исходить же отъ нея смрадъ золь»; въ лѣтописи она читается непосредственно за словами «и по смѣрти вѣчно мучимъ есть связанъ»; фраза эта (читающаяся и въ жит. сказаніи) представляется совсѣмъ не излишнею въ рассматриваемомъ разсказѣ, въ особенности въ виду послѣдующаго: «Се же Богъ показа на наказанье княземъ Русьскимъ: да аще сии еще сиче же створять, се слышавше, ту же казнъ примуть, но и больши сее». И этой фразы (читающейся въ нѣсколько измѣненномъ видѣ²⁾) и въ жит. сказаніи нѣтъ въ паримійникѣ: а между тѣмъ, она тѣсно связана и съ предшествующимъ («Се же» — относится къ смраду отъ Святопопковой могилы) и съ послѣдующимъ; а послѣдующее въ лѣтописи оказывается сходнымъ съ приведеннымъ выше отрыв-

¹⁾ Ср. выше въ Паримійникѣ: „находить бо ему досада и поношение, бездна глубока, моука вѣчная, послѣдняя же его зрять въ дно адоу“.

²⁾ Вм. „на наказанье княземъ русьскимъ“ тамъ читается: „на показанье чловѣкомъ“.

комъ париміи («понеже, вѣдая се, сѣтворять братоубиство... се вѣдая створихъ») ¹⁾. Слово «понеже», конечно, относится къ словамъ «ту же казнь приимуть, но и больши сее»; между тѣмъ, въ париміи́никѣ, вслѣдствіе указаннаго пропуска, «понеже» отнесено къ сообщенію о мученіи Святополка. Въ лѣтописи проведена параллель между Каиномъ, пріившимъ семь местей, и Ламехомъ, пріившимъ семьдесятъ местей, съ одной стороны, и Святополкомъ, тяжело наказаннымъ Богомъ, и тѣми русскими князьями, которые въ будущемъ отважились бы на братоубійство, почему ихъ ожидаетъ казнь большая Святополковой, съ другой стороны. Между тѣмъ, въ париміи нѣтъ такой выдержанной параллели: съ одной стороны, въ ней являются Каинъ и Ламехъ, а съ другой — одинъ Святополкъ, который, оказывается, пріиялъ болѣе тяжелую муку, чѣмъ Каинъ и Ламехъ; возможные же въ будущемъ князья-братоубійцы не упомянуты. Указанный пропускъ въ париміи вполне естественъ, ибо париміи́никъ не могъ преслѣдовать цѣли политической; ср. отмѣченную выше замѣну «русскихъ князей» просто «людьми» въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ жит. сказанія. Итакъ, я признаю текстъ лѣтописи отъ словъ «Есть же могла его въ пустыни» до словъ «а Ламехъ, вѣдый казнь бышую на прародители его, створи убиство» болѣе первоначальнымъ, чѣмъ соотвѣтствующее мѣсто париміи («понеже вѣдая братоубиство створи—горши бысть моука емоу»). Принявъ же сдѣланный выше выводъ относительно предшествовавшаго Повѣсти вр. лѣтъ Начальнаго свода, я принимаю, что весь этотъ отрывокъ попалъ въ Повѣсть вр. лѣтъ (въ точной передачѣ) и въ паримію (въ передѣлкѣ) изъ Начальнаго свода.

§ 38. За этимъ отрывкомъ мы читаемъ въ париміи: «Се Ламехъ оуби два брата Енохова, и поять собѣ женѣ ею; сыи же Святополкъ новии Ламехъ бысть, иже ся оубо родилъ бѣ отъ прѣлюбодѣяннїи, иже изби братию свою, сыны Гедеоновы, послѣди же жена самого оулкомъ жьрнова оуби с города тако же и сыи Святопѣлкъ». То же, кромѣ, однако, подчеркнутаго, читается въ лѣтописи, при чемъ лѣтопись повторяетъ ошибку

¹⁾ Въ лѣтописи, конечно, нѣтъ фразы: „а Святополкъ вѣдая створи и обою сию горши бысть моука емоу“.

париміи, замѣнившей имя Авимелеха именемъ Ламеха: Авимелехъ читаемъ только въ Лавр. и Хлѣбн. спискахъ. Я думаю, что поправка Ламеха на Авимелеха принадлежитъ составителю общерусскаго гѣт. свода XIV в., которымъ пользовались одинаково составитель Лаврентьевской и составитель Хлѣбниковской гѣтописи (последній поправлялъ по нему протографъ Ипатьевской гѣтописи). Поэтому считаю чтеніе «Ламехъ», общее гѣтописи и париміи, однимъ изъ доказательствъ въ пользу того, что приведенный отрывокъ попалъ не изъ гѣтописи въ паримію (составитель последней, хорошо знакомый съ Библией, не повторилъ бы ошибку гѣтописи), а изъ париміи (куда вкралась ошибка при перепискѣ съ первоначальнаго оригинала) въ гѣтопись. Другое доказательство приведено Голубовскимъ: подчеркнутыя выше слова безусловно принадлежатъ первоначальному тексту; при иномъ пониманіи, сравненіе Святополка съ Авимелехомъ потеряетъ значеніе; важно было указать на то, что какъ Авимелеха за братоубійство постигла кара на землѣ, такъ за братоубійство былъ покаранъ и Святополкъ. Третьимъ доказательствомъ того, что весь отрывокъ составленъ составителемъ париміи, считаю самый приемъ, которымъ онъ введенъ въ текстъ: слова «Се Ламехъ оуби два брата Енохова» и т. д., содержащія поясненіе предшествующаго, напоминаютъ приведенное выше составителемъ париміи объясненіе къ сравненію Ярослава съ Авраамомъ; послѣ словъ и «възврати вся коня Съдомьскыя и Лота Ароновича шюрина своего и жену его и имене его», читаемъ: «и бѣ Лотъ Аврамоу сыновѣць и шюринъ, Аврамъ бо бяше поялъ братню дочерь Аронову Саръроу»; въ сравненіи Авраама съ Ярополкомъ послѣдній названъ «новымъ» Авраамомъ; въ разсмотрѣнномъ отрывкѣ составитель париміи называлъ Святополка «новымъ» Авимелехомъ.

§ 39. Итакъ, заключаемъ наше изслѣдованіе слѣдующимъ выводомъ: Начальный сводъ не пользовался париміей о Борисѣ и Глѣбѣ¹⁾; напротивъ, паримія почерпнула все фактическое свое содержаніе и параллель между Святополкомъ, съ одной стороны, Каиномъ и Ламехомъ, съ другой, изъ Начальнаго свода; Повѣсть вр. глѣтъ,

¹⁾ Поэтому чтенія париміи не попали и въ жит. сказаніе, основывавшееся на Начальномъ сводѣ.

дополнившая летописный рассказ о Борисѣ и Глѣбѣ похвалою этимъ князьямъ ¹⁾, заимствовала изъ паримійныхъ чтеній (включенныхъ въ службу св. Борису и Глѣбу) три отрывка: 1) отрывокъ послѣ сообщенія объ убиеніи Святослава, гдѣ содержатся размышленія о добрыхъ и злыхъ князьяхъ, 2) отрывокъ, непосредственно слѣдовавшій за сообщеніемъ о смерти Святополка (этимъ отрывкомъ замѣнена одна фраза Начальнаго свода) и, наконецъ, 3) отрывокъ, гдѣ объяснено, что сдѣлалъ Ламехъ, и проведено сравненіе Святополка съ Авимелехомъ ²⁾.

Имѣя въ виду, что Повѣсть вр. л. составлена въ 1116 году, а Начальный сводъ около 1095 года, мы полагаемъ время составленія париміи между 1095 и 1116 годами. Всего вѣроятнѣе, что она возникла около 1115 года, когда перенесены вторично мощи Бориса и Глѣба ³⁾.

¹⁾ Похвала эта, какъ основательно замѣтилъ Голубовскій, въ значительной степени отражаетъ тѣ пѣснопѣнія, что читались въ службѣ Борису и Глѣбу полной (не древней, Иоанновской) редакціи (с. 149).

²⁾ Париміей, какъ указалъ Голубовскій, пользовались составители позднѣйшихъ летописныхъ сводовъ. Такъ между прочимъ составитель свода 1448 года, а вѣроятнѣе его источника—общерусскаго свода 1428 года вставилъ изъ париміи слова „и мнози вѣрнии видяху ангелы, помогающе Ярославу“ въ описаніе Летской битвы (Новг. 4-я и Соф. 1-я), а ниже слова „во днѣ аду“ послѣ „по смерти мучимъ естъ связанъ“ (тамъ же). Равнымъ образомъ изъ париміи взято число 30 т., опредѣляющее войско Ярослава (см. 40 т. Повѣсти вр. лѣтъ): ср. Новг. 4-ю и Соф. 1-ю (списки Толст., Вальз. и др.).

³⁾ Одной изъ древнѣйшихъ редакцій париміи о Борисѣ и Глѣбѣ считая списокъ 1271 года. Послѣдующія редакціи подвергались поправкамъ, дополненіямъ и сокращеніямъ. Отмѣчу, напр. въ Трефоловѣ Погод. № 429: вмѣсто „об сѣ страну Смольнска“—„об сѣ страну Смоленска выше оустѣа Смядины“; ср. въ проложномъ сказаніи: „и ста выше Смядины“. Тамъ же вставлено: „глаголаста бо емоу Романъ и Давыдъ: мы ся, брате, не протививъ ни въ преки глаголевъ; писано бо естъ: Господь гордымъ противляется, смѣреннымъ же дастъ благодать“; ср. въ жит. сказаніи въ одной изъ молитвъ Бориса: „вѣси бо, Господи, яко не противился, ни въпреки глаголю“.

5.

§ 40. Изученіе житійнаго сказанія, проложнаго сказанія и париміи одинаково привело насъ, какъ къ источнику ихъ, къ Начальному своду. Теперь, благодаря извлеченнымъ изъ названныхъ памятниковъ даннымъ, имѣемъ основаніе утверждать, что въ этомъ Начальномъ сводѣ лѣтописное сказаніе отличалось отъ того вида его, который оно приняло въ Повѣсти вр. лѣтъ. Но никакихъ указаній на источники лѣтописнаго сказанія или на его еще болѣе первоначальный, предшествовавшій Начальному своду, видъ мы не получили.

§ 41. Обратимся къ Несторову сказанію. Отмѣтимъ связь его съ лѣтописнымъ сказаніемъ и постараемся объяснить эту связь. Несторово сказаніе привлекаетъ особенное вниманіе наше, ибо по времени составленія оно предшествуетъ не только всѣмъ разсмотрѣннымъ выше агіологическимъ памятникамъ, но и самому Начальному своду. Чтеніе о житіи и погубленіи Бориса и Глѣба составлено, какъ кажется, вскорѣ послѣ 1079 года; въ концѣ его читаемъ: «видите ли, братіе, коль высоко покореніе, еже стяжаста святая къ старѣйшему брату си; аще бо быста супротивилися ему, едва быста такому дару чудесному сподоблена отъ Бога; мнози бо суть нынѣ дѣтескы князи, не покоряющеса старѣйшимъ и супротивящеса имъ и оубиваеми суть, ти не суть такои благодати сподобени, якоже святая сия». Несторъ писалъ свое сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ до Житія Θεодосія, а послѣднее составлено во время игуменства Никона (1078—1088). Слѣдовательно, чтеніе о житіи и погубленіи Бориса и Глѣба составлено до 1088 года. Единственно подходящій моментъ, когда умѣстно было сказать объ убіеніи дѣтескихъ князей, супротивящихся старѣйшимъ, былъ во второй половинѣ XI столѣтія 1078 годъ, когда въ битвѣ у Нѣжатины нивы былъ убитъ въ сраженіи съ дядей Изяславомъ—Борисъ Вячеславичъ, и 1079 годъ, когда былъ убитъ половецами Романъ Святославичъ, приведшій ихъ противъ дяди Всеволода. Имена Бориса и Романа не могли не вспомниться Нестору, когда онъ обратилъ свое увѣщательное слово къ темъ о братолюбіи и покореніи старшимъ. Думаю, впрочемъ, что имѣется основаніе предполагать, что Несторово сказаніе написано послѣ

1081 года. Рассказавъ о перенесеніи мощей Бориса и Глѣба въ 6580 (1072) году, Несторъ продолжаетъ свое сказаніе о чудесахъ: «многа же чудеса створи Богъ на мѣстѣ томъ (т.-е. куда перенесены были стратотерпцы) святыма своими стратотерпцема, якоже и на первомъ мѣстѣ». Прежде всего идетъ рассказъ объ исцѣленіи нѣмого и хромого; второй рассказъ о женѣ сухорукой, оказывается, основанъ на личномъ сообщеніи исцѣленной ¹⁾; исцѣленіе это произошло въ воскресенье 15 августа («бѣ бо недѣля въ тѣ день и оупение свягоя Богородица») ²⁾; но 15-е августа приходилось въ воскресенье послѣ 1072 года въ первый разъ въ 1081 году, затѣмъ въ 1087. Отсюда видно, что исцѣленіе сухорукой произошло или въ 1081, или въ 1087, вѣроятно же въ 1081, ибо, какъ указано, сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ написано Несторомъ до Житія Θεодосія, оконченнаго до 1088 года.

§ 42. Итакъ, Несторово сказаніе составлено между 1081 и 1088 годами. Какими же источниками располагалъ Несторъ? Самъ онъ говоритъ: «се азъ Нестеръ грѣшныи о житии и о погубленни и о чудесѣхъ свягую и блаженоую стратотерпцую сею (отъ) опаснѣ вѣдущихъ испытавъ, а ³⁾ другая самъ свѣды, отъ многихъ мала въписахъ». Но кромѣ устныхъ источниковъ Несторъ располагалъ, конечно, и письменными. Но это указываетъ связь его сказанія о перенесеніи святыхъ и объ ихъ чудесахъ съ позднѣйшимъ сказаніемъ, приложеннымъ къ житійному сказанію. Обстоятельность послѣдняго не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что оно основано на современныхъ записяхъ, ведшихся при Вышегородской церкви. Записи эти принадлежали къ двумъ эпохамъ: древ-

¹⁾ „Въ единъ же отъ днии ишедшю ми нѣкоего ради орудия въ градъ и сѣдшю ми на единомъ мѣстѣ, и се пришедши нѣкая жена сѣде близъ мене, еяже нѣсмь зналъ даже и донынѣ, повѣдаше бо ся изъ много града пришедши... Се же все исповѣда ми сама сѣдящи яже бѣ с нею“. Изъ позднѣйшаго сказанія о чудесахъ, приложеннаго къ житійному сказанію, видно, что женщина эта была изъ Дорогобужа, причемъ она пришла въ Вышегородъ, услышавъ объ исцѣленіи челоуѣка, со скорченными руками и ногами у церкви св. мучениковъ.

²⁾ То же видно изъ позднѣйшаго сказанія: „и приде въ день соуботныи, и бяше же и канонъ свягоя Богородица“ (ср. въ приложеніяхъ къ жит. сказанію).

³⁾ Такъ я исправляю чтеніе Сильв. сборника: исписавъ я.

нѣйшія не переходили середины восьмидесятыхъ годовъ XI столѣтія и оканчивались разсказомъ объ исцѣленіи слѣпого (объ этомъ исцѣленіи повѣствуетъ и Несторъ, ссылаясь на устный источникъ: «и се пакы ннѣ повѣда ми, глаголя»); позднѣйшія относятся ко времени послѣ второго перенесенія мощей (1115 года), и въ сообщеніяхъ о событіяхъ богѣ отдаленныхъ носятъ явные слѣды припоминанія и даже сочинительства ¹⁾.

§ 43. Древнѣйшія записи велись, быть можетъ, постепенно. Голубовскій правъ, возводя ихъ ко временамъ Ярослава и митрополита Іоанна; послѣдній именовался въ нихъ архіепископомъ, что едва-ли не свидѣтельствуетъ о современной записи. Записи, какъ видно изъ позднѣйшей редакціи ихъ, приложенной къ житійному сказанію, начинались съ обрѣтенія того мѣста, гдѣ были погребены святыя братья; передавали о пожарѣ церкви св. Василія, «у неяже лежаста святая»; о построеніи сруба на мѣстѣ сгорѣвшей церкви; о перенесеніи въ него мощей, извлеченныхъ изъ земли, при чемъ запись отмѣчала, что мощи были поставлены «на десѣти страгѣ»; за симъ слѣдовали разсказы о чудесахъ: 1) исцѣленіе отрока съ сухой и скорченной ногой (запись знала, что этотъ отрокъ былъ сынъ Миронѣга, Вышегородскаго градника), 2) исцѣленіе слѣпого; Миронѣгъ сообщилъ объ обоихъ чудесахъ Ярославу; Ярославъ выстроилъ церковь о пяти верхахъ; церковь освящена 24 іюля, и въ тотъ же день перенесены туда мощи свя-

¹⁾ Въ нихъ сообщено о построеніи Святославомъ Ярославичемъ каменной церкви, при чемъ ее достраивалъ Всеволодъ; выстроенная церковь рухнула въ день окончанія своего; далѣе сообщено о смерти Всеволода; чудо при Святополкѣ Изяславичѣ сообщено на основаніи устнаго источника („повѣдахоу бо иже и самовидци бывъшеи чюдеси сидемоу бывъшю“), при чемъ рассказчикъ заимствовалъ сюжетъ изъ чуда, бывшаго еще при Ярославі и записаннаго Несторомъ; далѣе сообщено о желаніи Святополка выстроить каменную церковь; засимъ обстоятельно говорится объ окованіи Владиміромъ обѣихъ рукъ Бориса и Глѣба золотомъ (при чемъ ясно, однако, что это писано послѣ 1115 года: „се же преже сътвори въ лѣто 6610 лѣто, а послѣди по пренесенни и множайшая содѣла“); разсказъ переходитъ къ построенію церкви Олегомъ Святославичемъ (1112 г.), при чемъ Святополкъ обвиняется въ томъ, что по зависти не соглашался на перенесеніе въ нее мощей святыхъ братьевъ; далѣе сообщается о смерти Святополка (1113 г.) и, наконецъ, весьма обстоятельно повѣствуется о перенесеніи мощей при Владимірѣ (1115 г.).

тых¹⁾, при чемъ во время литургіи случилось 3) чудо съ исцѣленіемъ хромого; упомянувъ о смерти Ярослава, церковныя записи переходили къ сообщенію о построеніи новой церкви Изяславомъ и о перенесеніи туда мощей св. братьевъ (при этомъ перечислены епископы и игумены, бывшіе на этомъ торжествѣ), и затѣмъ повѣствовали: о 4) чудѣ—исцѣленіи хромого и нѣмого, 5) чудѣ—исцѣленіи жены сухорукой, 6) чудѣ—исцѣленіи слѣпого.

§ 44. Не подлежитъ сомнѣнію, что Несторъ видѣлъ древнѣйшія записи Вышегородской церкви и воспользовался ими. Подъ непосредственнымъ вліяніемъ ихъ составлена вся вторая часть Несторова сказанія. Такъ же какъ Вышегородскія записи, Несторъ рассказывалъ объ обрѣтеніи мѣста погребенія святыхъ братьевъ (неоднократное явленіе огненнаго столпа, опаленіе ногъ у Варяга, ступившаго на мѣсто, гдѣ лежали святые), о пожарѣ церкви, бывшей тамъ (при чемъ Несторъ, быть можетъ, на основаніи устныхъ сообщеній, излагаетъ и причину пожара: неосторожность пономаря); старѣйшина, иже бѣ властелинъ граду тому (такъ называетъ Несторъ Миронѣга), возвѣстилъ объ этомъ Ярославу; по распоряженію послѣдняго архіепископъ Іоаннъ извлекаетъ мощи Бориса и Глѣба изъ земли; ихъ помѣщаютъ на деснѣй странѣ сруба, выстроеннаго на мѣстѣ сгорѣвшаго храма (Несторъ: «вне-соша же въ прежереченую клѣтку», но выше онъ объ этой клѣткѣ не говорилъ, о ней говорилось выше въ Вышегородскихъ записяхъ: «и поставили же бяхоу тоу клѣткою малю на томъ мѣстѣ, идеже баше церкы съгорѣла»); далѣе идутъ чудеса: исцѣленіе хромого сына старѣйшины града того (такъ называетъ Несторъ Миронѣга)²⁾; исцѣленіе слѣпого; властелинъ градный возвѣщаетъ объ этомъ Ярославу; Ярославъ по совѣту архіепископа Іоанна прика-

¹⁾ Если предположимъ, что 24 іюля было днемъ воскреснымъ, то перенесеніе мощей въ церковь могло быть или въ 1020 или 1026 году Ср. перенесеніе мощей въ 1072 году 20-го мая, въ воскресенье, въ 1115—2-го мая, въ воскресенье.

²⁾ При этомъ чудѣ отрокъ увидѣлъ Бориса и Глѣба, а съ „нима и отрока, иже бѣ палъ на блаженемъ Борисѣ, свѣщу несуща предъ святыма“; отрокъ не названъ; между тѣмъ въ дошедшей до насъ редакціи Вышегородскихъ записей читаемъ: „и повѣдаше съ нима видѣвъ Георгія оного отрока святаго Бориса, ходяща съ нима и носяща свѣщу“.

зываетъ выстроить церковь о пяти верхахъ (Несторъ прибавляетъ, что заготовка гѣса началась зимой); церковь освящена 24 іюля, и тогда же поставлены въ ней раки святыхъ «на деснѣй странѣ»; во время литургіи произошло исцѣленіе хромого; Ярославъ устанавливаетъ десятину «отъ дани», проходившей черезъ руки властелина града того, въ пользу церкви (этого не знаетъ дошедшая до насъ редакція Вышегородскихъ записей); архіепископъ поставилъ поповъ и діаконовъ, а надъ ними старѣйшину (и этого нѣтъ въ дошедшей редакціи Вышегородскихъ записей).—Засимъ Несторъ, очевидно, отступаетъ отъ своего источника и рассказываетъ о чудесномъ избавленіи двухъ осужденныхъ въ нѣкоемъ градѣ отъ старѣйшины града того и посаженныхъ въ погребъ; Ярославъ, узнавъ объ этомъ, велѣлъ выстроить на томъ мѣстѣ церковь, «ниже и нынѣ есть»; ясно, что это не Вышегородская запись, поэтому объ этомъ чудѣ нѣтъ въ дошедшей до насъ редакціи этихъ записей.—Несторъ переходитъ далѣе опять къ записямъ Вышегородскимъ: но, сказавъ о смерти Ярослава, онъ подробнѣе говоритъ о немъ (упоминаетъ о построеніи имъ св. Софіи) и сообщаетъ о его погребеніи; равнымъ образомъ онъ гораздо подробнѣе сообщаетъ о построеніи новой церкви Иаиславоу, при чемъ опять упоминаетъ о «князей дани» («рекыи: даю имъ отъ дани князи оукрасить церковь»); подробно рассказываетъ и о перенесеніи святыхъ въ новую церковь 20 мая 6580 года, при чемъ, не перечисляетъ епископовъ и игуменовъ (однако, отмѣчаетъ присутствіе на торжествѣ пр. Θεодосія); наконецъ, Несторъ повѣствуетъ о трехъ чудесахъ, соответствующихъ четвертому, пятому и шестому чуду Вышегородскихъ записей, при чемъ, однако, относительно пятого и шестого чуда Несторъ утверждаетъ, что рассказы о нихъ онъ слышалъ самъ—пятый непосредственно отъ исцѣленной,—шестой отъ другого лица.

§ 45. Изъ предложеннаго обзора содержанія Несторова сказанія о чудесахъ видно, что онъ составилъ его подъ вліяніемъ Вышегородскихъ записей, при чемъ случай позволилъ ему въ рассказахъ о пятомъ и шестомъ чудесахъ сослаться и на устные источники ¹⁾. Записи эти были ему извѣстны въ томъ древнемъ

¹⁾ Отсюда значительное отклоненіе Нестора отъ Вышегородской запи-

ихъ видѣ, когда онѣ доходили только до разсказа о шестомъ чудѣ включительно. Несторъ, какъ указано, дополнилъ свой письменный источникъ еще однимъ разсказомъ, отнесеннымъ ко временамъ Ярослава—разсказомъ о двухъ чудесно освобожденныхъ изъ заключенія лицахъ въ городѣ, гдѣ послѣ того по приказанію Ярослава была воздвигнута церковь св. Бориса и Глѣба (не въ Туровѣ-ли?). Это обстоятельство—дополненіе Несторомъ Вышегородскихъ записей еще однимъ разсказомъ о чудѣ, не имѣвшемъ непосредственнаго отношенія къ Вышегороду, указываетъ, какъ кажется, что въ Вышегородскихъ записяхъ Несторъ могъ найти сообщенія только о такихъ событіяхъ, которыя имѣли прямое отношеніе къ Вышегородской церкви. Слѣдовательно, въ нихъ онъ не нашелъ и повѣствованія объ убіеніи святыхъ братьевъ. Допустить, что въ Вышегородскихъ записяхъ разсказу объ обрѣтеніи мощей святыхъ мучениковъ, о чудесахъ ихъ и перенесеніи мощей, предшествовала повѣсть объ ихъ убіеніи, представляется весьма мало вѣроятнымъ. Во-первыхъ, какъ указано выше, записи велись постепенно; слѣдовательно, онѣ имѣли дѣловой и эпизодическій характеръ; во-вторыхъ, составленіе повѣсти объ убіеніи Бориса и Глѣба предполагаетъ извѣстный творческій моментъ, который намъ пришлось бы продвинуть къ двадцатымъ годамъ XI столѣтія, когда еще слишкомъ живы были событія 1015 года, когда еще не успѣла создаться легенда, этотъ стимулъ и основаніе для личнаго творчества; въ-третьихъ, мы находимъ повѣсть объ убіеніи Бориса и Глѣба изложенною въ наибольшей полнотѣ (говорю о фактическомъ содержаніи) въ лѣтописи, слѣдовательно, какъ разъ въ такомъ памятникѣ, который ничего не передавалъ о чудесахъ Бориса и Глѣба и объ обрѣтеніи ихъ мощей, т.-е. ничего изъ того, что составляло главное содержаніе Вышегородскихъ записей¹⁾; въ-четвертыхъ, наконецъ, неудачная

си. Такъ напр. въ послѣдней умолчано, что къ испѣленной женщинѣ явились не одни братья Борисъ и Глѣбъ, но также и св. Никола; напротивъ, Несторъ умолчалъ о томъ, что женщина эта была рабой и работала въ день св. Николы по принужденію своей госпожи.

¹⁾ Позже въ лѣтопись подъ 6580 вставленъ изъ Вышегородскихъ записей подробный разсказъ о перенесеніи мощей Бориса и Глѣба въ новую церковь. Въ Лавр. и Рада. оно ошибочно отнесено ко 2-му мая

компоновка Несторова сказанія не позволяет намъ принять, что въ его распоряженіи была уже готовая повѣсть объ убіеніи Бориса и Глѣба. И если бы такая повѣсть была уже въ обращеніи въ восьмидесятыхъ годахъ XI столѣтія, стоило-ли Нестору трудиться надъ составленіемъ новой повѣсти?

§ 46. Отрицая наличность въ числѣ источниковъ Нестора готовой повѣсти объ убіеніи Бориса и Глѣба, мы съ тѣмъ большимъ вниманіемъ должны отнестись къ тому обстоятельству, что Несторово и глѣтописное сказанія оказываются въ тѣсной связи между собой.

Прежде чѣмъ отвѣтить на вопросъ, какъ объяснить эту связь, приведемъ тѣ данныя, которыя ее доказываютъ.

Въ Несторовомъ и глѣтописномъ сказаніи Борисъ, получившій раньше наравнѣ съ прочими братьями удѣлъ (у Нестора: Владиміръ, въ глѣтописи: Ростовъ), оказывается незадолго до смерти Владиміра при немъ (Несторъ: «пославъ приведе къ себе блаженнаго Бориса»; глѣтопись: «в се же время баше у него Борисъ»). Несторъ и глѣтопись одинаково сообщаютъ, что, когда Владиміра постигла болѣзнь, оказавшаяся смертельною, въ его страну (такъ Несторъ; въ глѣтописи: въ Русь) пришли непріатели (Несторъ: ратнѣи, глѣтопись: Печенѣзи); противъ нихъ Владиміръ выслалъ Бориса; въ отсутствіи Бориса случилась смерть Владимірова (въ 6523 году); на столѣ Киевскомъ садятся Святополкъ; Борисъ не встрѣтившись съ непріателемъ вернулся назадъ (по Нестору: «ратнѣи, якоже оуслышаша блаженнаго Бориса идуща с вои, бѣжаша, не дерзнуша стати блаженному»; по глѣтописи: Борисъ вернулся не обрѣтши Печенѣговъ); на пути онъ узнаетъ о смерти отца. Далѣе Несторъ и глѣтопись сообщаютъ о томъ, что воины Борисовы уговаривали его идти и сѣсть въ Киевъ; Борисъ отвѣчалъ: «ни пакы смѣю противитися старѣйшому брату» (Несторъ), или: «не буди мнѣ възнати руки на брата своего старѣйшаго» (глѣтопись). Борисъ (когда его покинули воины) «самъ съ отроки пребысть на мѣстѣ томъ» (Несторъ), «стояше съ отроки

(очевидно, подъ влияніемъ установившагося, начиная съ 1115 года, празднованія именно этого дня), но въ Ипат. и Хлѣбн. правильно и согласно съ Вышегородскими записями (ср. житійное и Несторово сказанія) указано 20-е мая (20-е мая въ 6580 году приходилось въ воскресенье).

своими» (лѣтопись). Несторъ и лѣтопись сообщаютъ, что Святополкъ далъ порученіе избраннымъ имъ для того людямъ (по Нестору: «посла слугы своя погубити, избра мужа неистовыя»; по лѣтописи: «отай призва Путшю и Вышегородскыя боярьцѣ») убить Бориса тайно (Несторъ: «нощю»; лѣтопись: «не повѣдуче никомуже»). И у Нестора и въ лѣтописи сначала сообщено о томъ, что убійцы ночью приблизились (Несторъ: «приблжихася на нь»; лѣтопись: «подъступиха ближе») къ мѣсту, гдѣ стоялъ Борисъ, а потомъ сказано, что онъ пѣлъ заутреню (у Нестора: «повелѣ прозвутеру отпѣти заутрѣню», въ лѣтописи: «слышаша Бориса поюща заутрѣню»), при чемъ тутъ же прибавлено, что Борисъ началъ пѣть псалмы; у Нестора: «и самъ же нача пѣти глаголя сице: Господи, что ся оумножиша стужающи ми, мнози восташа на мя», и т. д.; въ лѣтописи: «и вставъ нача пѣти, глаголя: Господи, что ся умножиша стужающи миѣ; мнози въстають ¹⁾ на мя», и т. д. И Несторъ и лѣтопись отмѣтили, что убійцы дали Борису возможность кончить заутреню (Несторъ: «дондеже конча заутрѣнею» лѣтопись: «таче кончавъ заутрѣню»). По окончаніи заутрени; Борисъ по Нестору: «възлеже на одрѣ своемъ»; то же въ лѣтописи: «възлеже на одрѣ своемъ»; тогда убійцы напали на него; у Нестора: «они же акы звѣрие дивни нападоша на нь», въ лѣтописи: «и се нападоша акы звѣрье дивни»; они пронзили его копьями (по лѣтописи), сулицами (по Нестору). вмѣстѣ съ Борисомъ пронзили его слугу: «и се единъ отъ престоющихъ ему слугъ паде на немъ, и того пронизоша» (Несторъ), «и слугу его падша на немъ прободоша с нимъ... бѣ бо възложилъ на нь гривну злату велику, в неже престоаше ему» (лѣтопись) ²⁾. Несторъ и лѣтопись сообщаютъ, что тѣло Борисово погребено было въ Вышегородѣ; у Нестора: «честное же его тѣло въземше несоша въ . . . Вышегородъ . . . и ту положиша . . . оу церкви святаго Василія»; въ лѣтописи: «и положиша тѣло его, принесше о-

¹⁾ Въ Нач. сводѣ было: „въсташа“ (ср. выше).

²⁾ Ипат.; въ Радз. „предстояше ему“; въ Лавр. „предстояше предъ нимъ“.

тай Вышегороду, у церкви святаго Василья». У Нестора и въ лѣтописи сообщается о посылкѣ Святополкомъ убійцъ къ Глѣбу (но у Нестора убійцы преслѣдуютъ бѣгущаго Глѣба, а въ лѣтописи встрѣчаютъ его идущимъ въ Кіевъ); когда произошла внезапная встрѣча или внезапное столкновеніе кораблеца, гдѣ плылъ Глѣбъ, съ кораблемъ посланныхъ на него убійцъ (у Нестора: «и узрѣша иже бѣша съ святымъ напрасно корабль исходящъ на ня», въ лѣтописи: «се внезапно придоша послании отъ Святополка»), убійцы овладѣли Глѣбовымъ кораблемъ; у Нестора: «и иише корабль ключи и привлекоша к себѣ», въ лѣтописи: «и ту абѣ послании яша корабль Глѣбовъ»; сидѣвшіе съ Глѣбомъ отроки его стали сѣтовать и плакать по святомъ; у Нестора: «а иже бѣша о святомъ въ корабли . . . сѣдюще сѣтующесе и плачущесе по святомъ»; въ лѣтописи: «отроки Глѣбови уныша». И у Нестора и въ лѣтописи Глѣба зарѣзалъ поваръ по приказанію Святополковыхъ слугъ; у Нестора: «бѣ же за святымъ сѣдѣше старѣшина поваромъ и повелѣша тому нечестивии заклати Глѣба святаго: возми ножь свой, зарѣжи господина своего . . . оканьныи же поваръ . . . изволкъ ножь свой . . . и се прежереченыи поваръ, ставъ на колѣну, закла главу святому и прерѣза гортань его»; въ лѣтописи: «оканьный же посланный Горясѣръ повелѣ вборзѣ зарѣзати Глѣба; поваръ же Глѣбовъ, именовъ Торчинъ, вынезъ ножь, зарѣза Глѣба». При этомъ Несторъ сравниваетъ Глѣба съ агнѣтемъ незлобивымъ: «а кы агня незлобиво», а лѣтопись съ агнѣтемъ непорочнымъ: «а кы агня непорочно». Несторъ сообщаетъ, что тѣло Глѣбово было брошено подъ колодою: «повергоша в пустыни подъ кладю»; въ лѣтописи читаемъ: «Глѣбу же убьену бывшу и повержену на брезѣ межи двѣма колодама». Ниже Несторъ говоритъ о томъ, что впоследствии «положиша тѣло святаго Глѣба окрѣсть святаго Бориса оу церкви святаго Василья»; въ лѣтописи читаемъ: «и положиша ѿ брата своего Бориса у церкви святаго Василья». Рассказавъ объ убіеніи Глѣба, Несторъ сообщаетъ, что Святополкъ «и на прочюю братью въздвизаше гонения, хотяи вся изгубити ѿ ти самъ единъ владѣти всѣми странами»; въ лѣтописи вслѣдъ за убіеніемъ Глѣба сообщается объ убіеніи Святослава и

говорится, что Святополкъ «нача помышляти: яко избью всю братью свою, и прииму власть Русьскую единъ».

§ 47. Итакъ связь Несторова сказанія съ лѣтописнымъ очевидна; въ нихъ можно отмѣтить даже общія фразы. Особенно важно, что ходъ разсказа одинаковъ въ томъ и другомъ сказаніи. Объяснить эту связь можно, конечно, трояко: Несторъ пользовался лѣтописью; лѣтопись пользовалась Несторомъ; Несторъ и лѣтопись пользовались однимъ общимъ источникомъ.

Я не могу признать состоятельнымъ первое объясненіе, если подъ лѣтописью будемъ разумѣть Нач. сводъ или Повѣсть вр. лѣтъ. Не стану выдвигать того аргумента, что лѣтопись эта моложе Несторова сказанія; я отрицаю самую возможность того, что Несторъ зналъ лѣтописное сказаніе въ томъ его видѣ, въ какомъ оно дошло до насъ, въ составѣ хотя бы Начальнаго свода; отрицаю потому, что рѣшительно не понялъ бы причины рѣзкаго отклоненія Нестора отъ фактической части дошедшаго до насъ лѣтописнаго сказанія, еслибы это послѣднее было ему извѣстно. Я не говорю объ обезличеніи въ Несторовомъ изложеніи лѣтописнаго сказанія; не говорю о замѣнѣ Печенѣговъ—ратными, Вышегородскихъ боярцевъ—мужами нечестивыми, Горасѣра—нечестивыми; не говорю объ умолчаніи именъ мѣстностей, гдѣ были убиты Борисъ (въ лѣтописи: рѣка Лыто) и Глѣбъ (въ лѣтописи: рѣка Смядина), или имени убійцы Глѣбова (въ лѣтописи: Торчинъ), именъ убійцъ Борисовыхъ, имени Борисова слуги, убитаго вмѣстѣ съ нимъ (въ лѣтописи: Георгій)—подобная замѣна и подобное умолчаніе могли входить въ число литературныхъ приемовъ Нестора, въ чемъ насъ убѣждаетъ его отношеніе къ Вышегородскимъ записямъ ¹⁾. Но я подчеркиваю то явное отклоненіе отъ фактовъ, сообщенныхъ дошедшею лѣтописью, которое находимъ у Нестора. Лѣтопись ясно говоритъ, что Глѣба не было при отцѣ во время смерти послѣдняго: онъ былъ въ своей области; его вызвалъ оттуда Святополкъ, выславъ навстрѣчу убійцъ; Несторъ сообщаетъ, что Глѣбъ былъ при отцѣ, во послѣ смерти

¹⁾ Ср. указанная выше опущенія имени Вышегородскаго градника Миронѣга, названія города Дорогобужа (откуда была родомъ жена сухорукая) и др.

послѣдняго бѣжалъ изъ Кіева, опасаясь Святополка. Лѣтопись говоритъ, что Борисъ получилъ въ удѣль Ростовъ, Несторъ вмѣсто Ростова называетъ Владиміръ. Лѣтопись утверждаетъ, что Глѣбовымъ удѣломъ былъ Муромъ, Несторъ представляетъ дѣло такъ, что малолѣтній Глѣбъ совсѣмъ не былъ посаженъ отцомъ на удѣль. Трудно допустить, чтобы Несторъ умышленно извратилъ лѣтописныя данныя; вѣроятнѣе думать, что они не были у него передъ глазами. Вѣроятно думать поэтому, что Несторъ не пользовался тѣмъ лѣтописнымъ сказаніемъ, которое дошло до насъ.

§ 48. Слѣдовательно, сходство между лѣтописью и Несторомъ основывается, быть можетъ, на вліяніи Несторова сказанія на лѣтописное, въ составѣ Начальнаго свода (конца XI вѣка). Но и такое объясненіе не представляется вѣроятнымъ. Правда, можно допустить, что разработка фактической стороны сказанія (сравнительно съ безцвѣтнымъ повѣствованіемъ Нестора) сдѣлана была составителемъ Начальнаго свода подъ вліяніемъ различныхъ мѣстныхъ сказаній; такъ, мы увидимъ, что этому составителю были извѣстны не только кіевскія, но и смоленскія, даже поволжскія преданія о Борисѣ и Глѣбѣ; подъ ихъ вліяніемъ онъ, вопреки Нестору, могъ, напримѣръ, утверждать, что окончательный, смертельный ударъ Борисъ получилъ на пути къ Вышегороду, или что Глѣбъ ѣхалъ въ Кіевъ, а не изъ Кіева, когда его настигли убійцы; но откуда почерпнулъ бы лѣтописецъ такія подробности, какъ имена Борисовыхъ и Глѣбовыхъ убійць, или то обстоятельство, что Святополкъ хотѣлъ потантъ смерть своего отца, или что Святополкъ вошелъ въ тайныя сношенія съ Вышегородцами, если допустимъ, что основнымъ источникомъ лѣтописнаго сказанія было Несторово сказаніе? Допустивъ, что Начальный сводъ имѣлъ въ числѣ источниковъ для своего сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ Нестора, намъ придется признать, что кромя Нестора у него были и другія обстоятельныя повѣствованія о событіяхъ 1015 года. Но такое признаніе равносильно предположенію, что лѣтописное сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ заимствовано въ значительной части изъ особаго повѣствованія и что само это повѣствованіе повліяло на Несторово сказаніе.

§ 49. Такимъ образомъ, выясняется необходимость признать

состоятельнымъ только третье изъ возможныхъ объясненій. Связь лѣтописнаго и Несторова сказаній зависитъ отъ пользованія тѣмъ и другимъ однимъ общимъ источникомъ. Выше мы указывали на невѣроятность того, что Несторову сказанію предшествовала литературно-обработанная повѣсть о Борисѣ и Глѣбѣ. Принявъ во вниманіе эти указанія, приходимъ къ предположенію что общимъ источникомъ лѣтописнаго до насъ дошедшаго и Несторова сказаній было болѣе древнее лѣтописное же сказаніе. Начальный сводъ конца XI вѣка восходитъ къ старшему своду лѣтописному: называемъ его Древнѣйшимъ лѣтописнымъ сводомъ. Въ этомъ сводѣ и читалось то древнее лѣтописное сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ, которое, съ одной стороны, перешло въ Начальный сводъ, а съ другой, легло въ основаніе Несторова сказанія. Прежде чѣмъ перейдемъ къ опредѣленію отношеній дошедшаго до насъ лѣтописнаго сказанія (Нач. свода и Повѣсти вр. лѣтъ) къ сказанію древнѣйшему (читавшемуся въ Древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ), укажемъ, что изученіе Несторова сказанія, помимо прямой связи его съ лѣтописнымъ сказаніемъ о Борисѣ и Глѣбѣ, приводитъ къ установленію того факта, что Несторъ, когда въ 1081—1088 годахъ составлялъ свое Чтеніе, былъ знакомъ съ лѣтописью и пользовался ею. Лѣтопись эта была Древнѣйшимъ лѣтописнымъ сводомъ, ибо Начальный сводъ и Повѣсть вр. лѣтъ составлены позже Несторова Чтенія.

§ 50. Въ Несторовомъ сказаніи и въ той его части, которая не имѣетъ прямого отношенія къ Борису и Глѣбу (въ началѣ сказанія), оказываются мѣста, общія съ лѣтописью, сильно ее напоминающія. Отношу сюда прежде всего введеніе въ сказаніе. содержащее обзоръ событій, приведшихъ къ принятію христіанства Русью; въ самомъ краткомъ изложеніи Несторъ сообщаетъ о твореніи міра и человѣка, о грѣхопадении Адама, рожденіи Каина и Авеля, размноженіи человѣчества и появленіи идолопоклонства, присылкѣ Богомъ сначала пророковъ, а потомъ Сына своего Иисуса Христа; такъ же кратко говорится о рожденіи Спасителя, Его крещеніи, избраніи двѣнадцати апостоловъ, Его смерти и погребеніи, сошествіи во адъ, вознесеніи на небо, проповѣди апостоловъ и ихъ чудесахъ; далѣе сообщается объ умноженіи христіанъ. Я думаю, что мысль внести въ сказаніе такой

экскурсъ въ исторію человѣчества дана была Нестору знакомствомъ съ Рѣчью философа, читавшеюся уже въ Древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ. Не стану приводить параллельныхъ выписокъ изъ сочиненія Нестора и изъ Рѣчи философа, хотя между ними попадаются общія фразы; сопоставленіе богѣ внимательное показываетъ, что въ распоряженіи Нестора была не одна эта Рѣчь, но также и другіе источники и между ними священное писаніе—книга Бытія (едва-ли не по паримійнымъ чтеніямъ) и Евангеліе; онъ зналъ кромя того и нѣкоторые апокрифы; напр. его сообщеніе о сошествіи Христа во адъ сильно напоминаетъ Слово св. Евсевія о вшествіи Іоанна Предтечи въ адъ ¹⁾; быть можетъ, онъ воспользовался и текстомъ какого-нибудь изъ исповѣданій вѣры ²⁾. Въ виду этого возможно, что Несторово параллельное сказаніе (напомнимъ, что въ немъ не болѣе 30—40 строкъ) извлечено изъ какой-нибудь болѣе обширной компіляціи, случайно совпадавшей мѣстами съ Рѣчью философа. Я поэтому не настаиваю на непремѣнной связи Несторова сказанія съ этою Рѣчью, хотя и считаю вѣроятнымъ знакомство съ нею Нестора, въ виду нижеглаголющихъ сближеній разсматриваемой части Несторова сказанія съ лѣтописью.

«Симъ сице бывшимъ,—говорить Несторъ,—оста же страна Руская въ первѣи прельсти идольскѣи; не оубо бѣ слышала ни отъ кого же слово о Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ; не бѣша бо ни апостоли ходилѣ к нимъ, никто же бо имъ проповѣдалъ слова Божия».—
Ниже: «не бѣ бо никтоже приходилъ къ нимъ, иже бы благо-

Ср. въ лѣтописи подь 6496: «яко сде не суть ученья апостольска, ни суть вѣдуще Бога».—Также подь 6491: «сде бо не суть апостоли учили, ни пророци прорекли»; дагѣ: «аще и тѣломъ апостоли не суть сдѣ были».

¹⁾ И. Я. Порфирьевъ, Апокриф. сказ. о новозав. лицахъ и событіяхъ, с. 212—214.

²⁾ „И вселися въ святую дѣвицу и рождся отъ нея дѣвства же не вреже, якоже преже рождства дѣвою, такоже и по рождствѣ пребысть дѣвою...“ „Посемъ же смерти вкуси волю страстию своею“.

вѣстигъ о Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ».

Сказавъ о крещеніи Владиміра, Несторъ прибавляетъ: «таче потомъ всѣмъ заповѣда вельможамъ своимъ и всѣмъ людемъ да ся крестятъ... и всѣмъ градущемъ къ крещению... тако течаху радующеса къ крещению. Радовашеса князь Володимерь, видя ихъ теплую вѣру».

Нѣсколько выше Несторъ противопоставляетъ прежнее время тому, что наступило послѣ крещенія: «слышите чюдо исполнь благодати: како вчера заповѣдая всѣмъ требу принести идоломъ, а днесъ повелѣваетъ хреститися... вчера не вѣдаше, кто есть Исусъ Христось, днесъ проповѣдатель его явися... вчера елинь Владимерь нарицаися, днесъ крестьянъ Василий нарицается».

Далѣе Несторъ говоритъ про Владиміра: «се вторый Костянтинь в Руси явися».

Ниже читаемъ: «потомъ же созда Владимерь церковь святую Богородицю владычицю нашу Богородицю в Киевѣ».

Еще ниже читаемъ: «бѣ бо и отецъ его (т.-е. Владиміръ) тако милостивъ, якоже и на възѣхъ возити брашно по граду и оwoць и медъ и вино и спроста рещи все, еже на потребу

Ср. въ лѣтописи: «посемъ же Володимерь посла по всему граду, глаголя... Се же слышавше людье съ радостью идяху, радующеса и глаголюще... Володимерь же радъ бывъ, яко позна Бога самъ и людие его».

Ср. въ лѣтописи подъ 6496: «Велій еси, Господи, чюдна дѣла Твоя! вчера чтимъ отъ челоувѣкъ, а днесъ поругаемъ».

Ср. въ лѣтописи подъ 6523: «Се есть новый Костянтинь великаго Рима».

Ср. въ лѣтописи подъ 6497: «посемъ же... помысли создати церковь пресвятыя Богородица».

Ср. въ лѣтописи подъ 6504: «устрои же и се, рекъ: яко немощнии и болнии не могутъ долѣсти двора моего; повелѣ пристроити кола и въскладше хлѣбы, мяса, рыбы, оwoць роз-

болящимъ и нищимъ; и пропо- ноличный, медъ въ бчелкахъ, а
вѣднику глаголющую съ проше- въ другихъ квасъ, возити по
ниемъ: егда кто болитъ кто городу, въпрашающимъ: где
где?» болни и нищъ, не могли ходи-
ти? тѣмъ раздаваху потребу».

Особенное значеніе придаю послѣднему сближенію; въ лѣто-
писи и у Нестора находимъ одинаково прямой вопросъ, вложен-
ный въ уста развозившимъ по городу то, что на потребу. Не-
возможно допустить, чтобы между обоими отрывками—Несторо-
вымъ и лѣтописнымъ не существовало ближайшей связи. И объ-
яснить эту ближайшую связь проще всего предположеніемъ, что
Несторъ пользовался тѣмъ самымъ Древнѣйшимъ лѣтописнымъ
сводомъ, который лежитъ въ основаніи Начальнаго свода.

§ 51. Итакъ Несторово сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ можетъ
дать нѣкоторыя указанія на составъ и особенности Древнѣйшаго
лѣтописнаго свода. Оставляя пока въ сторонѣ самый рассказъ о
св. братьяхъ, отмѣтимъ, что на основаніи Несторова сказанія
можно заключить о томъ, что въ Древнѣйшемъ сводѣ читалась Рѣчь
философа; въ немъ сообщалось о крещеніи Владиміра, при чемъ
Несторъ поставилъ его въ связь съ какимъ то особеннымъ Бо-
жѣмъ явленіемъ Владиміру: «такъ же и сему Владиміру явленіе
Божіе быти ему крестяну створи»¹⁾. За крещеніемъ Владиміра

¹⁾ Ошибочно было бы думать, что Несторъ въ нижеслѣдующихъ сло-
вахъ свидѣтельствуетъ о постигшей Владиміра передъ крещеніемъ бо-
лѣзни: „бѣ же мужъ правдивъ и милостивъ к нищимъ и къ сиротамъ
и ко вдовичамъ, елинь же вѣров; сему Богъ спону нѣкаку створи быти
ему хрестяну, якоже древле Плакидѣ“—такъ въ Сильвестровскомъ спи-
скѣ XIV вѣка начинается сообщеніе о Владимірѣ. Слово „спона“ (съпона)
въ Матеріалахъ для древнерусскаго словаря И. И. Срезневскаго объ-
ясняется для приведеннаго мѣста, какъ „тягость, болѣзнь“ при чемъ ука-
занъ вариантъ: „сему Богъ спону нѣкаку навѣднн створи быти ему
хрестяну“. Но при такомъ объясненіи и при признаніи указаннаго ва-
рианта первоначальнымъ чтеніемъ, непонятно было бы сравненіе Влади-
міра съ Плакидой, ибо никакой тяготы или болѣзни Богъ не наводитъ
на Плакиду; напасти посѣтили Евстаея уже послѣ его крещенія, и на-
ведены онѣ были не Богомъ, а діаволомъ: „понеже оставилъ еси діавола,
ищеть на тя напасти етеры“. Думаю, что первоначально въ Несторовомъ
сказаніи читалось: „сему бо спона нѣкака створиса быти ему хрестяну“,
т. е.: ибо что-то помѣшало быть ему христіаниномъ; это стоитъ въ пря-

послѣдовало крещеніе вельможъ и всего народа, при чемъ, по-видимому, не было указано, что Владиміръ крестился въ Корсунѣ. Крещеніе было отнесено Древнѣйшимъ сводомъ, какъ кажется, не къ 6496, а къ 6495 году; ср. у Нестора: «се бысть въ лѣто 6000 и 400 и 95» ¹⁾. Далѣе въ Древнѣйшемъ сводѣ читались тѣ благочестивыя разсужденія (или часть ихъ), которыя находимъ въ Начальномъ сводѣ (и Повѣсти вр. л.) подъ 6496, послѣ сообщенія о крещеніи Кіевлянъ. Какъ и въ Начальномъ сводѣ, въ немъ разсказывалось о построеніи Владиміромъ церкви св. Богородицы и о милостыняхъ Владиміровыхъ. Наконецъ, въ немъ указывался 6523-й годъ, какъ годъ смерти Владиміра. Впрочемъ, событія этого года, какъ они для Древнѣйшаго свода возстанавливаются по Несторову сказанію, мы рассмотримъ ниже.

Итакъ мы получили увѣренность въ томъ, что Несторъ былъ знакомъ съ Древнѣйшимъ сводомъ. Выше, путемъ сопоставленія Несторова сказанія съ лѣтописнымъ, мы приходили къ заключенію, что оба они восходятъ къ одному болѣе древнему сказанію. Но Начальный сводъ, гдѣ читалось дошедшее до насъ лѣтописное сказаніе, произошелъ изъ Древнѣйшаго свода. Итакъ имѣемъ основаніе предполагать, что древнѣйшее сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ, изъ котораго произошли и Несторово и дошедшее до насъ лѣтописное сказаніе, было помѣщено въ Древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ.

6.

§ 52. Прежде чѣмъ перейти къ восстановленію древнѣйшаго сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ, мы попытаемся извлечь нѣкоторыя

мой связи съ предшествующей фразой, гдѣ говорится, что Владиміръ былъ язычникомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ мужемъ правдивымъ, милостивымъ къ нищимъ, къ сиротамъ и вдовицамъ. Ср. въ началѣ житія Евстаѳія Плакиды: „бѣ етеръ стратилать именемъ Плакида... еллинъ же бѣ вѣроу, а дѣлы праведными украшаяся, алчущая насыщая, жажущая напаяя, нагіа одѣвая, впадающимъ въ бѣду помогаая, ис темница изымаая, и всѣмъ людемъ отнудъ помогаая“. Для значенія слова съпона ср. вариантъ представляемый въ Житіи Θεодосія Кассіановскою редакціей патерика, въ концѣ житія: „то же многожды окушашесе врагъ тако же паки и тому спону створити (вмѣсто этого въ древнихъ спискахъ: тѣмъ съмятъшее), и на того крамоу вьложити“.

¹⁾ Что искажено потомъ: „въ лѣто 6000 и 400 и 90“. Ср. выше § 10.

указанія на его составъ и особенности путемъ анализа дошедшаго до насъ лѣтописнаго сказанія и сравненія его съ Несторовымъ сказаніемъ.

Анализъ этого лѣтописнаго сказанія обнаруживаетъ въ немъ противорѣчія и явныя вставки. Укажу нѣсколько мѣстъ въ лѣтописномъ сказаніи, явно ведущихъ къ предположенію о богѣ первоначальномъ, недошедшемъ до насъ видѣ сказанія. Начну со смерти Владиміра, изложенной въ дошедшемъ лѣтописномъ сказаніи такъ:

«Умре же на Берестовѣмъ, и потаиша ѿ, бѣ бо Святополкъ Кіевѣ. Ночью же межю клѣтми проймавше помость, обертѣвше в коверъ и ужи свѣсивша на землю; възложше ѿ на сани, везъше поставиша ѿ въ святѣй Богородици, юже бѣ сздаде самъ. Се же увѣдѣвше людье, бещисла снидошася, и плакашася, боярѣ аки заступника ихъ земли, убозии аки заступника и кормителя; и вложиша ѿ въ корсту мороморяну, схраниша тѣло его съ плачемъ, блаженаго князя».

Не такъ давно на этомъ лѣтописномъ отрывкѣ остановился Е. Е. Голубинскій¹⁾. Онъ отмѣтилъ въ немъ непримиримое противорѣчіе. «Съ одной стороны говорится, что бояре (Е. Е. Голубинскій ищетъ подлежащаго къ сказуемымъ во мн. числѣ) потаили смерть Владиміра, а съ другой стороны—что они тотчасъ же постарались черезъ привезеніе тѣла въ Кіевъ сдѣлать ее всѣмъ извѣстною». Исходя изъ того предположенія, что лѣтописное сказаніе основано на житійномъ сказаніи (сказаніи монаха Іакова), Е. Е. Голубинскій признаетъ, что и это мѣсто лѣтописи заимствовано изъ жит. сказанія. Въ жит. сказаніи читаемъ: «вѣстникъ приде (къ св. Борису), сказая ему отнюю смерть, како преставися отецъ его Василей, зовемый Володимеръ, и како Святополкъ потаи смерть отца своего, въ ночь проймавъ помость на Берестовомъ и въ коверъ обертѣвъ, свѣсивше ужи на землю, везъше на санѣхъ, и поставиша въ церкви святыя Богородица». Е. Е. Голубинскій предполагаетъ, что текстъ жит. сказанія, нами только что приведенный, испорченъ и что испорченнымъ уже текстомъ пользовался составитель лѣтописи, отчего и произошло отмѣчен-

all Brückner
in Archiv

¹⁾ Изв. Отд. р. яз. и слов. за 1904 г., т. IX, кн. 2, с. 60—62.

ное противорѣчіе; первоначально же въ жит. сказаніи читалось: «какo Святѡполкъ потаи смерть отца своего и како бояре, въ ночь проймавъ помость» и пр. По мнѣнію Е. Е. Голубинскаго, «дѣло должно быть понимаемо такъ, что Святѡполкъ, находившійся въ минуту смерти Владимира въ Кіевѣ и принявшій намѣреніе занять престолъ великокняжескій, имѣлъ нужду для улаженія дѣла о занятіи престола скрыть на нѣкоторое время смерть отца, для чего приставилъ къ дворцу Берестовскому свою стражу, но что бояре, враждебные ему или вообще не раздѣлявшіе его замысла, тайно отъ приставленной стражи вынесли изъ дворца тѣло Владимира и привезли въ Кіевъ, въ Десятинную церковь, дѣлая такимъ образомъ извѣстною смерть великаго князя всѣмъ Кіевлянамъ».

§ 53. По существу соглашаюсь вполне съ поправкой Е. Е. Голубинскаго, но, не имѣя основанія думать что глѣт. сказаніе заимствовано изъ житійнаго и полагая доказаннымъ обратное заимствованіе, я думаю, что порча текста произошла при перенесеніи его изъ Древнѣйшаго глѣт. свода въ Начальный сводъ. Въ Древнѣйшемъ сводѣ читалось, повидимому: «Умре же на Берестовѣмъ, и потаи ѡ Святѡполкъ, бѣ бо Кіевѣ; бояре же, ночью межю клѣтми проймавше помость» и т. д. Стоило прочесть приведенную фразу «и потаи ѡ, Святѡполкъ бѣ бо Кіевѣ», какъ необходимымъ оказывалось отыскать подлежащее къ «потаи», которое и было найдено въ слѣдующей фразѣ; «потаи» должно было замѣниться формой «потаиша»¹⁾.

Кромѣ того, оговариваю еще одинъ пунктъ разногласія моего съ Е. Е. Голубинскимъ. Никакихъ указаній на тайный вывозъ тѣла Владимірова изъ Берестовскаго дворца въ сообщенномъ отрывкѣ усмотрѣть нельзя, ибо проломъ помоста былъ сдѣланъ въ исполненіе извѣстнаго погребальнаго обряда, какъ объ этомъ

¹⁾ Составитель жит. сказанія имѣлъ передъ собой текстъ Нач. свода; но онъ предположилъ, что потаить смерть Владиміра могъ только Святѡполкъ; поэтому онъ замѣнилъ „потаиша“ формой „потаи“, а затѣмъ вм. „проймавше“, „обертѣвше“ далъ „проймавъ“, „обертѣвъ“, отнеся и это все къ Святѡполку. Возможно, что въ Нач. св. читалось еще „потаи“ (въ Новг. 1-й: „потаиша“, но она подверглась вліянію Пов. вр. глѣт).

догадывались Соловьевъ (Ист. Россіи, I т., с. 242, пр.) и А. А. Котляревскій ¹⁾.

Приведенный выше отрывокъ Древнѣйшаго свода остается всетаки непонятнымъ, если мы не предположимъ, что дальше въ этомъ сводѣ объяснялось, съ какою цѣлью желалъ Святополкъ скрыть смерть своего отца. Извѣстные намъ факты даютъ основаніе думать, что онъ не пользовался расположеніемъ Кіевлянъ; напротивъ, Борисъ былъ любимъ въ Кіевѣ; кромѣ того, подъ начальствомъ Бориса находились княжеская дружина и войско, выставленное Кіевскою областью. Дружина и войско были отправлены Владиміромъ противъ печенѣговъ. Святополкъ, повидимому, уже раньше враждовавшій съ Борисомъ ²⁾, быть можетъ, тогда, когда онъ поднялъ возстаніе противъ отца ³⁾, понимаетъ, что Борисъ, поддерживаемый Кіевлянами, не уступитъ ему великокняжескаго стола, а между тѣмъ онъ имѣлъ на него право по старшинству. Онъ былъ моложе уже покойнаго тогда Изяслава, Рогнѣдина сына, но старше всѣхъ остальныхъ братьевъ, и между прочимъ, Ярослава, такъ какъ родился вскорѣ послѣ захвата Кіева Владиміромъ, взявшимъ въ жены вдову Ярополкову и родившимъ отъ нея Святополка. Единственнымъ средствомъ отдѣлаться отъ Бориса, возвращавшагося съ войсками къ Кіеву и стоявшаго преградой на пути къ осуществленію законныхъ его правъ, Святополкъ призналъ тайное убійство. Поэтому онъ рѣшилъ; скрывъ смерть отца отъ Кіевлянъ, помѣшать Кіевлянамъ и войску провозгласить Бориса княземъ при первомъ извѣстіи о смерти Владиміра; а тѣмъ временемъ наемные убійцы должны были покончить съ Борисомъ. Я думаю, поэтому, что непосредственно за словами «умре же на Берестовѣмъ и потаи ѿ Святополкъ, бѣ бо Кыевѣ» въ Древнѣйшемъ сводѣ читалось то, что попало въ лѣтопись ниже: «и приде

¹⁾ Приведа соответствующее мѣсто лѣтописи, Котляревскій дѣлаетъ къ нему слѣдующее замѣчаніе: „Мы имѣемъ основанія видѣть здѣсь особый погребальный обычай, по которому усопшаго выносили не дверью, но разнимали помость и въ отверстіе спускали тѣло. Такой обычай сохранился и доселѣ у племенъ нѣмецкихъ и славянскихъ“. О погребальныхъ обычаяхъ языч. славянъ (Сб. Отд. р. яз. и сл., ч. XLIX, с. 126).

²⁾ Несторово сказаніе.

³⁾ Ср. свидѣтельство Титмара Мерзебургскаго, Lib. VII, 52.

ночью Вышегороду отай, призва Путшу и Вышегородскыѣ болярцѣ и рече имъ: прияете ли ми всѣмъ сердцемъ? Рече же Путша и Вышегородьци: можемъ главы своя сложити за тя. Онъ же рече имъ: не повѣдуче никомуже, шедше убийте брата моего Бориса. Они же обѣщашася ему се створити» (а далѣе: «бояре же, ночью межю кѣтми примавше помость», и т. д.).

Итакъ, сообщеніе о смерти Владиміра, какъ оно изложено въ дошедшемъ до насъ лѣтописномъ сказаніи, ведетъ насъ къ рѣшительному утвержденію, что передъ нами искаженный текстъ.

§ 54. Ниже читаемъ: «Бориса же убивше оканьнии, увертѣвше в шатерь, възложивше на кола, повезоша ѿ, и еще дышюще ему. Увѣдѣвъ же се оканьный Святополкъ, яко еще дышетъ, посла два Варяга прикончатъ его; онѣма же пришедшема и видѣвшема, яко еще живъ есть, единъ ею извлекъ мечъ, пронъзе и къ сердцю».

Итакъ оказывается, что убійцы не замѣтили, что Борисъ не испустилъ еще духа; какъ же могъ узнать объ этомъ Святополкъ? Весьма вѣроятно, что Бориса повезли въ Вышегородъ тѣ самыя лица, которыя убили его по порученію Святополка, ибо по свидѣтельству лѣтописи его принесли въ Вышегородъ «отай»; самое набраніе Вышегорода мѣстомъ погребенія для Бориса показываетъ, что его тѣло доставлено туда Вышегородцами, которымъ было поручено убійство. Почему же убійцы, замѣтивъ, что Борисъ дышитъ, не прикончили его сами, а послали къ Святополку, и почему послѣдній, не желавшій разглашать своего участія въ убійствѣ, не поручилъ прикончить Бориса тѣмъ же преданнымъ ему Вышегородцамъ, Путшѣ и его дружинѣ, а послалъ на это дѣло еще двухъ Варяговъ? Вижу объясненіе недоумѣнному мѣсту лѣтописнаго сказанія въ предположеніи, что эпизодъ съ нанесеніемъ Борису смертельнаго удара Варягами заимствованъ въ лѣтописное сказаніе изъ какой-нибудь легенды, сложившейся вокругъ того или иного мѣста, признаннаго благочестивыми почитателями святыхъ мучениковъ мѣстомъ кончины Бориса. Обращаю вниманіе на то, что въ концѣ XII вѣка упоминается церковь святую мученику у монастыря св. Кирилла, который стоялъ на Дорогожичѣ, урочищѣ между Кіевомъ и Вышегородомъ ¹⁾; а

¹⁾ Ипат. 6679 (1171): „сняшася братья Вышегородѣ, и пришедше сташа

именно подѣ 6702 (1194) читаемъ въ Ипат.: «в субботу же ѣха ко святымъ Мученикомъ, церкви ту сущей у святаго Кюрила... в недѣлю же, празднику бывшую, и не може ѣхати с Нового двора, но ту и празнова праздникъ святую Мученику». Кирилловскій монастырь былъ построенъ, повидимому, отцемъ Святослава Всеволодича, о которомъ говорится въ только что приведенномъ извѣстїи (ср. тамъ же: «и положиша ѿ во святѣмъ Кюрилѣ, во отнѣ ему монастырѣ»), хотя самая церковь св. Кирилла была выстроена (быть можетъ, при жизни Всеволода Ольговича) матерью Святослава Всеволодича (ср. въ извѣстїи о ея смерти, подѣ 6686 г.: «и положена бысть в Киевѣ у святаго Кюрила, юже бѣ сама создала») ¹⁾. Слѣдовательно, въ XII в. на Дорогожичѣ, на пути изъ Кіева въ Вышегородъ находилась церковь св. Бориса и Глѣба. Предполагаю, что церковь была выстроена на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ, по преданїю, Борисъ испустилъ свой духъ. Ср. ближайшее опредѣленіе этого мѣста въ житїйномъ сказанїи: «и яко быша на бороу, начатъ въскланяти святоую главоу свою, и се оувѣдѣвъ Святоплѣкъ пославъ два Варяга и прободоста и мечьмъ въ сьрдьпе, и тако съконьчася». Указаніе на мѣсто, гдѣ замѣтили, что Борисъ еще живъ, является единственною фактическою прибавкой житїйнаго сказанїя противъ лѣтописнаго; она основана, конечно, на подробности, извѣстной составителю жит. сказанїя изъ устнаго преданїя. Подѣ «боромъ» всего вѣроятнѣе разумѣлся боръ около Дорогожича, гдѣ начинались также болота, въ которыхъ увязъ Игорь Ольговичъ, послѣ битвы 13 августа 6654 (1146) года.

Думаю, что я имѣю основаніе привести въ пользу того, что Борисъ по одному изъ кїевскихъ преданїй былъ убитъ на Дорогожичѣ, а не на Альтѣ, еще слѣдующее обстоятельство. Какъ увидимъ ниже (§ 61), преп. Ефремъ Новоторжскій былъ современникомъ Бориса и Глѣба; преданіе называетъ его братомъ Георгїя и Моисея, слугъ Борисовыхъ. Послѣ убїенїя брата Георгїя онъ уда-

на Дорогожичи подѣ святымъ Куриломъ... и второѣ недѣли оступиша вьс градъ Киевъ».

¹⁾ Ср. Максимовичъ, „О созданїи Кїевской церкви св. Кирилла“. (Собраніе сочиненїй, II, с. 161 и сл.); Н. И. Петровъ, „Историко-топограф. очерки древняго Кіева“.

лился въ Новгородскую область и устроилъ здѣсь, близъ нынѣшняго г. Торжка, прежде всего страннопріимный домъ на рѣкѣ Дорогощѣ (нынѣ на этомъ мѣстѣ Семеновскій погостъ на Дорогощѣ). Черезъ нѣсколько лѣтъ пр. Ефремъ выбралъ другое ближайшее къ г. Торжку мѣсто, выстроилъ церковь въ честь св. Бориса и Глѣба и при ней устроилъ монастырь ¹⁾. Правдоподобно думать, что рѣка названа Ефремомъ Дорогощей въ память урочища Дорогожича близъ Кіева ²⁾; а это ведетъ къ заключенію, что съ Кіевскимъ Дорогожичемъ была связана память о святыхъ Борисѣ и Глѣбѣ.

Итакъ, имѣемъ основаніе предполагать, что составитель лѣтописнаго сказанія до насъ дошедшаго долженъ былъ согласовать два преданія объ убіеніи Бориса: одно изъ нихъ говорило объ убіеніи на Альтѣ, а другое на Дорогожичѣ. Быть можетъ, первоначальное лѣтописное сказаніе не содержало этихъ двухъ преданій, а говорило лишь объ одномъ (см. ниже § 59).

§ 55. Далѣе, видимъ еще неясность и несогласованность съ дѣйствительностью въ слѣдующемъ отрывкѣ. Святополкъ, убивъ Бориса, послалъ къ Глѣбу, вызывая его обманнымъ образомъ отъ имени больного отца. «Глѣбъ же, вборзѣ всѣдъ на конѣ, с малою дружиною поиде, бѣ бо послушливъ отцю. И пришедшу ему на Волгу, на поли потчеса конь во рвѣ, и наломи ему ногу мало; и приде Смоленську, и поиде отъ Смоленска, яко зрѣмо, и ста на Смядинѣ въ насадѣ».

Спрашивается, откуда шелъ Глѣбъ по вызову своего брата Святополка, гдѣ онъ былъ при смерти отца? Судя по статьѣ 6496 (988) года, Глѣбъ сидѣлъ въ Муромѣ. Слѣдовательно, составитель Начальнаго свода думалъ, что Глѣбъ идетъ въ Кіевъ изъ Мурома ³⁾. Но зачѣмъ же Глѣбъ совершаетъ путь изъ Мурома до Волги на коняхъ? Муромъ находится на Окѣ, и передъ

¹⁾ Рукописныя житія; также: свящ. І. Колосовъ, „Новоторжскій Борисоглѣбскій монастырь“ (СПб. 1890), с. 14; „Монастыри и приходскія церкви г. Торжка“ (Тверь 1903).

²⁾ При Дорогожичѣ была извѣстна форма Дорогожьчъ (слѣдовательно, въ родит. Дорогожча); ср. Ипат. лѣт. подъ 8654 г.: „въ слудовы Дорогожьчьскія“. Ср. Любчъ при Любичъ (род. Любча при Любича).

³⁾ Ср. подобное пониманіе въ поздн. компиляціи, въ т. н. Переясл. лѣтописи: „и посла по блаженаго Глѣба въ Муромѣ“.

Глѣбовъ открывался рѣчной путь, если онъ хотѣлъ достигнуть истоковъ Волги, чтобы отъ нихъ идти къ Днѣпру, который долженъ былъ привести его въ Кіевъ ¹⁾. Мнѣ представляется, что и здѣсь обнаруживается стремленіе лѣтописца (составителя Начальнаго свода) соединить два разсказа, два преданія: по одному Глѣбъ ѣхалъ въ кораблецѣ или въ насадѣ, когда его настигли убійцы, а по другому Глѣбъ ѣхалъ на коняхъ; первое преданіе отразилось и въ Несторовомъ сказаніи (гдѣ, впрочемъ, Глѣбъ на кораблецѣ ѣдетъ отъ Святополка, убѣгая отъ него), второе же преданіе стоитъ въ очевидной связи съ легендой, связавшею, конечно, съ опредѣленною мѣстностью (на Волгѣ) паденіе Глѣба съ коня и поврежденіе имъ при этомъ паденіи ноги. Памятники сохранили намъ названіе этой мѣстности, а благочестивое рвеніе князей или простыхъ русскихъ людей уже въ глубокой древности украсило ее построеніемъ монастыря въ честь св. Бориса и Глѣба. Такъ въ Хлѣбниковскомъ спискѣ читаемъ про Глѣба: «и пришедшу ему на Волгу на усть Тмы»; послѣднихъ словъ нѣтъ въ Ипат. спискѣ; между тѣмъ отличія Хлѣбн. отъ Ипатьевского зависѣли отъ исправленія перваго по общерусскому своду начала XIV в.; слѣдовательно, указанная прибавка восходитъ къ памятнику начала XIV в. Въ Тверскомъ сборникѣ (1534 г.) читаемъ такъ же: «и пришедшу ему на Волгу на усть рѣки Тмы». «И на томъ мѣстѣ—продолжаетъ Тверской сборникъ—нынѣ мо-

¹⁾ Путь Глѣбовъ, рѣчной путь изъ Муромъ въ Кіевъ, см. у Ходаковского „Пути сообщенія въ древней Россіи“ (Русск. ист. сб., I, 1, с. 24—25). Н. В. Шляковъ предполагалъ, что Глѣбъ шелъ не изъ Муромъ, а изъ Ростова, куда онъ былъ переведенъ съ удаленіемъ Бориса въ Кіевъ. Любопытенъ приведенный этимъ изслѣдователемъ расчетъ, по которому оказывается, что въ теченіе 42 дней (отъ 24 іюля до 5 сентября) посламъ Святополка и Глѣбу приходилось дѣлать по 46 верстъ въ день (если Глѣбъ сидѣлъ въ Ростовѣ) или по 56—60 дней (если онъ сидѣлъ въ Муромѣ). Но кромѣ того, Н. В. Шляковъ отмѣчаетъ неясность того обстоятельства, зачѣмъ Глѣбъ попалъ въ Отмичи (село на устьѣ Тмы, ср. ниже). „Для чего ему было два раза переправляться черезъ Волгу?“ Отмичи лежитъ на лѣвомъ берегу Волги. „Не шелъ ли онъ изъ Бѣлоозера? Но тогда путь удлинняется еще до 2677 в., то есть до 64 верстъ въ день“ („О поученіи Владиміра Мономаха“, отд. отт. изъ Ж. М. Н. Пр. за 1900 г., с. 97—98).

настырь Бориса и Глѣба, зовомый Вотминчій» (П. С. Р. Л. XV, 130) ¹⁾. Если преданіе о мѣстѣ, гдѣ Глѣбъ повредилъ себѣ ногу, засвидѣтельствовано для XIV и слѣд. вѣковъ, то появленіе его можно отнести и къ болѣе древнему времени. Ничто не препятствуетъ предположенію, что преданіе это восходитъ къ XI вѣку. Оно могло быть извѣстно и составителю Начальнаго свода, какъ это ясно изъ только что приведеннаго отрывка. Ибо зачѣмъ было бы ему говорить о столь незначительномъ событіи, какъ небольшое поврежденіе ноги Глѣбомъ, еслибы этому событію не придано было гдѣ-либо въ иномъ мѣстѣ, въ иномъ устномъ или письменномъ произведеніи, большое значеніе, если бы съ нимъ не ассоціировалось представленіе о памятномъ мѣстѣ, которое должно быть посвящено св. угоднику. Такимъ образомъ составителю Начальнаго свода пришлось комбинировать преданіе о путешествіи Глѣба въ кораблицѣ или насадѣ съ преданіемъ о паденіи его съ коня на берегу Волги и Тмы и поврежденіи имъ ноги; въ результатѣ такой комбинаціи оказывалось, что Глѣбъ на коняхъ ѣдетъ изъ Муромъ къ Волгѣ, а въ кораблицѣ или насадѣ отправляется уже только изъ Смоленска.

§ 56. Непосредственно за рассмотрѣннымъ отрывкомъ читаемъ въ дошедшемъ до насъ лѣтописномъ сказаніи: «В се же время пришла бѣ вѣсть къ Ярославу отъ Передѣславы о отни смерти, и посла Ярославъ къ Глѣбу, глаголя: не ходи, отецъ ти умерлъ, а братъ ти убьенъ отъ Святополка». Это мѣсто стоитъ въ тѣсной связи съ другимъ, которое находимъ ниже, въ сообщеніи о сборахъ Ярослава противъ Святополка: «В ту же ночь приде ему вѣсть ис Кыева отъ сестры его Передѣславы си: отецъ ти умерлъ, а Святополкъ сѣдитъ ти Кыевѣ, убивъ Бориса, а на Глѣба посла; а блюдися его повелику».

¹⁾ Ср. въ описи XVI в.: „монастырь Вотминчина на берегу на Волгѣ... а въ немъ церковь пресв. Богородицы да страсотерпцы Борисъ и Глѣбъ“. Нынѣ этотъ монастырь упраздненъ; на его мѣстѣ село Отмичи Тверской губ. и уѣзда, въ 13 верстахъ къ сѣверо-западу отъ Твери, вверхъ по берегу р. Волги, на устьѣ рѣчки Тмы. См. В. Звѣрянскій, Матеріалы для историко-топогр. изсл. о правосл. монастыряхъ, III, с. 131. Нѣкоторыя данныя относительно Отмичъ см. въ вышеназванномъ трудѣ Н. В. Шлякова (тамъ же, с. 98 отд. отт.).

Сообщеніе о сборахъ Ярослава противъ Святополка, содержащее подробности явно новгородскія (напр. объ избіеніи новгородцами варяговъ, о поѣздкѣ Ярослава на Ракомъ и др.), несомнѣнно происхожденія новгородскаго. Въ Начальный сводъ оно попало изъ Новгородскаго владычняго свода XI вѣка, которыми пользовался составитель Начальнаго свода. Уже это наводитъ на мысль, что нѣкоторыя подробности въ этомъ сообщеніи вставлены составителемъ Начальнаго свода для согласованія статьи, заимствованной имъ изъ новгородскаго источника, съ другими частями свода. Такъ характеръ вставки имѣетъ самый текстъ полученнаго Ярославомъ извѣстія: въ немъ точно выясняется моментъ полученія его Ярославомъ — это время между 24 іюня и 5 сентября, между днемъ, когда убитъ Борисъ, и днемъ убіенія Глѣба. Составитель свода такою редакціей извѣстія какъ будто предоставилъ себѣ возможность — сообщить выше, въ рассказѣ объ убіеніи Глѣба, что Ярославъ, получивъ извѣстіе отъ Передславы, успѣшилъ предупредить Глѣба о грозящей ему опасности. Ниже увидимъ, что дошедшіе до насъ отрывки Новгородскаго владычняго свода уполномочиваютъ насъ утверждать, что первоначальная редакція полученнаго Ярославомъ извѣстія была иная, чѣмъ та, что читаемъ въ дошедшемъ до насъ лѣтописномъ сказаніи, а здѣсь отмѣтимъ, что даже среди списковъ Повѣсти вр. лѣтъ въ текстѣ разсматриваемаго извѣстія замѣчаются большія отличія: Лавр., Радз. и Хлѣбн. списки излагаютъ его такъ, какъ указано выше, а въ Ипат. читаемъ: «а Святополкъ сѣдить в Киевѣ, пославъ уби Бориса и Глѣба». Возможно, впрочемъ, что это чтеніе позднѣйшее, — ему естественно было явиться потому, что о Глѣбовомъ убійствѣ уже сообщено было раньше. Но есть еще одна подробность, совершенно ясно обнаруживающаяся какъ вставка: не подлежитъ сомнѣнію, что си передъ текстомъ извѣстія относится къ вѣсть; мы въ правѣ ожидать, что это си слѣдовало непосредственно за словомъ вѣсть; слѣдовательно, первоначальнымъ мы въ правѣ признать чтеніе: «В ту же ночь приде ему вѣсть си», а слова «ис Києва отъ сестры его Передъславы», которыя читаемъ между вѣсть и си, признаемъ вставкой. Такое заключеніе наше естественно вытекало бы и изъ общихъ соображеній: составителю Новгород-

скаго свода рѣшительно не могла быть извѣстна такая подробность, какъ то, что вѣсть о смерти отца и вокняженіи Святополка пришла къ Ярославу отъ Передславы. Но если составитель Начальнаго свода вставилъ слова «ис Києва отъ сестры его Передъславы» въ новгородскій рассказъ о сборахъ Ярослава, то ему же можно приписать вставку приведеннаго выше сообщенія о томъ, что въ то время, когда Глѣбъ ѣхалъ въ Кіевъ, къ Ярославу пришла вѣсть отъ Передславы о смерти отца и убіеніи Бориса и что Ярославъ послалъ извѣстіе объ этомъ Глѣбу. И безъ указаннаго соображенія сообщеніе это представляется не совсѣмъ ожиданнымъ и не совсѣмъ умѣстнымъ: если Глѣбъ былъ предупрежденъ Ярославомъ, отчего онъ не спасся бѣгствомъ или не оградилъ себя отъ убійць? Глѣбъ стоялъ на Смядинѣ въ насадѣ, когда получилъ указанное извѣстіе; извѣстіе это повергло его въ скорбь, которую онъ излилъ въ длинномъ причтаніи; но внезапно явились посланные Святополкомъ, «и ту абѣ послании яша корабль Глѣбовъ». Выходитъ такъ, что Глѣбъ не только не попытался спастись бѣгствомъ, но даже поплылъ на встрѣчу своимъ убійцамъ¹⁾, ибо, если Глѣбовъ корабль стоялъ на мѣстѣ, его незачѣмъ было имать. Итакъ, приходимъ къ заключенію, что и въ рассказѣ объ убіеніи Глѣба въ дошедшемъ до насъ лѣтописномъ сказаніи есть вставки противъ первоначальной редакціи сказанія, какъ она читалась въ Древнѣйшемъ сводѣ.

§ 57. Обращаемъ еще вниманіе на только что приведенное обстоятельство. Глѣбъ «ста на Смядинѣ в насадѣ», а ниже: «и ту абѣ послании яша корабль Глѣбовъ». Житійное сказаніе замѣняетъ «в насадѣ» выраженіемъ «въ кораблицѣ» и согласно съ этимъ говоритъ и ниже о кораблицѣ («святѣи же поиде въ кораблицѣ»), а еще ниже о лодѣ («начаша скакати зѣли они въ лодию его»); я думаю, что эта замѣна насады кораблицемъ сдѣлана составителемъ жит. сказанія подъ вліяніемъ Несторова сказанія (гдѣ говорится то о кораблѣ, то о кораблицѣ) и не свидѣтельствуетъ поэтому о томъ, что въ Нач. сводѣ читалось «въ

¹⁾ Составитель жит. сказанія такъ и понялъ свой источникъ, ибо онъ пишетъ, что, послѣ полученія извѣстія отъ Ярослава, „святѣи же поиде въ кораблицѣ и срътоша и оустие Смядины“.

кораблици», а не «въ насадѣ»¹⁾. Итакъ, почему Начальный сводъ сначала употребилъ выраженіе «въ насадѣ», а затѣмъ— «корабль»? Если «корабль» было признано необходимымъ замѣнить другимъ выраженіемъ, почему оно не замѣнено словомъ «насадъ» и ниже? Для объясненія этой особенности въ текстѣ Начальнаго свода прибѣгаемъ къ приему, сходному съ тѣмъ, что употреблено нами выше. Ищемъ указанія на то, что въ данномъ мѣстѣ скомбинированы опять два источника: одинъ изъ нихъ, основной, говорилъ о кораблѣ или кораблецѣ (ср. это же выраженіе у Нестора), а другой побочный—употреблялъ слово насадъ.²⁾ И этотъ другой источникъ мы, какъ и выше, признаемъ легендой, мѣстнымъ преданіемъ.

Дѣло въ томъ, что на мѣстѣ убіенія Глѣба въ глубокой древности возникъ монастырь. Уже подъ 6646 (1138) упоминается въ Новгородской 1-й лѣтописи этотъ монастырь: «а самого Святослава яша на пути Смоленяне и стрѣжахуть его на Смядинѣ въ манастыри»; въ 6653 (1145): «заложиха церковь камяну на Смядинѣ, Борисъ и Глѣбъ, Смольнскѣ».³⁾ Весьма вѣроятно такимъ образомъ, что съ рѣчкой Смядиной издавна связана благочестивая легенда, и легенда эта говорила о томъ, что Глѣбъ убитъ на Смядинѣ въ насадѣ. Первоначальное сказаніе не знало, быть можетъ, мѣста убіенія Глѣба (какъ не знаетъ его или не говоритъ о немъ и Несторъ); оно рассказывало, что Глѣбъ захваченъ на кораблецѣ настигшими его убійцами; Смоленская легенда сообщала другія подробности объ убіеніи Глѣба. Начальный сводъ скомбинировалъ оба своихъ источника.

¹⁾ Въ Новг. 1-й „въ кораблици“ заимствовано изъ свода 1448 г., который, какъ мы видѣли, начинаетъ вліять на текстъ Соф. временника 1421 г. (восходившаго въ извѣстныхъ частяхъ своихъ къ Нач. своду) еще выше.

²⁾ Думаю, что слово корабль было болѣе въ ходу на югѣ, чѣмъ на сѣверѣ; корабль—слово заимствованное (ср. греч. *κάραβος*, *καραβια*: Котляревскій, „Сканд. корабль на Руси“); заимствованіе могло идти именно съ юга; оно означало легкое рѣчное судно.

³⁾ Не понимаю, почему на Смядынскій монастырь перенесено названіе Втомычяго (какъ назывался естественно монастырь на рѣкѣ Тмѣ, см. выше). У Звѣринскаго (III, 159) приведено названіе его Смядинъ-Борисоглѣбскій-Втомычій монастырь.

§ 57¹. Итакъ наше изслѣдованіе обнаружило рядъ позднѣйшихъ наслоеній въ дошедшемъ до насъ лѣтописномъ сказаніи о Борисѣ и Глѣбѣ. Позднѣйшее сказаніе измѣнило первоначальный рассказъ о смерти Владиміра и вставило: эпизодъ о смертельномъ ударѣ, полученномъ Борисомъ уже на пути въ Вышегородъ, далѣе рассказъ о путешествіи Глѣба (изъ Муромъ) въ Смоленскъ, во время котораго онъ повредилъ себѣ ногу, затѣмъ самое указаніе на то, что онъ убитъ въ Смоленскѣ на Смядинѣ, наконецъ, сообщеніе о присылкѣ Глѣбу извѣстія съ предупрежденіемъ.

Думаю, что сравненіе дошедшаго до насъ лѣтописнаго сказанія съ Несторовымъ обнаружить еще нѣсколько аналогичныхъ указаннымъ вставокъ.

§ 58. Выше мы опредѣлили главныя отличія Несторова сказанія отъ лѣтописнаго. Мы не были склонны съ самаго начала допускать, чтобы Несторъ рѣшился исказить болѣе или менѣе значительно свой оригиналъ, которымъ признаемъ Древнѣйшій лѣт. сводъ. Теперь, послѣ предложеннаго выше анализа, оказывается, что дошедшее до насъ лѣтописное сказаніе въ цѣломъ рядѣ случаевъ отступило отъ сказанія первоначальнаго, между тѣмъ какъ Несторъ не противорѣчилъ этому предполагаемому первоначальному сказанію. Такъ у Нестора говорится, что Борисъ испустилъ духъ тамъ, гдѣ его застали убійцы, а не по дорогѣ въ Вышегородъ; правда, смертельный ударъ полученъ имъ не въ шатрѣ, гдѣ его пронзили копьями, а внѣ шатра, когда онъ выскочилъ изъ него, при чемъ ударъ пришелся въ сердце; но тѣло его повезли въ Вышегородъ бездыханнымъ. Позвоительно предполагать, что такъ же читалось и въ первоначальномъ сказаніи, при чемъ эта подробность и дала основаніе составителю Начальнаго свода скомбинировать въ своемъ сказаніи основное сказаніе и легенду о томъ, что Борисъ испустилъ духъ на Дорогожичѣ. Такъ, далѣе у Нестора (какъ и въ первоначальномъ сказаніи) не говорилось о путешествіи Глѣба (изъ Муромъ) въ Смоленскъ и поврежденіи имъ ноги на Волгѣ; по Нестору Глѣба преслѣдовали на борзыхъ корабляхъ; когда его настигли убійцы, они, «имше корабль (Глѣбовъ) ключи, привлекоша къ себе»; мы видѣли, что первоначальный рассказъ также говорилъ о томъ, что посланные Святополкомъ люди «яша» корабль Глѣбовъ; слѣдо-

вательно, Несторовъ разсказъ ближе къ первоначальному, чѣмъ разсказъ Начальнаго свода, гдѣ вставленъ эпизодъ о стоянкѣ Глѣба въ насадѣ на Смядинѣ. Такъ, наконецъ, Несторъ ничего не говоритъ ни о предупрежденіи Передславой Ярослава, ни о предупрежденіи послѣднимъ Глѣба: мы видѣли, что и это въ Начальномъ сводѣ оказывается вставкой противъ первоначальнаго разсказа.

Въ виду этого и другія отличія Несторова сказанія отъ дошедшаго до насъ лѣтописнаго могутъ оказаться не позднѣйшими измѣненіями первоначальнаго сказанія Древнѣйшаго свода, а древними чертами, стертыми или искаженными въ Начальномъ сводѣ.

§ 59. Остановлюсь сначала на нѣкоторыхъ умолчаніяхъ Нестора. Онъ не называетъ мѣста, гдѣ убитъ Глѣбъ; но предположеніе, что указаніе на Смоленскъ и на Смядину явилось въ Начальномъ сводѣ подъ влияніемъ особой легенды, дѣлаетъ вѣроятнымъ, что и въ Древнѣйшемъ сводѣ не было названо мѣсто Глѣбова убіенія. Несторъ не называетъ также мѣста, гдѣ убитъ Борисъ; ясно только, что оно лежало на пути изъ того мѣста, куда Борисъ ходилъ походомъ противъ поганыхъ, въ Кіевъ. Начальный сводъ сообщаетъ: «и ста на Лытѣ пришедеъ»; можно заключить, что вѣсть о смерти отца застала Бориса на Альтѣ; онъ и остался тамъ, отпустивъ войско, съ одними отроками: далѣе читаемъ, что «послании придоша на Лыто ночью». Итакъ, Борисъ убитъ на Альтѣ. Но читалось ли это названіе въ Древнѣйшемъ сводѣ? Думаю, что нѣтъ, ибо, если оно было въ Древнѣйшемъ сводѣ, Нестору не было бы основанія опустить его: вмѣсто того, чтобы сказать «а самъ съ отроки пребысть на мѣстѣ томъ день тыи», онъ могъ бы поставить: «на Лытѣ день тыи». Оставляя въ сторонѣ вопросъ, гдѣ въ самомъ дѣлѣ убитъ былъ Борисъ, я вижу, что преданіе указывало рѣшительно на Альтю, какъ на мѣсто его убіенія. Ср. поставленіе монастыря на Альтѣ еще до 1074 года ¹⁾; въ 1117 году Владиміръ Мономахъ залю-

¹⁾ Ср. подъ этимъ годомъ въ лѣтописномъ разсказѣ о кончинѣ Θεодосія: „и нарече имъ Иякова презвитера. Браты же нелюбо бысть, глаголюще: яко не адѣсть есть постриганъ; бѣ бо Ияковъ пришедь с Летьца с братомъ своимъ Пауломъ“.

жилъ каменную церковь св. Мученику на Лѣтѣ и окончилъ ее со тѣнѣемъ многимъ; Лѣтская божница святую Мученику упоминается въ лѣтописяхъ подѣ 6662 (1154) г. Быть можетъ, церковь въ память Бориса и Глѣба была основана на Алѣтѣ дѣйствительно на мѣстѣ убіенія Бориса; но возможно, что она построена Ярославомъ на мѣстѣ побѣды надѣ Святополкомъ, приведшимъ на Русь Печенѣговъ ¹⁾; ср. подѣ 6527 (1019) г.: «и възде противу ему на Лѣто... и покрыша поле Лѣтское обоя». Во всякомъ случаѣ нѣсколько страннымъ представляется совпаденіе мѣста убіенія Борисова и мѣста окончательной побѣды Ярослава ²⁾. Не наведено ли было благочестивое преданіе на мысль, что Борисъ убитъ на Алѣтѣ, существованіемъ тамъ часовни, церкви или монастыря, знаменовавшихъ на самомъ дѣлѣ другое событіе? Если это такъ, то вполне естественно предполагать, что въ Древнѣйшемъ сводѣ (какъ и у Нестора) не было указано мѣсто убіенія Бориса ³⁾. Но преданіе указывало, какъ можно думать,

¹⁾ Ср. церковь св. Бориса и Глѣба въ Новгородѣ на Гзени (Къземли), построенную, повидимому, на мѣстѣ побѣды князя Глѣба надѣ Всеславомъ Полоцкимъ въ 1069 году.

²⁾ Есть основаніе думать, что побѣда эта произошла 24 іюля. Ср. въ описаніи Лѣтской битвы: „бѣ же пятокъ тогда“; 24 іюля въ 6527 (1019) году приходилось въ пятницу; это обстоятельство еще болѣе усиливало связь между мѣстомъ побѣды и мѣстомъ убіенія, которое было отнесено также къ 24 іюля.

³⁾ Подѣ 6527 (1019) читаемъ: „и възде противу ему на Лѣто. Ярославъ ста на мѣстѣ, идеже убиша Бориса, въздѣвъ руцѣ на небо, рече: кровь брата моего вопъеть к тебѣ, Владыко! мести отъ крове праведнаго сего“, и т. д. Если соображеніе наше вѣрно, то этихъ словъ не было въ Древн. сводѣ. Впрочемъ, на то, что они вставлены, указываетъ, во-первыхъ, сходство ихъ со словами Ярослава въ статьѣ 6523 (1015) года, сказанными имъ еще въ Новгородѣ: „да будетъ отместникъ Богъ крове братья моя“; во-вторыхъ, Ярославъ съ полнымъ правомъ могъ вспомнить здѣсь о крови не одного Бориса, но также и Глѣба, если бы лѣтописецъ не имѣлъ въ виду подчеркнуть особо связь мѣста Лѣтской побѣды съ мѣстомъ убіенія Бориса (ср. передѣлку въ париміи: „кровь брату моему възпъеть к тебѣ, владыко, мести кровь правдѣну“); въ-третьихъ, непосредственно за молитвой къ Богу читаемъ, послѣ словъ „помоливъся, рекъ“, молитвенное обращеніе къ св. Борису и Глѣба; такое накопленіе молитвъ врядъ ли первоначально. Не читалось ли въ Древн. сводѣ: „Ярославъ же помолися, рекъ“?

еще на другое мѣсто убіенія Бориса, на урочище Дорогожичь (см. выше § 54). Составитель Начальнаго свода, отдавъ предпочтеніе первому преданію, согласовалъ съ нимъ второе, предположивъ, что Бориса на Дорогожичѣ прикончили Варяги, когда оказалось, что онъ, раненный на Лытѣ, еще дышитъ.

§ 60. Другое значительное умолчаніе Нестора видимъ въ разсказѣ о самомъ убіеніи Бориса. Мы читаемъ у него: «и се единъ отъ престоющихъ ему слугъ паде на немъ; они же и того пронизоша». Слуга этотъ по свидѣтельству Начальнаго свода назывался Георгіемъ. Отчего же не назвалъ его Несторъ? Сравнивая дальше поступокъ повара Глѣба съ поступкомъ отрока Борисова, Несторъ опять не даетъ имени Георгія: «окаянный же поваръ не поревноваше оному, иже бѣ палъ на святомъ Борисѣ, но уподобися Иудѣ предателю». Ниже, передавая Вышегородскую запись объ исцѣленіи сына Вышегородскаго градника (Миронѣга), Несторъ опять не называетъ Борисова слугу по имени, хотя и говоритъ о немъ; исцѣленный видѣлъ съ Борисомъ и Глѣбомъ, явившимися ему, «и отрока, иже бѣ палъ на блаженемъ Борисѣ, свѣщю несуща предъ святыма». Дошедшая до насъ редація Вышегородскихъ записей называетъ Георгія: «и повѣдаше съ нима видѣвъ Георгія, оного отрока святаго Бориса, ходяща съ нима и носяща свѣщю». Итакъ, слуга Борисовъ удостоился высокой награды, подвигъ его давалъ особое основаніе для уваженія его памяти. Сомнѣваюсь, чтобы Несторъ умышленно умолчалъ его имя, если оно было бы ему извѣстно; мнѣ кажется, что это было бы противно обычнымъ агіологическимъ приемамъ. Одно дѣло — не назвать окаянныхъ убійць или опустить имя того властелина града, сынъ котораго удостоенъ былъ исцѣленія, и другое дѣло — скрыть имя угодника Божія. Признавая вѣроятнымъ, что Несторъ не нашелъ имени слуги Борисова ни въ Древнѣйшемъ сводѣ, ни въ Вышегородскихъ записяхъ ¹⁾, ставимъ вопросъ, откуда же это имя стало извѣстнымъ составителю Начальнаго свода?

И здѣсь слуга сначала не названъ. «И прободоша Бориса и слугу его, падша на немъ, прободоша с нимъ». Но затѣмъ по-

¹⁾ Дошедшая до насъ редація ихъ могла заимствовать это имя изъ жит. сказанія.

ясняется, кто былъ этотъ слуга; поясненіе это имѣетъ характеръ вставки.

«Бѣ бо сей любимъ Борисомъ; баше отрокъ съ родомъ сынъ Угърскъ, именовъ Георги, егоже любяше повелику Борисъ, бѣ бо възложилъ на нь гривну злату велику, в нейже предъстояше предъ нимъ. Избиша же ины отроки Борисовы многы. Георгиеви же сему не могуще вборзѣ сняти гривны съ шиѣ, усѣкнуша главу его, и тако сняша гривну, а главу отвергоша прочь; тѣмъ же послѣже не обрѣтоша тѣла сего въ труни».

Обращаемъ вниманіе на связь этого отрывка съ рассказомъ Поликарпа о преподобномъ Моисѣ Угринѣ. «Увѣдѣно бысть о семъ блаженемъ Моисей Угринѣ, яко любимъ бѣ святымъ Борисомъ. Сей бо былъ родомъ Угринъ, братъ же Георгіа, на негоже святый Борисъ възложи гривну злата, егоже убиша съ святымъ Борисомъ на Алтѣ и главу его отрѣзаша, златыя ради гривны. Сей же Моисѣй единъ избывъ отъ горкя смерти и горкаго заколенія избѣжавъ, и приде къ Передславѣ, сестрѣ Ярославѣ». Конечно, можно бы предположить, что Поликарпъ, обративъ вниманіе на общее происхожденіе лѣтописнаго Георгіа Угриня и Моисея Угриня, присочинилъ рассказъ о томъ, что оба Угриня были братьями и что Моисей былъ также любимъ Борисомъ, у котораго служилъ вмѣстѣ съ братомъ; слѣдовательно, все, что сообщено имъ о Георгіи, восходило бы прямо къ лѣтописи. Но откуда же взято Поликарпомъ, что спасшійся Моисей скрылся у Передславы? Скажутъ, что и это сочинено на основаніи лѣтописи, выставившей Передславу въ активной роли помощницы Ярослава, и на основаніи еще того обстоятельства, что и Моисей и Передслава попали въ плѣнъ къ Ляхамъ. Но предыдущее изслѣдованіе показало, что активная роль приписана Передславѣ составителемъ Начальнаго свода, вопреки даннымъ Древнѣйшаго свода, который не сообщалъ о томъ, что Ярославъ былъ извѣщенъ о смерти отца и избіеніи братьевъ именно Передславой. Слѣдовательно, самъ Начальный сводъ руководствовался какими-нибудь данными о Передславѣ, позволившими ему внести дополненіе въ первоначальный текстъ лѣтописи. Не тѣ же ли данныя отразились въ Поликарповомъ рассказѣ? Кромѣ того отмѣтимъ, что Повѣсть вр. лѣтъ (и конечно, также Начальный

сводъ) не говоритъ прямо о взятіи въ плѣнъ Передславы: лѣтопись сообщаетъ о томъ, что Болеславъ захватилъ съ собою «обѣ сестры Ярославли» (то же у Поликарпа); слѣдовательно, общая участь (плѣнъ) еще не служила достаточною основой для ассоціаціи между Моисеемъ и Передславой.

Поликарпъ, рассказавъ о Моисеѣ, называетъ тотъ источникъ, откуда онъ извлекъ свое повѣствованіе. «Се же вписано есть в житіи святаго отца нашего Антонія, еже о Моусѣи, бѣ бо пришелъ блаженный во дни святаго Антонія». Итакъ возможно, что въ житіи Антонія говорилось и о родствѣ Моисея съ Георгіемъ, и о томъ, что Моисей, слуга Борисовъ, скрывался у благочестивой Передславы.

§ 61. Ниже, въ главѣ XI, приведемъ доказательства въ пользу того, что Начальный сводъ имѣлъ въ числѣ источниковъ Житіе Антонія. Думаю поэтому, что именно изъ него заимствованы: имя Георгія для слуги, прободеннаго надъ тѣломъ Борисовымъ, и подробность о возложеніи на него золотой гривны и отсѣченіи убійцами главы его; замѣчаніе «тѣмъ же послѣже не обрѣтоша тѣла сего въ трупии» принадлежитъ, повидимому, также Житію Антонія и можетъ быть поставлено въ связь съ благочестивою легендой, сообщающею, что глава св. Георгія обрѣталась въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, основанномъ преп. Ефремомъ Новоторжскимъ (братомъ Моисея и Георгія), близъ Торжка ¹⁾. Итакъ глава была обрѣтена, а тѣла «не обрѣтоша».

§ 62. Мы отвлеклись въ сторону отъ поставленной себѣ задачи. Возвращаясь къ сравненію Несторова сказанія съ лѣтописнымъ, остановимся теперь на случаяхъ прямого противорѣчія данныхъ Нестора даннымъ дошедшаго до насъ лѣтописнаго сказанія.

Рассказывая о Борисѣ, Несторъ говоритъ: «паче посла ѿ потомъ отецъ и на область Владимиръ, юже ему дастъ, а святаго Глѣба оу себе остави». Святополкъ тогда еще началъ враждо-

¹⁾ Ср. въ Лѣтописцѣ Новгор. церкв. Вожимъ (XVII в.) подъ 8523 г.: „Преподобный отецъ нашъ Ефремъ Новоторжскій бѣ в сія времена“. Основаніе монастыря относится преданіемъ къ 1030 году. Ср. Ратшинъ, Ист. свѣдѣнія о монастыряхъ и церквахъ, с. 510; Ключевскій, Древнерусскія житія святыхъ, 335—338; Звѣринскій, Матеріалы для ист.-топ. изсл.

вать противъ Бориса, «хотяше бо океаныи всю страну погубити и владѣти единѣ». Владимірь, узнавъ объ этомъ, привелъ Бориса къ себѣ. Начальный сводъ не знаетъ о томъ, что Борисъ сидѣлъ нѣкогда во Владимірь. Подъ 6496 годомъ онъ сообщаетъ о томъ, что, при распредѣленіи удѣловъ, Борису достался Ростовъ, Глѣбу Муромъ, а область Владиміра получилъ Всеволодъ; правда, распредѣленіе это было не первоначальное, такъ какъ сначала Ростовъ получилъ Ярославъ, переведенный въ Новгородъ по смерти Вышеслава; можно было бы гадать, что Борисъ получилъ сначала Владимірь, а потомъ послѣ перехода Ярослава въ Новгородъ—Ростовъ, но оснований для такого гаданія не имѣемъ. Между Несторомъ и Начальнымъ сводомъ остается явное противорѣчіе: по Нестору Борису достался Владимірь, а Глѣбъ совсѣмъ не получилъ области; между тѣмъ по Начальному своду Борису достался Ростовъ, а Глѣбу Муромъ. И въ связи съ этимъ стоитъ и дальнѣйшее противорѣчіе: по Нестору Глѣбъ, послѣ смерти отца, сѣлъ на приготовленный ему кораблець и поплылъ отъ Кіева, спасаясь отъ Святополка; по Начальному своду онъ, услышавъ о смерти отца, возвращается изъ своей области въ Кіевъ и по пути попадаетъ убійцамъ, посланнымъ Святополкомъ.

Разумѣется, мы не спросимъ: кто же правъ—Несторъ или Начальный сводъ? Для рѣшенія такого вопроса мы совсѣмъ не располагаемъ данными. Но мы можемъ рассмотреть вопросъ объ источникахъ—того и другого разказа. На что опирался въ фактической части своей Несторъ? На Древнѣйшій лѣтописный сводъ—это доказано выше; на нѣкоторые устные разказы «иныхъ христіанцевъ»—объ этомъ заявляетъ самъ авторъ. Какими источниками располагалъ составитель Начальнаго свода? Прежде всего Древнѣйшимъ лѣтописнымъ сводомъ, а потомъ еще рядомъ другихъ письменныхъ и устныхъ источниковъ, какъ это уже доказано предыдущимъ изслѣдованіемъ. Итакъ составъ Начальнаго свода сложнѣе состава Несторова сказанія; сложность состава отражалась на необходимости согласовать источники, комбинировать ихъ и давать такимъ образомъ иной разъ придуманныя извѣстія, искусственно составленныя сообщенія.

Такимъ искусственно составленнымъ сообщеніемъ представляется мнѣ и статья 6496 года, содержащая распредѣленіе волостей

между сыновьями Владиміра. Новгородскій влад. сводъ сообщаетъ, что первымъ княземъ послѣ крещенія былъ Вышеславъ, за нимъ Ярославъ (ср. эти данныя во всѣхъ перечняхъ князей новгородскихъ, читающихся въ новгородскихъ сводахъ); думаю, что данныя, касающіяся Новгорода, взяты составителемъ Нач. свода изъ этого источника, изъ влад. свода; о томъ, что Изяславъ сѣлъ въ Полотскѣ, было ему извѣстно изъ того обстоятельства, что тамъ сидѣло все потомство его; что Мстиславъ получилъ Тмуторокань, составитель Нач. свода заключилъ изъ дальнѣйшихъ событій (похода Мстислава на Касоговъ, постройки имъ въ Тмутороканѣ церкви св. Богородицы и др.); Святославъ посаженъ лѣтописцемъ въ Деревѣхъ едва ли не въ связи съ послѣдующей его судьбой, когда онъ бѣжалъ отъ Святополка къ Угорской горѣ ¹⁾: казалось, что путь въ Угры былъ ближе всего открытъ для князя Деревского; Святополкъ сидитъ въ Туровѣ, какъ кажется, въ силу своего старшинства; ср. принадлежность Турова старшему Ярославичу Изяславу, сидѣвшему въ немъ при жизни отца; Туровъ принадлежитъ старшему послѣ Всеволода Ярославича при княженіи послѣдняго въ Кіевѣ. Неясно, почему Ростовъ отданъ лѣтописцемъ Борису, Муромъ—Глѣбу, Владиміръ—Всеволоду. Неясно также, почему не указано, кто изъ сыновей Владиміровыхъ сидѣлъ въ Смоленскѣ, въ Черниговѣ, въ Переяславѣ ²⁾.

¹⁾ Объ убіеніи Святослава въ Угорской горѣ существовало народное преданіе. Ср. Грушевскій, История України-Руси, II², с. 7, пр.

²⁾ Позднѣйшіе компиляторы догадывались, что Судиславъ сидѣлъ въ Псковѣ (на основаніи того, что онъ позже просидѣлъ тамъ въ заключеніи 24 года), а Станиславъ въ Смоленскѣ. Ср. Соф. 1-ю и Новгор. 4-ю, и др.—Откуда это извѣстіе о Станиславѣ Смоленскомъ? Почему позднѣйшіе компиляторы не сумѣли сказать ничего про удѣлъ Позвида? Я думаю, что въ распоряженіи составителя общерусскаго свода XV вѣка были какія-то данныя, указывавшія на то, что въ Смоленскѣ сидѣлъ Станиславъ. Обращаю вниманіе на возможность того, что Станиславъ пережилъ бурныя событія 1115—1119 годовъ. Не его ли слѣдуетъ разумѣть въ загадочномъ извѣстіи Скилиція-Кедрина: ἐτελεύτησαν δὲ καὶ οἱ τῶν Ῥώσ ἀρχόντες, Νοσισθλάβος καὶ Ἰερσοθλάβος, καὶ ἄρχειν προεκρίθη τῶν Ῥώσ συγγενῆς τῶν τελευτησάντων Ζημισθλάβος (Кедринъ, II, 515). Извѣстіе это, какъ отмѣтилъ и М. С. Грушевскій (История України-Руси, II², с. 25), заслуживаетъ всякаго вниманія, ибо читается подъ 6544 годомъ, т. е. подъ тѣмъ же годомъ, подъ кото-

Въ видѣ преподложенія высказываемъ догадку, что и здѣсь на сообщеніе Начальнаго свода о Борисѣ и Глѣбѣ повліяли преданія, связанныя съ этими святыми. Мы уже видѣли, что путешествіе Глѣба на коняхъ къ Волгѣ и оттуда въ Смоленскъ вставлено въ Начальный сводъ подѣ влияніемъ двухъ легендъ—о паденіи Глѣба съ коня на мѣстѣ, гдѣ позже возникъ Втомичій монастырь, и объ убіеніи его на Смядинѣ въ насадѣ. Вспомнимъ теперь, что Ростовская область уже въ XII вѣкѣ представляла преданія о сидѣвшихъ въ ней или ходившихъ по ней князьяхъ Борисѣ и Глѣбѣ. Такъ, Переяславская и Радзивиловская лѣтописи, сообщая подѣ 6667 (1159) годомъ о погребеніи Бориса Юрьевича въ церкви св. Мучениковъ, прибавляютъ: «юже бѣ създагъ отець его Георги на Ньри, идѣже бѣше становище святаго Бориса». Повидимому, въ позднѣйшей редакціи читаемъ то же извѣстіе въ Лавр.: «идеже бѣ становище святою мученику Бориса и Глѣба»: еще болѣе поздняя редакція вставляетъ передѣ словомъ «идеже»—«въ Кидекши» (Ипат.) ¹⁾. Возможно, что нѣкоторыя изъ такихъ преданій связывали Бориса съ самимъ Ростовомъ. Не стану, впрочемъ, для подтвержденія ссылаться на житіе Аврамія Ростовскаго, въ нѣкоторыхъ спискахъ котораго въ качествѣ просвѣтителя Ростова является епископъ Иларіонъ, присланный съ мученикомъ Борисомъ отъ князя Владиміра ²⁾, ибо здѣсь Борисъ могъ появиться путемъ книжнымъ, подѣ влияніемъ лѣтописи. Не могу придавать значенія и показанію житія Константина Муромскаго о томъ, что Глѣбъ, не принятый Муромлянами на княженіе, отѣхалъ отъ города за 12 поприщъ на рѣку Ишню и пребывалъ здѣсь до смерти своего отца ³⁾. Ограничиваюсь приведеннымъ выше указаніемъ на преданіе XII в., сообщавшее о

рымъ наша лѣтопись сообщаетъ о смерти Мстислава (*Μστισλάβος*). Если переставимъ имена Ярослава (*Γεργσβλάβος*) и Станислава (*Ζανισβλάβος*), то получимъ указаніе на то, что въ 6544 году умерли русскіе князья Мстиславъ и Станиславъ и избранъ на княженіе родственникъ умершихъ, Ярославъ. Менѣе правдоподобно думать, что за смертью *Ζανισβλάβος* надо читать заточеніе Судислава.

¹⁾ Кидекша—село въ 4 верстахъ отъ Суздаля.

²⁾ Ср. Памятники стар. русск. литер. I, 225; Ключевскій, Древнерусскія житія святыхъ.

³⁾ Пам. стар. русск. литер. I, 229.

становищѣ св. Бориса на р. Нерли въ с. Кидекшѣ. Это преданіе можно смѣло возвести и къ XI вѣку. Оно могло быть извѣстно и составителю Начальнаго свода, который и воспользовался имъ при распредѣленіи волостей между сыновьями Владиміра. Бориса онъ посадилъ поэтому въ Ростовѣ, отвергнувъ показаніе Древн. свода о томъ, что Борисъ былъ посаженъ во Владимірѣ. Неразлучный съ нимъ въ легендахъ и сказаніяхъ Глѣбъ посаженъ лѣтописцемъ въ Муромѣ, какъ въ волости сосѣдней съ Ростовомъ, а городъ Владиміръ для того, чтобы не могло возникнуть сомнѣнія въ томъ, что лѣтописецъ допустилъ ошибку, не сказавъ, что во Владимірѣ сидѣлъ именно Борисъ, — отдавъ имъ Всеволоду, какъ старшему послѣ Святополка и Ярослава сыну Владимірову.

Благодаря сдѣланному лѣтописцемъ распредѣленію, ему стало возможно связать въ одно цѣлое преданія о Глѣбѣ, указывавшія на паденіе его съ коня на устьѣ рѣки Тмы и на убіеніе его въ Смоленскѣ: очевидно, Глѣбъ шелъ изъ своей области по вызову Святополка въ Кіевъ, по пути былъ на Волгѣ и съ Волги попалъ въ Смоленскъ. Такъ сложилось у составителя Нач. свода убѣжденіе въ томъ, что рассказъ Древн. свода о бѣгствѣ Глѣба изъ Кіева, гдѣ онъ сидѣлъ при отцѣ безъ удѣла, необходимо отвергнуть.

§ 63. Отвергнувъ также сообщеніе о томъ, что Борисъ сидѣлъ во Владимірѣ, составитель Нач. свода долженъ былъ опустить извѣстіе Древн. свода (ср. Несторово сказаніе) о томъ, что князь Владиміръ долженъ былъ вывести Бориса изъ Владиміра, опасаясь злобы Святополка. А между тѣмъ это извѣстіе, едва ли придуманное Несторомъ, а скорѣе всего почерпнутое имъ изъ Древн. свода, даетъ намъ указаніе на то, что между Владиміромъ и Святополкомъ происходили серьезныя разногласія; объ этихъ разногласіяхъ имѣемъ свидѣтельство современника, Титмара Мерзебургскаго ¹⁾, а потому придаемъ извѣстное значеніе и извлекаемому изъ Несторова сказанія извѣстію.

§ 64. Перехожу еще къ одному, впрочемъ, гораздо менѣе значительному противорѣчію между дошедшими до насъ лѣтописнымъ

¹⁾ Ср. lib. VII, 52.

и Несторовымъ сказаніями. Въ Нач. сводѣ (Повѣсти вр. л.) читаемъ, что Святополкъ во время смерти Владиміра былъ въ Кіевѣ; въ Несторовомъ сказаніи Святополкъ, узнавъ объ отцовской смерти, «всѣде на коня и скоро доиде Кыева града». Это противорѣчіе я считаю незначительнымъ потому, что изъ словъ Нестора видно, что Святополкъ былъ во всякомъ случаѣ близко отъ Кіева. Думаю, что въ Древн. сводѣ было указано, гдѣ сидѣлъ Святополкъ и откуда онъ пріѣхалъ: выше я указывалъ на основанія, для предположенія, что въ Древн. сводѣ ярко проводилась мысль, что Святополкъ опирался на Вышегородцевъ; можно думать поэтому, что Древн. сводъ зналъ и сообщалъ о томъ, что Святополкъ во время кончины Владиміра сидѣлъ въ Вышегородѣ. Возможно, что послѣ словъ «Оумре же на Берестовѣмъ» читалось: «и потай ѿ Святополкъ, бѣ бо Кыевѣ, прішъдъ изъ Вышегорода».

7.

§ 65. Подводимъ итоги предшествующему изслѣдованію.

Сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ было занесено въ Древнѣйшій лѣтописный сводъ, составленный, какъ можно думать (см. ниже, въ концѣ настоящаго изслѣдованія), во второй четверти XI столѣтія. Остается невыясненнымъ, существовало ли оно раньше въ отдѣльномъ видѣ или сочинено самимъ составителемъ свода. Болѣе вѣроятнымъ представляется мнѣ послѣднее предположеніе. Составитель Древн. свода не могъ не остановиться съ особеннымъ вниманіемъ на разсказѣ объ уже прославленныхъ святыхъ русскихъ, и дойдя до 6523 года, долженъ былъ посвятить имъ особую статью.

Сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ по Древнѣйшему своду возстановливается главнымъ образомъ по Начальному своду (Повѣсти вр. лѣтъ), но также и по Несторову сказанію. Небогатое фактическимъ содержаніемъ, оно не дало ни христіанскихъ именъ св. братьевъ, ни даты, ни мѣста ихъ убіенія. Тѣмъ удивительнѣе сохраненіе въ немъ именъ убійцъ обоихъ братьевъ. Кажется, въ этомъ случаѣ имъ использовано кіевское преданіе, приписывавшее исполненіе злодѣянія сосѣднимъ Вышегородцамъ: убійцы Борисовы названы Вышегородцами. Мѣсто погребенія Бориса (Вы-

шегородъ, у церкви св. Василя) было указано, сообщено было также объ обрѣтеніи мощей Глѣбовыхъ и перенесеніи ихъ къ мощамъ Борисовымъ.

Общій составъ сказанія по Древнѣйшему своду представляется мнѣ въ слѣдующемъ видѣ. Въ связи съ сообщеніемъ о предсмертной болѣзни Владиміра говорилось, что онъ послалъ бывшаго у него въ то время Бориса противъ Печенѣговъ; возможно, что при этомъ указывалась причина, почему Борисъ оказался у Владиміра; онъ вывелъ его изъ Владиміра, опасаясь злобы, которую питалъ къ Борису Святополкъ; Владиміръ скончался на Берестовомъ; Святополкъ, узнавъ о смерти отца, пріѣхалъ вскорѣ въ Кіевъ изъ Вышегорода и принялъ мѣры къ тому, чтобы скрыть отъ Кіевлянъ это событіе; ночью же онъ отправился тайно въ Вышегородъ, призвалъ къ себѣ Путышу и Вышегородскихъ старшинъ и уговорилъ ихъ тайно умертвить Бориса. Въ ту же ночь бояре вывезли Владимірово тѣло изъ Берестовскаго терема и поставили его въ святой Богородицѣ. Далѣе сообщалось о погребеніи Владиміра. Послѣ краткой похвалы Владиміру, составитель Древн. свода сообщалъ, что Святополкъ сѣлъ на отцовскомъ столѣ и началъ склонять Кіевлянъ въ свою пользу путемъ подкуповъ: однихъ онъ дарилъ одеждами, другихъ кунами. Кіевляне колебались: сердце ихъ не было съ Святополкомъ, такъ какъ братья ихъ были съ Борисомъ. Борисъ, возвращавшійся въ то время въ Кіевъ, получаетъ извѣстіе о смерти отца. Дружина уговариваетъ его идти въ Кіевъ и сѣсть на отцовскомъ столѣ. Но Борисъ отказывается поднять руку на старшаго брата; войско оставляетъ его. Чтобы усыпить бдительность Бориса, Святополкъ посылаетъ къ нему лестныя предложенія. Но одновременно къ его стану приходятъ убійцы, которые подъ покровомъ ночи подкрадываются къ его шатру. Здѣсь въ Древн. сводѣ (какъ у Нестора и въ Нач. сводѣ) сообщалось о томъ, что Борисъ пѣлъ въ это время псалмы и каноны, затѣмъ помолился на икону и легъ спать. Убійцы напали на Бориса и пронзили его копьями; вмѣстѣ съ Борисомъ палъ его слуга, желавшій защитить собою тѣло своего господина. Тѣло Борисово завернули въ шатеръ и повезли тайно въ Вышегородъ, гдѣ похоронили у церкви св. Василя. Далѣе были названы имена убійцъ. Святополкъ посылаетъ

торжскомъ, строитель Борисоглѣбской церкви на берегу р. Тверцы: онъ признанъ братомъ Георгія и Моисея и владѣтелемъ святыни — главы убитаго Георгія. Статья 6523 года по Начальному своду весьма удачно соединила свое древнее основаніе со всѣми этими легендами. Текстъ Древнѣйшаго свода пришлось подвергнуть перестановкамъ и передѣлкамъ. Такъ, не приходилось говорить о бѣгствѣ Глѣба изъ Кіева, ибо оказывалось, что Глѣбъ во время смерти отца былъ гдѣ-то далеко, быть можетъ, въ Муромѣ. Борисъ убитъ на Альтѣ, но смертельный ударъ онъ получаетъ на Дорогожичѣ. Слуга Борисовъ назывался Георгіемъ, онъ былъ родомъ Угринь; его голова найдена, но тѣла не могли признать, такъ какъ голова была отдѣлена отъ туловища. Глѣба не преслѣдовали убійцы, они встрѣтили его въ Смоленскѣ на Смядинѣ; на пути къ Смоленску, куда онъ спѣшилъ, чтобы оттуда попасть въ Кіевъ, Глѣбъ на Волгѣ, на устьѣ Тмы, повредилъ себѣ ногу.

Начальный сводъ и Несторово сказаніе вызвали, какъ кажется, около 1115 года (года второго перенесенія мощей Бориса и Глѣба) появленіе двухъ произведеній духовной литературы: первыхъ, особаго проложнаго сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ, въ основу котораго положенъ текстъ Начальнаго свода, сильно сокращенный, но мѣстами дополненный по Несторову сказанію; вторыхъ, житійное сказаніе, приписываемое безъ достаточныхъ основаній Іакову мниху: въ него вошелъ также текстъ Начальнаго свода, но почти безъ сокращеній и притомъ съ обширными вставками, въ которыхъ отчасти отразилось Несторово сказаніе ¹⁾. Сказаніе о чудесахъ въ древнѣйшей части основывается

¹⁾ Житійное сказаніе имѣло въ своемъ распоряженіи довольно обширный матеріалъ. Ср. въ немъ ссылки на мученія св. Никиты, св. Вячеслава и св. Варвары; сообщеніе изъ легенды, относящейся къ смерти Іуліана отступника (убитаго св. Меркуріемъ). Ср. болѣе подробное развитіе этого въ лѣтописи Архангелогородской: „Якоже бо Іуліанъ царь, иже многихъ святыхъ мученикъ крови пролія, горькую и нечеловѣчную смерть пріять, невидимо отъ кого прободенъ бысть копіемъ въ сердце, токмо писаніе глаголетъ, отъ святаго мученика Меркурія убиенъ бысть, тако и сей бѣгая, не вѣдый же ся, отъ кого жъ се злострастную смерть пріять“. Указаніе „преже 9 каландѣ августа“ при 24 іюльѣ заимствовано изъ мученія

на тѣхъ самыхъ Вышегородскихъ записяхъ, которыми пользовался Несторъ.

Около того же времени составлено паримійное чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ; оно извлечено въ фактической своей части изъ Начальнаго свода; оттуда же заимствованы и нѣкоторыя разсужденія и сравненія.

Въ 1116 году составлена Повѣсть вр. глѣть. Она повторила сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ Начальнаго свода, но въ двухъ мѣстахъ дополнила его по паримійному чтенію. Кромѣ того присоединила къ сказанію похвалу св. братьямъ, составленную отчасти подъ влияніемъ службы Борису и Глѣбу.

ГЛАВА IV.

О нѣкоторыхъ вставкахъ въ текстъ Начальнаго свода.

§ 67. Предыдущее изслѣдованіе о Несторовомъ сказаніи о Борисѣ и Глѣбѣ и о древнемъ житіи Владиміра привело насъ къ представленію о лѣтописномъ сводѣ, болѣе древнемъ, чѣмъ Начальный сводъ. Анализъ сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ по Начальному своду далъ возможность возстановить это сказаніе по старшему своду, который мы назвали Древнѣйшимъ лѣтописнымъ сводомъ. Думаю, что анализъ и нѣкоторыхъ другихъ частей Начальнаго свода долженъ привести къ обнаруженію въ немъ позднѣйшихъ вставокъ и наслоеній. Расположимъ наши замѣчанія въ нѣсколькихъ отдѣлахъ.

1.

§ 68. Имѣется рядъ основанийъ для признанія хронологической сѣти Начальнаго Кіевского свода вставленною составителемъ этого свода, имѣвшимъ въ своемъ распоряженіи лѣтопись, не расположенную по годамъ ¹⁾. Годы, подъ которыми составитель Началь-

св. Христіны, которое читается также подъ 24 іюля. Счетъ по каландамъ былъ вообще на Руси неизвѣстенъ; могу привести примѣръ изъ Новгор. 1-й подъ 6644 (ср. объ этомъ извѣстіи ниже, § 135).

¹⁾ Мысль о томъ, что первоначальная лѣтопись была расположена раньше не по годамъ, не новая. Ср. ее у Н. П. Ламбина и С. М. Соловьева.

наго свода размѣстилъ древнѣйшія событія, оказываются въ тѣснѣйшей связи со вставленными имъ же въ сводъ отрывками изъ какого-то хронографа. Такъ, первый годъ Начальнаго свода, 6362-й, обозначаетъ начало царство императора Михаила: ср. въ концѣ предисловія обѣщаніе начать разсказъ отъ Михаила царя; онъ извлеченъ изъ того краткаго вида хронографа, который дошелъ до насъ въ соединеніи съ Палеей (ср., напр., списки Синод. №№ 211 и 210, Погод. № 1435, списокъ Срезневскаго и др.). Дѣйствительно, мы читаемъ въ этомъ хронографѣ: «и при сего (т.-е. Михаила) царствіи, въ второе глѣто царства его, крещена бысть Болгарская земля, и преложиша книги отъ Греческа языка на Словенскыи Кирилъ философъ с Мефодіемъ въ глѣто 6363, при Борисѣ князи Болгарьстѣмъ». Отсюда составитель Начальнаго свода заключилъ, что вторымъ годомъ царствованія Михаила былъ 6363-й и что, слѣдовательно, первымъ годомъ былъ 6362-й ¹⁾. Изъ этого самаго хронографа извлечено читающееся ниже сообщеніе о первомъ нападеніи Руси на Царьградъ. Оно начинается словами: «В си же времена бысть въ Грѣчкой земли царь именовъ Михаилъ и мати его Ирина ²⁾, иже проповѣдаетъ поклоняніе иконамъ въ прѣвую недѣлю поста». Этотъ отрывокъ, несомнѣнно вставленный (ибо онъ восходитъ къ хронографу), разъединяетъ текстъ двухъ статей, тѣсно между собою связанныхъ. Въ первой говорится объ основаніи Кіева тремя братьями, отъ которыхъ произошли Поляне, во второй о кончинѣ братьевъ и о нападеніи на Полянъ окрестныхъ племенъ и Козаръ. Если мы удалимъ отрывокъ, гдѣ сообщается о первомъ нападеніи Руси, и удалимъ еще фразу «бяху же поганѣ, жруще озеромъ и кладяземъ и роцениемъ, якоже прочіи погани», которая также носитъ явные слѣды вставки ³⁾, то тогда только получимъ связный разсказъ о древнѣйшихъ судьбахъ Кіева. Можетъ ли быть сомнѣніе, что этотъ связный разсказъ будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе первоначальнымъ?

¹⁾ На самомъ дѣлѣ первымъ годомъ царствованія Михаила съ Теодорой былъ 6350, а первымъ годомъ единовластія Михаила былъ 6364.

²⁾ Ошибочно вмѣсто Теодора подъ влияніемъ предыдущаго, гдѣ хронографъ говоритъ объ Иринѣ, матери Константина VI.

³⁾ Ср. подобную фразу въ Рѣчи философа: „ови роцениемъ, кладяземъ и рѣкамъ жряху“.

у Михаила 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19

6363
1008
855

842

850

Итакъ, составитель Начальнаго свода имѣлъ въ одномъ изъ своихъ источниковъ связный рассказъ о древнѣйшихъ судьбахъ Кіева.

920 § 69. Второй годъ, читающійся въ Начальномъ сводѣ,—это 6428. Подъ нимъ мы читаемъ сообщеніе о неудачномъ походѣ Игоря на Грековъ и подъ Царьградъ, гдѣ въ то время царствовалъ Романъ. И названіе года и самое сообщеніе оказываются заимствованными изъ того же хронографа, откуда взяты 6362-й годъ и сообщеніе о первомъ нападении Руси. Ср. въ этомъ хронографѣ: «По Константинѣ же царствова Романъ, поставленъ царемъ и Николю патриархомъ в лѣто 6428; іюня же мѣсяца 10 день приплуша Русь на Коньстянтинъ градъ», и т. д. ¹⁾ Итакъ, изъ хронографа составитель Начальнаго свода узналъ о поражении Руси. Но ниже мы читаемъ у него о блестящемъ походѣ Олега и объ обложеніи имъ Грековъ данью. Надо было согласовать оба извѣстія, ведущія, очевидно, къ двумъ разнымъ источникамъ. Согласовать ихъ было всего проще, установивъ между ними извѣстную послѣдовательность: сначала было пораженіе, потомъ побѣда. Пораженіе изложено подъ 6428; побѣду можно изложить подъ 6430 годомъ, предполагая, что промежуточный 6429 годъ пошелъ на сборы. Для этого въ концѣ сообщенія 6428 года составитель свода приписываетъ: «том же лѣтѣ препочиша и другое, на третье идоша». Для этого же онъ сочиняетъ статью 6429 года: «В лѣто 6429. Игорь и Олегъ пристроиша воя многы, и Варягы, и Полянѣ, и Словенѣ, и Кривичи, и корабли многы бесчисленны». Подъ слѣдующимъ 6430 годомъ рассказанъ походъ Олега. Итакъ, составитель Начальнаго свода имѣлъ въ одномъ изъ своихъ источниковъ сообщеніе о побѣдѣ Олега надъ Греками, которое онъ указаннымъ выше путемъ согласовалъ съ греческимъ по происхожденію сообщеніемъ о поражении Руси Греками.

§ 70. Подъ тѣмъ же 6430 годомъ находимъ въ Новгор. 1-й лѣтописи младш. извода рассказъ о смерти Олега, дагѣ сообщеніе о походахъ Игоря и его новаго воеводы Свѣнльда (ибо На-

¹⁾ На самомъ дѣлѣ, по ясному свидѣтельству продолжателя Амартола, нападеніе Руси имѣло мѣсто въ 6449 году. Это повялъ пользовавшійся непосредственно Амартоломъ составитель Повѣсти вр. лѣтъ.

чальный сводъ называлъ Олега не княземъ, а Игоревымъ воеводою). Статья 6430 года оканчивается словами «и дасть же дань Деревскую Свѣнделду ¹⁾, и имаша по чернѣ кунѣ отъ дыма. И рѣша дружина Игоревы: се дагъ еси единому мужеву много». Естественное продолженіе этихъ словъ, конецъ рѣчи Игоревой дружины, находимъ гораздо ниже, подъ 6453 годомъ: «отроци Свѣнелжи изодѣлися суть оруженемъ и порты, а мы назн». Совершенно ясно, что нѣкогда рассказъ, читающійся въ концѣ статьи 6430 года, и рассказъ статьи 6453 года составляли одно цѣлое. Слѣдовательно, все стоящее между обѣими половинами рѣчи Игоревой дружины должно быть признано вставкой: прежде всего фраза: «по семь скажемъ о приключившихся въ лѣтѣхъ сихъ», далѣе рядъ пустыхъ годовъ, 6431—6447, затѣмъ сообщеніе 6448 г. (повторяющее то, о чемъ говорилось выше, въ концѣ статьи 6430 г.), далѣе пустой 6449 годъ, затѣмъ сообщеніе 6450 г. (гдѣ также повторено рассказанное раньше), далѣе пустые годы 6450—6452, наконецъ слова: «Въ лѣто 6453. В то же лѣто ркоша дружина ко Игоревы». Несомнѣнно, что всего этого не было въ Древнѣйшемъ сводѣ. Несомнѣнно также, что многое изъ того, что мы находимъ теперь въ Новг. 1-й, въ соответствующемъ мѣстѣ читалось и въ Нач. сводѣ. Но отождествить текстъ Новг. 1-й съ текстомъ Нач. свода мы не можемъ по нижеизложеннымъ соображеніямъ.

§ 70¹. Интересующее насъ мѣсто Новг. 1-й лѣтописи заслуживаетъ особеннаго вниманія потому, что первоначальный текстъ его, текстъ Древн. свода, не можетъ быть восстановленъ простымъ исключеніемъ хронологическихъ опредѣленій (ряда пустыхъ годовъ), а также краткихъ сообщеній подъ 6448 и 6450 гг. изъ текста лѣтописи. Отмѣчаемъ прежде всего, что Повѣсть вр. лѣтъ доказываетъ, что текстъ Новг. 1-й лѣтописи въ изслѣдуемомъ мѣстѣ не былъ тождественъ съ текстомъ Начального свода. Дѣйствительно, въ Начальномъ сводѣ, въ указанномъ мѣстѣ передъ рассказомъ о походѣ Игоря за Деревскою данью читалась фраза: «Игорь же нача княжити въ Киевѣ, миръ имѣя ко всѣмъ странамъ.

¹⁾ Нѣсколькими строками выше сказано, что Свѣнелду была отдана дань, возложенная на Угличей.

И приспѣ осень, и нача мыслити на Деревляны, хотя примыслити большую дань». Фраза эта сохранилась въ Повѣсти вр. лѣтъ; мы имѣемъ ясныя указанія на то, что она читалась и въ Начальномъ сводѣ. Дѣло въ томъ, что первая часть приведенной фразы читается еще въ другомъ мѣстѣ Повѣсти вр. лѣтъ, а именно за сообщеніемъ о заключеніи Олегомъ мира съ Греками: «И живяше Олегъ, миръ имѣа ко всѣмъ странамъ, княжа в Киевѣ. И приспѣ осень, и помяну Олегъ конь свой» и т. д. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что въ сущности мы имѣемъ передъ собою одну фразу, дважды повторенную; ей умѣстно быть именно передъ походомъ Игоря за данью, ибо дань собиралась осенью (осеннее полюдье) ¹⁾. Гдѣ же, въ какомъ памятникѣ читалась эта одна фраза и почему въ Повѣсти вр. л. она удвоилась? Допустивъ, что фраза эта, и притомъ въ томъ ея видѣ, какъ она читается передъ походомъ Игоря, находилась въ Начальномъ сводѣ, изъ котораго произошла Повѣсть вр. лѣтъ, для насъ выяснится и судьба ея въ Повѣсти вр. лѣтъ. Во-первыхъ, отмѣчаемъ, что удвоеніе ея въ Повѣсти вр. лѣтъ доказываетъ, что составитель Повѣсти, найдя ее въ своемъ основномъ источникѣ и отвеся ее не къ Игорю, а къ Олегу, обратился уже къ инымъ источникамъ, и вернулся къ основному своему источнику только тамъ, гдѣ повторилъ приведенную фразу, оставивъ ее на этотъ разъ въ томъ самомъ соединеніи, въ какомъ она находилась въ основномъ источникѣ. Отсюда слѣдуетъ, что весь текстъ отъ словъ «и помяну Олегъ конь свой» и до этой во второй разъ повторенной фразы восходитъ въ Повѣсти вр. лѣтъ не къ основному источнику (Начальному своду), а къ другимъ вспомогательнымъ источникамъ; дѣйствительно, это заключеніе оправдывается при ближайшемъ разсмотрѣніи соответствующаго текста, ибо мы находимъ здѣсь: а) народное сказаніе, несомнѣнно неизвѣстное составителю Начальнаго свода (о смерти Олега въ Киевѣ отъ укуса змѣи), б) заимствованія изъ Амартола, также неизвѣстнаго составителю Нач. свода, в) договоръ Игоря съ Греками (Нач. сводъ не знаетъ ни одного договора) ²⁾. Во-вторыхъ, удвоеніе приведенной фразы путемъ от-

¹⁾ Ср. объ осеннемъ полюдьи у Константина Вагрянороднаго.

²⁾ Фразы „Поча княжити Игорь по Олаб“, „И Деревляне затворшася

несенія ея сначала къ Олегу, а потомъ къ Игорю вполне согласно съ общимъ характеромъ рассказовъ Повѣсти вр. гѣтъ объ Игорѣ и Олегѣ: Повѣсти вр. гѣтъ пришлось въ рядѣ случаевъ отнести къ Олегу то, что Нач. сводѣ приписывалъ Игорю, и вообще дать двухъ князей—Олега и Игоря вмѣсто одного Игоря и воеводы его Олега (см. объ этомъ ниже).

Итакъ, фраза «Игорь же нача княжити въ Киевѣ, миръ имѣя къ всѣмъ странамъ. И приспѣ осень» читалась въ Начальномъ сводѣ. Новгородская 1-я лѣтопись младш. извода, не имѣющая ея, отступила, очевидно, отъ текста Начальнаго свода. Отступление это, какъ можно думать, стояло въ связи съ тѣмъ, что Новгородская 1-я младш. извода составлена не по одному Нач. своду: въ основаніи ея лежитъ Соф. временникъ, дополнявшій текстъ Нач. свода по тексту протографа Синод. списка, т. е. Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода (ср. ниже); кромѣ того, самый текстъ Софійскаго временника мѣстами дополненъ въ Новгор. 1-й по своду 1448 г. (Соф. 1-й и Новг. 4-й), какъ будетъ указано ниже.

§ 70². Въ виду этого и принимая во вниманіе данныя Повѣсти вр. гѣтъ, предполагаю, что текстъ Начальнаго свода долженъ быть восстановленъ въ интересующемъ насъ мѣстѣ приблизительно слѣдующимъ образомъ. Послѣ сообщенія о смерти Олега, изложеннаго такъ же, какъ въ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода, читалось:

Игорь же сѣдѣше Киевѣ княжа ¹⁾ и поча воевати на Деревляны и на Угличѣ и примучивъ я, имаше на нихъ дань по чернѣ кунѣ ²⁾. Въ лѣто 6431. Въ лѣто 6432. . . въ лѣто 6447. Въ лѣто 6448. В се лѣто яшася Угличи по дань Игорю, и Пересѣченъ взять

отъ Игоря по Олговѣ смерти“, „Иде Игорь на Деревляны, и побѣдивъ а, и возложи на ня дань болши Олговы“, „а Игорь воеваше на Печенѣги“ представляются сочиненными составителемъ Повѣсти вр. л. Статья 6452 о несостоявшемся походѣ Игоря на Грековъ представляется также сочиненною: надо было противопоставить пораженію 6649 г. (ставшему извѣстнымъ по Амартолу) послѣдующій успѣхъ Игоря, его мечь Грекамъ; Греки, узнавъ о движеніи Игоря, умилостивляютъ его данью и дарами.

¹⁾ Слова „Игорь... княжа“ изъ Новг. 1-й.

²⁾ Слова „поча воевати... по чернѣ кунѣ“ изъ Пов. вр. л. (6391 годъ), гдѣ они отнесены къ Олегу; слова „на Угличѣ“ вставлены изъ Новг. 1-й.

бысть. В се же лѣто дасть дань на нихъ Свѣнелду. Въ лѣто 6449. Въ лѣто 6450. Въдасть дань Деревьскую Свѣнелду тому же. Въ лѣто 6451. Въ лѣто 6452. Въ лѣто 6453 ¹⁾. И живяше Игорь, миръ имѣя къ всѣмъ странамъ, княжа Киевѣ. И приспѣ осень ²⁾, и нача мыслити на Деревляны, хотя примыслити большую дань ³⁾. В се же лѣто рекоша дружина Игореву: «отроци Свѣнелжи изодѣлися суть оружьемъ и пѣрты, а мы назн; поиди, княже, с нами в дань, да и ты добудеши и мы». И послуша ихъ Игорь, ⁴⁾ и т. д.

§ 70³. Посмотримъ теперь, какъ переданъ этотъ возстановленный нами отрывокъ Нач. свода сначала въ Повѣсти вр. лѣтъ, а потомъ въ Новгород. 1-й.

Повѣсть вр. лѣтъ первыми словами не воспользовалась совсѣмъ. Слова «и поча воевати на Деревляны. . . по чернѣ кунѣ» перенесла подъ 6391 годъ, выпустивъ однако «на Угличѣ», и отнесла ихъ къ Олегу, въ силу общаго перенесенія событій Игорева княженія на Олегово; это не помѣшало составителю Повѣсти вр. л. использовать еще разъ это извѣстiе послѣ сообщенія о смерти Олега и извѣстiя имъ сочиненнаго: «поча княжити Игорь по Олзѣ»; мы читаемъ именно подъ 6421: «И Деревляне затворишася отъ Игоря по Олговѣ смерти», а подъ 6422: «Иде Игорь на Деревляны, и побѣдивъ я, и возложи на ня дань болши Олговы». Дальнѣйшее Повѣстью вр. лѣтъ опущено, быть можетъ, отчасти подъ влiянiемъ вставки изъ Амартола разсказа о походѣ Игоря на Грековъ, который пришелся бы некстати между извѣстiями о даянхъ съ Угличей и съ Древянъ, уступленныхъ Игоремъ Свѣнелду. Зато фразой «И живяше Игорь, миръ имѣя къ всѣмъ странамъ, княжа Киевѣ. И приспѣ осень» составитель Повѣсти вр. лѣтъ воспользовался, сначала отнеся ее къ Олегу и помѣстивъ ее непосредственно передъ смертью Олега; потомъ онъ использовалъ

¹⁾ Слова „Въ лѣто 6431... Въ лѣто 6453“ изъ Новгород. 1-й.

²⁾ „И живяше Игорь... и приспѣ осень“ изъ Пов. вр. лѣтъ (6420 годъ), гдѣ вмѣсто Игоря Олегъ.

³⁾ Слова „и нача мыслити... большую дань“ изъ Новгород. вр. л. (6453 г.).

⁴⁾ Слова „В се же лѣто рекоша... И послуша ихъ Игорь“ изъ Новгород. 1-й и изъ Пов. вр. л.

ее ниже, слегка видоизмѣнивъ ¹⁾ и отнеся къ Игорю: это зависѣло отъ того, что по основному своему источнику составителю Повѣсти вр. глѣтъ ничего не оставалось сказать объ Игоревомъ княженіи, въ виду перенесенія всѣхъ событій Игорева княженія на Олегово; слѣдую основному источнику, за смертью Олега пришлось бы тотчасъ же сказать о смерти Игоря; на Олега перенесены не только всѣ событія Игорева княженія, но и та фраза, которая предшествовала разсказу о смерти Игоревой. Дальнѣйшее сохранено составителемъ Повѣсти вр. глѣтъ, который, однако, счелъ нужнымъ передъ словами «В се же глѣто» вставить «Въ глѣто 6453», исключенное имъ нѣсколькими строками выше ²⁾.

§ 70⁴. Новгородская 1-я младшаго извода слѣдуетъ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ Соф. временнику. Не думаю, чтобы она отличалась здѣсь отъ Соф. временника, дополняя его текстъ по своду 1448 года (см. выше). Какъ же отнесся къ тексту статьи Начальнаго свода составитель Соф. временника?

Вмѣсто краткаго сообщенія Начальнаго свода, читаемъ слѣдующую статью: «Игорь же сѣдѣше в Киевѣ княжа и воюя на Древляны и на Угличѣ. И бѣ у него воевода именемъ Свѣделдѣ и примучи Угличѣ, възложи на ня дань и вдасть Свѣндедду. И не вдадѣшется единъ градъ, именемъ Пересѣченъ; и сѣде около его три глѣта, и едва взя. И бѣша сѣдѣще Угличѣ по Днѣпру внизъ, и посемъ преидоша межѣ Богъ и Днѣстръ, и сѣдоша тамо; и дасть же дань Деревскую Свѣндедду; и имаша по чернѣ кунѣ отъ дыма. И рѣша дружина Игоревѣ: «се дагъ еси единому мужевѣ много». По семъ скажемъ о приключившихся въ глѣтѣхъ сихъ».—Далѣе Новгород. 1-я слѣдуетъ за Начальнымъ сводомъ, но опускаетъ слова «И живѣше Игорь миръ имѣя къ всѣмъ странамъ, княжа въ Киевѣ. И приспѣ осень, и нача мыслити на Деревляны, хотя примыслити большую дань». Какъ понять эти отступленія Соф. временника отъ текста Начальнаго свода?

Отмѣтимъ прежде всего повторенія въ Соф. временникѣ: два

¹⁾ „Игорь же нача княжити въ Киевѣ, миръ имѣя ко всѣмъ странамъ. И приспѣ осень“.

²⁾ Вставка эта излишняя, ибо и предшествующая статья помѣчена 6453 годомъ.

раза сообщено о возложеніи дани на Угличей, взятіи Пересѣчена и уступкѣ дани Свѣнелду, два раза сообщено объ уступкѣ Деревской дани тому же Свѣнелду. Совершенно ясно, что Соф. временникъ имѣлъ дѣло съ двумя источниками, повѣствовавшими (хотя и различно) объ однихъ и тѣхъ же событіяхъ. Далѣе видимъ въ Соф. временникѣ явную порчу текста, едва ли не указывающую на перестановку отдѣльныхъ фразъ обоихъ источниковъ: неясно грамматически, кто примучилъ Угличей—Свѣнелдъ или Игорь, тогда какъ по существу очевидно, что Игорь; неясно, почему сначала сказано о томъ, что Игорь примучилъ Угличей, возложилъ на нихъ дань и далъ ее Свѣнелду, а уже потомъ сообщено о продолжительной осадѣ Пересѣчена; неясно, какъ была добыта Деревская дань, ибо выше о побѣдѣ надъ Древлянами не сообщено. Наконецъ, любопытно отмѣтить указанный выше пропускъ фразы: «миръ имѣя къ всѣмъ странамъ. И прислѣтъ осень»: не стоитъ ли онъ въ связи опять таки съ влияніемъ на Соф. временникъ другого источника?

§ 70⁵. Вторымъ источникомъ Соф. временника былъ протографъ Синод. списка. Забѣгая нѣсколько впередъ, сообщаемъ здѣсь тотъ выводъ, къ которому мы пришли ниже относительно состава Синод. списка въ утраченной имъ части: Синод. списокъ представлялъ соединеніе текста Повѣсти вр. лѣтъ съ текстомъ древней Новгородской лѣтописи. Составитель Соф. временника распространилъ свой рассказъ объ Игорѣ по протографу Синод. списка, а этотъ послѣдній заимствовалъ то, чего нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ, изъ древней Новгородской лѣтописи. Какъ же былъ изложенъ въ этой древней Новгородской лѣтописи интересное насъ мѣсто, повліявшее на текстъ Соф. временника? Нижеслѣдующее изслѣдованіе покажетъ, что древняя Новгородская лѣтопись въ общемъ повторяла Древнѣйшій кievскій сводъ, слѣдовательно, въ общемъ сходствовала съ Нач. сводомъ. Думаю поэтому, что мы вправѣ предположить, что въ древнемъ Новгородскомъ сводѣ имѣлись нѣкоторыя фразы, общія съ Нач. сводомъ (см. возстановленный выше отрывокъ его). Предполагаю, что въ протографѣ Синод. списка, а также въ древнемъ Новгородскомъ сводѣ и далѣе въ Древнѣйшемъ Кievскомъ сводѣ, послѣ сообщенія о смерти Олега, читалось:

Игорь же сѣдѣше Кыевѣ княжа... И бѣ у него воевода именемъ Свѣнелдъ. И иде Игорь на Древляны и, побѣдивъ я, възложи на ня дань. И иде на Угличѣ и не въдадѣшеться единъ градъ, именемъ Пересѣченъ; и сѣде около его три лѣта, и едва възя и. Бѣша же сѣдѣще Угличи по Двѣнпру възизъ, и посемь преидоша межи Богъ и Двѣнстръ и сѣдоша тамо. И примучи Угличѣ и възложи на ня дань и въдасть Свѣнелду; и дасть же дань Деревскую Свѣнелду; и имаше по чьрнѣ кунѣ отъ дыма. И рѣша дружина Игореви: «се далъ еси единому мужеви мьного; отроци Свѣнелжи изодѣлися суть оружиемъ и пѣрты, а мы нази; да поиди, княже, съ нами въ дань, и ты добудеши и мы». И послуша ихъ Игорь, и т. д.

§ 70^е. Какъ же комбинировалъ оба свои предполагаемые источники составитель Соф. временника?

Выписавъ изъ Начальнаго свода фразу «Игорь же сѣдѣше Кыевѣ княжа», онъ послѣдующее сообщеніе его сократилъ въ словахъ «и воюя на Древляны и на Угличѣ», имѣя въ виду, что второй источникъ—протографъ Синод. списка подробнѣе говорилъ о бѣ этихъ войнахъ. Затѣмъ онъ перешелъ ко второму своему источнику и началъ его списывать со словъ «И бѣ у него воевода именемъ Свѣнелдъ». Имѣя въ виду, что имъ уже сказано о походахъ Игоря на Древлянъ и Угличей, составитель Соф. временника перешелъ сразу къ изложенію результата побѣды Игоревыхъ: «и примучи Угличѣ и възложи на ня дань и въдасть Свѣнелду» (см. это въ протографѣ Синод. списка ниже). Замѣтивъ, что при этомъ опущенъ эпизодъ съ Пересѣченомъ, онъ началъ списывать свой источникъ выше, со словъ «И не въдадѣшеться», причемъ уже не повторилъ выхваченной раньше изъ него фразы. Списавъ, наконецъ, начало рѣчи Игоревой дружины и замѣтивъ, что продолженіе ея отыскивается ниже, составитель Соф. вр., послѣ словъ «се далъ еси единому мужеви мьного», вставилъ переходную фразу «Посемь скажемъ о приключившихся въ лѣтѣхъ сихъ» и сталъ списывать изъ Начальнаго свода рядъ пустыхъ годовъ, а также сообщенія подъ 6448 и 6450. Дойдя до статьи 6453, онъ выпустилъ фразу «И живяше Игорь... большую дань» по тому самому, что увидѣлъ несоотвѣтствіе словъ «и нача мыслити на Деревляны, хотя примыслити

большую дань» съ послѣдующимъ разсказомъ, гдѣ Игорь идетъ на Древлянъ по требованію своей дружины и не для того, чтобы примыслить большую дань, а для того, чтобы дать дружинѣ возможность поживиться этой данью.

§ 70⁷. Сравнивая оба разсказа—разсказъ Начальнаго свода и разсказъ древняго Новгородскаго свода, ставимъ себѣ вопросъ: который же изъ обоихъ разсказовъ древнѣе? Отвѣтъ, конечно, ясенъ: болѣе древній разсказъ сохранился въ древнемъ Новгородскомъ сводѣ; онъ полнѣе разсказа Начальнаго свода, онъ послѣдовательнѣе его, онъ тѣснѣе связанъ съ послѣдующимъ, т. е. съ сообщеніемъ о ропотѣ Игоревой дружины, приведемъ къ трагической развязкѣ. Чѣмъ же вызваны отличія разсказа Начальнаго свода отъ разсказа Древняго кievскаго свода, точно переданнаго въ древнемъ Новгородскомъ сводѣ? Прежде всего вставкой хронологической сѣти. Составитель Нач. свода отнесъ вступленіе Игоря на столъ и его войны съ Древлянами и Угличами къ 6430 году; между тѣмъ смерть Игоря отнесена была имъ (подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ данныхъ, см. ниже, § 71) къ 6453. Чтобы заполнить длинный рядъ годовъ, онъ разбилъ разсказъ своего источника на три года: сказавъ подъ 6430 въ общемъ о покореніи Древлянъ и Угличей, онъ подъ 6448 повторилъ еще разъ о покореніи Угличей, взятіи Пересѣчена и уступкѣ Углической дани Свѣнелду, а подъ 6450 онъ сообщилъ объ уступкѣ Деревской дани тому же Свѣнелду. Дойдя, наконецъ, до 6453 года и видя себя вынужденнымъ разсказать о походѣ Игоря на покоренныхъ имъ Древлянъ, составитель Начальнаго свода, утратившій, благодаря передѣлкамъ текста основнаго своего источника, твердую почву для объясненія этого Игорева похода, придумалъ для него свое объясненіе: «и приспѣ осень и нача мыслити на Деревляны, хотя примыслити большую дань». Послѣ того онъ началъ опять списываніе своего источника и привелъ изъ него часть (конецъ) рѣчи дружины Игоревой, изъ которой можно заключить, что составитель Нач. свода поспѣшилъ со своимъ объясненіемъ Игорева похода, упустивъ изъ виду, что подходящее объясненіе было дано въ его источникѣ, источникѣ Нач. свода—въ Древн. кievскомъ сводѣ.

§ 71. Ставимъ себѣ новый вопросъ. Какое могло быть у со-

ставителя Начального свода основаніе отнести смерть Игоря къ 6453 году? Отмѣтимъ, что начало Святославова княженія онъ отнесъ къ 6454, слѣдующій за тѣмъ 6455 годъ заполнилъ разсказомъ о поѣздѣ Ольги къ Новгороду и Пскову; годы же 6456—6462 оставлены пустыми; подъ 6463 находимъ разсказъ о крещеніи Ольги; годы 6464—6471 оставлены пустыми. Такимъ образомъ, послѣ двухъ извлеченныхъ изъ греческаго источника годовъ, 6362 и 6428, и двухъ присочиненныхъ къ послѣднему годовъ, 6429 и 6430, оказывается рядъ пустыхъ годовъ: 6431—6471, онъ прерывается только двумя указаніями—на 6453—6455 гг., гдѣ говорится о смерти Игоря и первыхъ годахъ княженія Святослава и Ольги, и на 6463, гдѣ сообщается о крещеніи Ольги. Оставляя въ сторонѣ вопросъ, откуда могъ быть извлеченъ годъ крещенія Ольги, переходимъ къ вопросу о 6453 годѣ.

Думаю, что составитель Начального свода, поставленный въ затрудненіе относительно того, какъ опредѣлить годъ Игоревой смерти и начало княженія Святослава, обратился и здѣсь къ источнику, давшему ему возможность установить двѣ предыдущія даты, 6362 и 6428 годы, а именно къ хронографу. Въ этомъ хронографѣ подъ 6453-мъ годомъ сообщалось о сведеніи Романа съ царства; но Романъ признанъ составителемъ Начального свода за современника Игоря. Конецъ царства Романова принять имъ за конецъ княженія Игоря. Что до 6454 и 6455 годовъ, то признаю ихъ присочиненными къ извлеченному изъ греческаго источника 6453-му году, какъ выше присочинены 6429 и 6430 годы къ 6428-му, извлеченному изъ того же источника.

Итакъ, мы получаемъ основаніе утверждать, что въ Древнѣйшемъ сводѣ разсказъ о началѣ Русской земли, объ Игорѣ и Олегѣ, о смерти Игоря и о княженіи Святослава не былъ разбитъ на годы.

2.

§ 72. Послѣ убіенія Игоря въ Начальномъ сводѣ читалось: «Ольга же бяше въ Киевѣ съ сыномъ своимъ съ дѣтскомъ Святославомъ, и кормилецъ его Асмудъ, и воевода бѣ Свѣнедъ, тѣ же отецъ Мъстишинъ». Послѣ этого указанія мы ожидали бы такого

продолженія, гдѣ бы выступили всѣ названныя четыре лица; между тѣмъ разсказчикъ переходитъ къ изложенію мести Ольги, начинающемуся съ присылки къ ней Древлѣнами посольства. Ожидаемое же нами продолженіе видимъ ниже; а именно послѣ заглавія «Начало княженя Святославлѣ» читаемъ: «В лѣто 6454. Ольга съ сыномъ своимъ Святославомъ собра вои многи и храбры и иде на Деревскую землю. И изидоша Древлѣне противу, и сънемъшемася обѣма полкома накупъ, суну копьемъ Святославъ на Древлѣны, и копье летѣ сквозѣ уши коневи и удари в ноги коневи, бѣ бо дѣтескъ. И рече Свѣнелдъ и Асмудъ: князь уже почалъ; потягнѣмъ, дружино, и мы по князи. И побѣдиша Древлѣны и возложиша на ня дань тяжку». Думаю, что оба приведенные отрывка читались нѣкогда въ связи, причемъ второй отрывокъ не содержалъ названія года и въ началѣ былъ изложенъ нѣсколько иначе (быть можетъ: «и собрата вои многи и храбры и идоша на Деревскую землю»). Основанія для такого предположенія, кромѣ уже указанной внутренней связи между обоими отрывками, слѣдующія. Во-первыхъ, допустивъ, что заглавіе «Начало княженя Святославлѣ» издавна отдѣлено отъ приведеннаго выше сообщенія, естественно помѣщеннаго послѣ разсказа объ убіеніи Игоря, намъ пришлось бы думать, что лѣтописецъ считалъ моментомъ вступленія Святослава на столъ не смерть Игоря, а слѣдующій затѣмъ годъ, причемъ месть Ольги относилась имъ ко времени какого-то междукняжья. Во-вторыхъ, походъ противъ Древлѣнъ не согласованъ съ сообщеніемъ объ избіеніи Древлѣнъ (въ числѣ 5000 на тризніѣ, совершенной у Игоревой могилы); правда, лѣтописецъ указываетъ, что Ольга двинулась въ походъ противъ оставшихся Древлѣнъ, для того чтобы добить ихъ («и иссѣкоша ихъ 5000; а Олга вѣзвратися в Киевъ и пристрой вои на прокъ ихъ»), но объясненіе это явно натянуто и устанавливаетъ лишь внѣшнюю связь между избіеніемъ Древлѣнъ и походомъ противъ нихъ. Въ-третьихъ, сравненіе Начальнаго свода съ Повѣстью вр. лѣтъ показываетъ, что разсказъ о четвертой мести Ольги вставленъ составителемъ Повѣсти вр. лѣтъ. Приведенныя выше слова «И побѣдиша Древлѣны и возложиша на ня дань тяжку» разбиты; послѣ «И побѣдиша Древлѣны» составитель Повѣсти вр. лѣтъ вставилъ раз-

сказъ о сожженіи Искоростена, посредствомъ выданныхъ въ качествѣ дани воробьевъ и голубей, и началъ его переходной фразой: «Деревляне же побѣгоша и затворишася въ градѣхъ своихъ». Если такимъ образомъ позднѣйшій сводчикъ распространилъ свой трудъ вставкой о четвертой мести Ольги, мы можемъ съ вѣроятностью утверждать, что предшествующій ему сводчикъ распространилъ свой трудъ рассказомъ о первыхъ трехъ местихъ Ольги, разъ имѣемъ другія основанія для признанія этого рассказа вставнымъ.

§ 73. Рассказъ о походѣ Ольги съ Святославомъ и дружиной на Древлянъ оканчивается словами «и възложиша на ня дань тяжку: 2 части дани идета Киеву, а третьяя Вышегороду к Ользѣ; бѣ бо Вышегородъ градъ Вользинъ». Итакъ, Святославъ, по представленію лѣтописца, сидитъ въ Киевѣ, а Ольга въ Вышегородѣ; землей правитъ, очевидно, Святославъ. Это согласовано съ приведеннымъ выше заглавіемъ «Начало княженья Святослава», но не согласуется съ дальнѣйшимъ извѣстіемъ, по которому Ольга идетъ въ Новгородъ и устанавливаетъ тамъ по Мстѣ и Лугѣ погосты, дани и оброки. Ольга выступаетъ здѣсь единолично, и это тѣмъ неожиданнѣе, что выше подобныя же дѣйствія въ Деревской землѣ приписаны Ольгѣ въ согласіи со Святославомъ и дружиною: «И иде Ольга по Деревстѣй земли съ сыномъ своимъ и съ дружиною, уставляючи уставы и уроки, и суть становища еѣ и ловища». Я думаю, что только что приведенное сообщеніе принадлежитъ одному источнику — а именно Древнѣйшему своду, а сообщеніе о поѣздкѣ въ Новгородскую область, включая въ нее и Псковъ, другому — а именно Новгородскому своду, бывшему, какъ увидимъ, въ распоряженіи составителя Начальнаго свода. Такое заключеніе приводитъ къ необходимости признать слова «И приде въ градъ свой Киевъ съ сыномъ своимъ Святославомъ, и пребывши лѣто едино», которыя читаемъ въ концѣ статьи 6454 года, вставкой составителя Начальнаго свода: они, во-первыхъ, не согласованы съ предыдущимъ, гдѣ городомъ Ольгинымъ названъ не Киевъ, а Вышегородъ, а во-вторыхъ, обнаруживаютъ явное сочинительство, ибо лѣтописцу не откуда было узнать, что поѣздка Ольги состоялась въ 6455 году, а слѣдовательно, что она пробыла въ Киевѣ послѣ похода Древлянскаго «лѣто едино».

Признавъ сообщеніе о поѣздкѣ Ольги въ Новгородскую область заимствованнымъ изъ Новгородскаго свода, мы должны видѣть въ окончаніи статьи 6455 года, въ словахъ «и по Днѣпру перевѣсища и по Деснѣ, и есть село ее Ольжичи и доселѣ», продолженіе прерваннаго вставкой текста Древн. свода. Дѣйствительно, указаніе на ближайшія къ Киеву мѣста, связанные преданіемъ съ Ольгой, естественно было сдѣлать киевлянину—составителю Древн. свода. Замѣтимъ, что слова эти не согласованы грамматически съ предшествующимъ текстомъ, оканчивающимся словами «и сани ее стоятъ въ Плесковѣ и до сего дне»; отсюда видно, что сообщеніе о слѣдахъ дѣятельности Ольги на сѣверѣ построено по образцу сообщенія о дѣятельности ея на югѣ: указано тоже двѣ рѣки, а въ соотвѣтствіи со словами «и есть село ее Ольжичи и доселѣ» сообщено о саяхъ Ольги, находящихся тамъ до сего дне. Фраза, слѣдующая затѣмъ: «И изрядивши, възвратися къ сыну своему Киеву, и пребываше с нимъ в любви» настолько искусственна, что признаніе ея вставкой не нуждается въ доказательствахъ; слова «и пребываше съ нимъ въ любви» ср. съ приведенной выше вставкой «и пребывши гѣто едино».

§ 74. Послѣ перерыва въ семь годовъ читаемъ въ Начальномъ сводѣ подъ 6463 годомъ о крещеніи Ольги въ Царьградѣ. Трудно усомниться въ томъ, чтобы объ этомъ событіи не зналъ составитель Древнѣйшаго свода; поэтому весьма вѣроятно, что и самый рассказъ о крещеніи былъ изложенъ въ этомъ сводѣ. Но изъ такого заключенія еще не слѣдуетъ, конечно, что рассказъ Древнѣйшаго свода былъ тождественъ съ рассказомъ Начальнаго свода. Въ этомъ послѣднемъ переплетены, съ одной стороны, духовные, церковные элементы, съ другой—сказочные, народные. Сказочные элементы проглядываютъ въ отношеніи Ольги къ царю, духовные—въ отношеніи ея къ патріарху. Нельзя допустить, чтобы предложеніе, сдѣланное Ольгѣ царемъ взять ее себѣ въ жены, хитрость Ольги, отклонившей это предложеніе, и эпизодъ съ посольствомъ отъ царя, прибывшимъ въ Киевъ послѣ крещенія Ольги,—чтобы все это было составлено тѣмъ самымъ лицомъ, что сочинило рѣчь патріарха къ Ольгѣ и похвалу ей. Я признаю вѣроятнымъ, что въ распоряженіи составителя Начальнаго свода былъ рассказъ Древнѣйшаго свода, содержащій

исключительно духовные элементы дошедшаго до насъ сказанія; въ немъ упоминалось о царѣ мимоходомъ. Ольга; прибывъ въ Царь-градъ, крестится отъ царя и патріарха. «Просвѣщена же бывъши, радовашеся душою и тѣломъ... Благослови ю патріархъ и отпусти ю, нарекъ ю дѣщерью собѣ. Она же, хотящи домови, приде къ патріарху... приходящаго ко мнѣ не изжену вонъ»... «Живяше же Ольга съ сыномъ своимъ Святославомъ... кормящи сына своего до мужьства его и до возраста его». Этотъ разсказъ составитель Начальнаго свода дополнилъ тремя вставками ¹⁾. Первая начинается словами «и приде к нему (къ царю) Ольга»; въ ней разсказывается о предложеніи царя и о требованіи Ольги, чтобы онъ крестилъ ее самъ: думаю, что благочестивый составитель первоначальнаго сказанія не могъ приписать ни Ольгѣ подобнаго требованія («аще ли ни, то не крещюся»), ни царю подобнаго предложенія. Вторая вставка начинается послѣ подчеркнутыхъ выше словъ «и отпусти ю» словами: «И по крещеніи возва ю царь и рече ей». Царь повторяетъ свое предложеніе; Ольга отвѣчаетъ ссылкой на то, что она его крестная дочь; царь отпускаетъ ее съ дарами. Третья вставка, которая помѣщена послѣ похвалы Ольгѣ («приходящаго ко мнѣ не изжену вонъ»), разсказываетъ о прибытіи посольства отъ царя въ Кіевъ; вставка начинается словами: «Си же Ольга приде Киеву»; но о прибытіи въ Кіевъ Ольги сказано было уже выше («и иде с миромъ въ свою землю, и приде Киеву»). Рѣчь пословъ къ Ольгѣ и отвѣтъ, данный Ольгой посламъ, содержатъ указаніе на такія обстоятельства, о которыхъ умалчиваетъ предшествующій разсказъ: во-первыхъ, послы отъ имени царя требуютъ исполненія даннаго Ольгой обѣщанія прислать ему дары и вспомогательное войско; во-вторыхъ, Ольга въ отвѣтъ посламъ, отказывая имъ отъ исполненія своего обѣщанія, требуетъ, чтобы царь постоялъ у ней въ Почайнѣ столько времени, сколько она стояла въ Суду (гавани Константинопольской). Ни объ обѣщаніи Ольги, ни о продолжительномъ стояніи ея въ Суду

¹⁾ Ниже увидимъ еще вставку въ похвалѣ Ольгѣ: „Се же бысть якоже при Соломонѣ приде царица Ефиопская... приходящаго ко мнѣ не изжену вонъ“.

выше не говорилось. Думаю, что, вписывая эту послѣднюю вставку въ статью о крещеніи Ольги, составитель Начальнаго свода зналъ то, чего не передалъ намъ, т.-е. зналъ, на что намекаетъ Ольга въ своемъ отвѣтѣ, и зналъ о томъ, что Ольга, получая дары отъ царя, обѣщала отдарить его по возвращеніи своемъ въ Русь. Онъ могъ знать объ этомъ изъ особой легенды о крещеніи Ольги, легенды передававшей это событіе со сказочными подробностями, едва ли не сводившимися по существу своему къ продолжительной осадѣ Ольгой Царяграда, который спасся тѣмъ, что греческій царь сталъ ея воспріемникомъ у купели. Подобныя легенды извѣстны изъ позднѣйшихъ лѣтописцевъ XVI—XVII вв. Ср. извѣстныя повѣсти о добываніи Ольгой Царяграда, о сожженіи ею города при помощи голубей и воробьевъ, послѣ чего цари Михаилъ и Константинъ убѣждаютъ Ольгу креститься (напр. у Ф. А. Гилярова, Преданія русской нач. лѣтописи, с. 250—251, 252—254). Конечно, подобныя легенды объ Ольгѣ явились, съ одной стороны, отголоскомъ историческихъ пѣсенъ и преданій о походахъ на Царьградъ русскихъ князей, а съ другой, легенды о крещеніи Владимира въ Корсунѣ. Въ одной краткой лѣтописи, восходящей къ XV в., сообщается, что Ольга приняла крещеніе въ Корсунѣ, побѣдивъ царя Михаила и искоренивъ Литву: смѣшеніе Ольги съ Владиміромъ здѣсь уже очевидно. Съ полнымъ основаніемъ можно думать, что легенда о добываніи Ольгой крещенія въ Константинополѣ сложилась очень давно; отрывки этой легенды и вошли въ статью о крещеніи Ольги по Начальному своду. Ставъ на указанную точку зрѣнія и признавъ приведенные выше отрывки заимствованными изъ легенды, мы необходимо должны возвести статью о крещеніи Ольги по Начальному своду къ двумъ источникамъ: къ источнику, такъ сказать, церковнаго происхожденія, съ одной стороны, къ источнику народному, — съ другой. Мы знаемъ уже изъ предыдущаго, что народныя преданія о мести Ольги Древлянамъ внесены въ лѣтопись составителемъ Начальнаго свода. Слѣдовательно, внесеніе въ лѣтопись преданія о добываніи Ольгой крещенія мы съ вѣроятностью можемъ приписать тому же составителю Начальнаго свода. А откуда слѣдуетъ, что въ Древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ находилась «церковная» повѣсть о крещеніи Ольги.

§ 74¹. Въ разсказѣ о крещеніи Ольги находимъ еще явныя вставки. Послѣ словъ «и приде Кыеву» читается длинный отрывокъ, содержащій сравненіе Ольги съ царицей Еѳіопской и нѣсколько благочестивыхъ размышленій; за этимъ отрывкомъ повторено «Си же Ольга приде Киеву» (при чемъ въ Радз., Ипат. прибавлено: «и якоже рѣхомъ» или «ръкохомъ», а въ Комм.: «и якоже о ней въпредѣ рекохомъ»). Это повтореніе доказываетъ, какъ мнѣ кажется, что мы имѣемъ дѣло со вставкой. То же доказывается и тѣмъ, что сравненіе Ольги съ царицей Еѳіопской не особенно умѣстно послѣ сообщенія о возвращеніи ея въ Кіевъ. Отгѣчу еще, что въ этой вставкѣ имѣются заимствованія изъ паримейника: Притч. I, 20 — 22, Притч. XIII, 20, Притч. II, 2 и Притч. VIII, 17; а, повидимому, именно составитель Нач. св. нерѣдко прибѣгалъ къ этому источнику (ср. § 114¹).

§ 75. Въ тѣсной связи съ этой церковной повѣстью стоитъ разсказъ о кончинѣ Ольги, читаемый подѣ 6477 годомъ. Оставляемъ пока въ сторонѣ начало разсказа, гдѣ Святославъ говоритъ матери и боярамъ о своемъ желаніи вернуться въ Переяславецъ. Ольга уговорила его остаться въ виду своей болѣзни: «погребѣ мя,—говоритъ она,—иди якоже хочещи». Черезъ три дня Ольга умерла. «И плакася по ней сынъ ея, и внуци ея, и людье вси плачемъ великомъ, несоша и погребоша ю на мѣстѣ». Непосредственно за этимъ читаемъ: «и бѣ заповѣдала Ольга не творити трызны надъ собою, бѣ бо имуци презвутерь, сей похорони блаженую Ольгу». Далѣе слѣдуетъ похвала Ольгѣ. Итакъ, сначала говорится, что Ольгу погребли всенародно, а затѣмъ сообщается, что ее похоронилъ презвутерь Ольгинъ; важно отмѣтить, что въ Новгор. 1-й и Соф. 1-й читается: «бѣ бо имуци презвутера втайнѣ». Съ увѣренностью возводимъ это чтеніе къ Начальному своду. Утверждаемъ поэтому, что Начальный сводъ въ статьѣ о кончинѣ Ольги содержалъ вопіющее противорѣчіе: всенародное погребеніе предшествуетъ тайному погребенію, совершенному священникомъ. Отсюда заключаемъ, что и въ этой статьѣ надо различать два источника: народный, который говорилъ о погребеніи Ольги Святославомъ, внуками и всѣми людьми, и церковный, который говоритъ о погребеніи ея священникомъ, котораго она держала въ тайнѣ. Не рѣшаюсь утверждать, что бы

народный рассказ былъ внесенъ составителемъ Начальнаго свода, между тѣмъ какъ въ Древнѣйшемъ сводѣ читался рассказъ церковный. Ниже предложу болѣе подробный анализъ рассказа о кончинѣ Ольги, а здѣсь остановлюсь на вошедшей въ него церковной повѣсти.

§ 76. Имѣемъ основаніе установить связь между церковною повѣстью о крещеніи Ольги и церковною повѣстью объ ея кончинѣ. Связь эта дается какъ внутренними соображеніями, не позволяющими предполагать, чтобы составитель сказанія о кончинѣ Ольги могъ не коснуться ея крещенія, такъ и нѣкоторыми внѣшними указаніями: а именно нельзя не отмѣтить, что всѣ дошедшія до насъ сказанія объ Ольгѣ (говорю о сказаніяхъ церковныхъ) говорятъ какъ объ ея крещеніи, такъ и объ ея кончинѣ. Въ числѣ такихъ древнихъ сказаній особенное вниманіе наше обращаетъ извѣстная проложная статья 11 іюля. Въ ней имѣется фраза, близко сходная съ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ въ лѣтописной статьѣ говорится о погребеніи Ольги: «и призвавъши сына своего Святослава, заповѣда ему погrestiся съ землею ровно, а могылы не сути, ни тризны творити, ни бѣдына (вар.: дына, години) дѣяти, нѣ посла злато къ патриарху Царяграда и преставися мѣсяца іюля въ 11 день». Подчеркиваю слова, общія съ лѣтописью. Не сомнѣваюсь въ томъ, что первоначальный текстъ, если возвести лѣтописную и проложную статью къ одному оригиналу, сохранился точнѣе въ проложной статьѣ, чѣмъ въ лѣтописной. Чтеніе «ни бѣдына дѣяти» (намъ непонятное)¹⁾ указываетъ, конечно, на древность редакціи. Впрочемъ, признать дошедшій до насъ текстъ проложной статьи первоначальнымъ мы не можемъ. Зачѣмъ это «но» передъ словами «посла злато къ патриарху Царяграда»? Не указываетъ ли оно, что, первоначально, за отрицательнымъ распоряженіемъ Ольги слѣдовало положительное, или по крайней мѣрѣ изложеніе результата такого положительнаго ея распоряженія? Не стояло ли за этимъ «но» сообщеніе о погребеніи ея превзвучеромъ? Если да, то отсюда бы

¹⁾ Объясненіе слова бѣдына, предложенное А. А. Котляревскимъ въ сочиненіи „О погребальныхъ обычаяхъ языческихъ славянъ“, не представляется мнѣ убѣдительнымъ.

слѣдовало, что лѣтопись, говорящая о такомъ погребеніи Ольги, въ извѣстномъ смыслѣ содержитъ болѣе первоначальный текстъ, чѣмъ прологъ. Обстоятельство, что частью прологъ древнѣе лѣтописи, частью же лѣтопись древнѣе пролога, ведетъ къ убѣжденію, что проложная и лѣтописная статьи восходятъ къ одному общему оригиналу. Этотъ общій оригиналъ, сокращенно переданный прологомъ, говорилъ и о княжеской дѣятельности Ольги, ибо врядъ ли можно допустить, чтобы слова «обиходяше всю Русскую землю, дани и уроки льгъки уставляющи» были заимствованы въ прологъ изъ лѣтописи. Этотъ общій оригиналъ подвергся сокращенію и въ лѣтописи: такъ въ ней опущено сообщеніе о крестѣ, принесенномъ Ольгой въ Русскую землю, а также о посылкѣ золота патриарху послѣ смерти Ольги.

§ 77. Сдѣланное нами заключеніе объ источникѣ лѣтописныхъ статей о крещеніи Ольги представляется намъ необходимымъ еще по слѣдующимъ соображеніямъ. Если мы не допустимъ существованія особой повѣсти о крещеніи и кончинѣ Ольги, бывшей источникомъ для обѣихъ указанныхъ лѣтописныхъ статей, то намъ придется признать ихъ авторомъ составителя Древнѣйшаго лѣтописнаго свода. Невозможнаго въ такомъ признаніи нѣтъ ничего, но все таки оно мало вѣроятно. Задачей составителя Древн. свода была дать изложеніе главныхъ событій изъ прошлаго русской земли, а не заняться прославленіемъ русскихъ угодниковъ. Правда, мы считаемъ возможнымъ приписать ему составленіе сказанія о св. Борисѣ и Глѣбѣ, но если наше предположеніе относительно этого сказанія вѣрно, то изъ него ни въ коемъ случаѣ не слѣдуетъ, чтобы то же лицо, тотъ же составитель Начальнаго свода былъ авторомъ сказанія объ Ольгѣ. Кромѣ того, допустивъ, что первоначальное сказаніе объ Ольгѣ составлено для Древнѣйшаго лѣтописнаго свода, мы не поймемъ, какъ могло явиться проложное сказаніе, содержащее факты и подробности, необъяснимые изъ Древнѣйшаго свода—и это въ противоположность проложнымъ сказаніямъ о Борисѣ и Глѣбѣ, которыя всѣ въ концѣ концовъ восходятъ къ лѣтописному сказанію.

§ 78. Итакъ, признаемъ, что въ распоряженіи составителя Древн. свода была особая повѣсть о крещеніи и кончинѣ Ольги. Изъ нея онъ взялъ обѣ статьи свои объ обихъ упомянутыхъ

событіяхъ. Возникаетъ вопросъ: читалась ли въ этой предполагаемой повѣсти вся та похвала Ольгѣ, которую находимъ въ Начальномъ сводѣ и Повѣсти вр. лѣт., или быть можетъ, похвала эта придѣлана однимъ изъ позднѣйшихъ редакторовъ (составителемъ Древн. свода или Нач. свода), какъ придѣланы были (повидимому, составителемъ Повѣсти вр. л.) похвала Владиміру и похвала Борису и Глѣбу. Считаю вѣроятнымъ, что похвала Ольгѣ содержалась уже въ Древнѣйшемъ сводѣ и въ источникѣ этого свода—особой повѣсти, между прочимъ, потому, что содержащееся въ ней указаніе на нетлѣнность мощей Ольги повторяется и въ проложной статьѣ и въ особой еще похвалѣ Ольгѣ, включенной въ составъ Іаковлевой Памяти и похвалы Владиміру.

§ 79. Если такимъ образомъ источникомъ Древн. свода для статей объ Ольгѣ была особая повѣсть о ней, то является вопросомъ, не изъ нея ли заимствованы въ Древн. сводѣ (а изъ этого свода въ Начальный сводѣ) названія 6463 года (для крещенія Ольги) и 6477 года (для ея кончины)?

Поставленный вопросъ стоитъ въ прямой связи съ вопросомъ о томъ, когда же въ самомъ дѣлѣ приняла Ольга крещеніе? Какъ извѣстно, объ этомъ крещеніи сообщаютъ и греческіе источники—Константинъ Багрянородный и Скилицій (Кедринъ). Первый изъ нихъ, не упоминая собственно о крещеніи Ольги, говоритъ о посѣщеніи ею Царяграда въ 6466 (осенью 957 года), а второй сообщаетъ о прибытіи Ольги въ Царьградъ и крещеніи ея до 6464 года, а именно до кончины патріарха Теофилакта ¹⁾. Предлагаю совершенно элементарный способъ согласованія обоихъ греческихъ источниковъ. Ольга крестилась въ 6463 году еще при Теофилактѣ, а прибыла въ Царьградъ въ 6466 уже крещеной (въ свитѣ ея—священникъ Григорій). При подобномъ согласованіи окажется, что Скилицій впалъ въ ту же ошибку, что составитель повѣсти о крещеніи Ольги: онъ помѣстилъ подъ однимъ годомъ и слилъ въ одно два разныхъ событія—крещеніе Ольги и ея поѣздку въ Царьградъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ окажется необходимымъ признать 6463 годъ, дѣйствительно, годомъ крещенія Ольги ²⁾.

¹⁾ Georgius Cedrenus, II, 329 (ed. Bonn.).

²⁾ Составитель Новгородской 4-й лѣтописи исправилъ 6463 годъ на

Указанное обстоятельство—точность датировки крещенія Ольги служить неопровержимымъ доказательствомъ того, что въ распоряженіи составителя Древнѣйшаго свода былъ письменный источникъ, повѣствовавшій объ этомъ событіи; годъ этотъ читался уже въ Древнѣйшимъ сводѣ; эта была первая хронологическая дата въ этомъ сводѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ 6463 годъ является первою достовѣрной датой въ Начальномъ сводѣ, ибо онъ не выдуманъ и не заимствованъ изъ греческаго хронографа. Съ полною увѣренностью послѣ этого признаемъ достовѣрнымъ и 6477 годъ, какъ годъ смерти Ольги. Онъ также читался въ Древн. сводѣ (какъ и въ похвалѣ Ольгѣ, включенной въ Іаковлеву Память и похвалу Владиміру), причемъ заимствованъ изъ повѣсти объ Ольгѣ, гдѣ кромѣ того былъ указанъ и день смерти Ольги—11-е іюля. Такимъ образомъ мы подходимъ къ указанію на двѣ древнія записи о событіяхъ X вѣка: первая изъ нихъ свидѣтельствовала о крещеніи Ольги въ 6463 году, а вторая о кончинѣ ея 11 іюля 6477 года.

3.

§ 80. Въ статьѣ 6472 года, гдѣ описаны нравы Святослава, равно и въ слѣдующихъ за нею статьяхъ 6473 и 6474 годовъ находимъ рядъ несообразностей. Послѣ словъ «и послышаше къ странамъ глаголя: хочю на вы ити», читаемъ подъ 6472 годомъ: «И иде на Оку рѣку и на Волгу, и нагѣзе Вятичи». Итакъ, Святославъ въ первомъ же походѣ нарушаетъ свое обыкновеніе предупреждать врага, противъ котораго онъ направлялся. Совершенно случайно встрѣча его съ Вятичами; онъ и не сражается съ ними, а только узнаетъ отъ нихъ, что они даютъ дань Козарамъ. Кромѣ того странны слова «иде на Оку рѣку и на Волгу»: Вятичи дѣйствительно жили по свидѣтельствамъ, восходящимъ къ XII вѣку, на Окѣ; но зачѣмъ же было упоминать о Волгѣ, до которой никогда не доходили Вятическія поселенія? Дальнѣйшее разъясняетъ намъ въ чемъ дѣло; подъ 6473 читаемъ: «Иде Святославъ на Козары; слышавше же Козари изидоша противу»

6466. Поправка эта въ высшей степени интересна. Кажется, она восходитъ къ Ростовской лѣтописи, по которой Новгородская 4-я исправила свой основной источникъ—сводъ 1448 года.

и т. д. Итакъ Святославовъ походъ направленъ противъ Козаръ, и очевидно, онъ ихъ объ этомъ предупредилъ («слышавше же Козари»). Слѣдовательно, Святославъ шелъ на Козаръ, жившихъ на Волгѣ, прямымъ путемъ; и идя этимъ путемъ, онъ встрѣчаетъ Вятичей, данниковъ Козарскихъ. Отсюда заключаемъ, что Вятичи во времена Святослава (точнѣе во время первоначальной записи разсматриваемой статьи) жили въ юго-восточной Россіи, гдѣ нибудь около Дона; въ началѣ XII в., какъ видно изъ Повѣсти вр. лѣтъ, они сидѣли на Окѣ—и, повидимому, это самое обстоятельство и повліяло на добавленіе, сдѣланное въ текстѣ статьи 6472 года составителемъ Начальнаго свода: «И иде на Оку рѣку и на Волгу, и нагѣзе Вятичи». Покореніе Вятичей изложено подъ 6474: «Вятичи побѣди Святославъ, и дань на нихъ възложи». Но вѣроятно ли, чтобы Святославу пришлось въ 6474 году побѣждать Вятичей, послѣ того какъ въ предшествующемъ 6473 онъ побѣдилъ Козаръ, отъ которыхъ они зависѣли? Естественноѣе думать, что обложеніе Вятичей данью было прямымъ слѣдствіемъ разгрома Козаръ. Въ виду всего изложеннаго я думаю, что текстъ Начальнаго свода ведетъ насъ къ такому первоначальному разсказу, гдѣ, вслѣдъ за словами: «И посылаше къ странамъ, глаголя: хочю на вы ити», читалось: «И иде Святославъ на Волгу на Козары ¹⁾». Далѣе разсказывалось о встрѣчѣ съ Вятичами. Затѣмъ: «Слышавше же Козари, взидоша противу... и градъ ихъ Бѣлу Вѣжю взя. И Ясы побѣди и Касогы». Разсказъ, какъ кажется, оканчивался словами «и приведе ²⁾ къ Клеву Вятичѣ и дань на нѣ възложи». Первоначальный разсказъ потерялъ свое единство подъ вліяніемъ того, что разбитъ на годы. Итакъ получаемъ еще данное для утвержденія, что въ распоряженіи составителя Начальнаго свода была лѣтопись, гдѣ о княженіи Святослава повѣствовалось въ связанномъ разсказѣ, не разбитомъ на годы ³⁾.

¹⁾ Ср. ниже подъ 6475: „И иде Святославъ на Дунай на Болгары“.

²⁾ Въ значеніи привелъ въ зависимость. Ср. въ Новгород. 1-й (Нач. сводѣ): „и Ясы побѣди и Касогы и *приведе* Клеву“; вмѣсто этого въ Ипат. „*прииде*“.

³⁾ Мнѣ пришлось повторить здѣсь часть статьи моей, напечатанной въ Изв. Ак. Н. за 1907 г.

§ 81. Перехожу ко второй половинѣ княженія Святослава, обнимающей по Начальному своду (Повѣсти вр. гѣтъ) 6475—6480 годы. Разказъ относится преимущественно къ войнамъ Святослава съ Болгарами и Греками. Онъ начинается словами «Иде Святославъ на Дунай, на Болгары». Затѣмъ сообщается кратко о побѣдѣ Святослава надъ Болгарами, о взятіи имъ 80 городовъ по Дунаю и о водвореніи Святослава въ Переяславцѣ, при чемъ Греки были обложены данью. Таковъ составъ статьи 6475 года. Подъ слѣдующимъ годомъ составитель Начальнаго свода разказываетъ о нападеніи Печенѣговъ на оставленный безъ защиты Кіевъ и на отраженіе ихъ Святославомъ, подоспѣвшимъ по вызову Кіевлянъ изъ Переяславца. Далѣе, подъ 6477 читаемъ, какъ Святославъ, обращаясь къ матери и боярамъ, заявляетъ о желаніи жить въ Переяславцѣ Дунайскомъ, какъ, уступая просьбѣ матери, онъ остается въ Кіевѣ, гдѣ, дождавшись смерти матери, погребаеть ее. Засимъ слѣдуетъ разсмотрѣнный выше отрывокъ изъ повѣсти объ Ольгѣ. Изъ статьи 6478 года видимъ, что Святославъ, вопреки своему первоначальному желанію, остается въ Кіевѣ еще цѣлый годъ; подъ этимъ годомъ читаемъ, однако, только о распредѣленіи имъ волостей между тремя сыновьями. Только подъ 6479 видимъ Святослава опять въ Переяславцѣ; но ему приходится отвоевывать его отъ Болгаръ силою. Затѣмъ слѣдуетъ разказъ о походѣ Святослава противъ Грековъ; походъ сопровождается пораженіемъ послѣднихъ; испуганный царь посылаетъ Святославу дань и дары. Тотъ возвращается въ Переяславецъ. Увидѣвъ убыль въ своей дружинѣ, онъ моремъ возвращается въ Русь, зимуетъ въ Бѣлобережьи, а на слѣдующую весну (6480) его убиваютъ поджидавшіе его въ порогахъ Печенѣги. Воевода Свѣнелдъ возвращается въ Кіевъ къ Ярополку ¹⁾).

Критика уже давно отмѣтила въ этомъ разказѣ рядъ несообразностей и, между прочимъ, также противорѣчія исторической правдѣ. Судя по греческимъ источникамъ, Святославъ предпринималъ дѣйствительно два похода въ Болгарію, но по-

¹⁾ Не забудемъ, что Нач. сводъ не знаетъ договора Святослава съ греками.

ходы эти относятся ими къ двумъ сосѣднимъ годамъ: первый походъ былъ совершенъ въ пятый годъ Никифорова царства (6476), а второй въ шестой годъ того же царства (6477) ¹⁾. Ср. еще въ маргинальной припискѣ къ болгарскому переводу Манассиновой лѣтописи: «При семь Никифорѣ цари плѣниши (въ рук. юсь) Руси Българскую (въ рук. юсы) земля (въ рук. юсь) по дваши въ двѣю лѣту». Между тѣмъ Начальный сводъ полагаетъ промежутокъ между первымъ и вторымъ походомъ въ три года. Далѣе извѣстно, какъ печально окончился походъ Святослава противъ грековъ; Русская рать сначала вторглась въ Византійскія области, опустошила ихъ; ихъ остановилъ было военачальникъ Варда Скаиръ, но затѣмъ, когда начальство надъ войскомъ перешло къ магистру Іоанну, русскіе возобновили свои набѣги на Македонію. Успѣхамъ ихъ положилъ конецъ самъ императоръ Іоаннъ Цимисхій; разбивъ Русскихъ у Преслава и затѣмъ взявъ этотъ городъ приступомъ, Іоаннъ двинулся противъ Святослава, стоявшаго въ Дристрѣ. Здѣсь произошло нѣсколько сраженій. Святославъ былъ принужденъ просить мира у Цимисхія и съ остатками своего войска отпущенъ имъ на родину. Нѣтъ ничего естественнѣе, что народныя преданія удержали память только о побѣдахъ Святослава. Византія нѣсколько разъ въ теченіе продолжительной борьбы съ призванными ею самою въ Болгарію русскими испытывала сильныя униженія. И Никифоръ и Іоаннъ предлагали Святославу денежный откупъ, съ надменностью имъ отвергнутый. Все это запечатлѣвалось въ памяти народной и, заглушая воспоминанія о пораженіяхъ и печальномъ исходѣ похода, выдвигало своеобразное объясненіе причины возвращенія Святослава изъ Болгаріи.

§ 82. Критика текста не найдетъ основанія заподозрить первоначальность лежащаго передъ нами разсказа, если станетъ разсматривать его не со стороны соответствія исторической правдѣ. Напротивъ, признавъ его въ общемъ сказочнымъ и указавъ на

¹⁾ Скилицій: „πεσθέντες οὖν οἱ Ῥῶς καὶ ἐπληθόντες τῇ Βουλγαρίᾳ κατὰ τὸν Αὐγουστον μῆνα, τῆς ἰα' ἰνδικτιῶνος, πέμπτῃ τῆς βασιλείας ἔτει τοῦ Νικηφόρου... καὶ τῇ ἕκτῃ δὲ πάλιν τῆς βασιλείας αὐτοῦ χρόνῳ ἐπιστράτευσαν κατὰ Βουλγαρίας“. Georgius Cedrenus, II, 372 (ed. Bonn.).

его зависимость от народных преданий, критика натолкнется съ недоумѣніемъ на такія подробности, которыхъ не могла бы удержать историческая пѣсня или устное сказаніе. Такъ, отмѣчаемъ упоминаніе о двухъ походахъ Святослава въ Болгарію: греческіе источники также указываютъ на два похода. Далѣе, въ статьѣ 6475 года читаемъ о покореніи Святославу 80 городовъ по Дунаю; я не думаю, чтобы это указаніе сохранилось въ русскомъ народномъ преданіи; указаніе это слѣдуетъ скорѣе признать свидѣтельствомъ лица, знакомаго съ Болгаріей и Дунаемъ и знавшаго, что по Дунаю насчитывается до 80 городовъ. Имѣя въ виду, что то же число 80 даетъ Прокопій для укрѣпленій, воздвигнутыхъ въ той мѣстности Юстиніаномъ, что болгарскія пѣсни также содержатъ сходное число (77) для обозначенія количества городовъ по Дунаю, я не могу не согласиться съ Ст. Сркулемъ, сдѣлавшимъ отсюда выводъ о книжномъ источникѣ, повліявшемъ на нашу лѣтопись ¹⁾. Иду еще далѣе въ томъ же направленіи. Могло ли принадлежать народному преданію указаніе, читаемое послѣ текста «и поиде Сватославъ ко граду воюя и грады разбивая»—«яже стоять пусты и до днешняго дне»? Думаю, что здѣсь опять сказывается письменный источникъ, составленный притомъ не русскимъ, а лицомъ, знакомымъ съ топографіей той мѣстности, гдѣ дѣйствовалъ Святославъ. Въ приведенной фразѣ насъ останавливаетъ еще употребленіе слова «градъ» вмѣсто Царьградъ: «и поиде... ко граду воюя и грады разбивая». Не признаемъ ли мы такое словоупотребленіе греческимъ? Для грека πόλις обозначало Константинополь преимущественно передъ другими городами.—Еще одно замѣчаніе относительно знакомства составителя сказанія, попавшаго въ лѣтопись, или

¹⁾ St. Srkulj, Die Entstehung der ält. russ. sogenannten Nestorchronik (Požega, 1896), J. 44: „Diese Notiz rührt von Prokopius her, der Chronist hat sie also irgendwo lesen müssen“. Ср. въ сборникѣ болг. пѣсенъ Милединовыхъ: „колку имать отъ море до Дунавъ, седумдесетъ и седемъ градо'и“ (Jagić, Dunaj-Dunav in der slav. Volkspoesie; Archiv f. sl. Phil. I, 303). Иначе Васильевскій, Русско-византійскіе отрывки, въ Журн. Мин. Нар. Пр. 1876, № 6, с. 434. Въ сагѣ о Гаральдѣ говорится, что онъ участвовалъ во взятіи 80 городовъ въ Серкландіи (Васильевскій, Сочиненія, I, 263).

составителя источника этого сказанія, съ мѣстными (болгарскими) условіями. Святославъ въ своей рѣчи къ матери и боярамъ называетъ Переяславецъ серединой своей земли, «яко ту вся благая сходятся: отъ Грекъъ злато, паволоки, вина, оwoщеве различныя, изъ Чехъ же и изъ Угоръъ сребро и комони, изъ Руси же скоро и воскъ, медъ и челядь». Объ этомъ могъ дѣйствительно знать Святославъ и хвастаться передъ матерью и боярами; но зналъ ли объ этомъ скромный монахъ, сочинявшій лѣтопись въ XI вѣкѣ, знало ли объ этомъ русское преданіе, помнилъ ли русскій чело-вѣкъ о тѣхъ впечатлѣніяхъ, которыя вынесены были изъ Болгаріи его воинственными предками? Весьма неправдоподобно допустить то или другое. Гораздо вѣроятнѣе, что и здѣсь передъ нашимъ лѣтописцемъ былъ книжный источникъ, рассказывавшій о Святославѣ съ точки зрѣнія болгарина или грека.—Обращаемъ, наконецъ, вниманіе на рѣчи, вложенныя въ уста Святослава. Правда, русской лѣтописи вообще не чужды подобный приѣмъ оживленія рассказа; мы встрѣчаемъ немало рѣчей въ кievской лѣтописи XII вѣка, но въ Начальномъ сводѣ и Повѣсти вр. лѣтъ рѣчи приводятся весьма рѣдко. Между тѣмъ, Святославъ произноситъ три рѣчи: одну въ Кіевѣ передъ матерью и боярами (см. выше), другую краткую рѣчь—въ сраженіи подъ Переяславцемъ, отвоеваннымъ у него Болгарами («уже намъ сде пасти; потягнемъ мужьски, братья и дружино!») и, наконецъ, длинную рѣчь—передъ сраженіемъ съ Греками («уже намъ нѣкамо ся дѣти, волею и неволею стати противу; да не посраимъ землѣ Рускіѣ, но ляжемъ костьми, мертви бо срама не имамъ; аще ли побѣгнемъ, срамъ имамъ; ни имамъ убѣжати, но станемъ крѣпко, азъ же предъ вами поиду: аще моя глава ляжетъ, то промыслите собою»). Эта рѣчь положительно единственная для нашей древней лѣтописи ¹⁾. Поневолѣ рождается подозрѣніе относительно того, не перенесена ли она готовою изъ письменнаго источника. Подозрѣніе усиливаетъ еще то обстоятельство, что подобную же рѣчь Святослава читаемъ у Льва Діакона, который относитъ ее ко дню, предшествовавшему рѣшителъному сраженію при Дристрѣ (24-го іюля);

¹⁾ Рѣчь Святослава Ярославича подъ 6576: „потягнѣмъ, уже намъ нѣлазѣ камо ся дѣти“ составляетъ явное подражаніе.

она была сказана Святославомъ на совѣтѣ старшинъ (коментѣ): «Погибнетъ слава, сопутница Россійскаго оружія, безъ труда побѣждавшаго сосѣдственныхъ народовъ и, безъ пролитія крови, покорявшаго цѣлыя страны,—такъ говорилъ Святославъ,—если мы теперь постыдно уступимъ Римлянамъ. Итакъ съ храбростію предковъ нашихъ и съ тою мыслию, что Русская сила была до сего времени непобѣдима, сразимся мужественно за жизнь нашу. У насъ нѣтъ обычая бѣгствомъ спастись въ отечество, но или жить побѣдителями или, совершивши знаменитые подвиги, умереть со славою»: ¹⁾. Еще ближе къ нашей лѣтописи передана та же рѣчь Святослава Скилицемъ, хотя у него не выдержано прямого обращенія къ слушателямъ ²⁾. Не забудемъ, что Скилицій пользовался Львомъ Діакономъ, но имѣлъ въ виду еще и другой источникъ, каковымъ былъ современный описываемымъ событіямъ писатель ³⁾.

Принимая во вниманіе сдѣланныя выше указанія, считаемъ необходимымъ признать, что на разсказѣ о походахъ Святослава, какъ онъ изложенъ въ Начальномъ сводѣ, сказалось вліяніе какого то письменнаго источника, составленнаго не русскимъ, а грекомъ или болгаринемъ. Предполагаю, что такимъ источникомъ могла быть какая нибудь болгарская хроника, сообщавшая о походахъ Святослава то, что читалось о нихъ у византійцевъ—Льва Діакона или того анонима, которымъ воспользовался Скилицій. Ниже мы вернемся еще разъ къ этой болгарской хроникѣ, а здѣсь ставимъ вопросъ: кто же воспользовался ею—составитель Начальнаго свода или еще составитель Древнѣйшаго лѣтописнаго свода? Считаю вѣроятнымъ, что послѣдній: мы увидимъ ниже

¹⁾ Кн. IX. 7, переводъ Д. Попова (1820 г.).

²⁾ „Ὁ Σφενδοθάλασος παρήγει μᾶλλον ἔτι ἄπαξ πολεμήσα: Ῥωμαίους, καὶ ἡ καλῶς ἀγωνισαμένους ἐπικρατεῖς τῶν ἐναντίων γενέσθαι, ἢ ἡττηθέντας αἰσχίστης καῖς καὶ ἐπονείδειστου εὐχλεᾶ καὶ μακάριον προτιμησασθαι θάνατον. ἀζώον γὰρ ἔσται αὐτοῖς δρασμῆ τὴν σωτηρίαν παρισταμένους, εἴπερ μέλλοιεν εὐκαταφρόνητοι ἔσεσθαι τοῖς γειτονοῦσιν ἔθνεσιν; ἃ τὸ πρόσθεν αὐτοῦς ἐδεδίσαν σφοδρῶς“. Georgius Cedrenus, II, 407 (ed. Bonn.).

³⁾ В. Г. Васильевскій въ хронологическихъ разысканіяхъ О годѣ смерти Святослава Игоревича. Спб. 1876, с. 167 (Зап. Имп. Ак. Наукъ, т. XXVIII).

(тамъ, гдѣ говоримъ о крещеніи Владиміра), что имѣется не одно основаніе для признанія болгарской хроники источникомъ именно Древнѣйшаго свода.

§ 83. Итакъ сдѣланныя выше указанія позволяютъ намъ приступить къ анализу статей 6475—6480 годовъ со стороны ихъ источниковъ, а также со стороны ихъ первоначальной редакціи. Если примемъ во вниманіе уже сложившееся у насъ убѣжденіе въ томъ, что Древнѣйшій лѣтописный сводъ былъ изложенъ не въ хронологической сѣти, то мы вправѣ признать названія 6475 и 6476 годовъ вставленными позже, составителемъ Начальнаго свода. Въ такомъ случаѣ окажется, что Древнѣйшій лѣтописный сводъ излагалъ событія въ слѣдующемъ порядкѣ: походъ, Святослава на Дунай и захватъ Болгаріи; нападеніе печенѣговъ на Кіевъ; возвращеніе Святослава въ Кіевъ; смерть Ольги 6477 г.; второй походъ Святослава на Болгарію. Такимъ образомъ, Древнѣйшій лѣтописный сводъ согласованъ вполне съ показаніями греческихъ источниковъ: первый походъ Святослава относился ко времени до 6477 года, а второй могъ быть, судя по буквальному тексту Древн. свода, совершонъ въ этомъ же 6477 году, послѣ смерти Ольги, послѣ 11 іюля, скажемъ, хотя бы въ августѣ 6477 года (по Скилицію первый походъ имѣлъ мѣсто въ августѣ 6476 г.). Отсюда видимъ, что событія 6477 года (смерть Ольги) по Древнѣйшему своду (6476—6477 по Начальному своду) являются вставкой въ текстъ основного разсказа, восходящаго къ болгарской хроникѣ. Вставка эта была весьма умѣстна, такъ какъ объясняла, почему Святославъ предпринялъ два похода противъ болгаръ, почему онъ не утвердился въ Болгаріи окончательно послѣ перваго похода. Объ этихъ двухъ походахъ составитель Древнѣйшаго свода зналъ изъ болгарской хроники: въ русскихъ источникахъ онъ подыскалъ причину двукратнаго похода. Источники эти были — одинъ устный, другой письменный. Письменный источникъ, повѣсть объ Ольгѣ, сообщаетъ о кончинѣ матери Святослава въ 6477 году, устный разсказывалъ объ осадѣ Кіева печенѣгами во время отсутствія князя и объ освобожденіи Кіева ушедшимъ въ далекій походъ Святославомъ. О первомъ источникѣ мы говорили выше. Скажемъ здѣсь о второмъ.

§ 84. Мы признаемъ этотъ второй источникъ устнымъ народ-

нымъ преданіемъ. Поэтому не сомнѣваемся въ томъ, что онъ не былъ приуроченъ точно къ походу Святослава въ Болгарію; быть можетъ, онъ и намекалъ, что Святославъ на Дунаѣ, въ Болгарахъ, но возможно, что онъ представлялъ себѣ Святослава на востокъ, въ походѣ противъ Козарь, Ясовъ, Касоговъ. Я даже считаю болѣе вѣроятнымъ именно послѣднее предположеніе, ибо преданіе ясно говоритъ, что помощь Кіевляне искали за Днѣпромъ и что печенѣги, осадившіе Кіевъ съ юга, опасались прибытія Святослава съ востока; ср. подвигъ юноши, переплывшаго Днѣпръ, далѣе предположеніе печенѣговъ, что въ лицѣ Претича, подплывшаго къ Кіеву съ той стороны Днѣпра, явился самъ Святославъ; наконецъ, слова Претича Печенѣжскому князю: «пришелъ есмь въ сторожѣхъ, по мнѣ идетъ полкомъ со княземъ».

§ 85. Статья 6476 года, наполненная разсматриваемымъ народнымъ преданіемъ, не представляетъ тѣмъ не менѣе одного цѣльнаго разказа. Совершенно очевидна въ ней компиляція изъ двухъ источниковъ. На такое заключеніе наводитъ эпизодъ съ подвигомъ юноши и появленіемъ Претича, эпизодъ, рѣшительно противорѣчащій тѣмъ условіямъ, которыя введены предшествующимъ и послѣдующимъ изложеніемъ. Мы указывали выше (§ 84) на эти противорѣчія; они станутъ особенно очевидными, когда сообразимъ еще слѣдующія обстоятельства. Подвигъ юноши—спасителя города и появленіе Претича нисколько не улучшаютъ положенія; Кіевъ оказывается въ еще болѣе тѣсной блокадѣ, чѣмъ раньше; и только тогда кіевляне посылаютъ къ Святославу, который и пріѣзжаетъ на выручку. Ясно, что весь эпизодъ съ подвигомъ юноши и появленіемъ Претича не входилъ въ замыселъ перваго разказчика, ясно, что онъ вставленъ позднѣе. Укажемъ еще болѣе осязательныя основанія. «И оступиша градъ въ силѣ велицѣхъ,—читаемъ мы въ началѣ разказа,—безчисленно множество около града, и не бѣ лѣзѣ изъ града выльсти, ни вѣсти послати; изнемогаху же людье голодомъ и водою». За этимъ изложенъ эпизодъ съ подвигомъ юноши и появленіемъ Претича. Непосредственно затѣмъ читаемъ: «отступиша Печенѣзи отъ града, и не баше лѣзѣ коня напоити на Лыбеди Печенѣгы». Эта фраза содержитъ въ себѣ явное противорѣчіе: если печенѣги отступили отъ города, то, очевидно, водою на Лыбеди освободился;

а выходитъ такъ, что отступление печенѣговъ отъ города отяготило осаду. Ясно, что вмѣсто «отступиша отъ града» надо читать «остушиша градъ». А если такъ, то эта фраза окажется повтореніемъ той, что приведена выше, въ началѣ разсказа. Слѣдовательно, приведенная фраза удвоилась и удвоилась, очевидно, подъ вліяніемъ вставки; подъ вліяніемъ же вставки внесена поправка «отступиша» вм. «остушиша», ибо изъ вставки ясно, что печенѣги испугались угрозъ Претича и бѣжали до прибытія Святослава.

Какъ же представить себѣ весь ходъ составленія статьи 6476-го года. Одно лицо, а таковымъ мы признаемъ составителя Древнѣйшаго свода, воспользовалось извѣстнымъ народнымъ преданіемъ объ осадѣ печенѣгами Кіева, оставшагося безъ князя; оно передало его кратко и приладило ко введеннымъ имъ выше условіямъ: поэтому весь эпизодъ о полученіи помощи съ той стороны Днѣпра опущенъ; кіевляне ищутъ помощи у Святослава, вызываютъ Святослава изъ Переяславца—очевидно, составителю Древнѣйшаго свода надо было вернуть Святослава въ Кіевъ изъ Болгаріи для того, чтобы затѣмъ отправить его туда же въ новый походъ. Другое лицо, а таковымъ мы признаемъ составителя Начальнаго свода, дополнило разсказъ Древнѣйшаго свода вставкой: вставка заимствована изъ того же народнаго преданія объ осадѣ печенѣгами Кіева, оставшагося безъ князя; этотъ второй редакторъ не обратилъ вниманія на тѣ противорѣчія, которыя внесла вставка, что понятно, ибо не ему принадлежитъ первоначальный замыселъ всего разсказа; второй редакторъ согласовалъ только съ предыдущимъ текстъ переходной фразы къ дальнѣйшему разсказу; вмѣсто «отступиша градъ» онъ написалъ «отступиша отъ града».

§ 86. Итакъ Древнѣйшій сводъ подыскалъ причину появленія Святослава въ Кіевѣ между обоими походами въ Болгарію. Святославъ вызванъ горькими сѣтованіями оставленныхъ имъ кіевлянъ: «ты, княже, чужей землѣ ищещи и блюдеши, а своя охабивъ». Какъ же объяснить составитель Древнѣйшаго свода вторичный походъ Святослава? Причину его онъ подыщетъ, конечно, не во виѣшнихъ обстоятельствахъ — ихъ не придумаешь; онъ усмотритъ ихъ въ настроеніи, характерѣ самого Святослава

Послѣднему онъ тутъ же, послѣ сообщенія о его возвращеніи и обращеніи въ бѣгство печенѣговъ, влагаеть въ уста рѣчь, сказанную имъ матери и боярамъ, рѣчь, о которой мы говорили уже выше: «не любо ми жити въ Киевѣ, но хоцю жити въ Переяславци на Дунай»—вотъ смыслъ рѣчи; но самое содержаніе ея едва ли позволяетъ допустить, что она могла быть сказана Святославомъ въ Киевѣ, или, скажемъ опредѣленнѣе, содержаніе этой рѣчи едва ли могло быть придумано киевляниномъ: указаніе на торговое значеніе и богатство Переяславца ведетъ насъ къ другому автору, вложившему рѣчь въ уста Святославу, очевидно, при другихъ обстоятельствахъ, иной обстановкѣ. Мы убѣждены въ томъ, что рѣчь сказана Святославомъ въ Болгаріи, или скажемъ точнѣе—она была вложена въ уста Святославу составителемъ болгарской хроники (о которой мы говорили выше). Гдѣ же, при какихъ обстоятельствахъ могла быть сказана Святославомъ эта рѣчь?

Въ статьѣ 6479 года читаемъ, что Переяславецъ пришлось добывать вновь силой. Битва съ болгарами, вышедшими на защиту города, долго оставалась нерѣшительною. Но «к вечеру одолѣ Святославъ, и взя градъ копиемъ, и рче: се градъ мой!»¹⁾ Итакъ, Святославъ по взятіи Переяславца произнесъ рѣчь. Не можетъ быть, чтобы вся она ограничивалась тремя словами «се градъ мой!» Рѣчь была бы безсодержательна, и мы понимаемъ, почему составители нѣкоторыхъ списковъ Повѣсти вр. гѣтъ рѣшили опустить и эти слова. Думаю, что рѣчь Святослава, въ Древнѣйшемъ сводѣ переданная также въ указанныхъ трехъ словахъ, была въ источникѣ этого свода, болгарской хроникѣ, изложена полнѣе и содержательнѣе: за словами «се градъ мой» слѣдовало объявленіе Святославомъ Переяславца постояннымъ своимъ мѣстомъ пребыванія, причемъ это объявленіе обосновывалось такъ: «яко то есть среда земли моей, яко ту вся благая сходятся», и т. д. Ср. у Скилиція указаніе на то, что русскихъ прельстила Болгарія своимъ богатствомъ или благоденствіемъ (τὴν τοῦ τόπου θαυμάσαντες εὐφοίαν).

¹⁾ Такъ читалось въ Нач. сводѣ (ср. Новгор. 1-ю); въ нѣкоторыхъ спискахъ Повѣсти вр. л. слова „и рче: се градъ мой“ опущены; но въ Ипатьевской они есть.

Итакъ, составитель Древнѣйшаго свода извлекъ рѣчь Святослава, обращенную имъ въ Кіевѣ къ матери и боярамъ, изъ рѣчи Святослава, сказанной имъ при взятіи Переяславца. Разумѣется, онъ придалъ этой рѣчи другой смыслъ и другое значеніе. Она, съ одной стороны, должна была объяснить читателямъ причину второго похода Святослава, и съ другой, дала возможность ввести въ рассказъ сообщеніе о смерти Ольги, которая была описана въ другомъ источникѣ Древнѣйшаго свода. Рѣчь Святослава вызываетъ реплику Ольги: Ольга указываетъ на свою боги́знь и проситъ Святослава сначала похоронить ее, а потомъ ѣхать куда ему угодно. Діалогъ между Ольгой и Святославомъ подсказывался текстомъ повѣсти объ Ольгѣ, ибо въ этой повѣсти, судя по прологу, Ольга наказывала именно Святославу не творить надъ ея могилой языческихъ обрядовъ ¹⁾ За этимъ діалогомъ авторъ рассказа спѣшитъ съ развязкой: Святослава вѣдь нельзя долго задерживать въ Кіевѣ; болгарскій источникъ требуетъ скорого его возвращенія въ оставленную Болгарію (въ томъ же 6477 году). «По трехъ днехъ умре Олга». Вѣрный завѣту родительницы Святославъ погребаетъ ее. Слова «несоша и погребоша ю на мѣстѣ» ²⁾ принадлежатъ составителю Древн. свода, который все еще не можетъ прервать сочиненнаго имъ рассказа и перейти къ письменному источнику. Переходъ къ нему, какъ мы видѣли, знаменуется явнымъ противорѣчіемъ: не сынъ и внуки, не весь кіевскій народъ погребаютъ Ольгу, какъ сказано выше;—ее хоронитъ священникъ, котораго она держала у себя тайно.

§ 87. Какъ указано, составитель Древнѣйшаго свода не можетъ задержать Святослава надолго въ Кіевѣ; необходимо тотчасъ же послѣ смерти Ольги сообщить о второмъ походѣ его въ Болгарію. Конечно, это и сдѣлалъ составитель Древнѣйшаго

¹⁾ „И призвавши сына своего Святослава, заповѣда ему погрестися съ землею ровно, а могилы не сути, ни тризны творити, ни бѣдына дѣяти“.

²⁾ На какомъ „мѣстѣ“? Не стояло-ли первоначально „на мѣстѣ у града“? Ср. ниже „и погребоша Ольга (Святославича) на мѣстѣ у города Вручого“. Позднѣйшіе редакторы Повѣсти вр. лѣтъ вм. „и бѣ заповѣдала Ольга“ даютъ „идеже заповѣдала Ольга“ для того, чтобы объяснить это „на мѣстѣ“.

свода, между тѣмъ, какъ редактору Начальнаго свода для того, чтобы размѣстить событія въ хронологической сѣти, выгодиѣ было рассказать о второмъ походѣ Святослава позже, ближе къ году смерти Святослава, опредѣленной имъ 6480 годомъ ¹⁾: онъ и перенесъ рассказъ о походѣ на Болгарію на 6479 годъ, а предшествующій 6478-й годъ занялъ рассказомъ о распредѣленіи волостей между сыновьями Святослава. Мы не будемъ задерживаться на этомъ рассказѣ, — нѣкоторыя замѣчанія къ нему будутъ сообщены нами ниже, — но укажемъ теперь же, что о распредѣленіи волостей Святославомъ говорилъ, конечно, и Древнѣйшій сводъ.

§ 88. Покончивъ съ русскими дѣлами, объяснивъ, что дѣлалъ Святославъ въ промежуткѣ между двумя походами въ Болгарію, составитель Древнѣйшаго свода получилъ возможность вернуться къ своему болгарскому источнику. Я думаю, что значительная часть статьи 6479 года можетъ быть возведена къ этому источнику. Я указывалъ уже выше, что рѣчь Святослава передъ взятіемъ Переяславца, рѣчь его послѣ взятія Переяславца (впрочемъ, опущенная составителемъ Древн. свода, или точнѣе перенесенная въ предшествующій рассказъ), рѣчь его передъ сраженіемъ съ греками, сообщеніе о пустующихъ до днешняго дня городахъ, разоренныхъ Святославомъ — что все это ведетъ насъ къ болгарскому источнику. Отсюда заключаю, что болгарская хроника окружила Святослава извѣстнымъ ореоломъ, онъ сталъ для нея сказочнымъ героемъ. Быть можетъ, она давала даже характеристику Святослава, повлиявшую на характеристику, данную Древнѣйшимъ сводомъ ²⁾. Поэтому нѣтъ ничего невѣроятнаго въ предположеніи,

¹⁾ Ошибочно, ибо по греческимъ источникамъ ясно, что Святославъ былъ разбитъ Цимисхіемъ въ 6480 году, слѣдовательно, умеръ въ 6481 году, весной. Ср. замѣтку къ статьѣ Н. П. Ламбина В. Г. Васильевскаго въ названномъ выше изслѣдованіи 1876 года.

²⁾ Слова „и бѣ бо самъ храборъ и легко ходя, акы пардусъ“, какъ отмѣчено В. М. Истринымъ (Александрія русск. хроногр., 160), напоминаютъ сравненіе Александра, какъ въ Александріи, такъ и у Амартола съ пардусомъ: „акы пардусъ, дрязоостью воюя землю Сурьскую“; „скочи акы пардусъ съ многою силою на вѣсточныя страны и грады“. Замѣчательно, что въ Ермол. лѣтописи въ концѣ статьи 6472 читается: „скакаше

что именно изъ болгарской хроники внесены въ Древн. сводъ и тѣ части разсказа, которыя могутъ представляться составленными русскимъ лѣтописцемъ въ интересахъ прославленія русскаго имени. Не колеблясь, отнесъ бы я эти сообщенія о подвигахъ Святослава, о разбитіи имъ вѣнгеро сильнѣйшаго греческаго войска, о богатой данн, взятой съ грековъ, насчетъ русской исторической пѣсни, русскаго преданія, если-бы мнѣ удалось убѣдиться въ существованіи такой пѣсни, такого устнаго преданія. Быть можетъ, національное чувство болгаръ, униженное поработченіемъ ихъ Святославомъ, искало себѣ утѣшенія въ мысли, что Святославъ билъ и грековъ, что греки спасли свой городъ только данью и щедрыми дарами. Преданіе о данн, взятой Святославомъ съ грековъ, могло долго держаться въ Болгаріи именно потому, что греки уплатили ему деньги за занятіе Мизіи и старались путемъ денежныхъ обѣщаній удалить его оттуда. Въ виду этого я не умѣю отдѣлать въ статьѣ 6479 года элементы болгарскіе отъ русскихъ.

§ 89. Впрочемъ, дѣлаю слѣдующую оговорку. Послѣ словъ «и поиде Святославъ ко граду воюя и грады разбивая, яже пусты стоять и до днешняго дне» читаемъ длинный разсказъ объ испытаніи Святослава дарами. Этотъ разсказъ я признаю вставкой, и думаю, что непосредственное продолженіе приведеннымъ выше словамъ отыскивается ниже: «и посла царь, глаголя сиче: не ходи къ граду, возми дань еже хочещи; за маломъ бо бѣ не дошелъ Царяграда». Трудно рѣшить, кѣмъ же сдѣлана эта вставка: составителемъ Древнѣйшаго свода или составителемъ Начальнаго свода. Склоняюсь къ предположенію, что вставка эта появилась впервые въ Начальномъ сводѣ, который, какъ мы видѣли, охотно дополнялъ свой разсказъ изъ народныхъ преданій и пѣсней. Быть можетъ, не о Святославѣ собственно говорило использованное здѣсь преданіе, быть можетъ оно вспоминало старшаго князя ¹⁾).

же яко пардусъ, со мноюю легостию, и многи страны и грады приискиваше, к себѣ приводя, яко же древнии Александръ Макидоньскіи царь“.

¹⁾ Ср. преданіе объ Олегѣ, не принявшемъ даровъ, но по другой причинѣ: это было брашно и питье, устроенное съ отравой.

§ 90. Дѣлаю еще одну оговорку. Весь конецъ статьи 6479 года принадлежитъ во всякомъ случаѣ русскому автору. Я думаю, что онъ читался почти въ такомъ же видѣ, какъ дошелъ до насъ ¹⁾, уже въ Древн. глѣт. сводѣ. Не сомнѣваюсь въ томъ, что о гибели Святослава отъ печенѣговъ зналъ и болгарскій историкъ (какъ знаютъ и византийцы: Левъ Діаконъ и Скилицій), но подробности, какъ зимовка на Бѣлобережѣ, голодъ, испытанный при этомъ войскомъ Святослава, ина печенѣжскаго князя Куря, чаша, сдѣланная изъ черепа Святослава,—все это ведетъ насъ къ народному преданію, къ исторической пѣснѣ. Предположеніе о существованіи такой пѣсни не противорѣчитъ высказанному выше сомнѣнію относительно того, были ли русскія дѣсны, воспѣвавшія бранные подвиги Святослава. На Руси сложились сказанія или пѣсни о Святославѣ ссобеннаго характера: въ нихъ проводилась мысль, запечатлѣнная на обращенномъ въ чашу черепѣ Святослава: «чюжихъ ищя, своя погубя» ²⁾. Въ сущности сходная мысль проводилась и въ сказаніи объ осадѣ печенѣгами Кіева, оставленнаго Святославомъ ³⁾.

§ 91. Намъ можно теперь сдѣлать слѣдующее сопоставленіе. Согласно предыдущему, изъ Древнѣйшаго лѣтописнаго свода слѣдовало заключить, что Святославъ убитъ весной 6478 года. Дѣйствительно, Древн. сводъ указывалъ на 6477-й годъ, какъ на годъ смерти Ольги; за рассказомъ о ея кончинѣ читалось: «по семь же» Святославъ, распредѣливъ волости между сыновьями, отправился въ Болгарію, побѣдилъ тамъ грековъ и вернулся за-

¹⁾ Ниже увидимъ необходимость оговорить сообщеніе о Свѣнелдѣ.

²⁾ О такой надписи на чашѣ печенѣжскаго князя сообщаютъ Ермол., Львовск. и нѣкоторыя другія. Въ Тверскомъ сборникѣ соответствующее мѣсто утрачено, вслѣдствіе выпаденія въ рукописи листа. Но, судя по сборнику Публ. библ. F IV 214, вообще сходному съ Тверскимъ сборникомъ, здѣсь, кромѣ приведенной надписи, читалось: „и есть чаша сія и донинѣ хранима въ казнахъ князенъ Печенѣжскихъ, піаху же изъ нея князи со княгинею въ чертозѣ, егда поймаются, глаголюще сице: каковъ былъ сіи человекъ, его же лобъ есть, таковъ буди и родившея отъ насъ. Такоже и прочіихъ вои его лѣбы изоковаша срѣбромъ и держаху оу себе, піюще з нихъ“.

³⁾ Ср. слова кіевлянъ къ Святославу: „ты, княже, чужая земли ищещи и блюдеши, а своая ся охабивъ“.

тѣмъ на Русь. Такимъ образомъ естественно было отнести эти событія на 6477, а самую смерть Святослава на весну мартовскаго 6478 года. И вотъ въ древнемъ житіи Владиміра (въ Памяти и похвалѣ Владиміру) читаемъ: «и сѣде въ Киевѣ князь Володимерь въ осмое лѣто по смерти отца своего Святослава, мѣсяца іюня въ 11, въ лѣто 6486». Слѣдовательно, составитель Памяти и похвалы полагалъ смерть Святослава на 6478 годъ и обнаруживалъ такимъ образомъ свою прямую зависимость отъ Древнѣйшаго свода.

ГЛАВА V.

Лѣтописное сказаніе о Владимірѣ и его крещеніи.

§ 92. Въ 1906 году авторъ настоящаго изслѣдованія напечаталъ статью, озаглавленную «Корсунская легенда о крещеніи Владиміра» ¹⁾. Въ этой статьѣ проведено слѣдующее главное положеніе: въ XI вѣгѣ было извѣстно два сказанія о крещеніи Владиміра; первое изъ нихъ сообщало о крещеніи Владиміра отъ греческаго философа, прибывшаго въ Киевъ; второе говорило о крещеніи Владиміра въ Корсунѣ. Ни то ни другое сказаніе не дошло до насъ въ цѣльномъ и первоначальномъ видѣ: второе сказаніе легло въ основаніе довольно значительнаго числа статей, посвященныхъ памяти Владиміра, и кромѣ того вошло въ лѣтопись; первое сказаніе видимъ въ той же лѣтописи. Лѣтопись эта—Начальный сводъ и происшедшая изъ него Повѣсть временныхъ лѣтъ. Въ ней такимъ образомъ представлены два сказанія о крещеніи Владиміра: такъ или иначе они въ ней согласованы; по лѣтописи къ Владиміру, дѣйствительно, приходилъ греческій философъ; онъ произнесъ передъ нимъ длинную проповѣдь, показалъ ему картину страшнаго суда, зажегъ во Владимірѣ желаніе креститься; но крещеніе произошло позже, на третье лѣто: осторожный Владиміръ испыталъ еще разъ разныя вѣроисповѣданія посредствомъ особаго посольства, а потомъ, рѣшивъ принять греческую вѣру, пошелъ добывать ее въ Корсунѣ.

Какъ указано, сказаніе, сообщавшее о крещеніи Владиміра

¹⁾ Вошла во II томъ Сборника статей въ честь В. И. Ламанскаго.

въ Корсунѣ и вставленное составителемъ Начальнаго свода въ рамки другого сказанія о крещеніи Владиміра въ Кіевѣ, возстановливается не по одной лѣтописи, но также по различнымъ видамъ житія Владиміра и по различнымъ повѣстямъ о его крещеніи. Возстановленіе первоначальнаго вида Корсунской легенды, какъ для краткости я называю это сказаніе, предпринято мною въ названной выше статьѣ. Въ настоящее время, отчасти подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ замѣчаній со стороны критики ¹⁾, отчасти же подъ вліяніемъ новыхъ данныхъ и новыхъ размышлений, я измѣнилъ бы текстъ отдѣльныхъ частей возстановленнаго сказанія ²⁾, мѣстами дополнилъ бы его, а мѣстами сократилъ, но въ общемъ остаюсь при мысли, что Корсунская легенда существовала нѣкогда въ отдѣльномъ отъ лѣтописи видѣ, почему и можетъ быть возстановлена путемъ сравнительнаго изученія житій и повѣстей намъ извѣстныхъ.

§ 93. Корсунская легенда сложилась не раньше второй половины или даже послѣдней четверти XI столѣтія. Въ основаніи ея лежатъ несомнѣнные историческіе факты: походъ Владиміра на Корсунъ, взятіе Корсуна, женитьба на греческой царевнѣ,— все это факты не вымышленные; они засвидѣтельствованы и византійскими и арабскими источниками, при томъ современными этимъ событіямъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что Владиміръ привезъ изъ Корсуна мощи святыхъ, священные сосуды, иконы ³⁾; онъ привелъ оттуда и поповъ; конечно, и Анна прибыла въ Кіевъ съ попами. Эти попы содѣйствовали крещенію и просвѣщенію русской земли. Такимъ образомъ въ народной памяти устанавливалась связь между крещеніемъ Владиміра и земли русской, съ

¹⁾ С. Шестаковъ, Къ вопросу о мѣстѣ крещенія св. Владиміра, Казань 1908 (отт. изъ 5-го вып. XXIII тома Извѣстій Общества Арх., Ист. и Этн.); онъ же въ Журн. Мин. Нар. Пр. за 1907 г.

²⁾ Такъ въ особенности подлежатъ исправленію письмо Ждѣберна къ Владиміру и молитва Анны: на нихъ положило свой отпечатокъ позднѣйшее сочинительство.—Ср. ниже еще нѣсколько замѣчаній.

³⁾ Икона св. Богородицы въ Десятинномъ храмѣ называлась Корсунскою; ср. Корсунскія врата въ Новгородѣ, Корсунскіе колокола въ Псковѣ. Сообщеніе о мощахъ Климента и ракъ, привезенныхъ въ Кіевъ изъ Корсуна, находимъ въ латинскомъ житіи св. Маріана.

одной стороны, его походомъ на Корсунь и женитьбой на греческой царевнѣ, съ другой. Итакъ, вотъ основаніе для Корсунской легенды, основаніе, уже уклонившееся отъ исторической дѣйствительности, слившее въ одно разновременныя событія, придавшее единство тому, что на самомъ дѣлѣ такого единства не имѣло. И обработка этого все же въ существенныхъ чертахъ своихъ историческаго основанія уклонилась въ сторону легенды и былинны. Никакихъ фактовъ, кромѣ указанныхъ, у составителя сказанія не было, а между тѣмъ самый замыселъ повѣдать о чудесныхъ событіяхъ, приведшихъ Русь къ крещенію, будилъ фантазію, давалъ пищу поэтическому творчеству. Понятно, что это наводило составителя Корсунской легенды на пользованіе извѣстными ему историческими пѣснями, гдѣ уже былъ разработанъ мотивъ добыванія Владиміромъ Царяграда и невѣсты. Пользованіе подобными пѣснями внесло въ Корсунскую легенду разныя сказочныя подробности. Къ числу ихъ относимъ основную мысль сказанія, будто Владиміръ идетъ на Корсунь добывать себѣ въ жены дочь Корсунскаго князя, далѣе весь эпизодъ со Жьдъберномъ, посылку въ Царьградъ воеводъ Олега и Жьдъберна просить руки царевны Анны, и т. д.

§ 94. Корсунская легенда съ особенною силой разрабатываетъ мотивъ о добываніи Владиміромъ невѣсты. Для благочестиваго читателя XI вѣка этотъ мотивъ ассоціировался, конечно, съ представленіемъ о Владимірѣ, какъ о великомъ блудникѣ. Возникаетъ вопросъ, не было ли и въ самой Корсунской легендѣ обращено особое вниманіе на эту черту Владиміра язычника. Нѣкоторыя данныя заставляютъ насъ рѣшительно утверждать, что Корсунская легенда сообщала о многоженствѣ Владиміра. Житіе Владиміра особаго состава (Плигинскій сборникъ) прямо указываетъ на то, что у Владиміра было 12 женъ, а наложницъ 300, а въ Бѣлѣгородѣ 300, а въ Берестовѣ 200, а всего 800. Въ текстъ возстановленной мною Корсунской легенды я не внесъ этого перечисленія наложницъ, полагая, что житіе особаго состава заимствовало его изъ лѣтописи. Но теперь я склоняюсь къ мысли, что Корсунская легенда перечисляла женъ и наложницъ Владиміра. Признавъ Корсунскую легенду источникомъ для Начальнаго свода, я считаю вѣроятнымъ, что весь от-

рывокъ Начальнаго свода (и Повѣсти вр. л.), гдѣ говорится о блудной жизни Владиміра, заимствованъ изъ Корсунской легенды. Отрывокъ этотъ (въ статьѣ 6488 г.) начинается словами «Бѣ же Володимѣрь побѣженъ похотью женскою»; онъ оканчивается словами «Велій Господь нашъ и велия крѣпость его, и разуму его нѣсть числа!» За ними слѣдуетъ явно пристегнутое позже разсужденіе о добрыхъ и злыхъ женахъ. Въ указанномъ отрывкѣ названо пять женъ Владиміровыхъ; при названіи каждой изъ нихъ (по имени названа одна Рогнѣда) указаны дѣти, ею рожденныя; затѣмъ сообщено сколько наложницъ имѣлъ Владиміръ въ Вышегородѣ, Бѣлгородѣ и на Берестовомъ сельцѣ. Приведемъ фактическую часть интересующаго насъ отрывка: «и быша ему водимыя: Рогнѣдъ, юже посади на Лыбеди, идеже нынѣ стоитъ сельце Предъславино, отъ неяже роди 4 сыны: Изяслава, Мьстислава, Ярослава, Всеволода, а 2 дщери; отъ Грекинѣ Святотолка; отъ Чехинѣ Вышеслава; а отъ другоѣ Святослава и Мьстислава; а отъ Болгарыни Бориса и Глѣба; а наложницъ бѣ у него 300 Вышегородѣ, а 300 въ Бѣлгородѣ, а 200 на Берестовѣ в селци, еже зовуть нынѣ Берестовое». Такъ читается въ Лавр. и Новгор. 1-й, слѣдовательно, такъ же читалось и въ Начальномъ сводѣ¹⁾.

§ 95. Приведемъ нѣсколько соображеній въ пользу того, что отрывокъ этотъ вставленъ въ текстъ Начальнаго свода не изъ Древнѣйшаго свода, а изъ какого нибудь нелѣтописнаго источника. Во-первыхъ, это доказывается самымъ началомъ приведеннаго отрывка: «Бѣ же Володимѣрь побѣженъ похотью женскою»; такое начало не согласуется съ предшествующимъ изложеніемъ; самое содержаніе отрывка показываетъ, что онъ не принадле-

¹⁾ Позднѣйшіе своды вносятъ поправки: Ипатьевская и Моск.-Академическая лѣтописи опускаютъ послѣ имени Святослава слова „и Мьстислава“. Очевидно желаніе остаться при одномъ Мстиславѣ; между тѣмъ, эта поправка безусловно невѣрная, ибо оставленъ Мстиславъ, старшій Ярослава, а извѣстный Мстиславъ, появляющійся въ лѣтописи съ 6530 года, былъ моложе Ярослава, какъ видно изъ статьи 6534 г. Въмѣсто этого Мстислава Соф. 1-я, Новг. 4-я и др. называютъ Станислава; то же имя въ Ипат. приписано позже къ имени Святослава. Кромѣ того Соф. 1-я, Новг. 4-я и др. приписываютъ: 11. Судиславъ, 12. Позвиадъ.

жить историческому, повременному разсказу; отступая отъ него, онъ даетъ характеристику Владиміра или описываетъ черты его жизни. Во-вторыхъ, самый отрывокъ содержитъ въ себѣ слѣды компіляціи, слѣды спайки двоякаго рода данныхъ: съ одной стороны, онъ перечисляетъ женъ Владиміровыхъ—и это вполне согласно съ замысломъ очертить его блудную жизнь, дать свѣдѣнія объ его многоженствѣ, а съ другой при названіи женъ Владиміровыхъ указываются рожденные отъ каждой изъ нихъ сыновья. Спрашиваемъ умѣстенъ ли перечень ихъ тамъ, гдѣ идетъ дѣло о блудной жизни Владиміра, тамъ, гдѣ о многоженствѣ его сообщается не просто какъ о фактѣ, а какъ о проявленіи похоти, причѣмъ тутъ же указываются и наложницы Владиміровы? Умѣстно ли было помѣстить имена св. Бориса и Глѣба тамъ, гдѣ мать ихъ названа въ числѣ прочихъ женъ, взятыхъ Владиміромъ «не по браку»? Наши вопросы могутъ показаться безцѣльными, ибо фактъ на лицо—перечень сыновей Владиміра и между ними имена Бориса и Глѣба читаются въ отрывкѣ, посвященномъ описанію блудной жизни Владиміра. Но возникаетъ вопросъ, не вставлены ли эти имена позже, составителемъ Начальнаго свода, не отсутствовали ли они въ первоначальной редакціи этого отрывка? Редакторъ чужого труда, списываемаго текста далеко не всегда такъ внимателенъ къ внутреннему смыслу его, какъ авторъ; редактору Начальнаго свода было вполне естественно дополнить перечень женъ перечнемъ сыновей Владиміра, рожденныхъ ими; но автору, говорящему о блудной жизни Владиміра, врядъ ли бы пришло въ голову смягчить густыя тѣни, лежащія на женолюбиваго язычника, перечнемъ сыновей, рожденныхъ его женами.

Исходя изъ этихъ соображеній, я думаю, что перечень сыновей въ приведенномъ отрывкѣ заимствованъ составителемъ Начальнаго свода изъ того самаго перечня, который мы находимъ ниже подъ 6496 годомъ, гдѣ сыновья Владиміра названы въ такомъ порядкѣ: 1. Вышеславъ, 2. Изяславъ, 3. Святополкъ, 4. Ярославъ, 5. Всеволодъ, 6. Святославъ, 7. Мстиславъ, 8. Борисъ, 9. Глѣбъ, 10. Станиславъ, 11. Позвиздъ, 12. Судиславъ. Въ подтвержденіе укажу на слѣдующее: перечень 6496 года перечисляетъ сыновей по времени ихъ рожденія, по старшинству (ср. тамъ же: «умершю же старѣйшему Вышеславу въ Новѣгородѣ»); такимъ образомъ одни

имена оказываются рядомъ съ другими въ силу близости по времени рожденія носящихъ эти имена сыновей Владиміровыхъ; а между тѣмъ, подъ 6488 (980) годомъ тѣ же имена объединяются рожденіемъ носителей ихъ отъ одной матери: Борисъ и Глѣбъ оказываются сыновьями Болгарки, Святославъ и Мстиславъ—Чехини, Ярославъ и Всеволодъ—Рогнѣды. Не согласуются съ указаннымъ распредѣленіемъ только имена трехъ старшихъ сыновей: Вышеслава, Изяслава и Святополка; Вышеславъ названъ сыномъ другой Чехини, Изяславъ Рогнѣды, а Святополкъ Гречанки; частью это объясняется тѣмъ, что изъ другого мѣста лѣтописи составителю Начальнаго свода было извѣстно о рожденіи Святополка отъ Гречанки, вдовы Ярополка; частью же это зависѣло отъ простой ошибки составителя Начальнаго свода: онъ назвалъ старшимъ сыномъ Рогнѣды Изяслава, потомъ хотѣлъ назвать Вышеслава, но замѣтивъ свою ошибку, поправилъ Вышеслава на Мстислава; такимъ образомъ Вышеслава пришлось выдѣлить и приписать къ Чехинѣ, которыхъ вслѣдствіе этого оказалось двѣ вмѣсто одной. Если оставимъ въ сторонѣ троихъ старшихъ Владиміровичей, то группировка остальныхъ сыновей окажется вполне согласованною съ группировкой женъ Владиміровыхъ: Рогнѣда, Чехиня, Болгарыня, съ одной стороны, Ярославъ, Всеволодъ, Святославъ, Мстиславъ, Борисъ, Глѣбъ, съ другой; трое послѣднихъ Владиміровичей—Станиславъ, Позвиздъ, Судиславъ не названы совсѣмъ; къ дѣтямъ Рогнѣды приписаны двѣ дочери—это тѣ двѣ сестры Ярослава, о которыхъ сообщаетъ Нач. сводъ подъ 1018 годомъ.

Все это приводитъ меня къ убѣжденію, что составитель Начальнаго свода, заимствовавъ отрывокъ о блудной жизни Владиміра изъ особой повѣсти о Владимірѣ, которую предположительно отождествляемъ съ Корсунскою легендой, дополнилъ его перечнемъ сыновей Владиміровыхъ, который былъ ему извѣстенъ изъ другого его источника (предположительно изъ Древн. свода). Дополнение это сдѣлано въ одной части совершенно механически: говорю о распредѣленіи шести сыновей ¹⁾). Въ Корсунской легендѣ

¹⁾ Слѣдовательно, нельзя придавать никакой цѣны указанію на то, что Борисъ и Глѣбъ рождены отъ Болгарки, Святославъ и Мстиславъ отъ Чехини.

перечень женъ Владиміровыхъ былъ, быть можетъ, нѣсколько полнѣе: кромѣ Рогнѣды, юже посади на Лыбеди, Чехини, Болгарыни ¹⁾, были названы, быть можетъ, еще нѣсколько женъ по мѣсту ихъ происхожденія.

§ 96. Передъ отрывкомъ о блудной жизни Владиміра въ Начальномъ сводѣ читаемъ объ идолопоклонствѣ Владиміра; перечисляются поставленные имъ идолы: «и жряху имъ, наричюще ихъ боги, и привожаху сынови свои и дщери и жряху бѣсомъ, и оскверняху землю требами своими; и осквернися земля Руская кровьми и холмъ тѣй. Нъ преблагый Богъ, не хотя смерти грѣшникомъ: на томъ холмѣ нынѣ церкви стоитъ, святаго Василья есть, якоже послѣди скажемъ». Рядъ данныхъ наводитъ на мысль, что въ Корсунской легендѣ было сообщено объ идолопоклонствѣ Владиміра; ср. въ началѣ обычнаго житія Владиміра: «сии князь Владимеръ сынъ Святославль отъ племени Варяжьска, первѣе къ идоломъ много тцание твора». Вслѣдствіе этого имѣемъ нѣкоторое основаніе предполагать, что приведенное мѣсто Начальнаго свода заимствовано изъ Корсунской легенды. Обращаю вниманіе на явную вставку этого мѣста: она обнаруживается словами «якоже послѣди скажемъ». Вставка обнаруживается еще и тѣмъ, что текстъ этого мѣста искаженъ вслѣдствіе пропуска, вслѣдствіе того, что первоначальный текстъ внесенъ въ Начальный сводъ не цѣликомъ; а именно, послѣ словъ «Нъ преблагый Богъ, не хотя смерти грѣшникомъ» никакъ нельзя ожидать того продолженія, которое находимъ теперь: подлежащее «Богъ» осталось безъ сказуемаго. Не отрицаю возможности того, что объ идолопоклонствѣ Владиміра сообщалось и въ Древнѣйшемъ сводѣ, источникѣ Начальнаго свода, но думаю, что въ немъ говорилось объ идолопоклонствѣ въ самыхъ общихъ чертахъ. Думаю, что Древн. сводъ ограничивался указаніемъ: «и постави кумиры на холмѣ внѣ двора теремнаго». Въ подтвержденіе ссылаюсь на разсужденія, изложенныя ниже въ § 104, изъ которыхъ слѣдуетъ, что непосредственно за этими словами сообщалось о жертвопри-

¹⁾ Неясно, была ли названа Грекия: быть можетъ, ее вставилъ Начальный сводъ, для того чтобы согласовать съ тѣмъ, что онъ выше сообщалъ о рожденіи Святополка.

ношеніяхъ, устроенныхъ Владиміромъ, причеиъ были замучены Варяги христіане.

§ 97. Итакъ, опредѣляя мѣста, которыя можно возвести въ Начальномъ сводѣ къ Корсунской легендѣ, указываемъ прежде всего на два отрывка, разсмотрѣнные выше, въ статьѣ 6488 (980) года. Слѣдующею статьею, гдѣ возможны заимствованія изъ этой легенды, является статья 6496 (988) года, подъ которымъ разсказывается о походѣ Владиміра на Корсунъ и о крещеніи его въ Корсунѣ.

Опредѣленіе, что именно въ этой статьѣ Начальнаго свода восходитъ къ Корсунской легендѣ, а что къ Древнѣйшему своду, представляется затруднительнымъ потому, что и Древнѣйшій сводъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуеиъ Память и похвала Владиміру, сообщалъ о походѣ Владиміра на Корсунъ на третье лѣто по крещеніи, причеиъ взятіе Корсуни и въ Древнѣйшемъ сводѣ сопровождалось, повидимому, разсказомъ о женитьбѣ Владиміра на греческой царевнѣ. Займемся сначала разсказомъ объ осадѣ Корсуни. Съ полною вѣроятностью можно думать, что Корсунская легенда разсказывала о ней такъ же, какъ житіе Владиміра особаго состава (Плигинскій сб.). Осада ведется Владиміромъ съ моря; варягъ Жьдѣбернъ пускаеиъ изъ Корсуни стрѣлу, на которой написано, какъ взять городъ, какъ заставить его сдаться; надо перекопать путь, которымъ съ суши доставляется въ Корсунъ провіантъ; Владиміръ слушаеиъ совѣта, городъ по истеченіи трехъ мѣсяцевъ сдается. Слѣдовательно, то мѣсто лѣтописной статьи, гдѣ говорится, что Владиміръ сталъ «объ онъ полъ града въ лимени, въдале града стрѣлище едино», должно быть возведено къ Корсунской легендѣ. Напротивъ, слова «Володимеръ же обьстоя градъ», явно несогласованныя и противорѣчащія предшествующему указанію, мы возведеиъ къ Древн. своду, ибо въ немъ сообщалось, что осада велась съ суши. За этими словами читаемъ «изнемогаху въ градѣ людье». Это не у мѣста въ разсказѣ Корсунской легенды, ибо въ ней нѣсколько ниже Жьдѣбернъ объясняетъ Владиміру, что ему не истомить гражданъ голодомъ, въ виду того, что провіантъ доставляется въ городъ сухимъ путемъ. Но въ Древн. сводѣ, говорившемъ о полной блокадѣ города («обьстоя градъ»), этимъ словамъ можно было быть и тамъ, гдѣ мы

застаемъ ихъ въ Нач. сводѣ, если добавить слово «гладѣмъ», или замѣнить имъ слова «въ градѣ». «Изнемогаху»—это еще не «изнемогоша»; «изнемогоша люде водною жажею» позже, когда ихъ лишили воды. Далѣе, съ увѣренностью относимъ къ Древн. своду эпизодъ съ воздвиганіемъ земляного вала вокругъ города—это свидѣтельствуется также объ осадѣ съ суши ¹⁾). Но вотъ видимъ въ Начальномъ сводѣ появленіе мужа Корсунянина Анастаса, пустившаго стрѣлу съ предательскимъ совѣтомъ перенять воду, которая была проведена по трубамъ въ Корсунь. Совѣтъ, данный Анастасомъ, свидѣтельствуется опять о томъ, что въ рассказѣ, въ которомъ онъ появился, дѣло шло объ осадѣ съ суши. Но самый поступокъ Анастаса оказывается вполне аналогичнымъ поступку Жьдьерна Корсунской легенды. Тамъ пущенная Варягомъ, преданнымъ Владиміру, стрѣла представляется болѣе естественной, чѣмъ здѣсь, въ Начальномъ сводѣ: Анастасъ, какъ извѣстно, былъ священникомъ, и врядъ ли умѣстна была съ его званіемъ стрѣльба изъ осажденнаго города. Считаю поэтому эпизодъ съ пусканіемъ предательской стрѣлы заимствованнымъ въ Начальный сводъ изъ Корсунской легенды; Жьдьернъ Корсунской легенды замѣненъ Анастасомъ; замѣна произошла подъ вліяніемъ Древнѣйшаго свода, гдѣ рассказывалось о совѣтѣ, данномъ Владиміру попомъ Анастасомъ, конечно, не при помощи стрѣлы, а, вѣроятно, посредствомъ тайнаго посланца. Далѣе читаемъ въ Начальномъ сводѣ: «Володимеръ же се слышавъ, возрѣвъ на небо, рече: аще се ся сбудеть, и самъ ся крещю». Точно такой фразы не было, повидимому, ни въ Древнѣйшемъ сводѣ, ни въ Корсунской легендѣ: въ Древнѣйшемъ сводѣ ея не могло быть потому, что Владиміръ по нему былъ уже крещенъ, а въ Корсунской легендѣ странно было бы найти такую рѣчь въ устахъ Владиміра, стремившагося взять Корсунь отнюдь не по какимъ либо высокимъ побужденіямъ; да этой фразы и нѣтъ въ житіи Владиміра особаго состава (Плиг. сб.), вообще меньше остальныхъ отошедшемъ отъ первоначальнаго оригинала легенды. Думаю, однако, что въ Древнѣйшемъ сводѣ здѣсь была фраза, сходная съ приведенною: Владиміръ, услышавъ совѣтъ Анастаса, давалъ какой

¹⁾ Объ этомъ эпизодѣ см. § 236.

нибудь благочестивый обѣтъ, быть можетъ, выстроить церковь св. Богородицы.

§ 98. Слѣдующее за симъ мѣсто о послылкѣ Владиміромъ къ греческимъ царямъ просить руки ихъ сестры, какъ указано выше, представляется особенно труднымъ для анализа; трудно именно рѣшить, восходитъ ли оно къ Древн. своду или къ Корсунской легендѣ. Считаю, однако, болѣе вѣроятнымъ признать это мѣсто заимствованнымъ въ Начальный сводъ изъ Корсунской легенды: во-первыхъ, здѣсь выдержана та же мысль, какая положена въ самое начало разсказа; Владиміръ собирается идти на Царьградъ опять для добыванія невѣсты, какъ пришелъ именно за этимъ и въ Корсуню; во-вторыхъ, Владиміръ грозитъ сотворить Царюграду то же, что онъ сотворилъ съ Корсунемъ: Начальный сводъ, слѣдуя, очевидно, Древн. своду, ничего не говоритъ о томъ, что же сдѣлалъ Владиміръ съ завоеваннымъ городомъ,— между тѣмъ, Корсунская легенда, какъ видно изъ житія Владиміра особаго состава (Плиг. сб.), говорила о жестокой расправѣ съ княземъ Корсунскимъ и поставленіи въ Корсунѣ намѣстникомъ Ждьберна. Сообщение о переговорахъ съ царями, убѣждающими Владиміра креститься, сообщеніе о прибытіи царевны, о крещеніи Владиміра послѣ чудеснаго исцѣленія— все это восходитъ несомнѣнно къ Корсунской легендѣ. Быть можетъ, Древн. сводъ ограничивался сообщеніемъ о мирѣ, заключенномъ Владиміромъ съ греческими царями, и о присылкѣ ими въ жены Владиміру ихъ сестры. Думаю, что фраза, въ которой Древнѣйшій сводъ сообщалъ о бракѣ Владиміра съ царевной, сохранилась ниже: «Володимеръ же посемъ, и о емъ парицю»; здѣсь «посемъ» означаетъ: взявъ въ замужество, повѣнчавшись.

§ 99. Гдѣ же продолженіе этой фразы? Непосредственно за нею читаемъ: «и Настаса, и попы Корсунски, с мощи святаго Климента и Фифа, ученика его, поима съсуды церковныя и иконы на благословеньє себѣ». Думаю, что слова «и Настаса, и попы Корсунски, с мощи святаго Климента и Фифа, ученика его» восходятъ къ Корсунской легендѣ. Ср. ниже поповъ Корсунскихъ при крещеніи кіевлянъ, далѣе сообщеніе объ Анастасѣ, какъ завѣдующемъ Десятинною церковью, въ извѣстіи о построеніи этой церкви: разсказъ же о крещеніи кіевлянъ и по-

дробности о построении церкви св. Богородицы принадлежать несомненно Корсунской легенде. Повидимому, и Корсунская легенда и Древн. сводъ сообщали о взятыхъ Владиміромъ изъ Корсуни сосудахъ и иконахъ, поэтому непосредственнымъ продолженіемъ приведенной фразы считаю «поима съсуды церковныя и иконы на благословеніе себѣ» ¹⁾).

§ 100. Разсказъ о сверженіи кумировъ Владиміромъ (по возвращеніи изъ Кіева) я признаю заимствованнымъ въ Нач. сводѣ изъ Корсунской легенды, основываясь, во-первыхъ, на томъ, что выше (§ 96) мы признали восходящимъ къ этой легендѣ сообщеніе о поставленіи Владиміромъ кумировъ, во-вторыхъ, на томъ, что памятники, примыкающіе непосредственно къ этой легендѣ, сообщаютъ еще о сверженіи кумира Волоса. Впрочемъ, Древн. сводѣ въ общихъ чертахъ передавалъ объ уничтоженіи кумировъ: возвожу къ нему фразу «повелѣ кумиры испроврещи, овы иссѣщи, а другыя огневи предати». Въ самомъ разсказѣ Нач. свода о крещеніи кіевлянъ обнаруживаются какъ будто два источника. Такъ, Начальный сводѣ говоритъ о крещеніи кіевлянъ въ Днѣпрѣ, между тѣмъ Корсунская легенда, судя по обычному житію Владиміру, указывала на Почайну, какъ на мѣсто крещенія; далѣе въ концѣ повторено два раза о поставленіи Владиміромъ церковей: «И се рекъ, повелѣ рубити церкви и поставляти по мѣстомъ, идеже стояху кумиры» и т. д.; а ниже: «и нача ставити по градомъ церкви и попы и людье на крещеніе приводити по всѣмъ градомъ и селомъ». Возникаетъ вопросъ, не слиты ли въ описаніи крещенія кіевлянъ два разсказа—разсказъ Древн. свода (гдѣ былъ, слѣдовательно, названъ Днѣпръ) и разсказъ Корсунской легенды (изъ нея взята, напр., первая изъ обѣихъ фразъ, гдѣ сообщено о поставленіи Владиміромъ церковей). Въ пользу предположенія о томъ, что нѣкоторыя части разсказа о крещеніи кіевлянъ восходятъ къ Древн. своду, приведу еще текстъ сѣтованія дьявола: «сде бо мнѣхъ жилище имѣти, яко сде не суть ученья апостольска, ни суть вѣдуще Бога». Мы видѣли выше, что подобное же указаніе на то, что на Руси не было апостоловъ, высказано Несторомъ въ его Читеніи о житіи и

¹⁾ Сообщеніе о постройкѣ церкви въ Корсунѣ вставлено, см. § 236.

погубленіи Бориса и Глѣба. Слѣдовательно, ему умѣстно было быть и въ Древн. сводѣ, источникѣ Несторова сказанія.

Что касается сообщенія объ отдачѣ Владиміромъ дѣтей въ ученіе книжное, то оно восходитъ, вѣроятно, къ Древн. своду. Равнымъ образомъ считаю вѣроятнымъ, что къ тому же своду восходятъ и благочестивыя разсужденія по поводу крещенія ¹⁾.

§ 101. Къ Корсунской легендѣ составитель Начальнаго свода возвращается ниже въ сообщеніи сначала о закладкѣ, а потомъ и о постройкѣ Десятинной церкви: здѣсь опять встрѣчаемъ Анастаса и поповъ Корсунскихъ; кромѣ того, Корсунская легенда, возникшая сама при Десятинной церкви ²⁾, сообщала о дарованіи Владиміромъ этой церкви десятины; но объ этомъ читалось, по видимому, и въ Древн. сводѣ, который пользовался особымъ письменнымъ источникомъ, богѣ древнимъ, чѣмъ Корсунская легенда, — краткою статьей объ основаніи церкви св. Богородицы Десятинной (ср. § 259). Сообщеніе о передачѣ въ церковь всего взятаго Владиміромъ въ Корсунѣ можетъ восходить къ Корсунской легендѣ.

§ 102. Въ противность указаніямъ, сдѣланнымъ мною раньше въ изслѣдованіи «Корсунская легенда о крещеніи Владиміра», я теперь въ слѣдующихъ за тѣмъ статьяхъ Начальнаго свода не вижу заимствованій изъ этой легенды. Говорю прежде всего о статьѣ 6504 года. Вторая половина ея является характеристикой Владиміра. Мы видѣли, что Несторово сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ пользовалось ею. Это доказываетъ, что характеристика восходитъ къ Древн. своду. Упомяну еще и о похвалѣ Владиміру, а именно, о томъ первоначальномъ видѣ, который она имѣла въ Начальномъ сводѣ (ср. выше). И ее я возвожу теперь къ Древн. своду, имѣя въ виду отчасти нѣкоторое сходство этой похвалы съ похвалой Ольгѣ, несомнѣнно извѣстною составителю Древн. свода, а потому предположительно послужившею для него образцомъ ³⁾.

¹⁾ Слова „си бо не бѣша преди слышали словесе книжного“ ср. у Нестора: „никто же бо имъ проповѣдалъ слова Божия“.

²⁾ Ср. „Корсунская легенда о крещеніи Владиміра“, с. 60.

³⁾ Непосредственно за словами: „схраниша тѣло его с плачемъ, блаженаго князя“ читаемъ: „Се есть новыи Костянтинъ великого Ри-

Отвѣчу, кромѣ того, что сравненіе Владиміра съ Константиномъ имѣется и у Нестора, который, быть можетъ, заимствовалъ его изъ Древн. свода («се вторымъ Костянтинъ в Руси явися»).

§ 103. Опредѣливъ, такимъ образомъ, въ общихъ чертахъ, что въ статьяхъ Начальнаго свода, относящихся къ Владиміру, можетъ быть возведено къ Корсунской легендѣ, рассмотримъ теперь эти статьи еще разъ по порядку, для опредѣленія, какія части ихъ могутъ восходить къ Древн. своду.

Начнемъ съ статьи 6488 (980) года. Начало статьи—эпизодъ съ Рогнѣдой, какъ будетъ указано ниже (§ 118), не читался въ Древн. сводѣ, а заимствованъ въ него изъ Но вгородскаго владычняго свода; равнымъ образомъ вторая половина статьи, начиная съ разказа о поставленіи кумировъ, восходить, какъ мы видѣли, не къ Древн. своду, а къ другимъ источникамъ.

Статьи 6489 и 6490 не обращаютъ на себя особеннаго вниманія, хотя вѣроятно, что сообщеніе о второмъ походѣ Владиміра на Вятичей возникло влѣдствіе пользованія Новгородскимъ сводомъ, гдѣ такъ же, какъ въ Древн. сводѣ, было упомянуто (но въ иныхъ выраженіяхъ) о покореніи Вятичей Владиміромъ.

§ 104. Статья 6491 содержитъ въ началѣ замѣтку о покореніи Ятвяговъ: ее мы относимъ къ Древн. своду. Засимъ идетъ явно пристегнутый къ предыдущему разказъ о первыхъ мученикахъ христіанскихъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что разказъ этотъ составленъ не лѣтописцемъ; въ болѣе полномъ видѣ мы читаемъ его въ прологѣ (подъ 12 іюля), причемъ въ проложной статьѣ указано имя младшаго Варяга—Іоанна; можно съ увѣренностью думать, что въ первоначальной редакціи этого разказа былъ названъ и старшій Варягъ—Туры²⁾. Вопросъ, подлежащій

ма“.А выше въ разказѣ объ Ольгѣ: „сей похорони блаженую Ольгу. Си бысть предътекущая крестьянствѣи земли, аки деньница предъ солнцемъ“. Ниже: „сего бо память держать Русьстии людье, поминающе святое крещенье, и прославляютъ Бога“ и т. д.; ср. объ Ольгѣ: „сию бо хвалятъ Рустии сынове аки начальницу... Се бо вси челоуѣци прославляютъ (Бога), видяще (ю) лежащу в тѣлѣ на многа лѣта“.

²⁾ Сошлемся на нашу замѣтку „Какъ назывался первый русскій христ. мученикъ?“ (Извѣстія Акад. Наукъ, 6-я серія, 1907 г.).

нашему разрѣшенію, сводится къ тому, кто включилъ этотъ разсказъ въ лѣтопись—составитель Начальнаго свода или еще составитель Древн. свода. Я считаю, что послѣдній, и притомъ на основаніи того, что въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ Древн. свода обнаруживаются слѣды пользованія этимъ разсказомъ о первыхъ мученикахъ. Такъ въ особенности важно для насъ сопоставленіе слѣдующихъ словъ Варяга со словами, вложенными составителемъ Древн. свода въ уста нѣмецкимъ проповѣдникамъ, пришедшимъ къ Владиміру. Варягъ говоритъ: «не суть то бози, но древо... а Богъ есть единъ, емуже служатъ Гръци и кланяются, иже створи гъ небо и землю, звѣзды и луну, и солнце и чело-вѣка... а си бози что сдѣлаша? сами дѣлани суть». Нѣмцы говорятъ Владиміру: «кланяемся Богу, иже створи гъ небо и землю, звѣзды, мѣсяць и всяко дыханье, а бози ваши древо суть». Зависимость послѣднихъ словъ отъ рѣчи Варяга очевидна; нѣмцамъ незачѣмъ было переходить въ обличеніе «а бози ваши древо суть», а между тѣмъ въ этомъ обличеніи вся суть рѣчи Варяга. Далѣе отмѣчу сходство словъ, которыми выражается сѣтованіе діавола при крещеніи Руси (§ 100), съ разсужденіями составителя разсказа о первыхъ мученикахъ. Мы читаемъ въ немъ: «Тако бо тѣшася погубити родъ хрестьяньскій, но прогонимъ баше хрестомъ честнымъ и в иныхъ странахъ; сде же мняшеся оканьный: яко сде ми есть жилище, сде бо не суть апостоли учили, ни про-роци прорекли... Аще и тѣломъ апостоли не суть сдѣ были, но ученья ихъ аки трубы гласять по вселегѣи в церквахъ, ихже ученьемъ побѣждаемъ противнаго врага, попирающе подъ ноzi», и т. д. Ср. въ размышленіяхъ, помѣщенныхъ послѣ разсказа о крещеніи Кіевлянъ: «А дьяволъ стѣня глаголаше: увы мнѣ, яко отсюда прогонимъ есмь! сде бо мняхъ жилище имѣти, яко сде не суть ученья апостольска, ни суть вѣдуще Бога... не имамъ уже царствовати въ странахъ сихъ». Ясно, что размышленія послѣ крещенія составлены подъ вліяніемъ размышленій въ разсказѣ о первыхъ мученикахъ: въ послѣднемъ ясно проведено противоположеніе между иными странами (гдѣ проповѣдано слово Божіе апостолами) и Русью (гдѣ апостоловъ не было), между тѣмъ какъ въ размышленіяхъ послѣ крещенія такого противоположенія нѣтъ и упоминаніе о «странахъ сихъ» является не

вполнѣ ожидаемымъ. Кромѣ того, можно думать, что и дальнѣйшее содержаніе статьи о крещеніи составлено подъ вліяніемъ разсказа о мученикахъ. Какъ видно изъ только что приведенныхъ словъ этого разсказа, дьяволъ побѣждается раздающимся въ церквахъ ученіемъ апостольскимъ. Сообразно съ этимъ Владиміръ, испросивъ въ молитвѣ о томъ, чтобы Богъ далъ новымъ людямъ своимъ «увѣдѣти истиннаго Бога, якоже увѣдѣша страны хрестьяньскыя» (ср. объ этихъ странахъ, изгнавшихъ отъ себя дьявола, въ разсказѣ о мученикахъ) и чтобы Онъ даровалъ помощь для побѣды надъ супротивнымъ врагомъ, повелѣваетъ, во-первыхъ, строить церкви, а во-вторыхъ, отдавать дѣтей на ученіе книжное. Итакъ, заключаемъ, что составитель Древн. свода зналъ разсказъ о первыхъ мученикахъ и включилъ его въ свой трудъ, подобно какъ выше онъ включилъ въ него повѣсть о крещеніи и кончинѣ Ольги. Выше въ § 11 приведены соображенія, заставляющія предполагать, что разсказъ о св. мученикахъ былъ въ Древн. сводѣ помѣщенъ непосредственно за разсказомъ о вступленіи Владиміра на столъ.

Статья 6492 года не обращаетъ на себя особеннаго вниманія и можетъ быть возведена къ Древн. своду. О статьѣ 6493 года, гдѣ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ является Добрыня, скажемъ ниже въ главѣ, посвященной заимствованіямъ Начальнаго свода изъ Новгородскаго свода.

§ 105. Статья 6494 года, содержащая сначала разсказъ о прибытіи къ Владиміру посольствъ съ предложеніемъ избрать вѣру, а потомъ рѣчь греческаго философа, восходитъ, какъ мнѣ кажется, пѣликомъ къ Древн. своду. Какъ указано выше, Древн. сводъ крещеніе Владиміра ставилъ въ связь съ проповѣдью греческаго миссіонера, котораго онъ, какъ увидимъ ниже (§ 174), называлъ Кирилломъ. Убѣжденный краснорѣчіемъ проповѣдника, а также картиной страшнаго суда, услышавъ послѣднія слова философа: «аще хочещи одесную съ праведниками стати, то крестися», Владиміръ по первоначальному замыслу разсказчика, введшаго философа въ качествѣ проповѣдника, конечно, изъявлялъ согласіе креститься; а этимъ разсказчикомъ былъ, составитель Древн. свода. Составитель послѣдующаго — Начальнаго свода измѣнилъ соотвѣтствующее мѣсто подъ влія-

ніемъ Корсунской легенды, полагавшей крещеніе въ Корсунѣ, а не въ Кіевѣ. Для этого Владиміру вложенъ уклончивый отвѣтъ, а подъ слѣдующимъ годомъ сообщено объ его совѣщаніи съ боярами и старцами, которымъ онъ излагаетъ вкратцѣ то, что сообщено выше, и спрашиваетъ ихъ совѣта; по совѣту бояръ и старцевъ Владиміръ посылаетъ посольство для испытанія вѣръ, которое, вернувшись изъ поѣздки къ болгарамъ, нѣмцамъ и Грекамъ, представляетъ отчетъ передъ Владиміромъ, старцами и боярами. Бояре совѣтуютъ Владиміру принять греческую вѣру, ссылаясь при этомъ на примѣръ Ольги. Владиміръ, очевидно, согласившись съ ними, спрашиваетъ, гдѣ же, въ какомъ мѣстѣ принять крещеніе? Бояре отвѣчаютъ: «гдѣ ти любо». Черезъ годъ,—продолжаетъ Начальный сводъ,—Владиміръ пошелъ походомъ на Корсунь. Трудно сомнѣваться въ томъ, что вся статья 6495 года составлена редакторомъ Начальнаго свода съ прямою цѣлью перейти отъ бесѣды Владиміра съ философомъ къ походу на Корсунь, гдѣ состоялось крещеніе. Отказъ Владиміра послѣдовать приглашенію философа — креститься надо было мотивировать его колебаніями и сомнѣніями; это и выражено, какъ въ совѣщаніи Владиміра съ боярами и старцами, такъ и въ послыжкѣ мужей добрыхъ и смысленыхъ для согляданія вѣръ. Но сомнѣнія и колебанія Владиміра должны пасть подъ влияніемъ, съ одной стороны, отчета вернушагося посольства, а съ другой—мудраго совѣта бояръ и старцевъ; тѣмъ не менѣе, Владиміръ не сдается. Это обстоятельство потребовалось опять мотивировать: въ ходъ пускается прежнее объясненіе—Владиміръ сомнѣвается и колеблется, но на этотъ разъ его волнуетъ вопросъ не о томъ, какая служба болѣе угодна Богу, а о томъ, гдѣ принять греческую вѣру. Старцамъ и боярамъ не дано въ этотъ разъ разсѣять сомнѣній Владиміровыхъ; они отвѣчаютъ: «гдѣ ти любо», и это развязываетъ автору руки — онъ переходитъ къ описанію похода на Корсунь, гдѣ по утвержденію его авторитетнаго источника (Корсунской легенды) произошло Владимірово крещеніе.

§ 106. Полагая такимъ образомъ, что статья 6495 года придумана составителемъ Начальнаго свода, мы, тѣмъ не менѣе, признаемъ вѣроятнымъ, что элементы, въ ней содержащіеся, заимствованы изъ источниковъ Начальнаго свода. Въ статьѣ «Кор-

сунская легенда о крещеніи Владиміра» высказано предположеніе, что въ первоначальной редакціи этой легенды Владиміръ посылалъ испытать вѣры изъ Корсуня, когда греческіе цари предложили ему креститься; ср. въ отвѣтѣ, данномъ Владиміромъ царямъ: «яко азъ крещюся, яко испытахъ преже сихъ дней законъ вашъ, и есть ми любя вѣра ваша и служеніе, еже бо ми сповѣдаша послании нами мужи». Остаюсь и теперь при этомъ предположеніи, но думаю, что статья 6495 года содержитъ и такіе элементы, которые восходятъ къ Древн. своду. Попытаюсь доказать это.

Владиміръ, какъ указано, созвавъ бояръ и старцевъ, спрашивалъ ихъ совѣта относительно того, какъ отнестись къ сдѣланнымъ ему съ разныхъ сторонъ предложеніямъ. О предложеніяхъ болгаръ, вѣмцевъ и жидовъ онъ только упоминаетъ; очевидно, что онъ не одобряетъ ихъ вѣры. Напротивъ, на предложеніи грековъ онъ останавливается подробно: отмѣчаетъ отрицательное отношеніе ихъ къ другимъ вѣрамъ («хуляще вси законы, а свой хваляще»), сообщаетъ о длинной рѣчи ихъ, гдѣ они говорили отъ начала миру, о бытіи всего мира; при этомъ Владиміръ высказываетъ свое удовольствіе по поводу этой рѣчи («суть же хитро сказующе, и чюдно слышати ихъ, любо комуждо слушати ихъ»); наконецъ, передачу своей бесѣды съ греками Владиміръ заключаетъ словами: «и другий свѣтъ повѣдаютъ быти: да аще кто, дѣеть, в нашу вѣру ступитъ, то паки, умеръ, встанетъ, и не умрети ему в вѣки; аще ли во инъ законъ ступитъ, то на ономъ свѣтѣ в огни горѣти». Оказывается, что Владиміръ не точно передалъ слышанное имъ отъ философа, котораго онъ не называетъ, употребляя болѣе общее выраженіе «Греци»; философъ не произносилъ тѣхъ словъ, что приписалъ ему Владиміръ. Трудно, однако, предположить, чтобы они были придуманы составителемъ статьи 6495 года, т.е. редакторомъ Начальнаго свода. Гораздо вѣроятнѣе, что онъ дѣйствительно извлекъ ихъ изъ конца бесѣды Владиміра съ философомъ, переданной имъ не точно, въ сокращеніи. Философу было вполне умѣстно произнести подобныя приведеннымъ слова, когда онъ объяснялъ Владиміру картину Страшнаго суда. А редакторъ Начальнаго свода, замѣтившій, что списываемый имъ источникъ (Древнѣйшій сводъ)

приведеть его къ отвергнутой имъ развязкѣ (крещенію Владиміра въ Кіевѣ), началъ сокращать его именно съ момента объясненія Владиміру этой картины. Но, сокративъ бесѣду философа при объясненіи картины, онъ воспользовался выпущенными мѣстами при составленіи статьи 6495 года. Итакъ, вотъ одинъ изъ элементовъ Древн. свода въ составѣ статьи 6495 года.

Владиміръ оканчиваетъ свою рѣчь къ боярамъ и старцамъ слѣдующимъ вопросомъ: «Да что ума придасте? что отвѣщаете?» Мы видѣли, что бояре и старцы въ отвѣтъ на это совѣтуютъ ему послать мужей испытать чужія вѣры или точиѣе, «кто како служить Богу». Выходитъ такъ, что «закону» противопоставляется «служба»: греческій «законъ» одобренъ княземъ, противъ него не возражаютъ и его совѣтники; но послѣдніе совѣтуютъ испытать еще «службу», т.-е. обрядовую сторону. Никто не станетъ возражать противъ того, что такой отвѣтъ бояръ и старцевъ на поставленный Владиміромъ вопросъ совершенно неумѣстенъ; впрочемъ, смыслъ его опровергается тотчасъ же тѣмъ порученіемъ, которое дано было съ самаго начала посольству: «идѣте первое въ Болгары и испытайте вѣру ихъ» (а не «сзглядайте службу ихъ»). Не такого отвѣта могъ ждать отъ своихъ совѣтниковъ Владиміръ, который еще раньше отвергъ предложенія болгаръ, нѣмцевъ и жидовъ и который только что подтвердилъ свое отрицательное къ нимъ отношеніе. Владиміръ ставитъ боярамъ и старцамъ опредѣленный вопросъ о греческой вѣрѣ, о греческомъ законѣ; онъ ждетъ отъ нихъ совѣта, принимать ли именно эту вѣру или нѣтъ? Бояре и старцы не могли уклониться отъ отвѣта ссылкой на необходимость испытать службу болгаръ, нѣмцевъ, жидовъ и грековъ. Для меня очевидно, что по первоначальному замыслу рассказчика отвѣтъ бояръ и старцевъ долженъ былъ быть иной. Ставлю вопросъ не сохранился ли этотъ первоначальный отвѣтъ ихъ ниже, гдѣ читаемъ: «Отвѣщавше же бояре рекоша: аще бы лихъ законъ Греческий, то не бы баба твоя приняла Ольга, яже бѣ мудрѣйши всѣхъ человекъкъ»? На этотъ вопросъ отвѣчаю утвердительно: во-первыхъ, останавливаюсь на словѣ «отвѣщавше». Приведенныя слова читаются вслѣдъ за отчетомъ вернушагося въ Кіевъ посольства. Кому же отвѣчаютъ бояре, когда никто не задаетъ имъ вопроса? Владиміръ не

сдѣлать по этому отчету ни одного замѣчанія и не обращался съ вопросомъ къ собранной дружинѣ. Кому же и на какой вопросъ отвѣчаютъ бояре? Ясно, что на прежній, приведенный выше вопросъ Владимира «Да что ума придасте? что отвѣщаете?» Слѣдовательно, необходимо соединить вопросъ съ отвѣтомъ и признать, какъ совѣтъ бояръ и старцевъ снарядить посольство, такъ и дальнѣйшій рассказъ о посольствѣ вставкой. Во-вторыхъ, бояре въ своемъ отвѣтѣ говорятъ о законѣ Греческомъ; но именно о законѣ и спрашивалъ ихъ раньше Владимиръ; между тѣмъ, мы видимъ между вопросомъ о Греческомъ законѣ и отвѣтомъ относительно него же рассказъ объ испытаніи службъ, ибо и посольство въ своемъ отчетѣ сообщало исключительно о томъ, кто како служить. Слѣдовательно, и въ этомъ обстоятельствѣ видимъ доказательство того, что за вопросомъ Владимира долженъ былъ слѣдовать непосредственно приведенный выше отвѣтъ бояръ.

Такимъ путемъ мы подходимъ къ предположенію, что рассказъ о созывѣ Владимиромъ совѣщанія, окончившагося совѣтомъ, даннымъ боярами Владимиру—принять законъ Греческій, подвергся вставкѣ: въ него вставленъ эпизодъ съ посылкой мужей для испытанія службъ. Этотъ эпизодъ, какъ указано, мы возводимъ къ Корсунской легендѣ, а рассказъ о совѣщаніи Владимира съ боярами и старцами относимъ поэтому къ Древнѣйшему своду. Въ Древн. сводѣ этотъ рассказъ имѣлъ иной смыслъ, чѣмъ тотъ, который придалъ ему редакторъ Начальнаго свода. Въ Древн. сводѣ Владимиръ не отвѣчалъ философу «пожду еще мало», хотя испытати о всѣхъ вѣраxъ (которыя онъ уже испыталъ и отвергъ, за исключеніемъ Греческой); онъ отвѣчалъ, повидимому, философу, что долженъ посоветоваться съ дружиною ¹⁾. Создавъ ее, онъ ставитъ ей опредѣленный вопросъ о Греческомъ законѣ и получаетъ опредѣленный и притомъ утвердительный отвѣтъ. Такимъ образомъ созрѣвшее во Владимирѣ подъ вліяніемъ бесѣды съ философомъ рѣшеніе находитъ себѣ подтвержденіе въ совѣтѣ, данномъ дружиною. Такой ходъ рассказа представляется есте-

¹⁾ Ср. описанія Святослава: „како азъ хочу инъ законъ прияти единъ? а дружина сему смѣяться начнутъ“.

ственнымъ и цѣлесообразнымъ, въ особенности если примемъ во вниманіе, что за согласнымъ рѣшеніемъ князя и дружины послѣдовало, по сообщенію Древн. свода, всенародное крещеніе ¹⁾).

Такимъ образомъ намъ приходится нѣсколько измѣнить предложенное выше объясненіе происхожденія статьи 6495 года. Редакторъ Начальнаго свода пожелалъ усмотрѣть въ обращеніи Владиміра къ боярамъ и старцамъ за совѣтомъ доказательство его сомнѣній и колебаній; послѣдніе же не только не разсѣиваютъ ихъ и не борются съ ними, а напротивъ, усиливаютъ ихъ фразой, «вѣси, княже, яко своего никтоже не хулить, но хвалить», фразой: явно направленною противъ Грековъ (хулившихъ всѣ законы, а свой восхвалявшихъ). Логическимъ слѣдствіемъ такой точки зрѣнія является новая повѣрка службъ и вѣры, повѣрка на мѣстахъ. Итакъ, смыслъ статьи 6495 года — оттянуть принятіе вѣры до взятія Корсуня, но она далеко не вся сочинена, придумана; въ ней только своеобразно скомбинированы данныя обоихъ источниковъ Начальнаго свода.

§ 107. Въ Древнѣйшемъ сводѣ за совѣщаніемъ князя съ боярами и старцами слѣдовалъ рассказъ о крещеніи Владиміра, его сыновей и дружины и затѣмъ рассказъ о крещеніи всего народа. Къ крещенію Владиміра относилось въ Древн. сводѣ еще наставленіе въ вѣрѣ, преподанное Владиміру. Философъ, обратившій Владиміра, не могъ оставить его безъ подобнаго наставленія. Возвожу поэтому наставленіе въ вѣрѣ (въ чемъ оно состояло, скажу ниже) къ тому же источнику, откуда взята Рѣчь философа.

Что же это былъ за источникъ? Какъ мною было уже высказано въ печати ²⁾, такимъ источникомъ слѣдуетъ признать недошедшій до насъ рассказъ о крещеніи Болгарскаго царя Бориса отъ грековъ. Легенда о томъ, что Борисъ былъ обращенъ въ христіанство видомъ картины страшнаго суда, была очень распространена; она перешла и въ византійскія хроники и сказанія ³⁾. Не

¹⁾ Ср. слова Кіевлянъ, приглашенныхъ Владиміромъ креститься: „аще бы се не добро было, не бы сего князь и боларе прияли“.

²⁾ „Одинъ изъ источниковъ лѣт. сказанія о крещеніи Владиміра“. Отт. изъ сборника въ честь М. С. Дринова.

³⁾ Напр. у Скилиція (Кедринъ II, 152—153, Воннск. изд.), продолжателя Теофана (ed. Вопп. 162—165), Симеона Логовета. Ср. сводъ извѣ-

подлежитъ сомнѣнію, что и она и все преданіе о крещеніи Бориса воплотились въ самой Болгаріи въ письменный памятникъ. А это дѣлаетъ вѣроятнымъ, что обстоятельства крещенія Бориса и литературная обработка ихъ стали извѣстны и у насъ на Руси. Быть можетъ, не очень произвольно будетъ предположеніе, что составитель Древнѣйшаго свода былъ знакомъ съ исторіей крещенія Бориса по тому самому болгарскому лѣтописцу, о которомъ мы говорили выше и изъ котораго почерпнуты имъ статьи, относящіяся къ походу Святослава на Болгарію и на грековъ. Подтвержденіе такому предположенію я вижу въ томъ обстоятельстве, что философъ греческій въ Древн. сводѣ названъ былъ Кирилломъ (доказательства представимъ ниже, § 174), а между тѣмъ, обращеніе Бориса связывалось именно съ именемъ первоучителей славянскихъ. Греческая версія болгарской легенды упоминаетъ о Меодіи, но болгарскій источникъ могъ говорить и о Кириллѣ. Ср. въ статьѣ о переложеніи книгъ на славянскій языкъ (попавшей въ Повѣсть вр. лѣтъ): «Костянтія же възвратися въспять и иде учить Болгарьскаго языка». Ср. также указаніе на Кирилла и Меодія, какъ просвѣтителей Бориса, въ житіи Климента. Другимъ подтвержденіемъ считаю вліяніе разсказа о Борисовомъ крещеніи на текстъ церковнаго устава Владиміра; во всѣхъ редакціяхъ его сообщается, что Владиміръ принялъ крещеніе отъ патріарха Фотія, что является вопіющимъ анахронизмомъ, легко, однако, объяснимымъ, если вспомнимъ, что Фотій дѣйствительно крестилъ Бориса. Итакъ, допустивъ вообще возможность вліянія памятниковъ Борисова крещенія на памятники крещенія Владиміра, мы въ правѣ признать, что это вліяніе сказалося и въ древнѣйшей лѣтописной версіи о Владиміровомъ крещеніи.

§ 108. Я не сомнѣваюсь въ томъ, что великое событіе это сосредоточивало на себѣ напряженное вниманіе послѣдующихъ поколѣній русскихъ людей; не сомнѣваюсь, поэтому, въ возможности появленія своей, оригинальной, независимой отъ болгаръ повѣсти о крещеніи Владиміра и земли Русской. И эта повѣсть была бы, конечно, компилятивною уже въ силу того бла-

стій въ трудѣ М. Соколова, Изъ древней исторіи болгаръ, Спб. 1879, приложеніе.

гочестиваго и серьезнаго къ ней отношенія, котораго требовалъ самый предметъ. Но самостоятельная повѣсть была бы сконпирована удачѣе: великія усилія греческаго философа, его замѣчательная проповѣдь, его демонстрація картины страшнаго суда не потерпѣли бы неудачи, а привели бы къ положительному результату. Правда, такой положительный результатъ и представляла по только что высказанному предположенію древнѣйшая версія повѣсти, повѣсть о Владимірѣ въ Древн. сводѣ. Это вѣрно—но тотъ фактъ, что древнѣйшая версія смѣнилась другой, что она была окончательно вытѣснена этой другой версіей, что составитель Начальнаго свода рѣшительно возражалъ противъ тѣхъ, кто полагалъ крещеніе Владиміра въ Кіевѣ или Василевѣ, слѣдовательно, отъ греческаго философа, этотъ фактъ—говорю я—свидѣтельствуется самымъ краснорѣчивымъ образомъ въ пользу того, что древнѣйшая версія находила себѣ опору не въ народныхъ воспоминаніяхъ, не въ устныхъ преданіяхъ и церковныхъ легендахъ, а въ книжной, искусственной комбинаціи. Помнили русскіе люди, что Владиміръ крестился въ Кіевѣ и что походъ на Корсунъ предпринять имъ уже послѣ крещенія; но какъ, при какихъ обстоятельствахъ, подъ вліяніемъ чего произошло крещеніе—все это было забыто; пришлось строить зданіе на пескѣ, пришлось прибѣгнуть къ заимствованіямъ, къ аналогіямъ. И все это зданіе, какъ видимъ, рухнуло подъ напоромъ другой боѣе живучей и благодарной легенды, которая соединила фактъ крещенія Владиміра съ фактомъ побѣды надъ греками, взятія ихъ города, появленія въ Кіевѣ корсунскихъ поповъ и священныхъ предметовъ, прибытія туда Анны царевны. Вотъ то внутреннее основаніе, которое заставляетъ видѣть въ рѣчи философа и вообще во всей его бесѣдѣ съ Владиміромъ нѣчто чуждое, заимствованное. Внѣшнія основанія—анахронизмъ въ имени философа Кирилла и аналогичное вліяніе другихъ памятниковъ болгарскаго крещенія на памятники русскіе—указаны выше.

§ 109. Итакъ, Рѣчь философа и бесѣды его съ Владиміромъ произведенія болгарской литературы. Философу, обратившему Владиміра въ вѣру, естественно было преподавать ему и символъ вѣры. Дѣйствительно, мы читаемъ въ Начальномъ сводѣ вслѣдъ за сообщеніемъ о крещеніи Владиміра въ Корсунѣ: «Крещену же Во-

лодимеру, предаша ему вѣру крестьянску, рекуще сице: да не прельстятъ тебе нѣции отъ еретикъ, но вѣруй, сице глаголя», и т. д. Не сомнѣваюсь въ томъ, что эти слова читались въ Древн. сводѣ вслѣдъ за сообщеніемъ о крещеніи Владиміра въ Кіевѣ, и что тѣ же слова находились въ болгарскомъ разсказѣ о крещеніи Бориса. Но является вопросъ, что же слѣдовало за ними? Въ Начальномъ сводѣ читаемъ: «Вѣрую во единого Бога Отца, Вседержителя Творца небу и земли, до конца вѣру сию. И паки: вѣрую въ единого Бога Отца нерожена, и въ единого сына рожена... Вѣрую же и седми сборъ святыхъ отецъ... 7-й сборъ въ Никии отецъ 300 и 50 проклиаша иже ся не поклонятъ иконамъ». Непосредственно за этимъ: «Не принимай же ученья отъ Латынъ, ихъ же ученье развращено... пращаютъ же грѣхи на дару, еже есть злѣе всего. Богъ да схранитъ тя отъ сего». Итакъ, въ Начальномъ сводѣ сообщено, что Владиміру преподавъ, во-первыхъ символъ вѣры, начинающійся словами «Вѣрую во единого Бога Отца, Вседержителя Творца небу и земли», во-вторыхъ, другой символъ вѣры, начинающійся словами «Вѣрую во единого Бога Отца нерожена» и, наконецъ, ему же преподано наставленіе противъ Латынянъ. Вѣроятно, что въ первоначальной редакціи читалось не такъ въ ней помѣщался, конечно, только одинъ изъ обоихъ символовъ; въ ней врядъ ли имѣло мѣсто то наставленіе, что находимъ въ Начальномъ сводѣ. Думаю, что и въ Древнѣйшемъ сводѣ не было послѣднихъ двухъ статей, т. е. второго символа и полемической статьи противъ латынянъ. Текстъ Древн. свода подвергся переработкѣ составителя Начальнаго свода, который замѣнилъ находившуюся въ Древн. сводѣ редакцію символа другою редакціею; кромѣ того, имъ же внесена полемическая статья противъ латынянъ. Чѣмъ руководствовался составитель Начальнаго свода, замѣняя одну редакцію символа другою, сказать трудно; въ настоящее время мы знаемъ, благодаря Н. К. Никольскому ¹⁾, текстъ той редакціи символа, которою воспользовался составитель Начальнаго свода; эта редакція имѣетъ полуаріанскую окраску, ибо говоритъ о

¹⁾ Матеріалы для исторіи древне-русской письменности, Спб. 1907, с. 5—8, 21—24 (отг. изъ Сб. Отд. р. яз. и сл.).

подобносущной Троицѣ, вм. единосущной ¹⁾). Думаю, что у составителя Начальнаго слова были соображенія скорѣе литературныя, чѣмъ религіозныя; онъ хотѣлъ дать болѣе обширную статью, вмѣсто краткой и всѣмъ извѣстной статьи, содержавшей никео-цареградскій символъ вѣры. Это доказывается и тою переработкой, которой онъ подвергъ конецъ символа, вписаннаго имъ въ сводъ, конецъ, гдѣ говорится о соборахъ. Сравнительно съ текстомъ символа, обнародованнаго Никольскимъ, та часть, гдѣ говорится о соборахъ, сильно распространена, а именно указана пѣль, задача каждаго изъ соборовъ. Источникомъ распространенія и дополненія символа въ этой части надо признать Палею хронографическую; на ближайшую связь ея съ лѣтописной статьей было въ свое время указано А. С. Павловымъ. Мы знаемъ, что та же Палея хронографическая или тотъ же хронографъ, въ которомъ была помѣщена Палея, былъ источникомъ Начальнаго свода и въ другихъ частяхъ его; это усиливаетъ нашу увѣренность въ томъ, что вообще вся разсматриваемая часть лѣтописной статьи 6496 года составлена редакторомъ Начальнаго свода. За символомъ вѣры, распространеннымъ, слѣдовательно, по хронографической Палеѣ, находимъ полемическую статью противъ латынянъ: значительная часть и этой статьи должна быть возведена къ Палеѣ, какъ показалъ въ свое время Павловъ; а именно перечень участниковъ семи соборовъ и заключительныя замѣтки о Петрѣ Гугнивомъ заимствованы Начальнымъ сводомъ изъ Палеи. Относительно же первой части этой полемической статьи возможно задаться вопросомъ, не является ли она извлеченіемъ изъ болѣе обширнаго полемическаго трактата? Мы не можемъ останавливаться здѣсь на этомъ вопросѣ и оставляемъ его открытымъ. Но думаемъ, что

¹⁾ Ср. у Н. К. Никольскаго, тамъ же, с. 7.—А. С. Павловъ въ отзывѣ своемъ о сочиненіи А. Н. Попова о полемическихъ сочиненіяхъ противъ латынянъ замѣтилъ: „Да и само по себѣ невѣроятно, чтобы греческое духовенство, вмѣсто или сверхъ обязательнаго при крещеніи никео-цареградскаго символа вѣры, преподавало новопросвѣщенному русскому князю исполненное догматическихъ тонкостей исповѣданіе вѣры, которое, судя по своей редакціи, предназначено было для приношенія рукополагаемымъ въ епископы“. Отчетъ о 19-мъ присуд. наградъ гр. Уварова, с. 195.

самая мысль дать при исповѣданіи вѣры полемическую статью противъ латынянъ возникла у составителя Начальнаго свода подъ вліяніемъ Древн. свода, а въ послѣднемъ полемическая статья противъ латынянъ могла появиться подъ вліяніемъ его болгарскаго источника, которымъ онъ руководствовался, излагая крещеніе Владиміра.—Резюмируемъ наше изслѣдованіе и наши предположенія. Въ Древн. сводѣ, подъ вліяніемъ болгарскаго сказанія о крещеніи Бориса, вслѣдъ за крещеніемъ Владиміра сообщалось о преподанномъ ему наставленіи въ вѣрѣ: наставленіе это состояло въ никео-цареградскомъ символѣ вѣры и въ полемической статьѣ противъ латынянъ, вышедшей, быть можетъ, изъ пера патріарха Фотія ¹⁾. Составитель Начальнаго свода, упомянувъ о никео-цареградскомъ символѣ, привелъ текстъ другого символа; вмѣсто полемической статьи болгарскаго происхожденія далъ другую статью, извлекиши ее, быть можетъ, изъ болѣе обширнаго трактата; наконецъ, какъ символъ въ концѣ, такъ и полемическая статья противъ латынянъ дополнены по хронографической Палеѣ или по Хронографу, изъ котораго произошла эта Палея.

§ 110. Такимъ образомъ мы указали, что въ статьяхъ 6494, 6495 и 6496 гг. можетъ быть возведено къ Древн. своду. Къ нему возводимъ почти всю статью 6494 (кромя, однако, послѣднихъ строкъ), начало и окончаніе статьи 6495 (кромя послѣднихъ строкъ), значительную часть статьи 6496, а именно начало (но не все, ибо и въ него внесены элементы изъ Корсунской легенды), упоминаніе о преподаваніи Владиміру наставленія въ вѣрѣ, дагѣе благочестивыя размышленія послѣ крещенія.

За этими размышленіями въ Повѣсти вр. глѣтъ слѣдуетъ фраза: «Володимерь просвѣщенъ самъ, и сынове его, и земля его. Бѣ бо у него сыновъ 12», и т. д.; въ Начальномъ сводѣ ей (судя по Новг. 1-й) соотвѣтствуетъ: «Володимиръ же просвѣщенъ самъ и сыновѣ его с нимъ 12, ихъже имена», и т. д. Затѣмъ и въ

¹⁾ Ср. пастырское посланіе, отправленное Фотіемъ къ Борису вскорѣ послѣ крещенія послѣдняго; въ немъ онъ излагалъ сущность христіанской вѣры и нравственности: между прочимъ въ немъ дается символъ вѣры, излагается исторія вселенскихъ соборовъ. Ср. изложеніе посланія въ названномъ выше трудѣ М. И. Соколова, с. 177 и сл.

Повѣсти и въ Начальномъ сводѣ слѣдуетъ перечень Владиміровыхъ сыновей. Фраза эта ни въ редакціи Новгород. 1-й, ни въ редакціи Повѣсти вр. гѣтъ неясна: въ послѣдней она оборвана и не имѣетъ продолженія; въ редакціи же Новгород. 1-й она была бы понятна, если бы при «сынове» было вставлено, напр., «крестишася», хотя всетаки первая половина фразы оказывалась бы несогласованною съ ея продолженіемъ; можно бы ждать «Володимиру же просвѣщену самому». Думаю, что необходимо признать, что за словами «Володимеръ же просвѣщенъ» слѣдовало въ первоначальномъ текстѣ какое-нибудь сказуемое. Сопоставляя эти слова со словами «Просвѣщена же бывъши, радовашеся душею и тѣломъ» въ рассказѣ о крещеніи Ольги, предполагаю, что въ рассказѣ о крещеніи Владиміра, непосредственно за сообщеніемъ о его крещеніи и преподаніи ему наставленія въ вѣрѣ, слѣдовала фраза: «Володимеръ же просвѣщенъ былъ, радовашеся душею и тѣломъ»¹⁾. А за этой фразой слѣдовало сообщеніе о крещеніи его сыновей: «И крестишася съ нимъ сынове его, ихъже имена»; затѣмъ перечислялись имена сыновей Владиміра. Далѣе говорилось о крещеніи Кіевлянъ. Составитель Начальнаго свода, перенеся крещеніе Владиміра въ Корсунь, выпустилъ сообщеніе о крещеніи его сыновей. Въ концѣ статьи 6496 года онъ восполнилъ свой пропускъ, передавъ въ искаженномъ и сокращенномъ видѣ текстъ Древнѣйшаго свода.

§ 111. Объясняя такимъ образомъ появленіе перечня сыновей Владиміра въ рассматриваемомъ мѣстѣ Начальнаго свода, приходимъ къ выводу, что дальнѣйшій отрывокъ, гдѣ говорилось о распредѣленіи волостей между сыновьями Владиміра, составленъ самимъ редакторомъ Начальнаго свода, что этого отрывка не было въ Древн. сводѣ. Дѣйствительно, ему было бы неумѣстно быть въ Древн. сводѣ за перечнемъ сыновей Владиміра, ибо этотъ перечень читался въ рассказѣ о крещеніи Владиміра, его сыновей и Кіевлянъ. Выше, въ изслѣдованіи сказаній о Борисѣ и Глѣбѣ я приходилъ къ тому же выводу, что сообщеніе о распредѣленіи волостей между сыновьями Владиміра носитъ слѣды позднѣйшей редакціонной

¹⁾ Ср. подъ 6504 фразоу: „Видя же люди хрестьяны суца, радовашеся душею и тѣломъ“.

работы. Ниже увидимъ, что толчкомъ къ составленію этого сообщенія было соответствующее извѣстіе Новгородскаго владычняго свода о томъ, что въ Новгородѣ былъ посаженъ Вышеславъ, а по смерти Вышеслава въ Новгородѣ сѣлъ Ярославъ.

§ 112. За сообщеніемъ о распредѣленіи волостей читаемъ: «И рече Володимеръ: се не добро еже мало городъ около Кіева. И нача ставити города по Деснѣ», и т. д. Думаю, что нѣтъ основанія не возводить этого отрывка къ Древн. своду. Но странно звучить его начало. Не говорилось ли передъ нимъ о походѣ Владиміра къ порогамъ (противъ Печенеговъ), т.-е. о томъ самомъ походѣ, о которомъ сообщаетъ Память и похвала Владиміра?

О томъ, что статья 6497 о закладкѣ церкви св. Богородицы восходитъ къ Корсунской легендѣ, было указано выше, но тамъ же было замѣчено, что и въ Древн. сводѣ содержалось соответствующее извѣстіе.

Статью 6499 о закладкѣ Бѣгорода можно безъ колебаній возвести къ Древн. своду. Подъ 6500 сообщеніе о походѣ Владиміра на хорватовъ ¹⁾ также должно быть возведено къ Древн. своду.

§ 113. Сообщеніе объ окончаніи церкви св. Богородицы восходитъ, какъ кажется, къ особой статьѣ, сообщавшей объ освященіи св. Богородицы (12 мая) и содержащей извѣстіе о дарованіи этой церкви десятины; та же статья послужила источникомъ и для Корсунской легенды, ср. особую статью объ этомъ въ прологъ, подъ 12 мая. Послѣдующій рассказъ о нападеніи Печенеговъ на Василевъ о чудесномъ спасеніи Владиміра, объ его обѣтѣ поставить церковь св. Преображенія въ Василевѣ, объ исполненіи этого обѣта и празднованіи въ Кіевѣ дня Успенія св. Богородицы—весь этотъ рассказъ представляется какъ будто не вполне яснымъ съ хронологической точки зрѣнія. Освященіе Десятинной церкви имѣло мѣсто 12 мая ²⁾, подъ которымъ мы его находимъ

¹⁾ Въ Нач. сводѣ читалось подъ этимъ годомъ только объ этомъ походѣ. Рассказъ объ единоборствѣ отрока Переяслава съ Печенѣжиномъ вставленъ въ Повесть вр. л. ея редакторомъ.

²⁾ Очевидно, 6503-го а не 6504 года, подъ которымъ оно значитъ въ Нач. сводѣ, ибо 12 мая приходилось въ воскресенье въ 6503 году (см. § 10).

въ прологѣ; сообщеніе подъ тѣмъ же годомъ объ освященіи церкви св. Преображенія въ Василевѣ указываетъ два момента: первый спасеніе Владиміра отъ Печенѣговъ и данный имъ обѣтъ, второй — освященіе церкви св. Преображенія; первый моментъ относится ко дню 6 августа, какъ показано въ лѣтописи («бѣ бо въ тѣ день Преображенъе Господне, егда си бысть сѣча»); второй моментъ относится также къ 6-му августу, ибо въ лѣтописи сказано, что Владиміръ, праздновавъ въ Василевѣ дней 8, вернулся въ Кіевъ къ празднику Успенія св. Богородицы (15 августа). Слѣдовательно, оба момента относятся къ двумъ, вѣроятно, сосѣднимъ годамъ, а не къ одному, какъ сообщаетъ Начальный сводъ. Весьма вѣроятно, что первый моментъ—чудесное спасеніе Владиміра относится къ 6 августа 6502 года, а второй моментъ къ 6 августа 6503 года. Церковь св. Преображенія была освящена въ тотъ же годъ, что церковь Десятинная, и это дало основаніе лѣтописцу соединить ихъ освященія въ одной статьѣ. Но если онъ, сообщая о празднованіи освященія церкви св. Преображенія, говоритъ о немъ какъ объ опредѣленномъ моментѣ, является вопросъ, почему при описаніи празднества находимъ не аористъ, а давнопрошедшее время: «и съ зываше ¹⁾ боляры своя... праздновавъ князь дний 8, и въ з в р а щ а ш е т ь с я Кыеву на Успенъе святыя Богородица, и ту пакы сотвориаше праздникъ великъ, съзывая бесчисленное множество народа»? Я думаю, что формы давнопрошедшаго времени замѣнили формы аориста подъ перомъ частью редактора Начального свода, частью же редактора Повѣсти вр. лѣтъ, которые обобщали то, о чемъ Древнѣйшій сводъ сообщалъ какъ о случившемся однажды, въ годъ освященія Василевской церкви св. Преображенія. Подтверждаю свою догадку тѣмъ, что рядомъ съ приведенными фразами другія фразы сохранили формы аориста, напр., послѣ «и съзываше боляры своя» читается «и р а з д а я убогимъ 300 гривенъ» (ср. выше «и створи праздникъ великъ... и убогимъ раздая имѣнье много»). За словами: «и ту пакы сътвориаше (въ Др. сводѣ читалось: створи) праздникъ великъ, съзывая бесчисленное множество народа» въ Повѣсти вр. лѣтъ и Нач. сводѣ находимъ: «Видя же люди хрестьяны суца, радовашеся душею и тѣломъ, и

¹⁾ Новгор. 1-я: созва.

такъ по вся гѣта творяше. Бѣ бо любя словеса книжная; слыша бо единою еуангелъе чтомо», и т. д. Совершенно очевидно, что слова «и тако по вся гѣта творяше» не находятся въ связи съ предшествующею имъ фразой; напротивъ, ясно, что имъ мѣсто за предшествующимъ рассказомъ. Ими обобщено то, что рассказано выше относительно событій 6503 года: Владиміръ праздновалъ торжественно дни 6 и 15 августа не въ одномъ этомъ году, но и впослѣдствіи. Вотъ смыслъ этихъ словъ, оторванныхъ отъ предшествующаго рассказа вставкой словъ «Видя же люди хрестьяны суца, радовашеся душею и тѣломъ». Слова «и тако по вся гѣта творяше», какъ кажется, и были причиной замѣны аористовъ давнопрошедшими въ предшествующемъ рассказѣ. Вставленная же передъ ними фраза представляется мнѣ составленною на основаніи выпущенныхъ Начальнымъ сводомъ выше, въ рассказѣ о крещеніи Владиміра, словъ «Володимеръ же просвѣщенъ бывъ, радовашеся душею и тѣломъ» (ср. § 110, гдѣ указаны основанія для восстановления этихъ словъ). Какъ же понять эту вставку, чѣмъ она была вызвана? Думаю, что составитель Начальнаго свода хотѣлъ дать приличное введеніе той общей характеристикѣ Владиміра, которую онъ предложилъ ниже (на основаніи Древн. свода).

Признавъ конецъ статьи 6504 года характеристикой Владиміра въ Древн. сводѣ, мы сопоставляемъ это наше заключеніе съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Начальномъ сводѣ за словами «И живяше Володимеръ по устроенью отню и дѣдню» нѣтъ болѣе извѣстій, относящихся собственно до Владимірова княженія¹⁾, ибо рядъ отрывочныхъ извѣстій о кончинѣ разныхъ членовъ княжескаго рода можно признать заимствованными въ Начальный сводъ не изъ Древн. свода, а изъ другого источника.

Перехожу къ опредѣленію этого источника Начальнаго свода.

¹⁾ Въ Повѣсти вр. лѣт. подъ 6505 вставленъ рассказъ объ осадѣ Бѣлгорода Печенѣгами, но не подлежитъ сомнѣнію, что этотъ рассказъ, основанный на народномъ сказаніи, не читался въ Нач. сводѣ (ср. Новг. 1-ю, гдѣ его нѣтъ).

ГЛАВА VI.

Къ вопросу объ источникахъ Начальнаго свода.

1.

§ 114. Не подлежитъ сомнѣнiю, что Десятинная церковь св. Богородицы была еще Владимiромъ Святославичемъ избрана усыпальницей для членовъ княжескаго рода. Такъ, въ этой церкви похороненъ онъ самъ, конечно, по своему завѣщанiю; позже въ 1044 году, когда были извлечены изъ земли останки двухъ дядей Ярослава, братьевъ Владимiра — Ярополка и Олега, эти останки были окроплены св. водою и перенесены въ ту же Десятинную церковь; въ 1078 году въ ней похороненъ в. князь Изяславъ Ярославичъ. Весьма вѣроятно, что надъ похороненными въ этой церкви были высѣкаемы на могильныхъ плитахъ или крестахъ надписи съ указанiемъ года (а иной разъ и дня) смерти. Думаю, что эти надписи были использованы между прочимъ составителемъ особаго княжескаго помянника, восходящаго ко времени Ярослава и въ концѣ XI вѣка использованнаго Начальнымъ сводомъ. Ко временамъ Владимiра относились, кажется, три надписи. Первая внесена составителемъ Начальнаго свода безъ комментарiя: «В лѣто 6508. Преставися Малгьорѣдъ». Вторая надпись свидѣтельствовала о трехъ смертяхъ: Рогнѣды въ 6508, ея сына Изяслава въ 6509 и внука Всеслава въ 6511 и о перенесенiи останковъ ихъ (изъ Полоцка, гдѣ по имѣющимся даннымъ жила Рогнѣда съ сыномъ Изяславомъ) въ святую Богородицу; эта надпись комментирована въ Начальномъ сводѣ и изложена въ немъ такъ: «В се же (т.е. въ 6508) лѣто преставися Рогнѣдъ, мати Ярославля. В лѣто 6509. Преставися Изяславъ, отецъ Брячиславль, сынъ Володимерь... В лѣто 6511. Преставися Всеславъ, сынъ Изяславль ¹⁾, внукъ Володимерь... В лѣто 6515. Перенесени си ²⁾ въ святую Богородицу». Подчеркнутыя слова признаю комментариемъ; онъ ведетъ насъ ко

¹⁾ Чтенiе „Мьстиславль“ Новг. 1-я представляется позднѣйшею ошибкой.

²⁾ Такъ въ Новг. 1-я, а въ Повѣсти вр. лѣтъ ошибочно „святни“. Позднѣйшiй сводъ (Новгор. 5-я) излагалъ это извѣстiе такъ: „принесени быша си въ святую Богородицу князи“.

времени, когда имена, приведенныя въ надписи, нуждались въ поясненіи; возможно, что этотъ комментарий находился уже въ княжескомъ помянникѣ ¹⁾. Третья надпись передана, повидимому, также съ комментариемъ: «В лѣто 6519. Преставися раба Божіа ²⁾ Анна, царица Володимира».

Къ княжескому помяннику восходитъ далѣе извѣстіе о перенесеніи останковъ Ярополка и Олега въ св. Богородицу; извѣстіе это перефразируетъ и дополняетъ, вѣроятно, болѣе законическую надпись: «Въ лѣто 6552. Выгребоша 2 князя, Ярополка и Ольга, сына Святослава, и крестиша кости ею, и положиша я въ церкви святыя Богородица» ³⁾;

Последнимъ извѣстіемъ, внесеннымъ въ Начальный сводъ изъ княжескаго помянника, считаю запись 6601 года: «В се же лѣто преставися Ростиславъ, сынъ Мьстиславъ, внукъ Изяславъ, мѣсяца октября въ 1 день; а погребенъ бысть ноября въ 16, в церкви святыя Богородица Десятинныя» ⁴⁾.

О четырехъ извѣстіяхъ 1054, 1056, 1058, 1063 гг., восходящихъ въ Начальномъ сводѣ къ княжескому помяннику, см. ниже § .

А. А. Куникъ въ изслѣдованіи «Извѣстенъ ли намъ годъ и день смерти в. кн. Ярослава Владимировича?» ⁵⁾ обратилъ вниманіе на особенный характеръ нѣкоторыхъ изъ приведенныхъ нами надписей, а также и другихъ имъ подобныхъ и предположилъ, что онѣ извлечены составителемъ I Киевской лѣтописи, составленной по А. А. Кунику около 1100 года ⁶⁾, изъ Княжескаго

¹⁾ Изяславъ поясненъ именемъ его сына Брячислава, умершаго въ 1044 году. Но, конечно, такое поясненіе могло быть сдѣлано и позже во второй половинѣ XI в., ибо именемъ Брячислава Изяславъ поставлялся въ связь съ современникомъ—Всеславомъ Брячиславичемъ, княземъ Полоцкимъ.

²⁾ Такъ въ Новг. 1-й (Нач. св.), а въ Повѣсти вр. лѣтъ „раба Божіа“ опущено.

³⁾ Позднѣйшій компиляторъ дополнилъ по ошибочной догадкѣ: „въ Володимери“. Ср. Ипат., Соф. 1-ю и др. См. §.

⁴⁾ Отмѣчаю еще употребленіе глагола „преставися“, а не „умре“ во всѣхъ этихъ надписяхъ. Ср. „умре“ въ извѣстіяхъ 6523, 6541, 6544, 6552, 6477, и др.

⁵⁾ Спб. 1896. Отг. изъ Лѣт. зан. Археогр. Комм.

⁶⁾ На чемъ основано это предположеніе, не знаю; но съ нимъ близко совпадаетъ мое предположеніе о томъ, что Нач. сводъ составленъ около 1095 года.

Синодуса или Помянника. Продолжительныя размышленія побудили меня принять это мнѣніе знаменитаго изслѣдователя нашей древней исторіи.

А. А. Кунякъ возводилъ къ тому же источнику извѣстія о рожденіи нѣкоторыхъ князей Ярославова дому. Что касается этихъ извѣстій, то источникомъ ихъ я признаю тѣ же припоминанія, на основаніи которыхъ составлены извѣстія политическія. Поэтому, рѣшаюсь возвести ихъ къ Древн. своду.

2.

§ 114¹. Въ числѣ источниковъ Начальнаго свода былъ текстъ Паримійника. Намъ пришлось выше, разсматривая сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ (§§ 35—39), указывать на то, что паримійнымъ чтеніемъ о Борисѣ и Глѣбѣ воспользовался для дополненія лѣтописнаго разсказа составитель Повѣсти вр. лѣтъ. Въ Начальномъ сводѣ такихъ заимствованій не было. Но, съ другой стороны, имѣется нѣсколько указаній на то, что составителю Начальнаго свода былъ извѣстенъ Паримійникъ и что онъ пользовался имъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ своего труда. Въ § 74¹ нами отмѣчена вставка въ разсказѣ о крещеніи Ольги: въ этой вставкѣ оказываются заимствованія изъ Паримійника (Притч. I, 20—22; XIII, 20; II, 2; VIII, 17). Въ § 94 отмѣчена вставка въ началѣ разсказа о Владимірѣ—это разсужденіе о злыхъ и добрыхъ женахъ (Пов. вр. л. подъ 980): оно содержитъ текстъ Притч. V, 3—6 и XXXI, 10—32; эти заимствованія сдѣланы, очевидно, изъ Паримійника (вторая седмица, вторникъ вечеръ и пятокъ ваіи вечеръ). Въ виду того, что статья 6601 (1093) года, которую, какъ предположено въ § 1⁵, оканчивался Начальный сводъ, ясно обнаруживаетъ пользованіе Паримійникомъ ¹), считаю себя въ правѣ и другія вставки изъ него относить насчетъ составителя Начальнаго свода.

¹) Среди благочестивыхъ разсужденій мы находимъ въ этой статьѣ отрывокъ „Якоже пророкъ глаголаше: падете предъ враги вашими... тако глаголетъ Господь Богъ Израилевъ“, содержащій текстъ Лев. XXVI, 17, 19—20, 33, 40—41; тѣ же отрывки изъ Лев. XXVI читаются въ париміи на начало индикта, сирѣчь новаго лѣта. Составъ париміи: Лев. XXVI, 3—12, 14—17, 19—20, 22, 33, 40—41.

§ 114². Исходя изъ этихъ соображеній, я признаю вставками въ текстъ Начальнаго свода еще нѣкоторые отрывки съ выписками изъ паримійныхъ чтеній. Такъ, подъ 6545 (1037) находимъ текстъ Притч. VIII, 12, 14 — 17, читаемый въ Париміи на третьей седмицѣ въ понедѣльникъ вечеръ. Частью на основаніи этого текста, частью же въ виду явнаго отступленія этого мѣста отъ разсказа о Ярославѣ, отступленія, вызвавшаго затѣмъ переходную фразу: «Ярославъ же съ, якоже рекохомъ, любимъ бѣ книгамъ», я признаю вставкой отрывокъ, начинающійся словами «Велика бо бываетъ полза отъ ученія книжного, книгами бо кажемъ и учими есмь пути покаянью» и оканчивающійся словами «въсприемлетъ души велику ползу». Въ этомъ отрывкѣ содержится похвала книжному ученію; она вызвана предшествующею фразою: «и списаша книги многы, нмже поучащеса вѣрнии людѣ наслажаются ученія божественаго». Мнѣ кажется, что между этой вставкой и однимъ мѣстомъ Предисловія къ Начальному своду (ставшаго предисловіемъ къ Соф. временнику) имѣется извѣстная связь. Какъ тамъ, послѣ указанія на церкви, монастыри и спасающихся въ нихъ черноризцевъ, «ихъже ради молитвъ миръ стоитъ», читаемъ: «Аще бо къ святымъ симъ (испорчено въ сын) прибѣгнемъ церквамъ, тѣмъ велику ползу примемъ души и тѣлу», такъ и здѣсь, послѣ указанія на книги, «нмже поучащеса вѣрнии людѣ наслажаются ученія божественаго», находимъ отрывокъ, въ которомъ читается фраза: «аще бо пощещи въ книгахъ мудрости пригѣжно, то обрящещи велику ползу души своей». Отмѣтимъ, что текстъ Притч. VIII, 17 приведенъ и въ указанной выше вставкѣ въ разсказѣ о крещеніи Ольги.

Подъ 6463 (955) годомъ читаемъ: «Живяше же Ольга съ сыномъ своимъ Святославомъ, и учашеть и мати креститися, и не брешаше того ни въ уши примати»; непосредственно же за этимъ: «но аще кто хоташе креститися, не браняху, но ругахуся, тому. Невѣрнымъ бо вѣра хрестьяньска уродство есть», и далѣе слѣдуютъ тексты Псал. LXXXI, 5, Ис. VI, 10, Притч. I 24—25, 29—30. Дальше читаемъ: «Якоже бо Ольга часто глаголашеть: азъ, сыну мой, Бога познахъ и радуся; аще ты познаеши, и радоватися почнешь. Ояъ же не внимаеши того, глаголя:

како азъ хочю инъ законъ прїяти единъ, а дружина сему смѣяться начнуть. Она же рече ему: аще ты крестишися, вси имуть то же створити. Онъ же не послуша, творяше норовы поганьскїя, не вѣдый, аще кто матере не послушаетъ, в бѣду впадаетъ, яко же рече: аще кто отца ли матере не послушаетъ, то смерть приметъ. Се же к тому гнѣвашеся на матеръ. Соломонъ бо рече»; дагѣ текстъ Притч. IX, 7, 8. Нельзя не замѣтить, что мы имѣемъ передъ собою не первоначальный текстъ, а текстъ подвергшійся вставкамъ и перестановкамъ. Такъ, во-первыхъ, отмѣтимъ несогласованность словъ «и не брежаше того, ни въ уши прїимати» съ послѣдующимъ «но аще кто хотяше креститися, не браняху, но ругахуса тому»; во-вторыхъ, фраза «и не брежаше того, ни въ уши прїимати» (такъ въ Лавр., вмѣсто чего въ другихъ спискахъ «и не брежаше того, ни въ уши внимаше» или «прїимаше») находятъ себѣ соотвѣтствіе съ послѣдующею фразой: «Онъ же не внимаше того»; въ-третьихъ, тексты Ис. VI, 10 и Притч. XIII, 20 и I, 24—25, 29—30, которые читаемъ между обѣими приведенными фразами, отыскиваются въ Паримїиникѣ (вторая седмица, четвертокъ утро; четвертая седмица, четвертокъ вечеръ; первая седмица, вторникъ вечеръ). Въ виду этого отождествляю обѣ фразы, и вслѣдъ за «и не брежаше того» читаю «ни въ уши внимаше того, глаголя», и т. д. Отсюда слѣдуетъ, что вставкой должно признать и отрывокъ: «но аще кто хотяше креститися, не браняху, но ругахуса тому. Невѣрнымъ бо вѣра хрестьяньска уродство есть, не смыслиша бо ни разумѣша во тмѣ ходящїи, и не вѣдятъ славы Господня». Но вполне очевидна связь этого отрывка съ отвѣтомъ Святослава: «како азъ хочю инъ законъ прїяти единъ? а дружина сему смѣяться начнуть»; приведенный отрывокъ какъ бы комментируетъ слова Святослава; поэтому предполагаю, что онъ читался за этими словами и вводился не словами «но аще кто хотяше креститися», а словами: «аще бо кто хотяше креститися». Слѣдовательно, предположенная выше вставка сложилась, во-первыхъ, изъ отрывка, перенесеннаго изъ дальнѣйшаго текста (но аще кто хотяше... славы Господня), во-вторыхъ, изъ заимствованныхъ изъ Паримїиника текстовъ (одебѣлѣша бо сердца ихъ... подражаху же мои обличенїя), въ-третьихъ, изъ придуманной (составителемъ Начальнаго свода) фразы:

«Якоже бо Ольга часто глаголаше: азъ, сыну мой, Бога познахъ и радуюся, аще ты познаеши, и радоватися почнешь». Можно думать, что составитель Начальнаго свода, рѣшивъ вставить тексты Ис. VI, 10 и Притч. XIII, 20 и I, 24—25, 29—30, увидѣвъ, что такая вставка слишкомъ отдѣлила бы слова Святослава отъ реплики Ольги («аще ты крестишися, вси имуть то же створити»); поэтому онъ весь текстъ, т.-е. не только выписки изъ Париміянника, но и предшествовавшія фразы, къ которымъ ихъ было удобно приладить, перенесъ выше, до начала бесѣды Ольги съ Святославомъ.

За словами «аще кто отца ли матери не послушаетъ, то смерть приметъ» читаемъ: «Се же къ тому гнѣвашеся на матеръ. Соломонъ бо рече» и дагѣ, какъ указано, текстъ Притч. IX, 7—8; и этотъ текстъ заимствованъ изъ Париміянника (третья седмица, вторникъ вечеръ и седмица четвертая по пасхѣ, вторникъ вечеръ). Отсюда заключаю, что предшествующія ему слова о гнѣвѣ Святослава придуманы составителемъ Начальнаго свода для того, чтобы имѣть возможность внести указанное заимствование изъ Париміянника.

§ 114³. Въ концѣ разсказа о кончинѣ Ольги (6477) мы читаемъ въ Нач. сводѣ послѣ словъ «рече бо пророкъ: прославляющая мя прославию» (1 Царств. II, 30)—«О сяковыхъ бо Давыдъ глаголаше» и дагѣ текстъ Псал. CXI, 6—8 и затѣмъ, послѣ словъ «Соломонъ бо рече», текстъ Премудр. V, 15—16. Имѣя въ виду, что послѣдній текстъ читается въ Париміянникѣ (недѣля всѣхъ святыхъ, вечеръ), я признаю его вставленнымъ въ лѣтопись составителемъ Нач. свода и принимаю, что первоначально разсказъ о кончинѣ Ольги оканчивался текстомъ указаннаго псалма.

§ 114⁴. Въ статьѣ 6504 (996) г., содержащей похвалу Владимиру, приводится рядъ текстовъ: Мате. V, 7, Лук. XII, 33, Мате. VI, 19—20, Псал. CXI, 5 и Притч. XIX, 17. Возможно что текстъ Притч. XIX, 17, читающійся въ Париміянникѣ (понедѣльникъ вай, вечеръ), не читался въ Древн. сводѣ и вставленъ составителемъ Нач. свода.

3.

§ 114^б. Подъ 6576 (1068) годомъ, послѣ сообщенія о несчастной битвѣ на Альтѣ, въ которой Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ потерпѣли поражение отъ Половцевъ, приведено поученіе о казняхъ Божіихъ. Оставляю въ сторонѣ вопросъ о происхожденіи этого поученія ¹⁾. Ставлю вопросъ, читалось ли оно уже въ Древн. сводѣ (въ позднѣйшей обособленной редакціи) или вставлено составителемъ Нач. свода? Думаю, что поученіе вставлено въ лѣтопись составителемъ Начального свода, въ виду слѣдующихъ соображеній: во-первыхъ, оно несомнѣнно представляло отдѣльное сочиненіе, ²⁾ отдѣльное поученіе; никоимъ образомъ нельзя допустить, чтобы оно было скопировано составителемъ лѣтописи; ср. сокращенія и порчу въ текстѣ поученія ²⁾; во-вторыхъ, оно вставлено въ лѣтописный текстъ совершенно механически, повидимому, подъ вліяніемъ словъ «грѣхъ же ради нашихъ» лѣтописнаго текста; въ-третьихъ,—и, конечно только этому третьему соображенію мы придаемъ рѣшающее значеніе, текстъ лѣтописи оказывается явно поврежденнымъ, благодаря вставкѣ поученія; признавая составителя непосредственнаго продолженія изъ Древн. Кіевскому своду составителемъ лѣтописнаго текста 1068 года, мы должны заключить, что онъ не былъ тождественъ съ редакторомъ, вставившимъ поученіе въ лѣтописный текстъ. Дѣйствительно, мы читаемъ: «и бывши ноци, подѣидоша противу собѣ, грѣхъ же ради нашихъ пусти Богъ на ны поганья, и побѣгоша Русьскыи князи и побѣдиша Половци». Не сомнѣваюсь въ томъ, что «побѣдиша Половци» должно читаться раньше, чѣмъ «побѣгоша Русьскыи князи»—сначала Половцы побѣдили, а потомъ князья бѣжали; допустивъ эту перестановку, увидимъ, что слова «и побѣгоша Русьскыи князи» тѣсно связаны со словами, читающимися непосредственно за поученіемъ (точнѣе за словами «Мы же на предълежащее вѣзвратимся», которыя находятся за этимъ поученіемъ), а именно со

¹⁾ Ср. В. А. Чаговецъ, Преподобный Феодосій Печерскій, его жизнь и сочиненія, 84—126.

²⁾ Напр., въ началѣ текстъ явно испорченъ: „Наводитъ бо Богъ по гнѣву иноплемьныкы на землю, и тако скрушенымъ имъ вѣспоманутся къ Богу“.

словами «Изяславу же со Всеволодомъ Киеву побѣгшю, а Святославу Чернигову». Конструкция дательнаго самостоятельнаго здѣсь совсѣмъ нехвата, ибо дальше читаемъ: «и люде Киевстии побѣгоша Киеву»; въ виду этого предлагаю читать за словами «и побѣгоша Русьстии князи» — «Изяславъ же съ Всеволодъмъ Киеву, а Святославъ Чернигову». Отсюда заключаемъ, что вставка поученія разорвала восстановленную нами фразу. Слѣдовательно, поученіе вставлено не составителемъ Древн. свода или непосредственнаго его продолженія, которому принадлежитъ эта восстановленная фраза, а составителемъ Начальнаго свода. Думаю, что вставка поученія отразилась не только на перестановкѣ въ первой части разорванной фразы, но и на сокращеніи и измѣненіи ея. Представляется вѣроятнымъ, что слова «грѣхъ же ради нашихъ» предшествовали непосредственно словамъ «побѣдиша Половци»; между тѣмъ, слова эти отдѣлены другъ отъ друга вставкою словъ «пусти Богъ на ны поганья»; думаю, что эти слова извлечены изъ поученія. Равнымъ образомъ изъ него же извлечено слово «иноплеменьници» въ началѣ глгописнаго сообщенія: «Придоша иноплеменьници на Русьску землю, Половци мнози»; ср. въ началѣ поученія: «Наводитъ бо Богъ по гнѣву своему иноплеменьники на землю». Возможно, что подъ влияніемъ той же вставки поученія и вызванной ею перестановки опущено указаніе дня битвы на Альтѣ; подъ предшествующимъ 6575 годомъ были отмѣчены дни битвы на Немигѣ и захвата Всеслава на Оршѣ; ср. здѣсь ближайшее опредѣленіе: «и бывши нощи».

4.

§ 114⁶. Подъ тѣмъ же 6576 годомъ, послѣ разказа о народномъ возстаніи въ Киевѣ, читаемъ: «Изяславъ же бѣжа в Ляхы». Продолженіе этихъ словъ видимъ въ нижеслѣдующей фразѣ: «Всеславъ же сѣде Киевѣ», послѣ чего находимъ благочестивыя размышленія по поводу силы честнаго креста, освободившей Всеслава изъ поруба. Между словами «Изяславъ же бѣжа в Ляхы» и «Всеславъ же сѣде Киевѣ» находимъ вставку: въ ней сообщается о побѣдѣ Святослава надъ Половцами у Сновска 1 ноября. Вставка эта не можетъ принадлежать составителю Древнѣйшаго свода или его непосредственнаго продолженія, ибо она разорвала

на двѣ части возстановленную выше фразу. Слѣдовательно, она сдѣлана составителемъ Начальнаго свода. Содержаніе ея ясно указываетъ на Черниговскую запись; отмѣчены: день битвы, число войска Святослава и число Половцевъ, приведена рѣчь Святослава; оканчивается запись словами «възвратися с побѣдою в градъ свой Святославъ». Отсюда дѣлаю выводъ, что Начальный сводъ въ числѣ источниковъ имѣлъ Черниговскую лѣтопись. Другихъ заимствованій изъ нея въ текстъ, соотвѣтствующій Древн. Кіевскому своду или непосредственному его продолженію, обнаружить не удалось.

ГЛАВА VII.

Слѣды новгородскихъ извѣстій въ Начальномъ сводѣ.

§ 115. Въ текстѣ Начальнаго свода, насколько онъ намъ извѣстенъ по сравнительному изученію Новгород. 1-й лѣтописи и списковъ Повѣсти вр. лѣтъ, изученію, доказывающему, что онъ былъ доведенъ до 1093 года и составленъ около 1095 года, обнаруживается рядъ записей новгородскаго происхожденія. Относительно нѣкоторыхъ изъ такихъ записей возможно сомнѣніе, принадлежатъ ли онѣ дѣйствительно Новгороду, не возникли ли онѣ въ Кіевѣ, гдѣ въ XI вѣкѣ, благодаря оживленнымъ сношеніямъ по пути изъ Варягъ въ Греки, хорошо могли знать обо всемъ, что дѣлалось на берегахъ Волхова. Но содержаніе нѣкоторыхъ записей не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что онѣ появились именно въ Новгородѣ. Укажу такіа записи.

Подъ 6571 читаемъ: «В се же лѣто Новѣгородѣ иде Волховъ вспять дний 5; се же знамень не добро бысть, на 4-е бо лѣто поже Всеславъ градъ». Если мы примемъ во вниманіе, что позднѣйшая новгородская лѣтопись нерѣдко отмѣчала случаи обратнаго теченія водъ въ р. Волховѣ ¹⁾, а также и то, что характеръ самой записи показываетъ, что это явленіе поставлено въ связь съ послѣдующимъ событіемъ новгородскимъ, у насъ не останется никакихъ сомнѣній въ томъ, что эта запись сдѣлана въ Новгородѣ.

¹⁾ Напр., подъ 6684 (обратное теченіе продолжалось пять дней), 6881 (семь дней), 6884 (семь дней), 7033 (девять дней), и др.

Подъ 6550 читаемъ о походѣ Владиміра Ярославича на Емь и о конскомъ морѣ, случившемся во время похода. И то и другое событіе важны были для новгородца; кіевлянинъ не могъ обратить на нихъ вниманія.

Наличность этихъ двухъ извѣстій въ Начальномъ сводѣ дѣлаетъ для меня несомнѣннымъ пользованіе составителемъ этого свода новгородскими записями. Въ виду этого заключенія я безъ колебанія возвожу къ новгородскому источнику и рядъ другихъ записей, такъ или иначе обнаруживающихъ свое новгородское происхожденіе. Перечислю всѣ эти записи, включая въ число ихъ и обѣ только что приведенныя. Впрочемъ, оставлю въ сторонѣ древнѣйшую часть Начальнаго свода, до 6453 (945) года; о вошедшихъ въ нее новгородскихъ элементахъ скажу ниже въ особой главѣ.

§ 116. Подъ 6455 читаемъ: «иде Вольга Новугороду и устави по Мьстѣ повосты и дани и по Лузѣ оброки и дани; ловища ея суть по всей земли, знамянья, и мѣста и повосты, и сани ея стоятъ въ Плесковѣ и до сего дне». Трудно допустить, чтобы такая запись могла возникнуть въ Кіевѣ. Относительно происхожденія этой записи, рѣшаюсь предложить такую догадку. Новгородскій лѣтописецъ прочитавъ въ Древн. кіевскомъ сводѣ фразу: «И иде Ольга по Деревьстѣи земли съ сыномъ своимъ и съ дружиною, уставяюща уставы и уроки; и суть становища еѣ и ловища», предположилъ, что дѣло идетъ о посѣщеніи Ольгой той части Новгородской области, которая носила названіе Деревской земли или просто Деревъ (ср. подобное же названіе «Дерева» для земли Древлянъ), а позже Деревской пятины¹⁾.

Это его предположеніе и имѣло слѣдствіемъ вставку о погостахъ,

¹⁾ Ср. въ уставной грамотѣ, данной церкви св. Іоанна на Опокахъ: „имати съ купецъ тая старина и въ вѣкы: съ Тверского гостя, и с Новгородцкаго, и з Бѣжицкого, и з Деревьского, и съ всего Помостья“ (т.-е. мѣстности по Мстѣ) (Русск. Достоп. I, 81, по списку XV в. Новг. 1-й). Въ Новг. 1-й подъ 1441 г. читаемъ: „Новгородци же послаша архиепископа Еуеимья и с нимъ бояръ и житьихъ людей и наѣхаша его в Дереввахъ, у города у Дѣмяна“. Ср. К. Неволинъ, О пятинахъ и погостахъ новгородскихъ, с. 47. Деревская пятина извѣстна по актамъ, начиная съ конца XV в. Ср. тамъ же, с. 52 и 12.

данахъ и оброкахъ по Мстѣ и по Лугѣ, т. е. по тѣмъ двумъ воднымъ путямъ, которые, сходясь около Новгорода, служили средствомъ сообщенія центра (Новгорода) съ его областью. Можно думать, что древнее представленіе о Деревахъ, Деревской землѣ не совпадало съ границами Деревской пятины конца XV в. Ср. Деревской погостъ (погостъ Пречистенской въ Деревахъ) въ Обонѣжской пятинѣ на притокѣ Волхова Оскуѣ (Неволинъ, О пятинахъ, с. 158). Въ подтвержденіе высказаннаго предположенія, привожу слѣдующее мѣсто Степ. книги (житія Ольги): «И иде Ольга сыномъ своимъ и воинствомъ по Деревской земли, уставляючи уставъ и уроки и ловища. Нѣпци же глаголютъ, яко Деревская землѣ бѣ, иже во области Великого Новаграда, нынѣ же Деревская пятина именуема; инии же глаголютъ, яко Сѣверская страна бѣ, идѣже бѣ Черниговъ градъ». Такъ гадали въ XVI в. на сѣверовостокѣ, а въ XI в. новгородцу было естественно принять Деревскую землю Приднѣпровья за свою Деревскую землю. На отождествленіе это наводило и то обстоятельство, что Новый Торжокъ, находившійся на южной оконечности Деревской земли, въ глубокой древности (по свидѣтельству одного изъ списковъ житія Ефрема Новоторжскаго, Погод. № 718) назывался Коростенемъ. Ср. замѣну Искоростѣня южныхъ списковъ Коростенемъ въ сѣверныхъ. Отмѣчу еще, что въ разстояніи 40 верстъ отъ Новгорода на югозападномъ берегу озера Ильменя, по дорогѣ изъ Новгорода въ Старую Русу, имѣется село Коростынь (Неволинъ, тамъ же, с. 141). Другая форма: Коростыня («ѣхаша на Коростыню», «доиде Коростыни» Псковск. 1-я лѣт., 6979 годъ; IV, 242; «на мѣсто, нарицаемое Коростыня» Воскр. VIII, 164). Ср. въ позднѣйшихъ сводахъ: «и убиша его Игоря вѣгъ града Коростеня близъ Старыя Русы, тутъ же и погребенъ бысть» (рпс Публ. Библ. F IV 216; ср. Гиляровъ, Преданія русск. нач. лѣт., с. 213 ¹).—Въ виду всего изложеннаго, «иде Вольга Новугороду» считаю поясненіемъ, сдѣланнымъ уже составителемъ Начальнаго свода. Въ Новгородскомъ сводѣ непосредственно за сообщеніемъ

¹) Позволяю себѣ сослаться здѣсь на мою статью, печатающуюся въ юбилейномъ сборникѣ въ честь П. И. Житѣцкаго.

объ облодѣ Ольгою Деревской земли читалось: «и устави по Мьстѣ», и т. д.

§ 117. Подъ 6478: «В се же время придоша людѣ Ноугородь-стни, просяще князя собѣ: «аще не поидете к намъ, то нагѣ-земь князя собѣ». И рече к нимъ Святославъ: «а бы пошелъ кто к вамъ». И отпрѣся Ярополкъ и Олегъ; и рече Добрыня: «просите Володимера». Володимеръ бо бѣ отъ Малуши, ключницѣ Ользины; сестра же бѣ Добрыня, отецъ же има Малъкъ Любе-чанинъ; и бѣ Добрыня уй Володимеру. И рѣша Ноугородьци Святославу: «вѣдай вы Володимера»; онъ же рече имъ: «вотю вы естъ». И поаша Ноугородьци Володимера к собѣ, и иде Во-лодимеръ съ Добрынею уемъ своимъ Новугороду». Не можетъ быть сомнѣнiя, что передъ нами народное новгородское преданiе. Въ немъ сказывается и нѣкоторый юморъ сознающаго свой пере-вѣсъ новгородца и гордость по поводу сдѣланнаго выбора ибо Владимiръ оказался побѣдителемъ Ярополка и могуществен-нѣйшимъ княземъ русскимъ. Кромѣ того, здѣсь въ активной роли выступаетъ Добрыня—одинъ изъ популярныхъ посадниковъ но-городскихъ ¹⁾. Это также доказываетъ новгородское происхож-денiе записи.

§ 118. Подъ 6488 обнаруживается въ Начальномъ сводѣ слѣ-дующая вставка. Сказавъ объ убiенiи Олега Древлянскаго, лѣто-писецъ сообщаетъ, что Владимiръ (сидѣвшiй въ Новгородѣ), услы-шавъ объ этомъ, бѣжалъ за море, а Ярополкъ посадилъ своихъ посадниковъ въ Новгородѣ и сталъ владѣть одинъ въ Руси. Вла-димiръ вернулся въ Новгородъ съ Варягами, выслалъ оттуда по-садниковъ Ярополка и велѣлъ имъ сказать брату: «Володимеръ ти идетъ на тя, пристраивайся противу битъся». Непосредствен-нымъ продолженiемъ этого мѣста слѣдуетъ признать читаемый

¹⁾ В. Ф. Миллеръ „Очерки русск. нар. словесности“, с. 148: „въ виду тѣсной исторической связи Новгородской области съ Кiевской въ XI, XII вѣкахъ и въ виду не меньшаго участiя Добрыни въ Новгородскихъ со-бытiяхъ, чѣмъ въ Кiевскихъ, можно думать, что эпическiй Добрыня равно принадлежалъ и южному-кiевскому и сѣверному-новгородскому эпосу“. Но точно ли доказано участiе Добрыни въ Кiевскихъ событiяхъ? Въ виду отсутствiя такихъ указанiй (о событiяхъ 6498 года см. § 120) можно при-знать Добрыню исключительно сѣвернымъ героемъ.

ниже текстъ: «и поиде на Ярополка. И приде Володимеръ Киеву съ вои многи, и не може Ярополкъ стати противу», и т. д. Между тѣмъ за высылкой Ярополчихъ посадниковъ слѣдуетъ явная вставка, начинающаяся съ совершенно неумѣстной фразы: «И сѣде в Новѣгородѣ». Въ этой вставкѣ рассказывается о сватовствѣ Владиміра къ Рогнѣдѣ и о послѣдовавшихъ событіяхъ: взятіи Владиміромъ Полоцка и женитьбѣ на Рогнѣдѣ. Признаю эту вставку новгородскою записью. Сошлюсь на связь ея съ только что рассмотрѣнною новгородскою статьею 6478 года: Рогнѣда укоряетъ здѣсь Владиміра именемъ робичича, а тамъ указано рожденіе Владиміра отъ ключницы Ольги. Сошлюсь еще на тотъ вариантъ рассказа о сватовствѣ Владиміра, который записанъ въ Лавр. лѣтописи подъ 6636 (1128) годомъ (ср. объ этомъ вариантѣ въ § 184⁴); въ немъ въ активной роли выступаетъ Добрыня, храборъ и наряденъ мужъ, а Добрыня, повторяемъ, являлся дѣйствующимъ лицомъ именно въ новгородскихъ сказаніяхъ. Отмѣчу, наконецъ, еще слѣдующую особенность въ текстѣ Начальнаго свода. Мы читаемъ въ немъ послѣ гордаго отказа Рогнѣды: «Володимеръ же собра вои многи, Варяги, Словѣни, Чюдь и Кривичи, и поиде на Рогъволода»; ниже: «и поиде на Ярополка. И приде Володимеръ Киеву съ вои многи». Умѣстило бы ждать упоминанія о Варягахъ въ сообщеніи о походѣ Владиміра противъ Ярополка, ибо именно противъ него приглашены были Владиміромъ Варяги. Въ виду этого предполагаю, что въ первоначальномъ текстѣ Древн. свода, вслѣдъ за высылкой изъ Новгорода Ярополчихъ посадниковъ, читалось: «Володимеръ же собра вои многи, Варяги, Словѣни и Кривичи и поиде на Ярополка; и не може Ярополкъ стати противу». Я умышленно опускаю имя Чуди въ текстѣ Древн. свода, ибо, какъ увидимъ ниже (§ 198), въ главѣ, посвященной анализу начала Древн. свода, составитель этого свода, говоря о сѣверныхъ событіяхъ, постоянно упоминалъ рядомъ именно Словѣнъ и Кривичей, умалчивая о Чуди; между тѣмъ именно новгородскій лѣтописецъ вставилъ въ рассказъ о призваніи князей имя Чуди. Слѣдовательно, и анализъ вставки 6488 года показываетъ, что Чудь прибавлена новгородцемъ, выхватившимъ изъ Древн. свода слова «Володимеръ же собра вои многи, Варяги, Словѣни и Кривичи» и вставив-

пишмъ ихъ въ свою запись. Итакъ, вотъ второе указаніе на то, что новгородскій источникъ, которымъ воспользовался Начальный сводъ, самъ основывалъ свой рассказъ на Древн. кіевскомъ сводѣ.

§ 119. Подъ тѣмъ же 6488 годомъ ниже читаемъ: «Володимеръ же посади Добрыню, уя своего, в Новѣгородѣ; и пришедъ Добрыня Новугороду, постави кумира надъ рѣкою Волховомъ, и жряху ему людье Ноугородьстїи аки Богу». Врядъ ли можно сомнѣваться въ новгородскомъ происхожденіи этой записи. Достаточно поставить вопросъ, почему гѣтопись, умалчивая о языческомъ культѣ въ Переяславѣ, Черниговѣ, Смоленскѣ и т. д., упоминаетъ о Новгородѣ?

§ 120. Подъ 6493 сообщено о походѣ Владиміра на Болгаръ съ Добрынею, съ уемъ своимъ. Хотя Болгары и побѣждены, но Добрыня говоритъ: «сѣглядахъ колодникъ, и суть вси в сапозѣхъ; сямъ дани намъ не даяти, поидемъ искать лапотниковъ». Мнѣ кажется, что передъ нами опять легендарный Добрыня, а легендарный Добрыня, какъ указано, принадлежитъ прежде всего Новгороду. Обращаемъ вниманіе на слова его: «поидемъ искать лапотниковъ». Слѣдовательно, рассказъ выхваченъ изъ серіи походовъ Владиміра съ уемъ его Добрынею. Почему имя Добрыни связывается съ походомъ на Болгаръ, не совсѣмъ ясно, какъ неясно и то, о какихъ Болгарахъ идетъ рѣчь—о Дунайскихъ или Волжскихъ. Я считаю вѣроятнымъ, что статья 6493 года имѣетъ въ виду Дунайскихъ Болгаръ, ибо походъ совершается въ лодьяхъ, а вспомогательное войско изъ Торковъ идетъ берегомъ на коняхъ ¹⁾; ср. двойной путь въ Болгарію, отмѣченный въ рассказѣ о походѣ Святослава; Свѣнельдъ совѣтуетъ Святославу: «поиди, княже, на конихъ около, стоять бо Печенѣзи в порозѣхъ». Но не могу не отмѣтить, что Память и похвала Владиміру говорить о походѣ Владиміра на Серебряныхъ Болгаръ. Какъ отмѣчено было выше (гл. II), слова этой Памяти и похвалы «и Вятичи побѣди и дань на нихъ взять, и Ятвыгы взять, и Сребренныя Болгары, и на Казары шедъ побѣди я» не основаны на гѣтописи;

¹⁾ Соображенія эти были высказаны въ свое время И. А. Линниченко, Совр. сост. вопр. объ обстоят. крещ. Руси (Тр. К. Д. Ак. 1886, XII, с. 684).

дѣйствительно, лѣтопись умалчиваетъ и о томъ, что Владиміръ воевалъ съ Казарами. Не свидѣтельствуютъ ли эти слова о древней пѣснѣ, сообщавшей объ этихъ походахъ Владиміра? Не говорила ли эта пѣсня о Владиміровомъ спутникѣ, Добрынѣ? Во всякомъ случаѣ считаю вѣроятнымъ, что Древн. сводъ сообщалъ о походѣ Владиміра на Болгаръ Дунайскихъ и о заключеніи съ ними вѣчнаго міра; вставку же Добрыни я отношу насчетъ новгородскаго сводчика, заимствовавшаго ее изъ исторической пѣсни о походахъ Владиміра и Добрыни.

§ 121. Подъ 6496 въ распредѣленіи волостей между сыновьями Владиміра читаемъ: «И посади Вышеслава въ Новѣгородѣ... умершу же старѣйшему Вышеславу Новѣгородѣ, посадиша Ярослава Новѣгородѣ». Выше было указано, что сообщеніе о распредѣленіи волостей между сыновьями Владиміра составлено редакторомъ Начальнаго свода. Но основанія для его сообщенія должны были быть даны въ его источникахъ. Предполагаю поэтому, что только что приведенныя извѣстія извлечены имъ изъ Новгородскаго свода; подтверждаю свое предположеніе формой «посадиша»; мы ожидали бы въ устахъ киевлянина, говорящаго о распоряженіяхъ Владиміра, «посади»; новгородецъ могъ скорѣе выразиться такъ о своемъ князѣ ¹⁾. Ниже увидимъ основанія для предположенія, что перечень князей новгородскихъ читался въ весьма древнихъ новгородскихъ сводахъ именно непосредственно за статьей о крещеніи Новгорода.

§ 122. Подъ 6522 годомъ находимъ: «Ярославу же сущю Новѣгородѣ и урокомъ даюцю Кыеву двѣ тысячѣ гривнѣ отъ года до года, а тысячу Новѣгородѣ гридемъ раздаваху; и тако даяху посадници Новѣгородьстии, а Ярославъ сего не даяше отцю своему. И рече Володимеръ: требите путь и мостите мость; хотяшеть бо на Ярослава ити, на сына своего, но разболѣся». И это извѣстіе я считаю новгородскимъ. Оно стоитъ въ связи съ послѣдующимъ сообщеніемъ о наймѣ Ярославомъ варяговъ и избіеніи ихъ новгородцами, которое, какъ увидимъ, носить явныя новгород-

¹⁾ Ср. подъ 6685: „и посадиша Новгородьци Мьстислава на столѣ“; подъ 6688: „и пріведоша Володимира въ Новѣгородъ и посадиша и на столѣ“, и др.

скія черты. Кіевское преданіе помнило о войнѣ Владиміра съ печенѣгами, противъ которыхъ былъ высланъ Борисъ. Сборы въ походъ на Ярослава и не могли оставить въ Кіевѣ такого воспоминанія, какъ въ Новгородѣ, гдѣ результаты ихъ выразились въ появленіи варяговъ и дальнѣйшихъ важныхъ для Новгорода событіяхъ.

Подъ 6523 читаемъ непосредственное продолженіе предыдущей статьи: «Хотящю Володимеру ити на Ярослава, Ярославъ же, пославъ за море, приведе Варягы, бояся отца своего; но Богъ не вдасть дьяволу радости». За этимъ опять: «Володимеру бо разбогѣвшюся», ср. выше подъ 6522: «но разбогѣся».

§ 123. Ниже подъ тѣмъ же 6523 годомъ сообщается, что у Ярослава было на службѣ много Варяговъ и они начали творить насилье Новгородцамъ и ихъ женамъ. Новгородцы возстали и избии Варяговъ «во дворѣ Поромонѣ». Ярославъ разсердился и «шедь нарокомъ», сѣлъ во дворѣ, заманилъ къ себѣ нарочитыхъ мужей новгородскихъ и перебилъ ихъ. Въ эту самую ночь къ нему пришла вѣсть изъ Кіева отъ Передславы о смерти отца и вокняженіи Святополка, уже убившаго Бориса и пославшаго убить Глѣба. Ярославъ созываетъ вѣче, сообщаетъ ему дошедшую до него вѣсть и заручается согласіемъ примирившихся съ нимъ Новгородцевъ помогать ему. Далѣе говорится о числѣ войска Ярославова и о выступленіи его противъ Святополка. Думаю, что основаніе всего приведеннаго разсказа новгородское: кому, какъ не Новгородцу, можно было припомнить, напр., такую подробность, какъ то, что Варяги были избиты во дворѣ Поромона. Полное подтвержденіе такому заключенію находимъ въ томъ обстоятельстве, что позднѣйшіе новгородскіе своды передаютъ этотъ разсказъ болѣе точно и болѣе опредѣленно. Такъ фразѣ «Вставше Новгородци избиха Варягы во дворѣ Поромони, и разгнѣвася Ярославъ, пошедь нарокомъ, сѣде во дворѣ» въ Новгор. 1-й соответствуетъ: «и собрасася в ноць, искѣша Варягы въ Поромонѣ дворѣ, а князю Ярославу тогда въ ту ноць сушу на Ракомѣ, и се слышавъ Ярославъ разгнѣвася на гражаны, и шьдь сѣде во дворѣ», что даетъ, конечно, болѣе правильный смыслъ разсказу. По Повѣсти вр. глѣтъ выходитъ, что Ярославъ, разсердившись, пошелъ «на рокомъ» (или прочтемъ: «на Рокомъ»)

и сѣлъ во дворѣ, а Новгор. 1-я объясняетъ, что Новгородцы избѣли Варяговъ, воспользовавшись тѣмъ, что Ярославъ былъ на Ракомѣ (населенная мѣстность близъ Новгорода, въ 7 верстахъ отъ него). Ясно, что кievлянинъ не понялъ, что такое «на Ракомѣ», и отсюда несомнѣнно, что самый рассказъ принадлежитъ не кievлянину, а новгородцу.

Въ концѣ 6524 въ Лавр. списокѣ читаемъ: «Ярославъ же сѣде Киевѣ на столѣ отъни и дѣдни, и бѣ тогда Ярославъ Новѣгородѣ лѣтъ 28». Прочіе списки Повѣсти вр. лѣтъ опускаютъ «Новѣгородѣ»¹⁾. Врядъ ли чтеніе ихъ можетъ быть признано болѣе первоначальнымъ. Ярославу не могло быть въ 1016 году 28 лѣтъ, ибо онъ умеръ 76 лѣтъ въ 1054 году (отсюда поправка Татищева: 38 лѣтъ). Слѣдовательно, чтеніе Лавр. списка исправлѣе чтенія другихъ списковъ. А отсюда ясно, что Повѣсть вр. лѣтъ (Нач. св.) заимствовала эту замѣтку изъ Новгородскаго свода. Чтеніе «лѣтъ 18» Новгородскаго свода 1448 г. (Соф. 1-я и Новг. 4-я) я считаю позднѣйшей поправкой потому, что при немъ нѣтъ слова «Новѣгородѣ»,—выходитъ, что дѣло идетъ о лѣтахъ Ярослава. Это исправленное чтеніе восходитъ къ общерусскому своду 1423 года, что видно изъ поправки 28 на 18 въ Ипатьевскомъ списокѣ, который подвергся исправленію по общерусскому своду 1423 года. Вслѣдъ за этимъ въ Повѣсти вр. лѣтъ читается «В лѣто 6525. Ярославъ иде (Ип., Радз. приб.: въ Киевѣ) и погорѣ (Ип., Радз.: погорѣша) церкви». Я думаю, что слова «Ярославъ иде» выхвачены изъ Новгор. свода. Предлагаю читать: «Ярославъ идя Киеву, посади Новѣгородѣ Костянтина Добрынича»; ср. въ росписи князей новгородскихъ: «я идя къ Киеву, и посади въ Новѣгородѣ Косянтина Добрынича» (ср. § 185).

Подъ 6526 къ новгородскимъ заимствованіямъ отношу сообщеніе о прибытіи разбитаго Ярослава въ Новгородъ, о желаніи его бѣжать за море, о томъ какъ Новгородцы во главѣ съ Констан-

¹⁾ Только въ Никоновской лѣтописи, и притомъ въ одномъ лишь Патр. списокѣ, читаемъ: „Ярославъ же сѣде в Новѣ на столѣ отче и дѣдни“ (прочіе списки вм. в новѣ: въ Киевѣ). Ср. изд. IX, 75, пр. 4. Не сомнѣваюсь вообще въ томъ, что въ распоряженіи составителя Никон. лѣтописи былъ именно Лавр. списокъ.

тиномъ, сыномъ Добрыни, не пустили его отъ себя, о денежныхъ сборахъ для найма Варяговъ.

§ 124. Подъ 6529 читаемъ о нападеніи Брячислава на Новгородъ и о побѣдѣ Ярослава надъ Брячиславомъ, одержанной имъ на рѣкѣ Судомирѣ; послѣ побѣды Ярославъ воротилъ въ Новгородъ людей, захваченныхъ въ плѣнъ Брячиславомъ. Конечно, и это извѣстіе новгородское; замѣтимъ вкстати, что въ позднѣйшихъ новгородскихъ сводахъ оно изложено полнѣе, чѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ. Такъ въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й читаемъ въ концѣ статьи: «И отътогѣ призва къ себѣ Брячислава, и давъ ему два города Вѣсвачь и Видбескъ, и рече ему: буди же со мною за одинъ. И воеваше Брячиславъ съ великимъ княземъ Ярославомъ вся дни живота своего».

§ 125. Подъ 6534 читаемъ: «Ярославу сущю Новѣгородѣ, приде Мьстиславъ ис Тьмутороканя Кыеву, и не прияша его Кыяне; онъ же шедъ сѣде на столѣ Черниговѣ, Ярославу сущю Новѣгородѣ тогда. В се же лѣто вѣсташа волъсви в Суздали, избиваху старую чадь по дьяволю наущенью... Слышавъ же Ярославъ волхвы, приде Суздалю... И възвративъся Ярославъ, приде Новугороду, и посла за море по Варягы», и т. д. Совершенно ясно, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ новгородскою вставкой; вслѣдъ за словами «сѣде на столѣ Черниговѣ» въ первоначальномъ разсказѣ (Древн. сводѣ) читалось, конечно, «Ярославъ же посла за море по Варягы». Странно было бы допустить, что Ярославъ позаботился о приглашеніи Варяговъ только по возвращеніи изъ Суздаля; вставка начинается повтореніемъ словъ «Ярославу сущю Новѣгородѣ» («тогда. В се же лѣто» вставлено, конечно, составителемъ Нач. свода).

§ 126. Подъ 6538 читаемъ несомнѣнно новгородское извѣстіе: «иде Ярославъ на Чюдь, и побѣди я, и постави градъ Юрьевъ».

Подъ 6544 признаемъ новгородскими три извѣстія: «иде Ярославъ Новугороду, и посади сына своего Владимера Новѣгородѣ, епископа постави Жидяту». Впрочемъ, первое изъ этихъ извѣстій, а можетъ быть, и второе читались и въ Древн. сводѣ, ибо слѣдующее киевское извѣстіе объ освобожденіи Ярославомъ Кіева, осажденнаго Печенѣгами, начинается словами: «Ярославу же сущю Новѣгородѣ».

Подъ 6550 находимъ новгородское извѣстіе о походѣ Владиміра на Емь.

§ 127. Подъ 6552 извѣстія о смерти Брячислава Полоцкаго и о вокняженіи Всеслава едва ли не новгородскаго происхожденія. Слова «сего ради немилостивъ есть на кровьпролитіе» (дѣло идетъ о Всеславѣ) особенно умѣстны подъ перомъ новгородскаго лѣтописца, которому пришлось ниже, подъ 6574 и 6577, рассказывать о нападеніяхъ Всеслава на Новгородъ, сожженіи и ограбленіи его.

Несомнѣнно новгородскимъ признаемъ извѣстіе 6553 года о закладкѣ св. Софіи въ Новгородѣ.

§ 128. Подъ 6558 сообщено о кончинѣ жены Ярослава. Имѣя въ виду, что она умерла въ Новгородѣ (ср. въ Новгор. 1-й лѣтописи подъ 1439 извѣстіе о гробницѣ матери Владиміра Ярославича въ Новгородѣ), я признаю это извѣстіе новгородскимъ.

Подъ 6560 читаемъ о кончинѣ Владиміра Ярославича въ Новгородѣ, при чемъ отмѣчено мѣсто его погребенія: святая Софія, «юже бѣ самъ создагъ». Конечно, передъ нами новгородское извѣстіе. Увѣренность наша увеличивается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что новгородскія лѣтописи (начиная съ Синод. списка) указываютъ точно день кончины Владиміра.

Подъ 6562 годомъ въ сообщеніи о кончинѣ Ярослава читаемъ: «Самому же болгу суцю и пришедшу Вышегороду, разболѣся велми, Изяславу тогда суцю, а Святославу Володимери, Всеволоду же тогда суцю у отця». Такъ въ Лавр., Радз. и въ Новгор. 1-й: можно заключить отсюда, что такъ же читалось не только въ Повѣсти вр. лѣтъ, но и въ Нач. сводѣ. Въ Ип. и Хлѣбн.: «Изяславу тогда в Туровѣ князящю». Думаю, что это чтеніе Ип. и Хлѣбн. восходитъ (путемъ Галицкой лѣтописи) къ Древн. своду. Составитель Нач. свода встрѣтилъ въ своихъ двухъ источникахъ разнорѣчивыя показанія: Древн. сводъ давалъ чтеніе Инат. списка, а Новгор. сводъ, очевидно, имѣлъ: «Изяславу тогда суцю Новѣгородѣ», ср. именно такое чтеніе въ позднѣйшихъ новгородскихъ сводахъ (Соф. 1-й и др.). Итакъ въ отсутствіи указанія, гдѣ былъ Изяславъ въ моментъ смерти Ярослава, видимъ вліяніе Новгор. свода.

§ 129. Подъ 6571 находится приведенное выше новгородское извѣстіе объ обратномъ теченіи Волхова.

Подъ 6573 читаемъ: «В се же лѣто Всеславъ рать почалъ». Въ виду того, что рать эта имѣла въ виду ближайшимъ образомъ Новгородъ, я считаю и это извѣстіе новгородскимъ.

Подъ 6574 видимъ опять новгородское извѣстіе въ словахъ: «Заратися Всеславъ, сынъ Брячиславъ, Полотъскіи и зая Новъ-городъ». Ср. въ новгородскихъ лѣтописяхъ (начиная съ Синод. списка) подробное извѣстіе о взятіи Всеславомъ Новгорода.

§ 130. Послѣ указанной статьи 6574 (1066) года мы не находимъ болѣе въ Повѣсти вр. лѣтъ (Начальномъ сводѣ) ни одного извѣстія, которое можно было бы возвести къ новгородской лѣтописи. Извѣстіе 6579 (1071) года о смутѣ, произведенной въ Новгородѣ появившимся тамъ при князѣ Глѣбѣ волховомъ, я признаю записаннымъ въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ, въ виду высказанныхъ въ § соображеній. Извѣстіе 6586 (1077) года объ убіеніи Глѣба въ Заволочіи, хотя и встрѣчается въ новгородскихъ сводахъ съ лишнею подробностью (указаніемъ дня 30 мая), несомнѣнно кіевское или черниговское (говорю объ извѣстіи Повѣсти вр. лѣтъ; но о томъ же событіи было новгородское извѣстіе).

§ 131. Итакъ видимъ, что составитель Начальнаго свода, работавшій около 1095 года, имѣлъ въ своемъ распоряженіи кромѣ Древнѣйшаго кіевского свода еще и Новгородскій сводъ. Въ слѣдующей главѣ рассмотримъ еще другія имѣющіяся у насъ данныя для восстановленія этого Новгородскаго свода. А пока подчеркнемъ тотъ выводъ относительно взаимныхъ отношеній Новгородскаго свода и Древнѣйшаго кіевского свода, къ которому мы приходили, рассматривая нѣкоторыя изъ приведенныхъ выше извѣстій.

Новгородскій сводъ стоялъ въ прямой зависимости отъ Древн. кіевского свода: подъ влияніемъ кіевскихъ извѣстій объ Ольгѣ является новгородское объ оброкахъ и даняхъ, установленныхъ ею по Мстѣ и Лугѣ; кіевское извѣстіе о распредѣленіи волостей между сыновьями Святослава вызываетъ новгородскую статью о томъ, какъ новгородцы добыли себѣ въ князя Владиміра; кіевское извѣстіе о поставленіи Владиміромъ кумировъ въ Кіевѣ вызываетъ

извѣстіе новгородское о поставленіи кумира въ Новгородѣ Добрынею; кievское извѣстіе о походѣ Владиміра на Болгарь вызываетъ новгородское преданіе о спутникѣ Владиміра въ его походахъ, Добрынѣ; кievскій разсказъ объ убіеніи Бориса и Глѣба и послѣдующемъ столкновеніи Ярослава съ Святополкомъ вызываетъ новгородскія подробности объ этомъ столкновеніи и некоторыхъ предшествовавшихъ ему обстоятельствахъ. Такого рода извѣстія Новгородскаго свода наводятъ на мысль, что онъ представлялъ изъ себя переработку Древн. кievскаго свода; новгородскій редакторъ этого свода дополнилъ кievскій сводъ новгородскими подробностями и извѣстіями; быть можетъ, онъ и продолжилъ этотъ сводъ. Въ такомъ случаѣ наличность въ Новгородскомъ сводѣ статьи, отнесенной редакторомъ Начальнаго свода къ 6574 году, доказываетъ только, что Новгородскій сводъ доходилъ по крайней мѣрѣ до этого года, но не можетъ свидѣтельствовать въ пользу того, что и Древн. кievскій сводъ былъ доведенъ до этого года.

Можно пока утверждать съ увѣренностью, что появленіе Новгородскаго свода относится ко времени до девяностыхъ годовъ XI столѣтія, ибо работавшій около 1095 года редакторъ Начальнаго свода выключилъ его извѣстія въ составъ своего труда.

ГЛАВА VIII.

Данныя для возстановленія перваго Новгородскаго свода XI вѣка. Новгородская 1-я лѣтопись.

§ 132. Предыдущее изслѣдованіе показало, какія мы имѣемъ основанія утверждать, что въ XI вѣкѣ, и притомъ до девяностыхъ годовъ его, возникъ въ Новгородѣ лѣтописный сводъ, послужившій источникомъ для Кievскаго Начальнаго свода, составленнаго около 1095 года. Анализъ статей и извѣстій, внесенныхъ изъ Новгородскаго свода въ Начальный сводъ, показываетъ, что первый изъ этихъ сводовъ былъ построенъ по образцу Древнѣйшаго кievскаго свода, представлялъ его переработку съ дополненіями изъ новгородскихъ источниковъ. Поэтому текстъ Древн. свода могъ бы служить намъ для возстановленія перваго Новгородскаго свода, если бы этотъ текстъ дошелъ до насъ; онъ установилъ

бы то основаніе, на которомъ построенъ Новгородскій сводъ. Другія данныя для возстановленія перваго Новгородскаго свода должно искать въ позднѣйшихъ памятникахъ новгородскаго лѣтописанія. Сравнительное изученіе ихъ показываетъ, что свои древнѣйшія новгородскія извѣстія они извлекли именно изъ перваго Новгородскаго свода. Разсмотримъ эти дошедшіе до насъ памятники съ точки зрѣнія ихъ отношеній къ первому Новгородскому своду.

§ 133. Синодальный списокъ Новгородской лѣтописи старшаго извода утратилъ, къ величайшему ущербу для науки, свое начало, а именно первыя 16 тетрадей или 128 листовъ; онъ начинается съ середины статьи 6524 года, со словъ «а вы плотници соупце, а приставимъ вы хоромъ роубити». Мы не станемъ останавливаться на вопросѣ о различныхъ почеркахъ, которыми писана рукопись, и не будемъ опредѣлять по нимъ время ея составленія. Склоняемся къ мысли, впервые высказанной А. И. Соболевскимъ, что вся рукопись наша принадлежитъ XIV вѣку; къ этому ведутъ и нѣкоторыя соображенія относительно внутренняго ея содержанія, ясно отражающаго на себѣ вліяніе общерусскаго свода начала XIV в., того самаго свода, который послужилъ источникомъ и Лаврентьевскаго списка, въ особенности при изложеніи событій послѣднихъ десятилѣтій XIII вѣка и начала XIV-го.

Въ изложеніи событій XIII и XIV вѣка Синодальный списокъ является по преимуществу лѣтописью новгородскою. Извѣстій суздальскихъ, а тѣмъ болѣе иныхъ въ немъ сравнительно очень немного; укажу на нѣкоторыя изъ заимствованныхъ изъ не-новгородскаго источника (а таковымъ я признаю общерусскій сводъ нач. XIV в.) статей: подъ 6711 извѣстіе о взятіи Кіева Ольговичами и Половцами, подъ 6712 обширную статью о взятіи Царяграда крестоносцами, подъ 6726 обширную статью о злодѣяннн братоубійцы Глѣба Рязанскаго, подъ 6732 повѣсть о Калкской битвѣ, подъ 6746 повѣсть о взятіи татарами Суздальской земли, и нѣк. др.

§ 134. Анализъ Синодальнаго списка обнаруживаетъ слѣды двухъ лѣтописцевъ или двухъ переписчиковъ, говорящихъ о себѣ въ первомъ лицѣ. Подъ 6652 (1144) годомъ читаемъ: «Въ то же лѣто постави мя попомъ архепископъ святыи Нифонтъ». Со-

поставленіе этой записи съ записью 6696 (1188) года, гдѣ сообщено о кончинѣ раба Божія Германа, іерея святаго Іакова, зовомаго Вояты, служившаго у св. Іакова 45 лѣтъ (слѣдовательно, съ 1144 года), показало, что лицомъ, говорившимъ о себѣ въ первомъ лицѣ подъ 6652 годомъ, былъ священникъ церкви св. Іакова въ Неревскомъ концѣ, Германъ Воята ¹⁾. Подъ 6738 (1230) къ извѣстію о кончинѣ игумена Спасо-Хутынскаго монастыря Саввы приписано: «и дай Богъ молитва его святая всѣмъ крестьяномъ и мнѣ грѣшному Тимофѣю понаманарю»; этого пономаря Тимоея трудно не отождествить съ Тимоеемъ, пономаремъ церкви св. Іакова, который въ 1262 году переписалъ для церкви св. Нерукотвореннаго Образа такъ называемый Лобковскій прологъ ²⁾. Такимъ образомъ, Синодальный списокъ въ своей исторіи связывается съ новгородскою церковью св. Іакова. Мы видимъ въ немъ работу трехъ членовъ причта этой церкви, послѣдовательно трудившихся надъ текстомъ лѣтописи: попа Германа, дагѣ неизвѣстнаго, записавшаго о смерти Германа, и пономаря Тимоея. Представляется вѣроятнымъ, что составитель Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода (единственнымъ дошедшимъ до насъ спискомъ съ нея является Синодальный) положилъ въ основаніе своего труда лѣтописный сводъ церкви св. Іакова и дополнилъ его по общерусскому своду начала XIV вѣка. Слѣдовательно, исключивъ изъ текста Синодального списка рядъ статей и извѣстій, заимствованныхъ изъ общерусскаго свода, получимъ представленіе о первоначальномъ составѣ лѣтописнаго свода церкви св. Іакова.

§ 135. Этотъ сводъ оказывается погодно ведшеюся въ Новгородѣ лѣтописью. Имѣемъ рядъ данныхъ, указывающихъ на то, что погодная лѣтопись велась при дворѣ новгородскаго владыки, а не при церкви св. Іакова. Не стану перечислять здѣсь всѣхъ этихъ данныхъ. Укажу напр., что въ древнѣйшихъ погодныхъ записяхъ ясно обнаруживается личность одного изъ лѣтописцевъ, очевидно, привлеченныхъ владыкой къ лѣтописному дѣлу. Личность эта—извѣстный Кирикъ, іеродіаконъ и domestikъ Антоніева монастыря. Кромѣ «Въпрашанія Кюрикова, еже въпраша епи-

¹⁾ Ср. Прооровскій въ Журн. М. Нар. Пр. 1852 г., июль.

²⁾ И. И. Срезневскій, Славяно-русская палеография, с. 191.

скопа Ноугородского Нифонта и ивѣхъ» (ср. Русск. ист. библи. VI, с. 22 и сл.), Кирикъ составилъ «Ученіе, имже вѣдати чело-вѣку числа всѣхъ лѣтъ» (Труды Общ. ист. и древн. росс., ч. IV, кн. 1, 1828 г.). Въ этомъ трудѣ выяснено, что онъ составленъ въ 6644 (мартовскомъ) году, и притомъ до наступленія 15-го индикта, т.-е. до 1-го сентября 6644 (мартовскаго) года: «да есть круговъ тѣхъ изшло отъ Адама до сего лѣта 6644-го 442; а послѣднее индикта 14 избываетъ». Слѣдовательно, въ виду имѣющагося въ концѣ сочиненія Кирика указанія на новгородскаго князя Святослава Ольговича («князю же Святославу сыну Олгову въ княженіи живущю въ Новѣгородѣ лѣто 1»), вступившаго на столъ 19 іюля 6644 года, ясно, что это сочиненіе написано между 19 іюля и 1 сентября 6644 года. Въ соответствующемъ мѣстѣ Новгор. 1-й лѣтописи (Синод. сп.) читаемъ: «Въ то же лѣто приде Новугороду князь Святославъ Олговиць ис Цернигова, отъ брата Всеволодка, мѣсяца іюля въ 19, преже 14 каланда августа, въ недѣлю, на сборъ святыя Еуеиние, въ 3 часъ дне, а лунѣ небеснѣй въ 19 день». Обстоятельность указанія свидѣтельствуетъ, что сообщеніе это написано въ самомъ скоромъ времени послѣ 19-го іюля (указанъ часъ прибытія Святослава!), т.-е. въ то самое время, когда Кирикъ писалъ свое Ученіе. Итакъ, первое, на что обращаемъ вниманіе, это совпаденіе во времени. Второе указаніе на то, что запись сдѣлана Кирикомъ, извлекаемъ изъ ея сложности: указанъ счетъ каландами, приведенъ лунный день; такая запись свидѣтельствуетъ объ основательномъ знаніи счета времени. Отмѣчаемъ далѣе, что при названіи 6644 г. указано «индикта лѣта 14». Далѣе, непосредственно за приведеннымъ извѣстіемъ 19-го іюля, находимъ: «Томъ же лѣтѣ наставъшю индикта 15 убиша Гюрга Жирославиця». При названіи слѣдующаго 6645 года опять названъ 15 индиктъ. До этого 6644 г. индикты въ Новгор. 1-й не обозначаются; позже индиктъ является впервые подъ 6676 годомъ (1168): «приде князь Романъ Мстиславиць вѣнчукъ Изяславъ, Новугороду на столъ, мѣсяца априля въ 14, въ вѣторую недѣлю по велицѣ дни, индикта перваго». Не слѣдуетъ ли изъ этого, что Кирику принадлежали во владычнемъ сводѣ только записи 6644 и 6645 годовъ?

§ 135¹. Въ какомъ же отношеніи къ Софійской владычней

лѣтописи стояла лѣтопись церкви св. Іакова? Можно съ увѣренностью сказать, что передъ нами въ Синодальномъ списокѣ владычня Новгородская лѣтопись. Содержаніе Синодальнаго списка показываетъ, во-первыхъ, значительное вниманіе къ интересамъ церковнымъ, сосредоточивавшимся вокругъ владыки; во-вторыхъ, весьма большую освѣдомленность въ церковныхъ дѣлахъ: постройка церквей, смѣна игуменовъ и игуменій, пожары церквей— все это тщательно отмѣчается; въ-третьихъ, видимъ въ Синод. списокѣ напряженный интересъ къ внутреннимъ и внѣшнимъ интересамъ Новгорода. Сомнѣніе всѣхъ этихъ интересовъ при значительной освѣдомленности естественнѣе всего ждать въ лѣтописи, ведшейся при дворѣ новгородскаго владыки. Отмѣтимъ, кромѣ того, непрерывное веденіе погодныхъ записей въ теченіе болѣе двухсотъ лѣтъ;—сомнительно, чтобы такую работу могла выдержать отдѣльная церковь; гораздо вѣроятнѣе допустить, что непрерывно лѣтопись велась именно при дворѣ владыки. Итакъ, вотъ рядъ соображеній, побуждающихъ насъ признать, что лѣтопись церкви св. Іакова представляла изъ себя постепенно дополнявшуюся копію съ владычня Новгородской лѣтописи. Отождествленіе пономаря Тимоея, работавшаго въ 1262 году надъ Лобковскимъ прологомъ, съ лицомъ, упомянувшимъ свое имя въ Синод. списокѣ подъ 1230, ведетъ насъ къ заключенію, что Тимоея не былъ лѣтописцемъ, не составлялъ погодныхъ записей, а только переписывалъ готовый текстъ, ибо сомнительно, чтобы онъ состоялъ въ должности пономаря въ теченіе 32-хъ лѣтъ.

Отмѣченное обстоятельство—наличность у насъ не самаго текста новгородской лѣтописи, а только копіи съ него, извлеченія изъ него, отнимаетъ у насъ надежду опредѣлить главные моменты въ исторіи владычняго лѣтописанія, прослѣдить смѣну лѣтописцевъ, углубиться въ изслѣдованіе ихъ источниковъ, и т. д. Впрочемъ, возможно, что официальный сводъ, надъ которымъ работало нѣсколько поколѣній лѣтописцевъ, даже въ подлинномъ своемъ экземплярѣ, не давалъ бы широкаго поля для историко-литературныхъ наблюдений.

Историко-литературнымъ явленіемъ въ настоящемъ, полномъ смыслѣ можно признать только лѣтописный сводъ, лѣтописный рассказъ о прошедшихъ временахъ, а никакъ не погодныя за-

писи лѣтописцевъ. Правда, и въ нихъ мѣстами обнаруживается личное творчество: оно сказывается въ лирическихъ отступленіяхъ, въ нравоучительныхъ размышленіяхъ, въ благочестивыхъ молитвахъ. Не отрицаемъ историко-литературнаго интереса за нѣкоторыми изъ записей Софійскаго владычнаго свода, но большая часть ихъ оказывается простой реляціей о современныхъ событіяхъ. Реляція эти интересны при разрѣшеніи вопроса, какъ составлялись наши погодныя лѣтописи; заносились ли въ нихъ ежегодно пережитыя событія, или записи дѣлались періодически, въ зависимости отъ случайныхъ распоряженій владыки или лицъ, ближайшимъ образомъ вѣдавшихъ веденіе Софійской лѣтописи—этотъ вопросъ, немаловажный для историка, найдетъ себѣ, вѣроятно, разрѣшеніе при тщательномъ анализѣ Синодальнаго списка.

И вотъ мы стоимъ лицомъ къ лицу съ любопытнымъ явленіемъ въ духовной жизни Великаго Новагорода: въ немъ велась непрерывно погодная лѣтопись, но обработокъ этой лѣтописи, лѣтописныхъ сводовъ мы видимъ очень мало. Обработка, появившаяся въ тридцатыхъ годахъ XIV столѣтія подъ влияніемъ только что составившагося во Владимірѣ общерусскаго свода, дала направленіе всему дальнѣйшему лѣтописанію. Въ отсутствіи лѣтописныхъ сводовъ главное отличіе новгородскаго лѣтописанія отъ южно-русскаго; и на Южной Руси велись лѣтописи, вѣроятно, однородныя по характеру своему съ новгородскою владычною лѣтописью, но лѣтописи эти подвергались литературнымъ обработкамъ, образовывали лѣтописные своды, что вносило сильное оживленіе въ лѣтописаніе. Въ Новгородѣ, повидимому, не хватало литературныхъ силъ для подобной компилятивной по существу своему, но, тѣмъ не менѣе, въ значительной степени и творческой работы: говорю особенно о XIII вѣкѣ, ибо въ XII вѣкѣ, въ шестидесятыхъ годахъ его, появился, повидимому, лѣтописный сводъ, включившій въ свой составъ предшествующія лѣтописныя записи и установившій связь между новгородскимъ и кievскимъ лѣтописаніемъ.

§ 136. Появленіе въ Новгородѣ въ XII вѣкѣ лѣтописнаго свода доказывается, между прочимъ, слѣдующими соображеніями. Дошедшій до насъ въ составѣ Синод. списка трудъ Германа

Вояты относится ко времени до 1188 года, ибо въ 1188 году Воята померъ; трудъ этотъ представляется копией не съ погодныхъ записей владычней лѣтописи, а съ лѣтописнаго свода, широко задуманнаго и, вѣроятно, такъ же широко исполненнаго. Дѣйствительно, въ началѣ труда Германа Вояты было помѣщено извлеченіе изъ Повѣсти вр. лѣтъ; такимъ образомъ установилась связь новгородскаго лѣтописанія съ русскимъ лѣтописаніемъ вообще. Впрочемъ, предыдущее утвержденіе наше требуетъ доказательствъ; точно ли уже въ трудѣ Германа Вояты находилось извлеченіе изъ Повѣсти вр. лѣтъ? Не внесено ли оно составителемъ Синодальнаго списка или точнѣе составителемъ Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода, работавшимъ въ тридцатыхъ годахъ XIV столѣтія и имѣвшимъ въ своемъ распоряженіи общерусскій сводъ, гдѣ читалась Повѣсть вр. лѣтъ? Отъ того или иного разрѣшенія этого вопроса зависитъ принятіе или непринятіе положенія, что трудъ Германа Вояты былъ копией не съ погодныхъ новгородскихъ записей, а съ лѣтописнаго свода.

§ 137. Рѣшительно утверждаю, что извлеченіе изъ Повѣсти вр. лѣтъ входило въ составъ труда Германа Вояты—и вотъ на какомъ основаніи. Одно изъ извѣстій Повѣсти вр. лѣтъ, читающихся въ Синодальномъ спискѣ, носитъ ясныя слѣды того, что оно подверглось редакціи въ Новгородѣ и притомъ именно въ XII вѣкѣ. Подъ 6614 (1106) годомъ читаемъ: «Въ то же лѣто пострижеса Святоша князь, сынъ Давыдовъ, Църниговъ, тѣсть Всѣволожь»¹⁾. Подъ Всеволодомъ разужѣтса адѣсь Всеволодъ Мстиславичъ, бывший княземъ новгородскимъ въ теченіе около двадцати лѣтъ (1117—1136)²⁾. Кому, какъ не новгородцу, могло придти на мысль опредѣлить Святошу какъ тестя Всеволожа? Заключаю отсюда, что обработка извѣстій Повѣсти вр. лѣтъ, слѣдовательно, составленіе лѣтописнаго свода относится не позже какъ къ серединѣ XII вѣка, ибо уже къ концу этого вѣка врядъ ли было бы признано умѣстнымъ комментировать имя Святоши именемъ Всеволода Мстиславича.

¹⁾ Ср. въ Лавр.: „Въ то же лѣто пострижеса Святославъ, сынъ Давыдовъ, внукъ Святотавль, мѣсяца еевраля въ 17 день“.

²⁾ Карамзинъ, И. Г. Р. Роспись IV; Зотовъ, О черниг. князьяхъ, 266 и 263, пр. 25.

§ 138. Вмѣстѣ съ тѣмъ редація новгородскихъ лѣтописныхъ извѣстій въ той части Синодальнаго списка, которая восходитъ къ труду Вояты, показываетъ, что обработка ихъ явилась не раньше 1165 года, когда новгородскіе владыки получили титулъ архіепископовъ («повелено бысть владыцѣ архіепископство митрополитомъ»); Синодальный списокъ послѣдовательно называетъ владыкъ, предшественниковъ архіепископа Ильи—Іоанна, архіепископами, между тѣмъ какъ современныя имъ записи, называли ихъ епископами, и такъ же называли они сами себя: ср. архіепископа Феодора подъ 1077, Никиту подъ 1108, Іоанна подъ 1110 и 1130, Нифонта подъ 1130, 1131, 1135, 1148, 1149, 1151, 1153, 1156 (также въ записи самого Германа Вояты подъ 1154) ¹⁾. Правда, можно было бы думать, что замѣна епископа архіепископомъ произошла позднѣе подъ перомъ хотя бы даже составителя Новгородской 1-й лѣтописи, но насъ останавливаетъ при этомъ слѣдующее соображеніе: Аркадій, непосредственный предшественникъ архіепископа Ильи, упомянутъ въ Синод. списокѣ три раза (1156, 1158, 1163 г.) и всякій разъ съ титуломъ епископа. Я могу понять это только такъ, что составитель свода, привыкшій уже называть современнаго владыку архіепископомъ, называлъ такъ же и всѣхъ предшествующихъ владыкъ—епископовъ; но, дойдя до Аркадія, онъ вспомнилъ, что Ілья, въ противоположность своему предшественнику, назывался архіепископомъ—и это побудило его соблюсти данный Аркадію въ современныхъ записяхъ титулъ епископа. Слѣдовательно, лѣтописный сводъ составленъ послѣ 1165 года, но лицомъ современнымъ архіепископу Ильѣ и епископу Аркадію. Наше заключеніе согласуется съ тѣмъ, что Германъ Воята, списавшій этотъ сводъ, работалъ до 1188 года.

§ 139. Мы говоримъ о Германѣ Воятѣ, какъ о переписчикѣ. Но не былъ ли онъ составителемъ свода, не онъ ли подвергъ литературной обработкѣ Новгородскую владычную лѣтопись, соеди-

¹⁾ Но подъ 6644 читаемъ: „епископъ дворъ“, подъ 6649: „и прія слы вся и епископа и гость“; подъ 6664: „который епископъ тако украси святую Софію“...; подъ 6650: „епископъ и купецъ и слы Новгородскыя не пуцаху изъ Руси“; подъ 6577: „при епископѣ Федоре“.

нивъ ее съ извлеченіемъ изъ Повѣсти временныхъ лѣтъ? Отвѣчаемъ на этотъ вопросъ отрицательно. Имѣемъ въ виду соображенія, которыя изложимъ ниже при разсмотрѣніи свода 1448 года: изъ нихъ видно, что лѣтописный сводъ, составленный въ Новгородѣ въ 1166—1167 году, не былъ тождественъ съ трудомъ Германа Вояты и былъ прежде всего гораздо полнѣе его. Но и независимо отъ этихъ соображеній, я находилъ бы невѣроятнымъ приписать іерею Герману честь литературной обработки владычней лѣтописи: обработка эта была дѣломъ труднымъ и важнымъ; вѣроятно, что она могла быть предпринята не иначе, какъ съ благословенія владыки; вѣроятнѣе еще, что работа была исполнена по нарочитому повелѣнію владыки Ильи. Можно было бы допустить, что владыка обратился къ Герману Воятѣ, какъ къ искусному книжнику, но въ такомъ случаѣ недопустимо, чтобы Воята въ порученномъ ему трудѣ упомянулъ о времени своего поставленія въ попы; запись 1144 года свидѣтельствуетъ, что онъ работалъ для себя, для церкви св. Іакова, а не для архіепископа. Не умолчу еще объ одномъ соображеніи: если бы Германъ Воята былъ составителемъ лѣтописнаго свода и редакторомъ новгородскихъ извѣстій владычней лѣтописи, его трудъ не изобиловалъ бы такими вопиющими пробѣлами, какъ тѣ, что мы видимъ въ немъ теперь. Лицо, задумавшее связать новгородское лѣтописаніе съ кievскимъ, не пренебрегшее поработать надъ извлеченіемъ извѣстій изъ Повѣсти вр. лѣтъ, не могло такъ небрежно и поверхностно отнестись къ своимъ, новгородскимъ извѣстіямъ, какъ отнесся Германъ Воята. Неужели составитель Новгородскаго свода не упомянулъ бы о кончинѣ епископа Іоакима, не сказалъ бы хоть нѣсколько словъ объ епископѣ Лукѣ Жидятѣ, не отмѣтилъ бы поставленія епископовъ Стефана, Германа, и т. д.? Имѣемъ ясныя указанія на то, что въ владычней лѣтописи читались соответствующія извѣстія; между тѣмъ въ Синод. списокѣ ихъ нѣтъ. Опушеніе подобныхъ извѣстій не вяжется съ широко задуманными основаніями лѣтописнаго свода, отразившимися и въ самомъ трудѣ Германа Вояты. Для меня очевидно, что Германъ Воята переписчикъ; онъ воспроизвелъ владычній лѣтописный сводъ (мы не можемъ не признать его именно владычнымъ) въ частныхъ своихъ интересахъ; это позволило ему не стѣсняться

при передачѣ содержанія свода—и онъ сильнѣйшимъ образомъ сократилъ его, спѣша подойти къ болѣе современнымъ событіямъ ¹⁾).

§ 140. Сокращая событія кievскія (и вмѣстѣ съ тѣмъ искажая ихъ), Германъ Воята не стѣснялся и съ новгородскими статьями: мы видѣли, какія важныя имъ опущены извѣстія. Тѣмъ не менѣе нѣкоторыя извѣстія остались, и они могутъ служить цѣннымъ матеріаломъ при возстановленіи недошедшаго до насъ Новгородскаго лѣтописнаго свода XII вѣка. Перечислимъ эти извѣстія въ части до 1093 года (на которомъ оканчивался Начальный Кіевскій сводъ) ²⁾.

Подъ 6524 читаемъ конецъ статьи, гдѣ описана встрѣча Ярослава съ Святополкомъ и послѣдовавшая затѣмъ битва; Святополкъ побѣжденъ и бѣжитъ въ Печенѣги; Ярославъ садится на столѣ отца своего и отпускаетъ все войско свое, щедро надѣливъ старостъ, смердовъ и новгородцевъ. Отмѣтимъ здѣсь существенныя отличія новгородскаго разсказа о первой битвѣ Ярослава съ Святополкомъ отъ разсказа Начальнаго свода (Повѣсти вр. лѣтъ): Синод. списокъ сообщаетъ о послылкѣ Ярославомъ въ станъ Святополка къ расположенному ему мужу; воспользовавшись его совѣтомъ, Ярославъ перевозится на другую сторону Днѣпра съ вечера, а не на разсвѣтѣ; битва происходитъ ночью; для того, чтобы новгородцы въ темнотѣ различали своихъ отъ непріятелей, Ярославъ приказываетъ имъ обмотать головы убрусами; Святополкъ побѣжденъ до свѣта; кромѣ того въ Начальномъ сводѣ (Повѣсти вр. лѣтъ) сообщалось, что Святополкъ бѣжалъ въ Ляхи, а здѣсь въ Печенѣги ³⁾; наконецъ, въ Начальномъ сводѣ (Повѣсти вр. лѣтъ) ничего не говорилось о награжденіи Ярославомъ своей дружины. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что Синод. списокъ въ статьѣ 6524 года

¹⁾ Древнѣйшая часть лѣтописнаго свода до крещенія Руси включительно была, какъ кажется, передана полнѣе: вспомнимъ, что Синод. списокъ утратилъ въ началѣ 128 листовъ; на нихъ древнѣйшія событія могли быть изложены довольно обстоятельно.

²⁾ Оставляемъ въ сторонѣ тѣ новгородскія извѣстія, которыя были въ Повѣсти вр. л. и могли попасть изъ нея.

³⁾ По Нач. своду (Повѣсти вр. л.) Святополкъ бѣжалъ въ Печенѣги послѣ третьей битвы (конецъ 6526 года).

слѣдовагь новгородскому источнику. Отмѣтимъ еще, что въ Синод. списокѣ слито описаніе Любечской битвы, взятое изъ Повѣсти вр. лѣтъ, съ описаніемъ этой битвы по новгородскому источнику.

Подъ 6553 читаемъ: «сѣгорѣ святая Софія въ соуботу по заоутрѣнни въ часъ 3, мѣсяца марта въ 15».

Подъ 6560: «прѣставися Володимерь, сынъ Ярославъ, въ Новѣгородѣ мѣсяца октября въ 4». Извѣстіе о смерти Владиміра имѣется и въ Повѣсти вр. лѣтъ, но день смерти Владиміра въ ней не указанъ.

Подъ 6574: «приде Всѣславъ и взя Новѣгородъ съ женами и съ дѣтми и колоколы съима оу святыи Софіе. О велика баше бѣда въ часъ тѣи! и понекадила съима».

Подъ 6577: «Въ то же лѣто осень, мѣсяца октября въ 23, на святаго Якова брата Господня, въ пятничю въ часъ 6 дни, опять приде Всеславъ къ Новоугороду; Новгородци же поставиша пѣлъкъ противу ихъ оу звѣринца на Къземли. И пособи Богъ Глѣбоу князю съ Новгородци. О велика баше сѣнця Вожняномъ! И паде ихъ бещисльное число; а самого князя отпустиши Бога дѣля. А назаутрие обрѣтесе крѣсть честныи Володимерь оу святѣи Софіе Новѣгородѣ при епископѣ Федоре».

Подъ 6585: «прѣставися Феодоръ архиепископъ Новгородскыи».

Подъ 6587: «оубиша за Волокомъ князя Глѣба мѣсяца мая въ 30». Это извѣстіе есть и въ Повѣсти вр. лѣтъ, но въ ней не указанъ день.

Мы отмѣтили всѣ новгородскія извѣстія, отсутствующія въ Повѣсти вр. лѣтъ въ предѣлахъ до 1093. Укажемъ еще два новгородскихъ извѣстія, отличающихъ Синод. списокъ отъ списковъ Повѣсти вр. лѣтъ: подъ 6558 читаемъ: «родися Святопѣлъкъ»; подъ 6577 къ извѣстію о бѣгствѣ Всеслава изъ Кіева прибавлено: «и погоре Подолие». Нѣтъ основанія признавать эти извѣстія восходящими къ новгородскому источнику свода, лежащаго въ основаніи Синод.: относимъ ихъ насчетъ той редакціи Повѣсти вр. лѣтъ, по которой былъ дополненъ новгородскій источникъ Новгородскаго свода.

§ 141. Чтобы покончить съ Синодальнымъ спискомъ, отмѣтимъ, что утраченная часть его (разсказъ до 1016 года) можетъ

быть восстановлена мѣстами по спискамъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода ¹⁾. Эта лѣтопись въ древнѣйшей редакціи своей, доходившей до тридцатыхъ годовъ XV столѣтія, составлена на основаніи: 1) Софійскаго временника, лѣтописнаго свода, доведеннаго до 1421 года, 2) погодныхъ записей владычней лѣтописи, заполнившихъ 1422—1433 годы. Въ новѣйшей редакціи, доведенной до сороковыхъ годовъ XV столѣтія, Новгородская 1-я младшаго извода дополнила текстъ древнѣйшей редакціи вставками изъ Новгородскаго свода 1448 года, а въ концѣ также еще выписками изъ погодныхъ записей владычней лѣтописи. Что касается Софійскаго временника, то онъ составленъ на основаніи: 1) дефектнаго экземпляра Начальнаго Кіевскаго свода (въ немъ недоставало конца, начиная съ окончанія статьи 1074 года, а также въ серединѣ—листовъ, обнимавшихъ конецъ статьи 6523 года и событія 6524—6560 годовъ); 2) Синодальнаго списка или, вѣроятнѣе, его протографа; 3) владычней погодной лѣтописи. Составитель Софійскаго временника положилъ въ основаніе своего труда Начальный Кіевскій сводъ; ему онъ слѣдовалъ включительно до 1074 года; начиная съ 1075 (6583) года, онъ держался Синодальнаго списка, мѣстами исправляя и дополняя его по владычней лѣтописи; начиная съ 6839 (1331), онъ слѣдовалъ одной владычней лѣтописи (Синодальный списокъ доведенъ только до 1333). Но, какъ указано выше, въ части 6523—6560 Начальный сводъ въ томъ экземплярѣ, который имѣлся въ распоряженіи составителя Софійскаго временника, былъ дефектный. Въ этой-то части ему пришлось обратиться къ протографу Синодальнаго списка.

§ 142. Оставляю въ сторонѣ вопросъ, не попало ли въ Софійскій временникъ что-нибудь изъ Синод. списка (изъ его протографа) въ статьѣ 6523 года. Но съ полною увѣренностью утверждаю, что статья 6524 года заимствована Софійскимъ временникомъ изъ (протографа) Синод. списка. До насъ эта статья Соф. временника дошла въ новгор. 1-й не въ первоначальномъ видѣ, а въ соединеніи со вставками изъ свода 1448 года (какъ это ясно изъ отличій Комм. и сходныхъ списковъ отъ Синодальнаго во

¹⁾ Списки Комиссіонный, Академическій и др.

второй части статьи); но первоначальная редакция безъ труда восстанавливается путемъ исключенія заимствованій изъ свода 1448 года. Считаю поэтому вѣроятнымъ, что первая часть статьи 6524 года («Бысть сѣца у Любца, и одоуѣ Ярославъ... почто придосте с хромчемъ тѣмъ?») читается въ Комм. спискѣ приблизительно такъ же, какъ она читалась въ Соф. временникѣ, а въ Соф. временникѣ она читалась нѣкогда такъ же, какъ въ Синод. спискѣ.

Составитель Софійскаго временника прибѣгъ къ Синод. списку одинъ разъ еще выше, для дополненія текста Начальнаго свода. А именно онъ не могъ отказаться отъ вставки статьи о крещеніи Новгорода, которую и помѣстилъ вслѣдъ за рассказомъ о крещеніи Руси подъ 6497. Соответствующую статью Комм. и сходныхъ списковъ я возвожу къ Софійскому временнику; въ Софійскомъ же временникѣ текстъ этой статьи былъ тождественъ съ текстомъ Синод. списка, ибо, согласно предыдущему, Соф. временникъ могъ заимствовать его только изъ Синод. списка, такъ какъ другихъ новгородскихъ источниковъ у него не было. Итакъ къ числу приведенныхъ выше новгородскихъ извѣстій Синод. списка прибавляемъ рассказъ о крещеніи Новгорода («Въ лѣто 6497. Крестися Володимиръ и вся земля Руская... и плы съ свѣта окошное»).

§ 143. За этой статьей въ Соф. временникѣ, по свидѣтельству обѣихъ редакцій Новгородской лѣтописи младшаго извода, слѣдовали перечни великихъ князей кievскихъ, князей новгородскихъ, русскихъ митрополитовъ, новгородскихъ владыкъ, русскихъ епархій и новгородскихъ посадниковъ. Перечней этихъ ни въ коемъ случаѣ не могло быть въ Начальномъ сводѣ, да ихъ и нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ. Слѣдовательно, въ Софійскій временникъ они могли попасть только изъ протографа Синодальнаго списка. Правда, перечни эти въ извѣстныхъ частяхъ оказываются гораздо моложе Синодальнаго списка; перечень князей новгородскихъ въ древнѣйшей редакціи Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода былъ доведенъ, какъ кажется, до Юрія Дмитріевича (1433—1434)¹⁾, а въ позднѣйшей (Комм. и сходные списки) до

¹⁾ Ср. въ спискахъ Новгородской 5-й, въ концѣ перечня: „посемь Василій Васильевичъ, а потомъ Дмитрій Юрьевичъ“. Думаю, что „Дмитрій

Василія Васильевича (1425—1462); перечень митрополитовъ до Герасима (1434—1435), владыкъ новгородскихъ до перваго Евѣмїя (1424—1429) ¹⁾. Но это вполне понятно: составитель Новгородской 1-й лѣтописи, гдѣ мы находимъ эти перечни, а еще раньше его составитель Соф. временника, куда они попали изъ протографа Синодальнаго списка, довели ихъ до своего времени. Между тѣмъ одинъ изъ перечней ясно отражаетъ моментъ составленія самого Синодальнаго списка (его протографа) или точнѣе общерусскаго свода, вызвавшаго его къ существованію—это перечень русскихъ епархій, ведущій насъ ко времени между 1303 и 1330 г. ²⁾.

Въ началѣ перечней статьи 6497 года находимъ перечень великихъ князей кievскихъ, доведенный только до имени Ростислава Мстиславича (1159—1166). Согласно съ только что сказаннымъ перечень этотъ читался въ протографѣ Синодальнаго списка; какъ указано выше, въ основаніи протографа Синодальнаго списка лежитъ трудъ Германа Вояты, составленный между 1165 и 1188; итакъ мы въ правѣ предположить, что перечень кievскихъ князей до Ростислава Мстиславича включительно восходитъ къ лѣтописному своду Вояты или къ еще старшему новгородскому своду, который списывался Воятой. Въ этомъ перечнѣ видимъ опредѣленное хронологическое указаніе на время составленія какъ перечня, такъ и возникшаго одновременно съ

Юрьевичъ“ позднѣйшая поправка вмѣсто Юрія Дмитріевича, названнаго послѣднимъ великимъ княземъ въ Троицкомъ спискѣ Новгородской 1-й младш. извода, который также зависѣлъ отъ древнѣйшей редакціи.

¹⁾ А второй Евѣмїя, получившій поставленіе въ апрѣлѣ или маѣ 1434 г., не названъ.

²⁾ Это видно изъ того, что въ перечнѣ не названы епископіи Галицкая, Перемышльская, Холмская, Луцкая и Туровская, отдѣлившіяся отъ Кіевской митрополіи въ началѣ XIV в., повидимому, именно въ 1303. Ср. Голубинскій, Ист. русской церкви, II, 97. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ перечнѣ не названа Суздальская епископія потому, что въ 1299 году она вошла въ составъ митрополичьей области и возобновлена лишь въ 1330. Ср. Н. Д. Иерархія Всероссийской церкви, I, 75. Не названы также Коломенская, учрежденная въ 1350, и Великопермская, учрежденная въ 1383. Умолчаніе о Сарской епископіи объясняется тѣмъ, что она разумѣлась подъ Переяславскою (фактически упраздненною въ 1279 году).

нимъ свода; перечень и сводъ составлены до 1167 года, ибо въ Новгородѣ знали бы въ 1167 году, что великий княземъ сдѣлался Мстиславъ Изяславичъ; ср. въ Синод. 6675: «Седе Мъстиславъ Изяславиць Кыевъ на столѣ». Но мы видѣли, что составленіе свода должно отнести ко времени послѣ 1165 года, послѣ учрежденія новгородской архіепископіи. Слѣдовательно, сводъ составленъ въ 1165—1167 г. ¹⁾). Относится ли это опредѣленіе къ своду, вышедшему изъ подъ пера Германа Вояты, или къ тому своду, съ котораго снятъ копію Воята, выяснится изъ дальнѣйшаго.

§ 144. Мы извлекли изъ Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода (Синод. списка) рядъ указаній на существованіе новгородскаго свода, составленнаго въ 1165—1167 г. и редактированнаго Германомъ Воятой. Въ этомъ сводѣ читались перечисленные выше древнія новгородскія извѣстія. Анализъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода (Комм. и сходныхъ списковъ) несколько не увеличитъ нашихъ свѣдѣній ни о сводѣ 1165—1167 г., ни объ источникѣ древнихъ новгородскихъ извѣстій, ибо эта лѣтопись восходитъ къ Соф. временнику, составившемуся на основаніи, во-первыхъ, Кіевскаго Начальнаго свода и, во-вторыхъ, уже разсмотрѣннаго Синодальнаго списка; кромѣ того въ позднѣйшей редакціи Новгородской лѣтописи (редакціи Комм. и сходныхъ списковъ) оказываются заимствованія изъ подлежащаго нашему разсмотрѣнію свода 1448 года. Для насъ въ настоящее время анализъ Комм. и сходныхъ списковъ важенъ лишь постольку, поскольку онъ приводитъ къ восстановленію нѣкоторыхъ утраченныхъ частей Синодальнаго списка. Мы уже использовали Комм. и сходные списки съ этой стороны. Переходимъ поэтому къ другому новгородскому своду, а именно къ своду 1448 года.

¹⁾ Такимъ образомъ въ перечняхъ, читаемыхъ подъ 6497 г., въ Комм. и сходныхъ спискахъ отразились слѣдующіе моменты: 1165—1167 г.— моментъ составленія древняго Новгородскаго свода; 1303—1330— моментъ составленія Синод. списка (слѣдовательно, точнѣе 1330 годъ, послѣ котораго въ Синод. сп. мѣняется почеркъ); 1421 годъ— моментъ составленія Соф. временника (ср. въ спискѣ посадниковъ новгородскихъ имя Тимоея Васильевича, упоминаемаго въ лѣтописи подъ 1421); 1433—1434 годъ—мо-

ГЛАВА IX.

Данныя для возстановленія перваго Новгородскаго свода XI вѣка. Новгородскій сводъ 1448 г.

§ 145. Новгородскій сводъ 1448 года возстановливается путемъ сравненія Новгородской 4-й и Софійской 1-й. На 1448-й годъ указываетъ хронологическая замѣтка подъ 1380 годомъ, заявляющая, что совпаденія Пасхи и Благовѣщенія надо ждать черезъ 11 лѣтъ; такое совпаденіе въ XV вѣкѣ было въ 1459 году; слѣдовательно, эта замѣтка и включившій ее въ свой составъ сводъ написаны въ 1448. Въ составѣ Новгородскаго свода 1448 года ярко выдѣляются заимствованія изъ Софійскаго временника, того самаго свода, который въ нѣкоторой передѣлкѣ представленъ списками Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода. Такъ, за вводными статьями, восходящими къ Повѣсти вр. лѣтъ, помѣщено Предисловіе къ Софійскому временнику, тождественное съ тѣмъ, что читается въ спискахъ Новгородской 1-й младш. извода. И въ дальнѣйшемъ составитель свода 1448 года все время руководствуется данными Софійскаго временника, соединяя ихъ съ текстомъ другого своего источника; зависимость его отъ Софійскаго временника становится особенно замѣтною, начиная съ изложенія событій второй половины XI столѣтія; Софійскій временникъ кладется въ основаніе составлявшагося въ 1448 году свода, а другой источникъ только дополняетъ его. Этимъ объясняется, напр., то обстоятельство, что статья 1074 года о смерти Θεодосія обрывается на той же неоконченной фразѣ, что въ Соф. временникѣ («обѣщася монастыремъ пещися»), между тѣмъ какъ другой источникъ Соф. временника содержалъ, конечно, всю статью о кончинѣ Θεодосія и сопровождалъ ее рассказомъ о первыхъ подвижникахъ Печерскихъ. Зависимость отъ Софійскаго временника очевидна и изъ

ментъ составленія первой редакціи Новгор. 1-й лѣтописи младшаго извода; 1434—1462—моментъ составленія второй редакціи той же лѣтописи. Кромѣ того, въ Комм. списокъ читается послѣ перечня епископій цифра 22, явно заимствованная изъ свода 1448 года (гдѣ епископій названо не 12, какъ въ Новгор. 1-й, а 22).

того, что, начиная съ 6583 (1075) года, сводъ 1448, до 1074 года довольно полно передававшій текстъ Повѣсти вр. лѣтъ, сокращаетъ его, даетъ изъ него и изъ послѣдующей кievской, затѣмъ суздальской и московской лѣтописей сравнительно небольшія извлеченія. Между тѣмъ событія новгородскія занимаютъ гораздо больше мѣста, и разсказъ о нихъ тянется на протяженіи всего свода.

Выдѣливъ изъ состава свода 1448 года статьи, восходящія къ Софійскому временнику, получимъ представленіе о другомъ источникѣ этого свода; изученіе его въ части, относящейся къ событіямъ XIV и XV в., показываетъ, что по содержанию своему это былъ общерусскій сводъ, такъ какъ въ немъ переплетаются извѣстія московскія, ростовскія, тверскія, рязанскія, смоленскія, нижегородскія, псковскія и др. Болѣе подробное изслѣдованіе свода 1448 года съ этой стороны дано въ изслѣдованіи «Общерусскіе лѣт. своды XIV и XV в.»¹⁾, къ которому и позволяю себѣ отослать читателя. Такимъ образомъ появленіе въ 1448 году Новгородскаго свода аналогично появленію въ тридцатыхъ годахъ XIV столѣтія Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода. Какъ въ 1448 году образованіе общерусскаго свода въ Москвѣ вызываетъ въ Новгородѣ компіляцію, въ составъ которой входятъ статьи изъ общерусскаго свода и изъ мѣстнаго новгородскаго свода (Софійскаго временника), такъ же точно въ тридцатыхъ годахъ XIV столѣтія возникшій во Владимірѣ общерусскій сводъ порождаетъ передѣлку мѣстнаго новгородскаго свода, дополненіе его заимствованіями изъ общерусскаго свода (такъ явился протографъ Синод. списка).

Итакъ въ составѣ свода 1448 года оказываются: 1) статьи, восходящія къ Софійскому временнику, 2) статьи, восходящія къ общерусскому своду. Не подлежитъ сомнѣнію, что общерусскій сводъ 1423 года не могъ обойтись безъ новгородскихъ статей; въ немъ рядомъ съ тверскими, псковскими и др. заимствованіями читались, конечно, и заимствованія изъ новгородскихъ лѣтописей или какой-нибудь одной новгородской лѣтописи. Поэтому опре-

¹⁾ См. Журн. Мин. Нар. Пр. за 1900 (сентябрь и октябрь) и 1901 (ноябрь) гг.

дѣлать, что именно въ сводѣ 1448 года восходитъ въ Софійскому временнику и что къ другому источнику, невозможно по новгородскому или неновгородскому происхожденію той или иной статьи; съ одной стороны, изъ общерусскаго свода могли попасть въ сводъ 1448 года также и новгородскія статьи, а съ другой, Софійскій временникъ (какъ видно изъ Новгор. 1-й) имѣлъ въ своемъ составѣ неновгородскія статьи и могъ передать и ихъ вмѣстѣ съ новгородскими въ сводъ 1448 года. Болѣе надежнымъ основаніемъ для признанія той или иной статьи свода 1448 года восходящею къ Софійскому временнику была бы наличность ея въ Новгородской 1-й младш. извода; но, во-первыхъ, Новгородская 1-я младш. извода выпускала, быть можетъ, нѣкоторыя статьи своего источника—Софійскаго временника; во-вторыхъ, новгородскій источникъ, изъ котораго общерусскій сводъ 1423 года почерпнулъ свои новгородскія извѣстія, могъ быть сходенъ, мѣстами тождественъ съ Новгородскою 1-ю лѣтописью старш. извода (протографомъ Синод. сп.), почему наличность общихъ статей въ Новгор. 1-й младш. извода и общерусскомъ сводѣ объяснялась бы пользованіемъ однимъ общимъ источникомъ.

§ 146. Тѣмъ не менѣе въ общемъ можно признать, что въ сводѣ 1448 года новгородскія извѣстія, которыхъ нѣтъ въ Новгородской 1-й лѣтописи, должны быть возводимы къ общерусскому своду.

Такихъ извѣстій, въ особенности въ XIV и XIII в., можно указать довольно много. Ср. подъ 6845 сообщеніе объ осадѣ нѣмцами Корѣльскаго городка и о предательствѣ Валита Корѣлянина, воеводы новгородскаго (Соф. 1-я), подъ тѣмъ же годомъ о чудѣ въ церкви св. Троицы на Рядитинѣ улицѣ (Соф. 1-я), подъ 6824 о походѣ Луки на Мурманы и избіеніи нѣмцами ушкуевъ Игната Моцыгина (Новг. 4-я), подъ 6835 о поставленіи церкви въ Десятинномъ монастырѣ (Новг. 4-я), подъ 6839 подробности о пребываніи владыки Василя въ Кіевѣ и его злословічій на обратномъ пути (Новг. 4-я), подъ 6853 о закладкѣ св. Спаса на Ковалевѣ (Новг. 4-я), подъ 6855 о мирѣ новгородцевъ съ литвою (Новг. 4-я), подъ 6858 о бурѣ на Духовъ день, о поставленіи церквей Флора и Лавра, Козмы и Демьяна и о закладкѣ церкви св. Іоанна Златоустаго (Новг. 4-я), подъ

6859 о поновленіи церкви св. Бориса и Глѣба въ Околоткѣ (Новг. 4-я), подъ 6860 о закладкѣ каменной стѣны въ Орѣховѣ (Новг. 4-я), и т. д. Замѣчательно то обстоятельство, что до двадцатыхъ годовъ XIV в. подобныхъ извѣстій въ сводѣ 1448 г., извѣстій лишнихъ противъ Новгор. 1-й, почти нѣтъ (см. относительно древнѣйшаго періода ниже). Не поставимъ ли мы указанное выше обстоятельство въ связь съ тѣмъ, что до тридцатыхъ годовъ XIV ст. доходитъ Синодальный списокъ, по-видимому, въ извѣстныхъ частяхъ своихъ основательно исчерпавшій содержаніе новгородскаго владычняго свода; между тѣмъ, какъ, начиная съ тридцатыхъ годовъ, составитель Софійскаго временника (откуда Новгор. 1-я лѣтопись младш. извода) остался безъ руководства Синодальнаго списка? Какъ видно изъ предыдущаго, главнымъ источникомъ новгородскаго лѣтописанія была новгородская владычня лѣтопись. Составитель Софійскаго временника дѣлалъ выборку изъ владычней лѣтописи не съ тою тщательностью, что его предшественникъ. Объ этомъ можно догадываться и изъ того, что самый трудъ предшественника (протографъ Синод. списка) переданъ составителемъ Соф. временника съ пропусками ¹⁾.

Такимъ путемъ мы приходимъ къ заключенію, что общерусскій сводъ заимствовалъ свои извѣстія не изъ Софійскаго временника, а изъ самой владычней лѣтописи. Очевидно, съ нея была снята копія и послана въ Москву по распоряженію митрополита. Поэтому то, въ общерусскомъ сводѣ новгородскія извѣстія въ значительной части были тождественны съ извѣстіями Софійскаго временника (Новгор. 1-й лѣт. младш. извода); но кромѣ такихъ извѣстій въ немъ имѣлись и извѣстія, опущенныя составителемъ Софійскаго временника, не считавшимъ, очевидно, своею задачею исчерпать данныя владычней лѣтописи.

¹⁾ Ср. подъ 6652 опущеніе извѣстія о пожарѣ Холма и церкви св. Ильи, подъ 6657—извѣстія о лунномъ затменіи, подъ 6675—извѣстія о кончинѣ игуменъи св. Варвары и поставленіи другой игуменъи, подъ 6687—извѣстія о кончинѣ игуменъи св. Іоанна и поставленіи другой игуменъи, подъ 6692—извѣстія о построеніи церкви св. Власія, подъ 6697—о рожденіи у князя Ярослава Владиміровича дочери, подъ 6698—о рожденіи у него же сына, подъ 6696—о построеніи новаго моста черезъ Волховъ, подъ 6700—о кончинѣ игуменъи св. Воскресенія и поставленіи другой игуменъи, и т. д.

§ 147. Что же содержала копія съ владычной лѣтописи, полученная въ 1423 году митрополитомъ, въ древнѣйшей своей части? Иначе—что лежало въ основаніи этой лѣтописи? Погодные ли записи, начинавшіяся съ XI вѣка, или какой-нибудь сводъ этихъ древнѣйшихъ записей, продолжавшійся погодными записями позднѣйшими? Разрѣшеніе этихъ вопросовъ видимъ въ сопоставленіи новгородскихъ извѣстій общерусскаго свода 1423 года съ Синодальнымъ спискомъ.

Какъ отмѣчено выше, общерусскій сводъ содержалъ лишь очень немного лишнихъ противъ Синодальнаго списка извѣстій—мы объясняемъ себѣ это тѣмъ, что составитель Синодальнаго списка тщательно использовалъ владычную лѣтопись новгородскую, такъ же тщательно использованную и составителемъ общерусскаго свода. Но въ части, содержащей древнѣйшія новгородскія извѣстія, общерусскій сводъ расходился самымъ рѣзкимъ образомъ съ Синодальнымъ спискомъ. Почти не содержа лишнихъ противъ Синодальнаго списка извѣстій для XII, XIII и XIV вв., общерусскій сводъ насчитывалъ (по свидѣтельству свода 1448 г., или точнѣе обоехъ его отпрысковъ—Софійской 1-й и Новгородской 4-й) десятки лишнихъ извѣстій для XI в. Отчего же происходитъ такое различіе? Это различіе удовлетворительно объясняется изображенною выше исторіей Синод. списка (его протографа): не во всѣхъ частяхъ своихъ онъ представлялъ непосредственную выборку изъ владычной лѣтописи; въ основаніи его лежала не соответствующая выборка погодныхъ извѣстій изъ названной лѣтописи, а готовый уже трудъ Германа Вояты—лѣтописный сводъ, редактированный Воятой въ промежуткѣ между 1165 и 1188 г. А Германъ Воята, какъ мы видѣли, сильно сокращалъ свой источникъ (или свои источники), причемъ сокращенія особенно рѣзко сказались въ разсказѣ о событіяхъ XI вѣка; начиная приблизительно съ 6611 года, сокращеній меньше (очемъ свидѣтельствуетъ отсутствіе пустыхъ, незаполненныхъ годовъ) ¹⁾. Слѣдовательно, общерусскій сводъ сходствовалъ въ своихъ новгородскихъ извѣстіяхъ съ Синодальнымъ спискомъ, на-

¹⁾ Незаполненъ 6629 годъ; ср. выше незаполненные годы: 6583, 6584, 6588—6595, 6602, 6604, 6606—6608, 6610.

чиная съ того мѣста, гдѣ послѣдній (самъ ли это составитель протографа Синод. списка или Германъ Воята—для насъ безразлично), бросивъ сокращать, сталъ передавать владычную лѣтопись полностью; напротивъ, до того мѣста общерусскій сводъ расходился съ Синодальнымъ спискомъ, ибо послѣдній сокращалъ, а общерусскій сводъ передавалъ полностью эту лѣтопись. Иначе—общерусскій сводъ сходствуетъ съ Синодальнымъ спискомъ тамъ, гдѣ послѣдній совпадаетъ съ владычной лѣтописью, различествуя отъ него тамъ, гдѣ Синод. списокъ ее сокращаетъ.

§ 148. Итакъ для насъ становится все яснѣе, что Германъ Воята не былъ составителемъ свода: его трудъ заключался въ сокращенной передачѣ своего оригинала; невѣроятно, чтобы, сокративъ свои новгородскія извѣстия, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ позаботился пополненіемъ ихъ извѣстіями кievскими; совершенно очевидно, что Германъ Воята сокращалъ готовый лѣтописный сводъ, соединявшій новгородскія извѣстия владычной лѣтописи съ извѣстіями кievской лѣтописи.

Синодальный списокъ, или точнѣе—лежащій въ основаніи его лѣтописный сводъ, редактированный Германомъ Воятой, предполагаетъ существованіе въ XII в. новгородскаго лѣтописнаго свода, составленнаго на основаніи владычной лѣтописи и дополнившаго извѣстія этой лѣтописи по лѣтописи кievской. Этотъ лѣтописный сводъ и по широтѣ замысла и по средствамъ, потребовавшимся для его исполненія, не могъ быть дѣломъ частнаго лица; а ргіогі считаю вѣроятнымъ, что онъ возникъ по повелѣнію новгородскаго владыки.

§ 149. Обращаюсь теперь къ прямому отвѣту на поставленный выше вопросъ: не лежалъ ли въ основаніи изъ году въ годъ ведшейся новгородской владычной лѣтописи тотъ самый сводъ XII вѣка, который предполагается Синод. спискомъ, ведущимъ насъ къ труду Германа Вояты?

Въ числѣ извѣстій, попавшихъ изъ владычной лѣтописи въ общерусскій сводъ, а изъ общерусскаго свода въ сводъ 1448 года, читалось слѣдующее: «Въ лѣто 6557, мѣсяца марта въ 4 день субботный, сгорѣ церкви святая Софія; баше же честно устроена и украшена, 13 верхы имуци, а стояла конецъ Пискупии улицы, надъ Волховомъ, идѣже нынѣ постави Сотко церковь каму»

святого Бориса и Глѣба». Извѣстіе о пожарѣ св. Софіи несомнѣнно древнее: объ этомъ свидѣтельствуесть указаніе на то, что онъ произошелъ въ день субботній; Синод. списокъ сохранилъ еще подробность: «въ часъ 3». А между тѣмъ редакція, въ которой оно изложено, ни въ коемъ случаѣ не современна самому событію: Сотко Сытиничъ заложилъ каменную церковь святыхъ мучениковъ Бориса и Глѣба весной 6675 (1167) года. Но къ какому же времени отнесемъ мы эту редакцію? Въ 1262 году эта церковь сгорѣла отъ грома, возобновлена она была лишь лѣтъ черезъ сорокъ (освящена 9 декабря 1304). Слѣдовательно, редакція приведеннаго извѣстія ведетъ насъ не къ XIV и не ко второй половинѣ XIII в., а къ болѣе раннему времени. Впрочемъ, слово «нынѣ» прямо указываетъ на время около 6675 года: мы не читаемъ «идѣже нынѣ стоитъ церковь», а читаемъ «идѣже нынѣ постави». Итакъ, вотъ ясное свидѣтельство въ пользу того, что древнія новгородскія извѣстія подверглись обработкѣ во второй половинѣ XII в., или что то же, что во второй половинѣ XII в. возникъ новгородскій лѣтописный сводъ.

Время составленія свода опредѣляется приведеннымъ извѣстіемъ. Оно указываетъ на то, что сводъ составленъ около 1167 года. Итакъ, передъ нами новое указаніе все на тѣ же годы, которые мы называли раньше. На основаніи копии, составленной съ этого свода Германомъ Воятой, мы утверждали, что новгородскій сводъ появился не раньше 1165 года (титулъ архіепископа распространенъ на древнихъ владыкъ новгородскихъ); далѣе, имѣя въ виду находившійся въ этомъ сводѣ перечень кievскихъ в. князей, доведенный до Ростислава Мстиславича (умершаго въ 1166), мы заключали, что сводъ составленъ до полученія въ Новгородѣ извѣстія о вокняженіи въ Кіевѣ Мстислава Ивяславича (середина мая 1167),—слѣдовательно, приблизительно до начала іюня этого года. Теперь мы видимъ, что въ этомъ сводѣ сообщалось о поставленіи церкви Бориса и Глѣба (весна 1167 года); подводя итогъ всѣмъ тремъ указаніямъ, видимъ, что этотъ сводъ составленъ въ апрѣлѣ или майѣ 1167 г.

Появленіе новгородскаго свода 1167 года стоитъ въ прямой связи съ учрежденіемъ новгородской архіепископіи. Новый вла-

дыка новгородскій (поставленный 28 марта 1165 года) призналъ необходимымъ подвести итогъ предшествующей церковной жизни Новгорода за время управления епископовъ. Онъ повелѣлъ составить лѣтописный сводъ.

§ 150. Главное содержаніе лѣтописный сводъ архіепископа Ильи почерпнулъ изъ погодной владычней лѣтописи. Но начало свода основывалось на другихъ, предшествующихъ сводахъ. Прежде всего отмѣчаемъ заимствованія изъ лѣтописнаго свода неновгородскаго. Прослѣдить эти заимствованія удобно только по Синодальному списку, такъ какъ общерусскій сводъ, включившій въ свой составъ владычнюю лѣтопись, а съ нею вмѣстѣ лѣтописный сводъ 1167 года, соединилъ ихъ съ заимствованіями изъ другихъ сводовъ неновгородскихъ. Оставивъ въ сторонѣ XI вѣкъ, отмѣчаемъ въ XII нѣкоторыя извѣстія, восходящія къ неновгородскому источнику: подъ 6609 (1101) смерть Всеслава, подъ 6611 (1103) рассказъ о походѣ русскихъ князей противъ Половцевъ и о побѣдѣ Мордвы надъ Ярославомъ, подъ 6613 (1105) извѣстіе о поставленіи трехъ южнорусскихъ епископовъ, подъ 6615 (1107)—о землетрясеніи 5 февраля, подъ 6617 (1109)—о полои водѣ въ Днѣпрѣ, Деснѣ и Припети и о закладкѣ церкви (Золотоверхой) Святополкомъ, подъ 6619 (1111)—о славномъ походѣ русскихъ князей въ глубь степей Половецкихъ, подъ 6621 (1113)—о походѣ Ярослава Святополчича на Ятвяговъ, его женитьбѣ на Мстиславнѣ и о кончинѣ Святополка и Давыда, подъ 6622 (1114)—о кончинѣ Святослава Владимірича и поставленіи Θεоктиста епископомъ черниговскимъ, подъ 6623 (1115) о перенесеніи мощей Бориса и Глѣба и кончинѣ Олега Святославича.

§ 151. Замѣчательно, что всѣ эти и нѣкоторыя другія извѣстія предшествуютъ новгородскимъ извѣстіямъ соответствующихъ годовъ: въ началѣ годовой статьи излагаются событія неновгородскія, а уже за ними новгородскія¹⁾. Эта особенность въ размѣщеніи событій, взятыхъ, очевидно, изъ двухъ источниковъ,

¹⁾ На пространствѣ отъ 6605 года (съ котораго новгородскія извѣстія становятся чаще) и до 6623 правило это нарушено только подъ 6616 и 6618, и то потому, что въ этихъ статьяхъ совсѣмъ нѣтъ неновгородскихъ статей.

позволяетъ намъ утверждать, что заимствованія изъ источника неновгородскаго (кіевскаго) шли въ сводѣ 1167 года только до 6623 (1115) года. Дѣйствительно, начиная съ 6624 (1116) всюду на первомъ мѣстѣ оказываются новгородскія событія. Въ связи съ этимъ стоитъ и то, что въ сущности и по содержанию своему ни одно изъ извѣстій позже 6623 года не предполагаетъ наличности неновгородскаго источника.

§ 152. Правда, мы найдемъ въ Синод. спискѣ на протяженіи 6624 — 6675 нѣсколько записей о событіяхъ южнорусскихъ, но всѣ эти записи могли возникнуть и не на Южной Руси, а въ Новгородѣ, куда приходили сообщенія изъ Кіева, путемъ устной передачи. Такъ, прежде всего видимъ въ Синод. спискѣ сообщенія о смѣнѣ великихъ князей; отмѣчены: кончина Владиміра Мономаха (но безъ указанія дня), кончина Мстислава (14 апрѣля), кончина Ярополка и вокняженіе Вячеслава (но умолчано о вокняженіи Всеволода Ольговича), кончина Всеволода Ольговича (мѣсяца іюля), вокняженіе Игоря и изгнаніе его Изяславомъ, изгнаніе Изяслава Юріемъ, побѣда Изяслава надъ Юріемъ (17 іюля 6659), смерть Изяслава (14 ноября), смерть Вячеслава, прибытіе въ Кіевъ Ростислава и изгнаніе его Изяславомъ Давыдовичемъ, вокняженіе въ Кіевѣ Юрія (на вербницу 6663), кончина Юрія (весной 6665) и вокняженіе Изяслава Давыдовича, побѣда Мстислава Изяславича надъ Изяславомъ Давыдовичемъ, и нѣк. др. Всѣ эти извѣстія живо интересовали и волновали Новгородъ: частью они касались князей, сидѣвшихъ въ Новгородѣ и оставившихъ тамъ по себѣ добрую память (Мстислава, Изяслава), частью отъ отмѣченныхъ событій зависѣли перемѣны въ жизни самого Новгорода, находившагося въ тѣснѣйшей зависимости именно отъ кіевскихъ великихъ князей. — Далѣе отмѣчена кончина митрополитовъ: Константина подъ 6667, Іоанна подъ 6674. Не совсѣмъ ясна причина записи кончины жены Изяслава подъ 6659; не была ли она (имя ея неизвѣстно) такъ или иначе связана съ Новгородомъ, не изъ Новгорода ли она родомъ? Изъ извѣстій, не связанныхъ съ лицами, отмѣтимъ только одно южнорусское подъ 6631: «въ то же гѣто падеся церкы святаго Михаила Переяслави». Но ничто не мѣшаетъ допустить, что и это извѣстіе дошло въ Новгородъ путемъ устной передачи. Все

остальное, что Синод. списокъ сообщаетъ объ южной Руси, тѣсно связано съ Новгородомъ, напр., извѣстіе о походѣ всей Русской земли на Галичь подъ 6653 занесено потому, что въ походѣ участвовали и новгородцы, пришедшіе на помощь кіевлянамъ съ воеводою Неревиномъ.

§ 153. Итакъ, въ распоряженіи Новгородскаго свода 1167 года находился неновгородскій сводъ, использованный имъ въ предѣлахъ до 6623 (1115) года. Очевидно, это былъ списокъ съ Повѣсти вр. лѣтъ и притомъ не содержавшій продолженія по Кіевской или иной лѣтописи—иначе, въ Новгородскомъ сводѣ находились бы извѣстія этихъ лѣтописей, иначе, въ началѣ погодныхъ записей мы, какъ и до 6623 года, читали бы эти неновгородскія извѣстія. Но Повѣсть вр. лѣтъ, использованная составителемъ Новгородскаго свода 1167 года, очевидно, не была тождественна съ тою редакціею, что читаемъ въ Лавр. или Радзив. спискахъ. Во-первыхъ, она излагала подробно событія и послѣ 6618 (1110) года, между тѣмъ какъ Лавр. и Радз., начиная съ 1111 года, сокращаютъ Повѣсть; ср. подъ 6619 городъ «Шарукань», котораго нѣтъ въ Лавр. и Радз. (но онъ есть въ Ипат.), подъ 6621 о женитьбѣ Ярослава Святополчича, чего нѣтъ въ Лавр. и Радз. (но есть въ Ипат.); подъ 6623 названы князья, бывшіе при перенесеніи Бориса и Глѣба, ихъ именъ нѣтъ въ Лавр. (но они есть въ Ипат.); подъ 6623 упомянуто о солнечномъ затменіи, его нѣтъ въ Лавр. и Радз. (но есть въ Ипат.). Во-вторыхъ, рядъ особенностей въ текстѣ сближали эту редакцію Повѣсти вр. лѣтъ съ тою, что находится не въ Лавр. и Радз., а въ Ипат.; такъ, подъ 6614 (1106) читаемъ: «избиша Половчѣ на Дунаѣ», въ Лавр. и Радз. не видно, чтобы Половцы были избиты именно на Дунаѣ («и угониша Половцѣ и полонъ отяша»); ср. въ Ипат.: «и угонивше до Дуная, полонъ отяша, а Половцѣ исьсѣкоша»; подъ 6623 (1115) смерть Олега Святославича отнесена къ 1 августа, какъ въ Ипат., между тѣмъ въ Лавр. къ 8 августа, а въ Радз. къ 18 августа.

§ 154. Необходимо различать двѣ редакціи Повѣсти вр. лѣтъ: первую, составленную въ 1116 году игуменомъ Сильвестромъ и доведенную до 1110 года, и вторую, продолженную, по крайней мѣрѣ, до 6625 (1117) года. Первая представлена списками Лав-

рентьевскимъ и Радзивиловскимъ, вторая Ипатьевскимъ спискомъ. Здѣсь не мѣсто распространяться ни относительно того, что въ Лавр. и Радз. проникли нѣкоторыя статьи и извѣстія второй редакціи, ни относительно того, что вторая редакція въ Ипат. списокъ подверглась вліянію первой. Мы возвращаемся къ Новгородскому своду 1167 года и утверждаемъ, что въ его распоряженіи находилась именно вторая редакція Повѣсти вр. лѣтъ.

Какъ отмѣчено, общерусскій сводъ, насколько онъ возстанавливается по своду 1148 года, даетъ весьма скудныя данныя для сужденія объ особенностяхъ той редакціи Повѣсти вр. лѣтъ, которая вошла въ его составъ путемъ свода 1167, включеннаго въ общерусскій сводъ вмѣстѣ со всею владычною новгородскою лѣтописью; это зависѣло отъ того, что общерусскій сводъ пользовался и другими сводами, содержавшими Повѣсть вр. лѣтъ. Тѣмъ не менѣе, кое какія указанія на особенности той редакціи Повѣсти вр. лѣтъ, что читалась въ Новгородскомъ сводѣ 1167 года, извлекаемъ и изъ анализа общерусскаго свода, точнѣе изъ анализа происшедшаго изъ него свода 1448 года (Соф. 1-й и Новгор. 4-й).

§ 155. Мы ниже вернемся еще разъ къ разсмотрѣнію статей, извлеченныхъ общерусскимъ сводомъ изъ Новгородскаго свода 1167 года, а здѣсь остановимся пока лишь на одной такой статьѣ.

Подъ 6395 (887) въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й находимъ хронологическую выкладку русскихъ событій. Въ Повѣсти вр. лѣтъ (Лавр. и др.) соотвѣтствующая статья читается подъ 6360 (852) въ сводѣ 1448 (Соф. 1-й и Новг. 4-й) подъ 6360 имѣется лишь первая часть хронологической статьи (событія до царя Михаила), между тѣмъ, вторая (русскія событія) распредѣлена между статьѣй 6387 года (годы отъ Рюрика до Олега) и статьѣй 6395 (годы остальныхъ событій). Я думаю, что такое распредѣленіе хронологической статьи 6360 года перешло въ сводъ 1448 года изъ общерусскаго свода, а въ общерусскій сводъ изъ Новгородскаго свода 1167; въ этотъ послѣдній распредѣленіе это заимствовано, какъ мнѣ кажется, изъ Повѣсти вр. лѣтъ второй редакціи. Впрочемъ, долженъ сдѣлать теперь же оговорку. Къ Новгородскому своду 1167 г. и далѣе къ Повѣсти вр. лѣтъ второй редакціи можетъ восходить не весь текстъ статьи 6395 года; въ немъ ясно обнаруживается слѣдующая вставка: «А отъ Михаила царя до крещенія Болгарскыя

земли гѣтъ 17... а отъ перваго до втораго пренесенія гѣтъ, а до взятія Кіевскаго гѣтъ 87, а отъ взятія Кіевскаго до Калковскаго бою гѣтъ 20». Что это вставка, видно хотя бы изъ начала, гдѣ упомянуть Михаилъ царь, о которомъ выше ничего не сказано. Вставка эта заимствована изъ подобной же хронологической выкладки, читавшейся (быть можетъ, въ томъ же общерусскомъ сводѣ) подѣ 6732 (1224) передъ повѣстью о Калковомъ побойщѣ ¹⁾. Исключивъ эту вставку, увидимъ, что извѣстіе «а Володимерь 37 гѣтъ» (за нимъ читается вставка) восходитъ къ статьѣ 6360 года первой редакціи Повѣсти вр. гѣтъ (Лавр. и др.); между тѣмъ, слова «а Святополкъ окаинный 3 гѣта княжи, бѣяся съ братомъ своимъ Ярославомъ» представляются дополненіемъ, внесеннымъ другимъ редакторомъ (ср. выше подобныя же дополненія относительно времени Игоревой женитьбы); слѣдующія за симъ слова: «Отъ Ярослава гѣтъ 40» оказываются искаженіемъ словъ «а Ярославъ княжи гѣтъ 40». За этими словами въ первой редакціи читаемъ: «Тѣмже отъ смерти Святослави до смерти Ярослави гѣтъ 85; а отъ смерти Ярослави до смерти Святополчи гѣтъ 60». Выкладка общерусскаго свода опустила эти слова, но вмѣсто нихъ въ ней читаемъ слѣдующее: «отъ Володимера Ярославича гѣта 4». Если правильно предположеніе, что передъ этими словами опущено только что приведенное указаніе на годы отъ смерти Святослава до смерти Ярослава и отъ смерти Ярослава до смерти Святополка, то слова «отъ Володимера Ярославича гѣта 4» я нахожу необходимымъ возстановить въ первоначальномъ ихъ чтеніи такъ: «а Володимерь княжи гѣта 4», т. е. подѣ Володимеромъ понимаю Владиміра Мономаха, и вижу въ этомъ указаніе на то, что выкладка составлена въ пятое гѣто княженія Мономаха, т. е. въ 1118 году. Подтверженіе такому пониманію и исправленію имени Володимера Ярославича на имя Вла-

¹⁾ Мнѣ такая выкладка извѣстна по Рогожскому гѣтописцу, открытому Н. П. Лихачевымъ и теперь издаваемому Имп. Археогр. Коммиссією подѣ его редакціей. Передъ повѣстью о Калковской битвѣ читаемъ: „Купно отъ Адама до Христа гѣтъ 5500... Отъ Костянтина до Михаила царя гѣтъ 542. Отъ Михаила до крещенія Блѣгарскыя земля гѣтъ... Отъ плѣненія Кіевскаго до Калковскаго бою гѣтъ 20, индиктіона 10“.

димира (Всеволодича) вижу въ томъ обстоятельствѣ, что непосредственно за симъ читалось въ общерусскомъ сводѣ ¹⁾: «Володимера Ярославича сынове: Мстиславъ, Ярополкъ, Вячеславъ, Всеволодъ, Юрьи, Андрѣй», т. е. въ немъ перечислялись сыновья Владиміра Мономаха, ошибочно названнаго второй разъ Владиміромъ Ярославичемъ.

Итакъ, хронологическая выкладка, а слѣдовательно, и содержащій ее гѣтописный сводъ составлены въ 1118 году, въ пятый годъ княженія Мономаха. Нашъ выводъ подтверждается и перечнемъ сыновей Мономаховыхъ; мы не находимъ среди нихъ ни Святослава, скончавшагося въ 1114, ни Романа, скончавшагося 6 января 6626; слѣдовательно, составъ сыновей Мономаха, данный въ перечнѣ, соотвѣтствуетъ какъ разъ 1118-му году.

Выше мы сдѣлали выводъ, что въ распоряженіи составителя Новгородскаго свода 1167 года была Повѣсть вр. лѣтъ во второй ея редакціи. Нашъ выводъ подтвердился: въ распоряженіи составителя Новгородскаго свода была Повѣсть вр. лѣтъ въ редакціи, составленной въ 1118 году.

§ 156. Послѣ этого необходимаго отступленія возвращаемся къ вопросу объ источникахъ свода 1167 года. И прежде всего отмѣчаемъ вѣроятность того, что архіепископскій сводъ 1167 года долженъ былъ положить въ свое основаніе старшій епископскій сводъ XI вѣка. Анализъ Начальнаго свода показалъ намъ (гл. VII), что его составитель пользовался въ числѣ источниковъ Новгородскимъ сводомъ. Намъ удалось сдѣлать даже опредѣленные выводы объ общемъ характерѣ этого Новгородскаго свода: онъ основывался на Древнѣйшемъ Кіевскомъ сводѣ, слѣдовалъ ему, мѣстами переработывая его на основаніи мѣстныхъ новгородскихъ извѣстій. Вѣроятно ли, чтобы въ Новгородѣ въ 1167 году, когда создавали новый сводъ, забыли о старомъ, составленномъ въ XI в.? Анализъ Синодальнаго списка, основывавшагося въ концѣ концовъ на сводѣ 1167 года, обнаружилъ въ части до 1093 года (времени составленія Нач.

¹⁾ Основываюсь на показаніи Новгор. 4-й.

свода, уже имѣвшаго въ своемъ распоряженіи Новгородскій сводъ) рядъ новгородскихъ извѣстій, изложенныхъ притомъ такъ, что явно обличаютъ современныя событіямъ записи (указаны дни мѣсяца, иной разъ и недѣли). Слѣдовательно, эти извѣстія читались и въ сводѣ 1167 года. Анализъ свода 1448 года показываетъ, что и въ общерусскомъ сводѣ содержались тѣ же самыя извѣстія XI вѣка, а частью еще и другія мѣстные извѣстія, явно обличающія современную записъ: мы приведемъ эти извѣстія ниже; эти извѣстія попали въ общерусскій сводъ, согласно предыдущему, изъ Новгородскаго свода 1167 года.

§ 157. Итакъ, ясно, что въ составѣ свода 1167 года находился и старшій Новгородскій сводъ, составленный въ XI вѣкѣ, тотъ самый сводъ, выдержки изъ котораго попали въ Начальный Кіевскій сводъ. Ставимъ вопросъ: когда именно составленъ этотъ старшій Новгородскій сводъ, до какого именно года онъ служилъ источникомъ для составителя свода 1167 года?

Ниже, въ концѣ изслѣдованія, мы приводимъ доказательства въ пользу того, что этотъ сводъ составленъ въ 1050 году. Но въ общерусскомъ сводѣ, какъ это доказываетъ сводъ 1448 года, есть указанія на то, что сводъ этотъ получилъ продолженіе еще въ XI в. Такъ для пятидесятихъ годовъ XI столѣтія насчитывалось четыре новгородскія извѣстія (отсутствующія въ Повѣсти врглѣтъ) ¹⁾; для шестидесятихъ годовъ пять такихъ извѣстій ²⁾; для семидесятихъ годовъ три извѣстія ³⁾. Между тѣмъ для восьмидесятихъ годовъ не отыскивается ни одного новгородскаго извѣстія ни въ общерусскомъ сводѣ, ни также въ Синод. спискѣ; нѣтъ ихъ и для первыхъ пяти лѣтъ девяностыхъ годовъ. Только начиная съ 6603 (1095) видимъ опять рядъ, сначала, впрочемъ;

¹⁾ Смерть Владиміра Ярославича (съ указаніемъ дня смерти); прибытіе Іаислава въ Новгородъ, назначеніе посадникомъ Остромира, походъ Остромира на Чудь и убіеніе его, походъ Іаислава на Чудь; клевета противъ владыки Луки и заточеніе Луки въ Кіевъ; возвращеніе Луки въ Новгородъ и наказаніе клеветника Лудики.

²⁾ Смерть Луки; поставленіе Стефана; нападеніе Всеслава на Новгородъ; смерть Стефана; побѣда Глѣба надъ Всеславомъ.

³⁾ Смерть владыки Θεодора; поставленіе Германа; убіеніе Глѣба въ Заволочіи (съ указаніемъ дня).

очень скудный, новгородскихъ извѣстій. Думаю, что отсюда можно сдѣлать заключеніе о томъ, что новгородское лѣтописаніе въ XI вѣкѣ велось съ перерывами, при чемъ особенно значительный перерывъ падалъ на 1079—1094 гг.; не забудемъ, что вслѣдствіе именно такого перерыва остались неотмѣченными такіа событія, какъ смерть Германа, который, судя по числу лѣтъ его владычества, умеръ въ 1095, а также поставленіе Никиты, его преемника. Такіе перерывы въ новгородскомъ лѣтописаніи не свидѣтельствуютъ о тѣхъ или иныхъ моментахъ, до которыхъ былъ доведенъ лѣтописный сводъ, а показываютъ только, что погодныя записи велись не непрерывно, а со значительными промежутками.

Итакъ, нахожу вѣроятнымъ, что первый новгородскій владычній сводъ, составленный въ серединѣ XI вѣка, былъ положенъ въ основаніе Новгородскаго свода 1167 года уже въ пространномъ позднѣйшими приписками видѣ. Приписки эти не могутъ однако служить доказательствомъ того, что этотъ сводъ составленъ самъ, скажемъ, напримѣръ, около 1079 года.

Владычній сводъ 1167 года легъ въ основаніе дальнѣйшаго новгородскаго лѣтописанія; къ нему стали приписываться погодныя записи. Въ такомъ видѣ этотъ памятникъ сталъ извѣстенъ составителямъ общерусскаго свода 1423 года.

§ 158. Прежде чѣмъ перейти къ ближайшему разсмотрѣнію свода XI вѣка, какъ мы пока условно обозначаемъ Новгородскій сводъ, подведемъ итоги нашему изслѣдованію объ источникахъ свода 1167 года. Въ основаніе его положена новгородская владычняя лѣтопись, которая представляла изъ себя соединеніе перваго владычнаго свода съ послѣдующими погодными записями; это основаніе дополнено (и дополнено притомъ, какъ кажется, во всѣхъ частяхъ) ¹⁾ по Повѣсти вр. лѣтъ второй редакціи (редакціи 1118 года).

¹⁾ Напр., подъ 6552 изъ Повѣсти вр. лѣтъ заимствовано извѣстіе о христіанскомъ погребеніи останковъ князей Ярополка и Олега; въ Древн. сводѣ (см. выше), а слѣдовательно, и въ новгородскомъ сводѣ XI в. не было этого извѣстія. Подъ 6558 сообщено о рожденіи Святополка, чего не давалъ не только Нач. сводъ, но и первая редакція Повѣсти вр. лѣтъ.

§ 159. Сводъ XI вѣка можетъ быть по даннымъ свода 1448 года (восходящимъ къ общерусскому своду), съ одной стороны, по даннымъ Синод. списка, съ другой, восстановленъ лишь гадательно. Оба названные памятника ведутъ насъ собственно къ своду 1167 года; по исключеніи изъ этого свода прямыхъ заимствованій изъ Повѣсти вр. лѣтъ второй редакціи, мы получили бы, конечно (въ предѣлахъ до середины XI в.), текстъ перваго Новгородскаго свода. Но, во-первыхъ, самый сводъ 1167 можетъ быть восстановленъ лишь предположительно; во-вторыхъ, какъ угадать, что именно взято въ сводъ 1167 года изъ Повѣсти вр. лѣтъ и какъ отличить это отъ того, что взято еще сводомъ XI вѣка изъ Древн. кіевскаго свода?

Имѣемъ, однако, въ виду, во-первыхъ, полную вѣроятность того, что всѣ специально новгородскія извѣстія общерусскаго свода (не читавшіяся въ Повѣсти вр. лѣтъ) заимствованы имъ въ предѣлахъ до 1167 года изъ свода 1167 года, а въ предѣлахъ до середины XI вѣка въ концѣ концовъ большею частью изъ свода XI в.; имѣемъ въ виду, во-вторыхъ, что рѣзкія отличія въ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ въ общерусскомъ сводѣ, въ предѣлахъ до середины XI в., не могутъ быть возведены ни къ извѣстнымъ намъ редакціямъ Повѣсти вр. лѣтъ, ни также къ той второй редакціи, которая въ довольно полномъ видѣ отразилась въ Ипатьевскомъ и сходныхъ съ нимъ спискахъ, почему ихъ придется возвести, въ томъ случаѣ, если отличія эти представляють болѣе древній текстъ, чѣмъ текстъ Повѣсти вр. лѣтъ, къ Древнѣйшему своду (итакъ, заимствования изъ него попали въ общерусскій сводъ черезъ посредство Новгородскаго свода 1167 и далѣе Новгородскаго же свода XI в.).

Поэтому, выдѣляя изъ свода 1448 года, во-первыхъ, специально новгородскія извѣстія, во-вторыхъ, статьи, содержащія болѣе древній текстъ, чѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ, мы въ правѣ и то и другое возвести къ Новгородскому своду XI в.

§ 160. Остановимся сначала на специально новгородскихъ извѣстіяхъ свода 1448 года (восходящаго къ общерусскому своду 1423 года). Мы сказали, что въ предѣлахъ до середины XI в. большая часть ихъ можетъ быть возведена къ своду XI в. Такую оговорку (большая часть) пришлось сдѣлать, въ виду уже

извѣстнаго намъ извѣстія о пожарѣ новгородской Софіи, изложеннаго въ редакціи 1167 года («идѣже нынѣ постави Сотко церковь камену святого Бориса и Глѣба»).

§ 160¹. Въ разсказѣ о разселеніи Словѣнъ, послѣ словъ Повѣсти вр. глѣтъ «Словѣни же сѣдоша около озера Ильмена, и прозвашася своимъ именемъ, и сѣдѣлаша градъ и нарекоша Новъгородъ», въ сводѣ 1448 года и общерусскомъ сводѣ 1423 года читалось: «и посадиша старѣйшину Гостомысла»; эта прибавка восходитъ къ своду 1167 года, гдѣ, вѣроятно, читалась соотвѣтствующая статья, заимствованная согласно предыдущему изъ Повѣсти вр. глѣтъ второй редакціи. Находимъ неизбѣжнымъ возвести это извѣстіе къ своду XI вѣка и предполагаемъ, что оно читалось въ немъ въ разсказѣ о древнѣйшемъ моментѣ исторіи Новгорода.

§ 161. Остальныя новгородскія извѣстія свода 1448 года приводятся здѣсь въ хронологическомъ порядкѣ, при чемъ отмѣчаемъ, во-первыхъ, соотвѣтствіе имъ извѣстій Синодальнаго списка, во-вторыхъ тѣ редакціонныя измѣненія, которымъ они подверглись въ общерусскомъ сводѣ.

Подъ 6497 (989) или 6499 (991) въ сводѣ 1448 года читалось извѣстіе о крещеніи Владиміра, Русской земли и Новгорода, восходящее къ своду 1167 года. Мы видѣли выше, что это извѣстіе находилось и въ Синодальномъ спискѣ (сводѣ Вояты) и восстанавливается при томъ для Синод. списка по Новгородской 1-й младшаго извода. Сравнительно съ текстомъ (протографа) Синодальнаго списка текстъ свода 1448 года оказывается, во-первыхъ, подновленнымъ вставкой, восходящею, повидимому, къ общерусскому своду: вмѣсто «Крестися Володимиръ и вся земля Руская, и поставиша в Киевѣ митрополита, а Новуграду архиепископа, а по инымъ градомъ епископы и попы и діаконы», читаемъ: «Крестися Володимеръ и взя у Фотія патріарха у Цареградскаго перваго митрополита Киеву Леона, а Новугороду архіепискупа Якима Корсунянина, а по ияѣмъ градомъ епискупы и попы и діаконы, иже крестиша всю землю Русскую». Вставка эта стоитъ въ связи съ вліяніемъ, оказаннымъ на общерусскій сводъ со стороны церковнаго устава Владиміра, гдѣ читаются слова «пріялъ есмь крещеніе отъ Гречьскаго царя и отъ Фотія патріарха Царегородьскаго, и пріяхъ отъ него пер-

ваго митрополита Леона Кіеву, иже крести всю Русскую землю святымъ крещеніемъ». Во-вторыхъ, текстъ свода 1448 года сравнительно съ Синодальнымъ спискомъ представляетъ слѣдующее доволненіе послѣ словъ «влечаютъ и по калу, біюще жезліемъ» — «и пихающе, и въ то время вшелъ бѣ въ Перуна бѣсъ, и нача кричати: о горе, охъ мнѣ! достахся немилостивымъ симъ рукамъ; и вринуша его въ Волхово. Онъ же, плыва сквозѣ великій мостъ, верже палицю свою на мостъ, еуже и нынѣ безумніи убивающеса утѣху творять бѣсомъ». Я думаю, что эти слова читались въ сводѣ 1167 года; они опущены протографомъ Синод. списка (Германомъ Воягой) въ силу того, что здѣсь вообще сокращались статьи и извѣстія свода 1167 года. Доказательство того, что мѣсто это находилось въ первоначальномъ разсказѣ, вижу въ томъ, что здѣсь упомянуто «вринуша его въ Волхово». Въ Синод. списокѣ моментъ вверженія Перуна въ воду опущенъ, а между тѣмъ онъ необходимъ.— Читалась ли статья о крещеніи Новгорода въ такомъ же видѣ въ сводѣ XI вѣка? Думаю, что нѣтъ; редація 1167 года наложила на эту статью свой отпечатокъ: именно въ ней отгѣнено, что Новгородъ получилъ архіепископа, а прочіе города епископовъ. Вѣроятно, въ сводѣ XI вѣка соотвѣтствующее мѣсто было изложено такъ: «и поставиша по всѣмъ градомъ епископы и попы и діаконы». Вспомнимъ, что ни Повѣсть вр. лѣтъ, ни тѣмъ болѣе Нач. сводъ или Древн. сводъ не упоминаютъ о кіевскомъ митрополитѣ до 1039 года. Въ виду указаннаго явнаго подновленія статья о крещеніи Новгорода въ сводѣ 1167 года, сомнѣваюсь въ томъ, чтобы подробности о сверженіи Перуна восходили къ своду XI вѣка. Скорѣе онѣ составлены частью подъ вліяніемъ аналогичнаго разсказа Повѣсти вр. лѣтъ, частью же по позднѣйшимъ преданіямъ; въ особенности сомнительно, чтобы къ XI в. восходило сообщеніе о палицѣ, брошенной на великій мостъ, а между тѣмъ можно думать, что это сообщеніе читалось въ сводѣ 1167 года, несмотря на умолчаніе Синод. списка.

§ 162. Подъ 6523 годомъ читаемъ въ сводѣ 1448 года тѣ самыя подробности о событіяхъ, предшествовавшихъ выступленію Ярослава изъ Новгорода противъ Святополка, которыя, судя по Новгор. 1-й младшаго извода, находились и въ Синод. спи-

скѣ. Конечно, текстъ Синод. списка являлся бы первоначальнѣе текста свода 1448 года, слившаго новгородскую статью съ соответствующею статьею Повѣсти вр. лѣтъ. Замѣчу, что текстъ Синод. списка (и его протографа), если даже онъ былъ тождественъ съ текстомъ свода 1167 года, ни въ коемъ случаѣ не былъ тождественъ съ текстомъ свода XI вѣка; редакторъ свода 1167 года, перерабатывая текстъ свода XI в., могъ внести кое что изъ Повѣсти вр. лѣтъ; такъ фраза «И в ту же ночь ис Кыева сестра Ярослава Передслава присла къ нему вѣсть, рекъши» представляется мнѣ заимствованною изъ Повѣсти вр. лѣтъ.

§ 163. Подъ 6524 битва Ярослава съ Святополкомъ рассказана была въ общерусскомъ сводѣ 1423 года согласно со сводомъ 1167 года, какъ видно изъ совпаденія текста свода 1448 съ текстомъ Синод. списка. Конецъ статьи расходится съ Синод. спискомъ; здѣсь сказалось, конечно, влияніе Повѣсти вр. лѣтъ; ср. выше § 140.

Подъ 6527 годомъ, въ концѣ статьи, въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й читаемъ: «И нача Ярославъ воя дѣлити, старостамъ своимъ по десяти гривенъ, а смердомъ по гривнѣ, а Новгородцемъ по десяти гривенъ, и отпусти я вся домовъ; и давъ имъ правду и и уставъ, списавъ грамоту, рече: по сему ходите и держите, якоже списахъ вамъ». Засимъ въ спискахъ Соф. 1-й слѣдуютъ: Русская Правда, Судебникъ Греческаго царя Константина и проч.; между тѣмъ въ Новгор. 4-й этихъ статей нѣтъ. Но въ Комм. списокѣ, который, какъ мы знаемъ, начиная съ конца 6523 года, дополняетъ текстъ Софійскаго современника (тождественнаго въ соответствующемъ мѣстѣ съ Синод. спискомъ) по Новгородскому своду 1448 года, мы находимъ подъ 6524 годомъ (лишнія противъ Синод. списка) слова: «и давъ имъ правду, и уставъ списавъ, тако рекши имъ: по сей грамотѣ ходите, якоже списахъ вамъ, такоже держите», а за ними: «А се есть Правда Рускаа» и далѣе текстъ Правды. Не сомнѣваюсь въ томъ, что и эти слова и текстъ Правды попали въ Комм. списокъ изъ свода 1448 года; въ сводъ же 1448 года они внесены изъ общерусскаго свода, а въ этотъ послѣдній изъ новгородской владычней лѣтописи, въ частности же изъ лежащаго въ основаніи ея свода 1167 года, хотя возможно, что въ новгородскомъ источникѣ общерусскаго свода читался не

текст Русской Правды, а текст Ярославовой грамоты. Объ этомъ скажемъ ниже, въ концѣ настоящаго изслѣдованія ¹⁾).

Подъ тѣмъ же 6527 годомъ, въ самомъ концѣ статьи, читаемъ слѣдующее новгородское извѣстіе: «Коснятинъ же бѣше тогда въ Новѣгородѣ, и разгнѣвася на нь великій князь Ярославъ, и поточи и въ Ростовъ и на третіе лѣто повелѣ его убити въ Муромѣ, на рѣцѣ на Оцѣ». Не сомнѣваюсь въ томъ, что это извѣстіе путемъ свода 1167 года восходитъ къ своду XI вѣка: послѣдній говорилъ о Константинѣ и выше, въ рассказѣ о томъ, какъ новгородцы съ Константиномъ посадникомъ во главѣ помѣшали Ярославу, разбитому Святополкомъ, бѣжать за море.

§ 164. Подъ 6529 въ сводѣ 1448 года подробнѣе, чѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ, рассказывалось о нападеніи Брячислава Полотскаго на Новгородъ, а именно въ немъ имѣется лишняя фраза въ серединѣ статьи: «и полонъ отъ него отъя, елико бѣше Новгородскія волости, и посла ихъ къ Новугороду». А въ концѣ статьи помѣщено еще слѣдующее: «И отътолѣ призва къ себѣ Брячислава и давъ ему два города Въсвячъ и Видбескъ, и рече ему: буди же со мною задинъ. И воеваше Брячиславъ съ Ярославомъ вся дни живота своего». Все извѣстіе о Брячиславѣ имѣетъ (и въ самой Повѣсти вр. лѣтъ) характеръ новгородскій. Признаю поэтому, что въ сводѣ 1448 года и въ общерусскій сводъ статья попала изъ свода 1167 года и дагѣ изъ свода XI вѣка.

Подъ 6532 въ сводѣ 1448 подробнѣе, чѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ, была изложена статья о подавленіи Ярославомъ мятежа въ Суздальской землѣ. Такъ послѣ словъ «яко си держать годину» вставлено «и жито и голодъ пуцають»; дагѣ послѣ: «и бѣ мятежь великъ и гладь по всей странѣ той» вставлено «яко мужю своя жена дати, да кормятъ себе челядиномъ»; наконецъ, послѣ «а человекъ не вѣсть ничтоже» вставлено «Христосъ Богъ единъ вѣсть на небесѣхъ». Мы уже высказывали выше (гл. VII),

¹⁾ Составитель Соф. 1-й замѣнилъ неудовлетворительный, по его мнѣнію, текстъ другимъ, взятымъ изъ приложеній къ своду 1448 года, и списалъ за Русской Правдой также и другія статьи приложеній. Ср. эти статьи въ приложеніяхъ къ Комм. списку, дополнившему и въ этихъ статьяхъ текстъ Соф. временника по своду 1448 года.

что въ Повѣсть вр. глѣтъ путемъ Начальнаго свода это извѣстіе попало изъ новгородскаго источника. Въ виду этого считаю вѣроятнымъ, что приведенныя подробности попали въ общерусскій сводъ 1423 года (а оттуда въ сводъ 1448) изъ Новгородскаго свода 1167 года и далѣе изъ свода XI вѣка.

§ 165. Подъ 6538 въ сводѣ 1448 года, послѣ сообщенія о походѣ Ярослава на Чудь, читалось: «и прииде къ Новугороду, собра отъ старостъ и отъ поповъ дѣтей 300 учити книгамъ. Того же глѣта преставися архиепископъ Акимъ; бяше ученикъ его Ефремъ, иже ны учаше». Въ новгородскомъ происхожденіи этихъ извѣстій усомниться нельзя; а это дѣлаеть вѣроятнымъ, что и предшествующее извѣстіе о походѣ Ярослава на Чудь и основаніи имъ Юрьева новгородскаго и попало, слѣдовательно, въ Повѣсть вр. глѣтъ путемъ Начальнаго свода изъ Новгородскаго свода XI вѣка. Фраза «иже ны учаше» можетъ быть отнесена насчетъ сводчика середины XI вѣка. Ясно, что составитель свода вспоминаеть себя и своихъ сверстниковъ.

Подъ 6540 въ сводѣ 1448 года читалось: «И тогда же Угльбъ иде изъ Новагорода на Желѣзныя врата, и опять мало ихъ прииде». Новгородское происхожденіе извѣстія очевидно.

Подъ 6542 въ сводѣ 1448, послѣ сообщенія о посаженіи Ярославомъ сына своего Владиміра на княженіе въ Новгородѣ и поставленіи епископа Жиряты, читалось: «и людемъ написа грамоту, рекъ: по сей грамотѣ дадите дань. Бяше бо хромоногъ, но умомъ свершенъ и храборъ на рати и христіанъ, чтяше самъ книги». Въ виду явно новгородскаго происхожденія извѣстія о грамотѣ Ярославовой, признаю вѣроятнымъ, что и извѣстіе о поставленіи Ярославомъ епископа происхожденія новгородскаго (въ Начальный сводъ оно внесено изъ свода XI в.). Что же касается характеристики Ярослава, то весьма вѣроятно, что она составлена не безъ вліянія соотвѣтствующей статьи Древн. свода, гдѣ именно около того же времени сообщалось о христіанскихъ добродѣтеляхъ Ярослава и любви его къ книгамъ.

Подъ 6546 въ сводѣ 1448 читалось: «Иде Ярославъ веснѣ Кыеву и на зиму ходи на Ятвягы, и не можаху ихъ взяти»; въ Повѣсти вр. глѣтъ только: «Ярославъ иде на Ятвягы». Въ виду обстоятельности и явно новгородскаго происхожденія («иде Кые-

ву»), признаю эту статью заимствованною въ концѣ концовъ изъ свода XI вѣка.

Подъ 6552 въ сводѣ 1448 находилось: «Ходи Ярославъ на Литву; а на весну заложы Новгородъ и съдѣла и». Въ новгородскомъ происхожденіи извѣстія не можетъ быть сомнѣнія.

§ 166. Подъ 6557 въ сводѣ 1448 читалось: «мѣсяца марта въ 4 день суботный, сгорѣ церкви святая Софія; баше же честно устроена и украшена, а стояла конецъ Пискупли улицы, надъ Волховомъ, идѣже нынѣ постави Сотко церковь камену святаго Бориса и Глѣба». Мы видѣли уже это извѣстіе въ другой редакціи по Синод. списку, гдѣ читается: «Въ лѣто 6553. Сьгорѣ святая Софія, въ субботу, по заутрѣни, въ часъ 3 мѣсяца марта въ 15». Какъ же читалось это извѣстіе въ сводѣ 1167 года, куда, согласно предыдущему, восходятъ, съ одной стороны, Синод. списокъ, а съ другой, новгородскія извѣстія сводѣ 1448 г. (общерусскаго свода 1423 г.)? Я думаю, что въ сводѣ 1167 года оно читалось такъ же, какъ въ сводѣ 1448 года, хотя и съ добавлениемъ сохранившихся въ Синод. списокѣ словъ «по заутрѣни, въ часъ 3». Основываюсь на томъ, что 4 марта приходилось въ 6557 (1049) дѣйствительно въ субботу. Между тѣмъ въ извѣстіи Синод. списка, относящемъ пожаръ на 15-е марта 6553 (1045), явная ошибка, ибо 15-е марта приходилось въ субботу не въ 1045, а въ 1046 году. Думаю, что ошибка допущена еще Германомъ Воятой, который замѣтилъ, что его источникъ (сводъ 1167 года) говоритъ подъ 6553 (какъ и Повѣсть вр. лѣтъ) о закладкѣ Владиміромъ новой св. Софіи, а подъ 6557 о пожарѣ старой; предположивъ, что закладкѣ новой церкви долженъ былъ предшествовать пожаръ старой, Германъ Воята и перенесъ извѣстіе о пожарѣ подъ 6553-й годъ, помѣстивъ его непосредственно передъ извѣстіемъ о закладкѣ новой св. Софіи; при этомъ онъ неправильно вычислилъ по вруцѣлѣту, что суббота приходилась на 15-е марта (надо было дать: 2-е, 9-е или 16-е марта). Не указываетъ ли ошибка Германа Вояты на то, что онъ работалъ въ 1169 году надъ перепиской свода 1167 года и что онъ не справился съ вруцѣлѣтомъ? Въ 1169 году 15-е марта приходилось въ субботу.

§ 167. Подъ 6558 въ сводѣ 1448 читалось: «Священа бысть

святая Софія въ Новѣгородѣ на Въздвигненіе честнаго креста повежѣніемъ великаго князя Ярослава и сына его Володимира и архіепископа Луки». Въ Синод. нѣтъ этого извѣстія.

Подъ тѣмъ же годомъ читалось о преставленіи жены Ярослава съ указаніемъ дня 10 февраля. Имѣя въ виду отсутствіе этого дня въ Лавр. и Радз., думаю, что указаніе на день восходитъ къ своду 1167; Ирина умерла въ Новгородѣ, см. § 128.

Подъ 6560 въ сводѣ 1448 въ извѣстіи о кончинѣ Владиміра Ярославича читалось слѣдующее добавленіе: «въ недѣлю 4 октября». Синод. списокъ имѣетъ только 4-е октября. Въ мартовскомъ 1052 году 4-е октября приходилось въ воскресенье. Въ виду обстоятельности этого указанія думаю, что соотвѣтствующее извѣстіе Повѣсти вр. глѣтъ новгородскаго происхожденія.

Подъ 6562 въ сводѣ 1448 читалось: «И приде Изяславъ къ Новугороду и посади Остромира въ Новѣгородѣ; и иде Остромиръ съ Новгородци на Чюдъ, и убиша его Чюдъ, и много паде съ нимъ Новгородцевъ. И паки Изяславъ иде на Чюдъ и взя оськъ Кедипивъ, сирѣчь Солнча рука». Изъ записи въ Остромировомъ евангеліи видно, что Остромиръ былъ еще живъ въ 6564—6565 году: слѣдовательно, въ сводѣ XI вѣка, къ которому возводимъ всѣ эти извѣстія, они не были опредѣлены точно хронологически. Въ Синод. эти извѣстія опущены.

Подъ 6563 въ сводѣ 1448 читалось: «Того же глѣта клевета бысть на архіепископа Луку отъ своего холопа Дудики, и изыде изъ Новагорода и иде къ Киеву, и осуди и митрополитъ Ефремъ; и пребысть тамо три глѣта». Въ Синод. нѣтъ этого извѣстія.

Подъ 6566 сводъ 1448 продолжаетъ: «Того же глѣта архіепископъ Лука прія престолъ свой въ Новѣгородѣ и свою власть; Дудичъ же холопу устну и носъ срѣзаша и обѣ рупцѣ усѣкоша, и сбѣжа в Нѣмцѣ». Въ Синод. нѣтъ этого извѣстія.

Подъ тѣмъ же годомъ, непосредственно за приведеннымъ извѣстіемъ, въ Новгородской 4-й находимъ «Поученіе архіепископа Луки къ братіи». Думаю, что оно путемъ свода 1448 и общерусскаго свода 1423 восходитъ къ своду 1167 и далѣе къ своду XI вѣка. Соф. 1-я опустила поученіе это такъ же, какъ вообще сокращала и опускала уже въ древнѣйшихъ своихъ редакціяхъ новгородскія статьи свода 1448.

Подъ 6568 въ сводѣ 1448 читалось: «Преставися архіепископъ Лука, идя изъ Кіева, на Копысѣ, мѣсяца октября; того же мѣсяца предаяъ бысть гробу своимъ клиросомъ, бывшу ему епископомъ лѣтъ 23». Въ Синод. нѣтъ этого извѣстія.

Подъ 6569 въ сводѣ 1448 было занесено: «Того же лѣта поставленъ бысть Новугороду архіепискупъ Стефанъ». Въ Синод. нѣтъ этого извѣстія.

§ 168. Подъ 6575 въ сводѣ 1448, послѣ «Заратися Всеславъ, сынъ Брячиславъ, Полотський и зая Новъгородъ»—фразы, входящей къ Повѣсти вр. лѣтъ, прибавлено: «до Неревского конца и поже; и поима все у святыя Софїи и паникадила и колоколы и отъиде». Въ Синод. списокѣ подѣ 6574 читаемъ: «Приде Всѣславъ и взя Новъгородъ, съ женами и съ дѣтми; и колоколы съима у святыя Софїе,—о, велика быше бѣда въ часъ тыи! и понекадила съима». Нельзя сомнѣваться въ томъ, что сводъ 1448 въ данномъ мѣстѣ слѣдуетъ общерусскому своду 1423, который вставилъ извѣстіе свода 1167 въ текстъ, заимствованный изъ Повѣсти вр. лѣтъ. Такимъ образомъ выясняется, что редакція извѣстія въ Синод. списокѣ ближе къ редакціи свода 1167 года, чѣмъ соответствующія извѣстія свода 1448; впрочемъ, Германъ Воята (протографъ Синод. списка) выпустилъ слова «и поже и до Неревского конца».

Подъ 6576 въ сводѣ 1448 читалось: «И иде владыка Стефанъ въ Кіевъ, и тамо свои холопи удавиша его». Въ Синод. списокѣ нѣтъ этого извѣстія.

Подъ 6577 въ сводѣ 1448 было записано: «Побѣди Глѣбъ съ Новгородци Всеслава князя на Кзени, мѣсяца октября въ 23 день, въ пятокъ въ часъ 6 дни, на память святаго апостола Іякова, брата Господня; велика бѣ сѣча тогда Вожаномъ; а зутра обрѣтеса крестъ князя Володимера въ святой Софїи на полатахъ, егоже ввягъ бѣ князь Всеславъ ратію въ святѣй Софїи». Мы видѣли, что эта статья въ такомъ же видѣ имѣется въ Синод. списокѣ, но въ немъ она сохранилась въ болѣе древней редакціи; ср. «Новгородци же поставиша пльгъкъ противу ихъ, у Звѣрница, на Къземли, и пособи Богъ Глѣбу князю съ Новгородци»; ниже, послѣ словъ: «О, велика быше сѣця Вожаномъ!», читаемъ: «и паде ихъ безчисльное число, а самого князя

отпустиши Бога дѣля»; въ концѣ въ Синод. спискѣ не объяснено, что обрѣтшійся крестъ былъ взятъ Всеславомъ изъ святой Софїи: «а на заутрие обрѣтесе крѣсть честный Володимиръ у святѣй Софїе Новѣгородѣ, при епископѣ Федоре»; такимъ образомъ въ извѣстной части редакція свода 1448 является болѣе первоначальною, сравнительно съ редакціей Синод. списка. Отмѣтимъ, что 23-е октября приходилось дѣйствительно въ пятницу въ мартовскомъ 1069 году.

Подъ 6585 въ сводѣ 1448 читаемъ: «Того же лѣта преставися архіепискупъ Новгородскій Феодоръ». То же извѣстіе имѣется въ Синод. спискѣ.

Подъ 6586 въ сводѣ 1448 значилось: «Того же лѣта поставленъ бысть архіепискупъ Новугороду Германъ». Въ Синод. нѣтъ этого извѣстія.

Подъ 6587 въ сводѣ 1448 при извѣстіи объ убіеніи Глѣба Святославича въ Заволочїи былъ указанъ день убіенія—30-е мая. То же въ Синод. спискѣ.

Это послѣднее извѣстіе новгородскаго происхожденія, которое въ сводѣ 1448 можно возвести къ своду XI вѣка, бывшему въ распоряженіи Кіевского Начальнаго свода, составленнаго около 1095 года. За нимъ, какъ мы говорили, новгородскія извѣстія прерываются на протяженіи 15 лѣтъ. Слѣдующимъ новгородскимъ извѣстіемъ, общимъ своду 1448 и Синод. списку, оказывается: «Иде Святопѣлъ и Володимеръ на Давида Смольнску, и вдаша Давиду Новѣгородъ» ¹⁾.

¹⁾ Въ приведенный перечень мы не помѣстили слѣдующихъ двухъ извѣстій свода 1448 г., ведущихъ насъ къ общерусскому своду 1423 г. Подъ 6568 читаемъ: „Того же лѣта ходи Иязславъ на Сосолю, и дань даяти заповѣда 2000 гривенъ; они же поручившеса дань дати, и изгнаша данники; на весну же пришедше повоеваша села о Юрьевѣ, и градъ и хоромы пожгоша, и много зла сѣвориша, и до Пьскова доидоша воююще; и идоша противу имъ Пьсковичи съ Новгородци на сѣчу, и паде Руси 1000, а Сосоль безъ числа“. Подъ 6573: „Князь Всеславъ Полочкыи былъ у Пьскова ратью и перси билъ пороки“ (ср. Новгор. 4-ю; въ Соф. 1-й это извѣстіе опущено). Оба извѣстія представляются мнѣ по происхожденію псковскими, а не новгородскими. Ср. имя Русь, которымъ новгородцы, въ особенности въ древнѣйшее время, себя не называли; далѣе

§ 169. Предложенный выше перечень новгородских известий свода 1448 года не исчерпывает всех отличий свода 1448 года от обычного текста Повѣсти вр. лѣтъ въ предѣлахъ до 1079 г., подъ которыми читаемъ послѣднее новгородское известіе этого свода за XI вѣкъ. Кромѣ приведенныхъ статей и известій новгородскаго происхожденія, находимъ рядъ другихъ статей и известій, обнаруживающихъ болѣе или менѣе существенныя отличія отъ текста Повѣсти вр. лѣтъ. Не сомнѣваемся въ томъ, что многія и изъ этихъ отличій восходятъ къ тому же источнику, что приведенныя выше, ибо Новгородскій сводъ (1167 г.), предполагаемый новгородскими известіями свода 1448 года, какъ мы видѣли, содержалъ заимствованія не только изъ старшаго Новгородскаго свода (XI вѣка), но и изъ Повѣсти вр. лѣтъ второй редакціи; кромѣ того, старшій Новгородскій сводъ основывался на Древнѣйшемъ кievскомъ сводѣ. Такимъ образомъ, въ Новгородскомъ сводѣ 1167 года должны были встрѣчаться статьи, какъ восходящія къ Повѣсти вр. лѣтъ второй редакціи, такъ и восходящія къ Древнѣйшему своду. Но, кромѣ того, не забудемъ, что Новгородскій сводъ 1167 года вошелъ въ общерусскомъ сводѣ 1423 года въ соединеніе не только съ текстомъ Повѣсти вр. лѣтъ, но также еще съ текстомъ житій святыхъ и хронографа, которыми, какъ кажется, широко пользовался составитель этого митрополичьяго свода. Слѣдовательно, въ сводѣ 1448 года, происходящемъ изъ свода 1423 года, могутъ оказаться заимствованія и изъ негѣтописныхъ источниковъ. О нихъ скажемъ ниже. Обращаясь же къ гѣтописному составу этого свода, рассмотримъ тѣ статьи и известія его, кото-

„Псковичи съ Новгородци“, а не обратно. Составитель свода 1423 имѣлъ въ своемъ распоряженіи немало псковскихъ известій и статей (напр., статьи, касающіяся Довмонта). Оба приведенныя известія вошли (быть можетъ, путемъ новгородскихъ гѣтописей) въ псковскія гѣтописи: первое въ Псковскую 1-ю, второе въ Псковскую 2-ю. Отмѣчу еще одно смоленское известіе въ сводѣ 1448, восходящее къ своду 1423 года—это читаемое подъ 6562 годомъ: „И посемь раздѣлиша Смоленскъ на три части“; хронологически правильнѣе было бы отнесеніе его къ 6568 г. (какъ сдѣлано въ Ростовской компиляціи XV в., см. § 181); въ сводѣ 1423 г. это известіе дѣйствительно могло читаться подъ 6568 вслѣдъ за сообщеніемъ о кончинѣ Игоря Ярославича.

рыя, несмотря на свое новгородское происхождение, могут быть возведены къ Новгородскому своду 1167 года. Сначала отиѣчаемъ двѣ статьи, которыя, не обнаруживая прямо своего новгородскаго происхожденія, оказываются при ближайшемъ анализѣ составленными въ Новгородѣ.

§ 170. Въ статьѣ 6532 (1024) года, относящейся къ Лиственской битвѣ, сводъ 1448 года представляетъ нѣсколько существенныхъ отличій отъ соотвѣтствующаго текста Повѣсти вр. л. (Лавр., Радз., Ипат. и др.). Такъ, послѣ словъ «Мьстиславъ же слышавъ изиде противу има (на сѣчу) къ Листвену» прибавлено «и баше осень, и ту ся срѣтоша»; послѣ словъ «и бывши ноши» прибавлено «рябиной»; слова Мстислава «пойдемъ на нихъ» дополнены: «то ны есть корысть»; послѣ словъ «яко посвѣтѣаше молнія, тако бленцаашеся оружіе» прибавлено: «елико же молнія освѣтѣаше, толко мечи видяху, и тако другъ друга убиваху»; наконецъ, за словами «а Якунь иде за море» прибавлено «и тамо умре». Какъ объяснимъ мы всѣ эти отличія свода 1448 года? Если бы мы имѣли дѣло съ позднѣйшею компиляціей XVI вѣка, то, конечно, могли бы отнести приведенныя вставки насчетъ произвола редактора; но составителей свода 1423 и происшедшаго изъ него свода 1448 года нельзя уличить въ искаженіи источниковъ путемъ амплификацій и другихъ придумываній; кромѣ того, такія подробности, какъ то, что битва была осенью, или что Якунь умеръ за моремъ, не придумываются; дополненіе рѣчи Мстислава «то ны есть корысть» также весьма удачно и врядъ ли можетъ быть отнесено насчетъ фантазіи позднѣйшаго компилятора. Исходя изъ того положенія, что сводъ 1448 года отличается отъ Повѣсти вр. лѣтъ прежде всего вліяніемъ на него Новгородскаго свода 1167 года, мы склоняемся къ мысли, что и въ данномъ случаѣ отличія этого свода должны быть возведены къ новгородскому источнику, а это ведетъ насъ къ предположенію, что въ этомъ новгородскомъ источникѣ о Лиственской битвѣ существовалъ рассказъ, независимый отъ кіевскаго источника. Предположеніе наше вѣроятно само по себѣ: Лиственская битва должна была заинтересовать какъ южанъ, такъ и сѣверянъ; Ярославъ шелъ изъ Новгорода съ Варягами и Словѣнами, Мстиславъ выставилъ противъ него свою дружину и Сѣверу; битва

рѣшила судьбу Кіева и всей Руси. Предположивъ, что разсказомъ объ этой битвѣ было записано два—одинъ въ Новгородѣ, другой въ Кіевѣ, мы поймемъ, почему въ Повѣсти вр. лѣтъ сообщено объ этой битвѣ короче, чѣмъ въ сводѣ 1448 года: составитель этого свода имѣлъ въ своемъ распоряженіи текстъ Повѣсти вр. лѣтъ и Новгородскаго свода; по Новгородскому своду дополнялся уже готовый текстъ Повѣсти вр. лѣтъ; между тѣмъ, составитель Начальнаго свода (откуда произошла Повѣсть вр. лѣтъ) дополнял по новгородскому источнику свой кіевскій источникъ, несомнѣнно менѣе полный, чѣмъ соответствующій текстъ Повѣсти вр. лѣтъ. Вводя въ наши разсужденія это послѣднее замѣчаніе, мы имѣемъ въ виду тотъ выводъ, къ которому мы пришли выше (въ главѣ VII), о томъ, что Начальный сводъ составленъ по двумъ источникамъ: кіевскому и новгородскому; предполагаемъ поэтому возможнымъ, что въ распоряженіи Начальнаго свода было и при составленіи статьи о Ливенской битвѣ два разсказа о ней — кіевскій и новгородскій. Подтверждаетъ это предположеніе ссылкой и на тѣ повторенія, которыя замѣчаются въ соответствующемъ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ: ср. «и бысть сѣча сына», ниже: «и бѣ гроза велика и сѣча сына и страшна». Итакъ, намъ предстоитъ опредѣлить, что именно въ текстѣ интересующей насъ статьи, въ изложеніи ея въ Повѣсти вр. лѣтъ, восходитъ къ новгородскому и что къ кіевскому источнику. При разрѣшеніи этой задачи, исходя изъ данныхъ, представляемыхъ сводомъ 1448 года; изъ нихъ видно, что въ новгородскомъ разсказѣ съ особенною подробностью говорилось о ночной обстановкѣ битвы: такъ, именно такіа подробности попали изъ него въ сводъ 1448 (ср. выше); поэтому, описаніе битвы въ отношеніи ея къ ночной обстановкѣ возводимъ въ Начальномъ сводѣ къ новгородскому источнику: ср. слова «и бывши ноци рябиной»¹⁾, «яко посвѣтѣше молонья, блещашеться оружье», а выше «бысть тма, молонья, и громъ и дождь»; равнымъ образомъ къ новгородскому источнику относимъ и рѣчь Мстислава: «пойдемъ на ня», рѣчь,

¹⁾ Ср. малор. горобина ніч; грозовая ночь въ іюль и августѣ (Слов. Желех.); горобиний, вѣроятно, вмѣсто орябиний, какъ горобка вм. орябка (Tetrao bonasia); ср. орябина = рябина.

какъ можно думать, оборванная и сокращенная въ Нач. сводѣ, въ особенности если принять во вниманіе продолженіе ея, данное въ сводѣ 1448 г.: Мстиславъ, очевидно, рѣшилъ воспользоваться темнотой ночи и разыгравшеюся грозой и выразилъ это въ своей рѣчи (ср. вторую половину ея въ сводѣ 1448: «то ны есть норысть»). Напротивъ, новгородскій рассказъ, повидимому, ничего не зналъ о расположеніи, данномъ своему войску Мстиславомъ, равнымъ образомъ не упоминалъ объ эпизодѣ объѣзда поля битвы на слѣдующій день Мстиславомъ: никакихъ лишнихъ подробностей для этихъ частей сводъ 1448 года не представляетъ. Сообщеніе о бѣгствѣ Ярослава и Якуна принадлежитъ кіевскому рассказу: новгородскій сводъ не даетъ никакихъ лишнихъ подробностей; между тѣмъ, сообщеніе «Ярославъ же приде Новугороду, а Якунь иде за море» относимъ насчетъ новгородскаго рассказа, въ виду прибавки, читаемой въ сводѣ 1448 г.: «и тамо умре». Напротивъ, подробность о золотой лудѣ, которую носилъ Якунь, возводимъ къ кіевскому источнику; золотая луда была найдена на полѣ битвы на слѣдующее утро, а этотъ эпизодъ объ осмотрѣ поля битвы былъ вообще опущенъ новгородскимъ рассказомъ.

Одинаковый сюжетъ обусловилъ, конечно, присутствіе и нѣкоторыхъ общихъ выраженій, общихъ фразъ въ кіевскомъ и новгородскомъ рассказахъ: такъ тотъ и другой рассказъ сообщалъ объ Якунѣ, котораго, кажется, именно новгородскій источникъ называлъ княземъ варяжскимъ: ср. въ сводѣ 1448 г. «и посла за море по Якуна, по Варяжскаго князя»; читаемая ниже фраза Начальнаго свода (Повѣсти вр. лѣтъ) «побѣже съ Якуномъ княземъ Варяжскимъ» едва ли не заимствована изъ новгородскаго рассказа, хотя, впрочемъ, въ виду чтенія: «и тако побѣди Мстиславъ Ярослава и Якуна» свода 1448 года, я опредѣлилъ бы еще точнѣе, что слово «побѣже» восходитъ по кіевскому рассказу, а «съ Якуномъ княземъ Варяжскимъ» извлечено изъ фразы новгородскаго рассказа: «и тако побѣди Мстиславъ Ярослава и Якуна, князя Варяжскаго»; дѣйствительно, въ Начальномъ сводѣ (Повѣсти вр. лѣтъ) за «побѣже съ Якуномъ, княземъ Варяжскимъ» читаемъ «и Якунь ту отбѣже луды златоѣ», что не особенно послѣдовательно, въ смыслѣ гладкости изложенія.

§ 171. Сходныя соображенія вызываетъ статья о походѣ Вла-

диміра Ярославича противъ грековъ. Въ сводѣ 1448 она оказывается изложенною съ большею подробностью, чѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ. Особенно отличается въ нихъ начало статьи: сводѣ 1448 сообщаетъ, что морская рать Владимірова состояла изъ Варяговъ и Руси; на Дунаѣ, куда направился флотъ, произошло несогласіе между Русью, желавшею высадиться на берегъ и идти сухимъ путемъ, и Варягами, порѣшившими идти къ Царьграду въ лодьяхъ; Греки, увидѣвши непріятели, начали погружать въ море пелены Христовы съ мощами святыхъ; Божіимъ гнѣвомъ возмущилось море и разбило русскія лоды; Варяги обратились въ бѣгство. О бурѣ, разбившей корабли русскіе, въ Повѣсти вр. лѣтъ сообщено кратко; о Руси и Варягахъ ничего не говорится. Очевидно, передъ нами два разсказа: одинъ кіевскій (сохранившійся въ Повѣсти вр. л.), другой новгородскій (сохранившійся въ сводѣ 1448). Но, съ одной стороны, въ сводѣ 1448 оказываются, наряду съ текстомъ новгородскаго разсказа, вставки изъ Повѣсти вр. л., а съ другой—въ Повѣсти вр. л. обнаруживаются заимствованія въ основной разсказъ изъ другого источника. Такъ, въ Повѣсти вр. лѣтъ читаемъ въ началѣ разсказа: «И поиде Володимерь в лодьяхъ и придоша в Дунай, и поидоша ко Цесарюграду; и бысть буря велика, и разби корабли Руси»; не могу не признать словъ «и поиде Володимерь в лодьяхъ, и придоша в Дунай» вставкою изъ другого разсказа: во-первыхъ, «и поиде Володимерь» не согласовано съ дальнѣйшимъ «и поидоша ко Цесарюграду»; во-вторыхъ, здѣсь говорится о лодьяхъ, между тѣмъ какъ въ дальнѣйшемъ о корабляхъ; въ-третьихъ, совершенно не ясно, зачѣмъ упомянуто въ Повѣсти вр. л. о прибытіи («и придоша») въ Дунай, когда съ этимъ прибытіемъ не связано никакихъ дѣйствій и слѣдствій (въ сводѣ 1448 по прибытіи въ Дунай начинается разногласіе между Варягами и Русью). Итакъ, возстановляя кіевскій разсказъ о походѣ Владиміра, возводимъ къ нему весь текстъ соотвѣтствующей статьи Повѣсти вр. лѣтъ, кромѣ приведенной выше фразы. Къ новгородскому разсказу возводимъ текстъ соотвѣтствующей статьи свода 1448 года, точнѣе начала этой статьи, кромѣ, однако, сообщенія о томъ, что воеводство было поручено Вышатѣ, Яневу отцу (ср. объ этомъ въ Повѣсти вр. лѣтъ), а также кромѣ словъ «и бысть буря велика» (ибо выше

было: «и вѣзутися море и громъ бысть великъ и силенъ») и словъ «и разби корабли Руси» (ср. выше: «и начаша ся лодіи разбивати»). Послѣ словъ «и побѣгоша Варязи вспять» сводъ 1448 года слѣдуетъ Повѣсти вр. гѣтъ, причемъ, однако, насъ останавливаютъ еще двѣ вставки: послѣ словъ «прочіи же вои Володимеровы вывержени быша на брегъ, числомъ 6000» читаемъ «и сташа на брезѣ нази»; ниже читаемъ: «Вышата же воевода видѣ дружинну свою стоящую и рече: не иду къ Ярославу»—этихъ словъ нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ, но дальнѣйшее есть и въ сводѣ 1448 и въ Повѣсти вр. 1.: «и высѣде изъ корабля къ воємъ, и рече Вышата: азъ иду съ ними, рекъ: аще живъ буду съ ними, аще ли погину, то съ дружиною». Итакъ, въ сводѣ 1448 года два раза приведена рѣчь Вышаты къ дружинѣ, причемъ первый разъ онъ говоритъ, что не идетъ къ Ярославу, а второй, что пойдетъ съ ними въ Русь. Въ Повѣсти вр. гѣтъ читаемъ: «и не идяше с ними никтоже отъ дружины княжее. И рече Вышата: азъ пойду с ними; и высѣде ис корабля к нимъ и рече: аще живъ буду, то с ними, аще погину, то с дружиною» (разрядкой набрано то, что опущено въ Лавр. и читается въ Радз. и Ипат., или только въ одной Ипат.). Лишнее въ текстѣ свода 1448 года объясняется, конечно, влияніемъ другого источника; слова «и сташа на брезѣ нази» тѣсно связаны съ предыдущимъ «прочіи вои Володимеровы»; если, согласно предыдущему, возведемъ къ новгородскому источнику «и сташа на брезѣ нази», то къ тому же источнику отнесемъ слова «прочіи же вои Володимеровы», а такое отнесеніе вполне согласно съ тѣмъ, что слова эти находятъ себѣ соотвѣтствіе въ предшествующемъ «и побѣгоша Варязи вспять», между тѣмъ какъ въ кievскомъ разсказѣ, насколько онъ восстанавливается по Повѣсти вр. гѣтъ, появленіе словъ «прочіи же вои Володимеровы» неясно. Если же мы допустимъ, что новгородскій источникъ сообщалъ о томъ, что эти вои «сташа на брезѣ нази» (между тѣмъ какъ кievскій источникъ говорилъ: «и вывержени быша на брегъ числомъ 6000»), то естественно предположить, что объ этихъ вояхъ говорилось еще что нибудь. Предполагаю, что о нихъ было сказано, что они «рѣша: не идемъ отсюда», при чемъ это обстоятельство и побудило Владиміра вернуться вспять. Составитель свода 1423

года, а можетъ быть еще и составитель свода 1167 года, копируя текстъ новгородскаго разсказа съ текстомъ Повѣсти вр. лѣтъ, отнесъ слова «не идемъ», передѣлавъ ихъ въ «не иду», къ Вышатѣ.—Возвращаясь еще разъ къ существованію двухъ разсказовъ о походѣ Владиміра на грековъ—новгородскаго и кіевскаго, отмѣчу, что въ Новгородѣ могли живо интересоваться исходомъ похода потому, что Владиміръ былъ въ то время княземъ новгородскимъ; кромѣ того, въ его рати были и Варяги, шедшіе, конечно, черезъ Новгородъ; любопытно, что новгородецъ, ближайшіе соплеменники котораго не участвовали въ походѣ, приписалъ погибель Владиміровыхъ людей Божьему гнѣву, причемъ вину неудачи отнесъ насчетъ Варяговъ, настоявшихъ на томъ, чтобы идти въ лодьяхъ. Здѣсь отмѣтимъ, что корабль является въ кіевскомъ разсказѣ, а лодья въ новгородскомъ; ср. сказанное о словѣ корабль въ § 56.

§ 172. Перехожу къ другимъ явно неновгородскимъ извѣстіямъ свода 1448 года. Подъ 6525 г. въ сводѣ 1448 г. (Соф. 1-й и Новгор. 4-й) читаемъ: «Пріидоша Печенѣзи къ Кіеву и сѣкошася у Кіева, и одва къ вечеру одогѣ Ярославъ Печенѣгомъ, и отбѣгоша посрамлени. И заложі Ярославъ великій градъ Кіевъ, и Златая врата постави, и церковь святую Софію заложі». Не сомнѣваюсь въ томъ, что тѣ же извѣстія подъ тѣмъ же годомъ находились и въ сводѣ 1167 года, ибо Синод. списокъ имѣетъ слѣдующую статью: «Въ лѣто 6525. Ярославъ иде къ Берестію. И заложена бысть святая Софія Кіевѣ». Такимъ образомъ оказывается, что и въ сводѣ 1448 г. и въ Синод. списокѣ, одинаково подъ 6525 годомъ, помѣщаются извѣстія, на самомъ дѣлѣ относящіяся къ другимъ годамъ: дѣйствительно, нападеніе печенѣговъ на Кіевъ и пораженіе ихъ Ярославомъ относится къ 6544 году (ср. Пов. вр. л.), закладка св. Софіи и города Кіева къ 6545 (ср. Пов. вр. л.), наконецъ, походъ Ярослава къ Берестію относится къ 6530 (ср. Пов. вр. л.). Всѣ попытки нашихъ историковъ оправдать 6525 (1017) годъ для первыхъ двухъ событій натакаиваются на непреодолимые затрудненія, въ особенности, когда мы сообразимъ, что подъ 6544 въ разсказѣ о нападеніи печенѣговъ на Кіевъ въ Повѣсти вр. л. опредѣленно сказано: «Печенѣзи приступати начаша и еступишася на мѣстѣ,

идеже стоит нынѣ святая Софья, митрополя Русская; бѣ бо тогда поле внѣ града»; слѣдовательно, оба событія—нападеніе печенѣговъ въ 6544 (1036) и закладка св. Софіи въ 6545 (1037)—поставлены Повѣстью вр. лѣтъ въ известную между собою связь, и связь эта сохранена составителемъ Новгородскаго свода 1167 года, сообщившимъ въ статьѣ 6525 (1017) г. и о томъ и о другомъ событіи. Можно думать, что въ сводѣ 1167 года интересующія насъ извѣстія читались въ слѣдующемъ порядкѣ: сначала походъ на Берестье (Синод.), потомъ нападеніе печенѣговъ (сводъ 1448) и, наконецъ, закладка св. Софіи (Синод. и сводъ 1448). Какъ же попали эти извѣстія въ сводъ 1167 года подъ одинъ 6525 (1017) годъ? Думаю, что эти извѣстія перенесены въ сводъ 1167 года изъ свода XI вѣка, наличность же трехъ извѣстій безъ ближайшихъ хронологическихъ опредѣленій въ сводѣ XI вѣка стоитъ въ связи съ отмѣченнымъ уже выше обстоятельствомъ: Новгородскій сводъ XI вѣка основывался на Древнѣйшемъ Кіевскомъ сводѣ; можно думать, что составитель свода XI вѣка сокращалъ свой кіевскій оригиналъ, начиная съ княженія Ярослава; и сокращая его, онъ привелъ подрядъ три приведенныя нами выше извѣстія. Составитель свода 1167 года, недоумѣвая, куда ихъ отнести, и не сумѣвъ отождествить ихъ съ соответствующими извѣстіями Повѣсти вр. лѣтъ, помѣстилъ всѣ три извѣстія подъ одинъ годъ. Происшедшій изъ свода 1167 года сводъ Германа Вояты, откуда Синодальный списокъ, разрѣдиль скопившіяся подъ 6525 годомъ извѣстія, выпустивъ второе изъ нихъ—о нападеніи Печенѣговъ на Кіевъ. Происшедшій изъ свода 1167 года общерусскій сводъ 1423 года первое изъ трехъ извѣстій—походъ къ Берестью выпустилъ совсѣмъ, отождествивъ его съ такимъ же извѣстіемъ 6530 года (Повѣсти вр. л.); такимъ образомъ подъ 6525 годомъ остались два извѣстія; о нападеніи Печенѣговъ на Кіевъ и о закладкѣ св. Софіи и города Кіева. Сообразно съ этимъ, подъ 6545 годомъ въ сводѣ 1423 (и далѣе въ сводѣ 1448) читалось: «Свершенъ бысть градъ Кіевъ и церковь святая Софія свершена», между тѣмъ какъ въ Повѣсти вр. лѣтъ подъ 6545: «заложи Ярославъ городъ великій... заложи же и церковь святая Софья». Чтенія «свершенъ», «свершена» объясняю

въ общерусскомъ сводѣ какъ попытку согласовать извѣстія 6525 и 6545 гг. Изъ Синод. списка видно, что въ сводѣ 1167 года подъ 6545 г. было чтеніе заложн (такъ что въ Синод. списокѣ о закладѣ св. Софіи говорится два раза)¹⁾.

§ 173. Изъ того обстоятельства, что составитель свода XI вѣка помѣстилъ подрядъ извѣстія 6530, 6544 и 6545 годовъ своего кievскаго оригинала, я вывожу, что онъ не воспользовался ни однимъ изъ тѣхъ извѣстій Древнѣйшаго Киевскаго свода, которыя попали затѣмъ въ Начальный сводъ (и Повѣсть вр. л.) и читались подъ 6530—6543 гг. И дѣйствительно, весьма вѣроятно, что новгородскій сводчикъ не воспользовался въ своемъ разсказѣ кievскимъ сообщеніемъ о Лиственской битвѣ (ср. выше § 169¹⁾), кievскимъ сообщеніемъ о походѣ Владимира на Грековъ и умолчалъ, напр., о знаменіи на небеси, о смерти Мстислава и сына его Евстаѣя.

Отмѣчу еще, что въ сводѣ 1448 года два раза сообщено о побѣдѣ Ярослава надъ Брячиславомъ: первый разъ подъ 6528 годомъ кратко: «побѣди Ярославъ Брячислава» (Новг. 4-я и Соф. 1-я); второй разъ подъ 6529 подробно (см. § 167). Думаю, что и въ сводѣ 1423 г. было такое же двойное упоминаніе (см. § 177); и такъ же въ Новгор. сводѣ 1167 г. и далѣе въ сводѣ XI вѣка: въ послѣднемъ первое извѣстіе восходило бы къ Древн. своду, а вторая статья была бы новгородскаго происхожденія.

Другихъ новгородскихъ статей, въ которыхъ были бы замѣтны отличія въ текстѣ свода 1448 года отъ текста Повѣсти вр. л., я указать не могу. Оставляю въ сторонѣ заимствованія, сдѣланныя въ сводѣ изъ негѣтописныхъ источниковъ (хронографовъ и житій святыхъ). Заимствованія изъ Житія Антонія разсмотримъ отдѣльно ниже.

Впрочемъ, не считаю возможнымъ умолчать объ одномъ еще отличіи въ сводѣ 1448 года: а именно въ немъ, въ первомъ разсказѣ о мести Ольги (подъ 6453 г.), вставлено число 50 для указанія, сколько нарочитыхъ мужей было прислано Древлянами

¹⁾ Новг. 1-я младш. извода (Комм. и Акад.) подъ вліяніемъ свода 1448 года приписала подъ 6545 къ словамъ „и церковь святыя Софія“— „сверши“.

за Ольгой въ Кіевъ ¹⁾). Думаю, что вставка эта восходитъ опять таки къ своду 1167 года, а въ этотъ сводъ она попала изъ второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ; составитель второй редакціи, вообще знакомый съ народными сказаніями, вставилъ изъ устнаго варианта сказанія о мести Ольги это число 50.

§ 174. Отдѣльно должна быть разсмотрѣна прибавка имени Кирилла при словахъ: «Посемъ же прислаша Греци къ Владимиру философа Кирилла». Выше въ § 107 было указано, почему имя Кирилла вѣроятно возводитъ къ Древн. Кіевскому своду, заимствовавшему эпизодъ о прибытіи философа къ Владиміру изъ разказа о крещеніи болгарскаго князя Бориса. Повѣсть вр. лѣтъ и еще раньше Начальный сводъ опустили имя Кирилла, въ виду явнаго анахронизма: составителю Нач. свода было извѣстно изъ хронографа, что Кириллъ и Меодій перевели греческія священныя книги на славянскій языкъ въ 6363 (855) году (ср. § 68). Что имя Кириллъ читалось въ сводѣ 1423 года, видно изъ свода 1448 г. (Соф. 1-й и Новг. 4-й); попасть въ сводъ 1423 года оно могло или изъ негѣтописнаго источника, или изъ свода 1167 года; допустить первое совершенно невѣроятно: ни въ одномъ хронографѣ, ни въ житіи не могло быть подобнаго анахронизма. Допустивъ же, что имя Кирилла заимствовано изъ свода 1167 года, мы должны будемъ возвести его и дальше— къ своду XI вѣка, такъ какъ сводъ 1167 года основывался на второй редакціи Повѣсти вр. л. (гдѣ не было Кирилла) и на Новгородскомъ сводѣ XI вѣка. Въ сводѣ XI вѣка имя Кирилла попало, конечно, изъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода, ибо все новгородское почерпнуто имъ оттуда.

¹⁾ Ср. это число въ Соф. 1-й (V, 103); въ Новг. 4-й его нѣтъ, но Новг. 4-я вообще переработана по тексту Повѣсти вр. л.; что то же число 50 было въ сводѣ 1423 года, доказываетъ хронографъ.

ГЛАВА X.

Данныя для возстановленія перваго новгородскаго свода XI вѣка. Общерусскій сводъ 1423 года и Общерусскій сводъ начала XIV в.

1.

§ 175. Въ предшествующей главѣ мы рассмотрѣли тѣ данныя для возстановленія Новгородскаго свода XI вѣка, которыя извлекаются изъ Новгородскаго свода 1448 года, причеиъ отмѣтили, что этотъ сводъ 1448 года ведетъ насъ къ общерусскому своду 1423 года. Все интересовавшее насъ въ сводѣ 1448 г. въ качествѣ заимствованія изъ Новгородскаго свода XI вѣка восходитъ къ своду 1423 года, который представляетъ соединеніе текста Повѣсти вр. лѣтъ по московско-суздальскому изводу съ Новгородскимъ сводомъ 1167 года. Въ настоящей главѣ представимъ доказательства для выставленнаго въ главѣ VIII положенія, о томъ, что общерусскій сводъ 1423 года содержалъ заимствованія изъ Новгородскаго свода 1167 года, и что заимствованія изъ послѣдняго проникли въ сводъ 1448 года путемъ именно свода 1423 года. Мы именно можемъ указать на нѣсколько памятниковъ, непосредственно восходящихъ къ своду 1423 года: въ нихъ оказываются тѣ самыя новгородскія статьи и извѣстія, которыя вошли въ составъ свода 1448 года. Укажемъ эти памятники и извлечемъ изъ нихъ все, что относится къ нашей задачѣ—возстановить Новгородскій сводъ XI вѣка.

§ 176. Отношу сюда прежде всего Хронографъ. Неумѣстно было бы здѣсь предложить изслѣдованіе о происхожденіи этого памятника, дошедшаго до насъ въ редакціи 1512 года. Въ другомъ мѣстѣ я указалъ на тѣ основанія, которыя мы имѣемъ для отнесенія первоначальной редакціи Хронографа, вышедшей изъ подъ пера Пахомія сербина, къ 1442 году ¹⁾. Русская часть Хронографа, какъ извѣстно, весьма кратко передающая событія русской исторіи, врядъ ли составлена на основаніи многихъ, даже двухъ-трехъ источниковъ. Гораздо вѣроятнѣе предполо-

¹⁾ Къ вопросу о происхожденіи хронографа (Сб. Отд. р. яз. и сл. 1899 года).

жить (въ виду именно ея краткости), что она извлечена изъ одного только лѣтописнаго памятника. Памятникъ этотъ былъ несомнѣнно сходенъ со сводомъ 1448 года, о которомъ мы говорили выше: доказывается это тѣмъ, что большинство извѣстій Хронографа находятъ себѣ соотвѣтствіе въ Софійской 1-й и Новгородской 4-й, не въ одной изъ обѣихъ этихъ лѣтописей, а въ обѣихъ ихъ виѣстѣ. Но что оригиналомъ, откуда извлечена Пахомиемъ русская часть Хронографа, не былъ сводъ 1448 года, видно, какъ изъ того, что этотъ сводъ моложе Хронографа, такъ и изъ того, что многія извѣстія Хронографа не отыскиваются ни въ Софійской 1-й, ни въ Новгородской 4-й, не отыскивались, слѣдовательно, и въ сводѣ 1448 года ¹⁾. Въ виду этого я считаю необходимымъ возвести все содержаніе русской части Хронографа къ первоисточнику свода 1448 года, а именно, къ общерусскому митрополичьему своду 1423 года, дополненному погодными записями до 1442 года. Приведу извѣстія Хронографа, не находящія себѣ соотвѣтствія въ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ и не могущія быть возведенными къ нелѣтописнымъ источникамъ общерусскаго свода (къ житіямъ, древнѣйшимъ хронографамъ, и т. п.). Извѣстія эти окажутся въ большинствѣ случаевъ тождественными съ тѣми, которыя отмѣчены нами выше по своду 1448 года; источникомъ ихъ, что видно и изъ ихъ содержанія, является въ большинствѣ случаевъ новгородская лѣтопись. Такимъ образомъ Хронографъ, какъ и сводъ 1448 года, ведетъ насъ къ восстановленію общерусскаго свода 1423 года и дальше одного изъ источниковъ этого свода—Новгородскаго свода 1167 года.

§ 177. Отмѣтимъ фактическія отличія Хронографа отъ Повѣсти вр. лѣтъ.

Въ началѣ читаемъ о Словѣнахъ, пришедшихъ съ Дуная къ озеру Илмерю: «и создаша градъ и нарекоша и Новъградъ и посадиша старѣйшину Гостомысла». Ср. то же въ сводѣ 1448 г.; восходитъ къ Новг. своду 1167 г. (§ 160).

Въ сообщеніи о мести Ольги сказано: «и потомъ послаша по

¹⁾ Укажу для примѣра извѣстіе въ разсказѣ о крещеніи Руси: „заятъ перваго митрополита Михаила“.

нея 50 мужей». Ср. то же въ сводѣ 1448 г.; восходитъ къ Новгород. св. 1167 г. (§ 173).

Подъ 6480 въ сообщеніи о смерти Святослава прибавлено: «а всѣхъ лѣтъ поживе 30». Въ сводѣ 1448 года нѣтъ этого извѣстія и нѣтъ года рожденія Святослава. Но въ спискѣ Царскаго Соф. 1-й лѣтописи, восходящемъ къ своду, сокращенному изъ общер. свода, а также въ Ипат., рожденіе Святослава показано подъ 6450.

Подъ 6481 читаемъ: «воевода же у Ярополка Блудъ». Ср. ту же фразу подъ тѣмъ же годомъ въ сводѣ 1448 г. Этой фразы нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ; но она была, судя по Комм. и др. спискамъ Новгород. 1-й, въ Начальномъ сводѣ. Слѣдовательно, она могла быть и въ Древн. лѣт. сводѣ и перейти изъ него въ Новгород. сводъ XI вѣка и далѣе въ Новгород. сводъ 1167 г.

Подъ 6498 читаемъ о крещеніи Владиміромъ Смоленской земли и поставленіи Владиміра на рѣкѣ Клязьмѣ. Ср. тѣ же извѣстія въ сводѣ 1448; восходятъ къ общерусскому своду и далѣе къ ростовскому или суздальскому источнику этого свода¹).

Подъ 6525 читаемъ: «придоша Печенѣзи къ Киеву и одолѣ имъ Ярославъ. Того же лѣта заложилъ Ярославъ градъ Киевъ боги перваго, и Златая врата и церковь святую Софію». Ср. тѣ же извѣстія въ сводѣ 1448 г.; восходятъ, какъ мы видѣли, къ общер. своду и далѣе къ Новгородскому своду 1167, а въ концѣ концовъ къ своду XI вѣка (§ 172).

Подъ 6528: «Того же лѣта побѣдилъ Ярославъ Брячислава». Подъ слѣдующимъ годомъ то же извѣстіе. Ср. то же въ сводѣ 1448 г.; восходитъ въ концѣ концовъ къ своду XI вѣка (§ 173).

Подъ 6529 въ концѣ: «потомъ же смирился (Брячиславъ) съ Ярославомъ». Ср. то же въ сводѣ 1448 въ статьѣ 6529 «и отътолѣ призва къ себѣ Брячислава... и рече ему: буди же со мною заодно» (§ 164).

Подъ 6545: «совершенъ бысть градъ Киевъ и святая церкви Соѣя Премудрость Божія». Ср. слово «совершенъ» и въ сводѣ

¹) Чтеніе Смоленская земля, вѣроятно, древнѣе, чѣмъ Словенская (какъ въ сводѣ 1448 г.); быть можетъ, здѣсь сказанъ смоленскій источникъ.

1448; въ общер. сводѣ оно возникло въ соотвѣтствіи со словомъ «заложень» подѣ 6525 (§ 172).

Подѣ 6553 къ извѣстію о закладѣ Владиміромъ Ярославичемъ церкви св. Софіи въ Новгородѣ прибавлено «камену»; Этой прибавки нѣтъ въ сводѣ 1448 (который, повидимому, слѣдуетъ здѣсь Соф. временнику, а Соф. временникъ слѣдуетъ Синод. списку), но «камену» читалось, очевидно, въ общерусскомъ сводѣ 1423 и можетъ восходить въ концѣ концовъ и къ своду XI вѣка.

Подѣ 6558: «священа бысть (св. Софія) архіепископомъ Лукою на Воздвиженіе честнаго креста». Ср. то же въ сводѣ 1448; восходить въ концѣ концовъ къ своду XI вѣка (§ 167).

Подѣ 6560: указанъ день 4 октября въ сообщеніи о кончинѣ Владиміра Ярославича. Ср. то же въ сводѣ 1448; восходить въ концѣ концовъ къ своду XI вѣка (§ 167).

Подѣ тѣмъ же годомъ читаемъ: «преподобный Антоній нача ставити монастырь Печерскый въ Кіевѣ при великомъ князѣ Ярославѣ». Ср. то же въ сводѣ 1448; восходить путемъ свода 1423 г. къ Житію Антонія (ср. ниже § 191¹⁹).

Подѣ 6565: «Въ то же время бысть преподобный игуменъ Θεодосій». Ср. то же въ сводѣ 1448; восходить путемъ свода 1423 къ Житію Антонія (ср. ниже § 191¹⁹).

Подѣ 6569: «поставленъ бысть Новгороду архіепископъ Стефанъ». Ср. то же въ сводѣ 1448; восходить въ концѣ концовъ къ своду XI вѣка (§ 167).

Подѣ 6575: «сей (Всеславъ) пограби Великій Новгородъ до Неревскаго конца и соборную церковь Соеію пограби, все драгое и поникуда и колоколы». Ср. то же въ сводѣ 1448; восходить въ концѣ концовъ къ своду XI вѣка (§ 168).

Подѣ 6579: указано, что въ Новгородѣ во время мятежа, произведеннаго волховомъ, архіепископомъ былъ Θεодоръ: «тогда же бысть архіепископъ Θεодоръ»¹⁾. Ср. то же въ сводѣ 1448; восходить вѣроятно къ своду 1167 г.

§ 178. Къ общерусскому своду 1423 года восходить, повидимому, и текстъ обширной и весьма, повидимому, распростра-

¹⁾ Въ извѣстномъ разрядѣ списковъ ошибочно прибавлено: „въ Ростовѣ“.

ленной въ XV вѣкѣ компиляціи, восстанавливаемой по слѣдующимъ памятникамъ: а) протографу Ермолинской и Уваровской № 188 лѣтописи, къ которому примыкаетъ и сокращенный списокъ Кириллобѣлозерскій; б) Львовской (извѣстной по печатному изданію и списку И. Публ. библи.); в) Тверскому сборнику (XV т. П. С. Р. Л.); г) протографу Погод. № 2036 и № 1409. д) Новгородской 5-й, мѣстами исправившей по ней свой текстъ. Скажу нѣсколько словъ о каждомъ изъ этихъ памятниковъ въ отдѣльности (Новгородскую 5-ю оставляю въ сторонѣ).

а) Не подлежитъ сомнѣнію, что Ермолинская и Уваровская восходятъ къ одному оригиналу; обѣ лѣтописи весьма близко сходны между собою до 6925 (1417) года включительно; за общими извѣстіями съ Уваровскою въ Ермолинской вслѣдъ за 6925 годомъ идетъ статья 6926 (1418), за симъ перерывъ до 6933 (1425); въ Уваровской за общими извѣстіями съ Ермолинской слѣдуетъ, начиная съ 6925 года, текстъ, общій съ Московскимъ сводомъ (восстановляемымъ по Эрмитажному № 4166, Типографской, Воскресенской, Ростовской и др. сходнымъ лѣтописямъ). Наличие въ Уваровской и Ермолинской подъ 6904 (1396) годомъ перечня владыкъ ростовскихъ, причемъ въ Уваровской перечень доведенъ до Трифона (1462—1467), а въ Ермолинской до Вассіана (1467—1481), дѣлаетъ вѣроятнымъ, что общій протографъ обѣихъ лѣтописей по происхожденію своему былъ Ростовскимъ владычнымъ сводомъ; это подтверждается и другими данными, о которыхъ мы не будемъ здѣсь распространяться. Кириллобѣлозерскій списокъ (хранящійся въ Имп. Археогр. Комиссіи) сходенъ преимущественно съ Уваровскою до 6523 (1015) года, года смерти Владиміра, а потомъ представляетъ краткое извлечение изъ текста, сходнаго съ Уваровскою, продолжая однако лѣтопись и дальше 7026 (1518), на которомъ прерывается Уваровская. Въ настоящее время Имп. Археогр. Комиссіей готовится изданіе Ермолинской лѣтописи съ вариантами по Уваровской и Кириллобѣлозерскому списку.

б) Львовская лѣтопись, весьма сложная по своему составу, доходила въ первоначальной своей редакціи только до 1518 года, какъ можно думать на основаніи того, что только до этого года доходятъ заимствованія изъ нея, сдѣланныя въ древнѣйшій

(дефектный) савсокъ Софійской 2-й лѣтописи (Архивскій, см. VI т. П. С. Р. Л.). Въ числѣ источниковъ Львовская лѣтопись имѣла: Московскій сводъ (о которомъ мы только что упомянули), Суздальскую лѣтопись, весьма сходную съ Радзивиловскою, а также и Новгородскую 1-ю младшаго извода (изъ нея заимствованы, напр., конецъ статьи 6496 года и статьи 6496-го же года— о крещеніи Новгорода—, 6499 и 6500 годовъ). Однимъ изъ источниковъ была и изслѣдуемая компиляція, чѣмъ объясняется сходство съ нею на значительномъ протяженіи. Мѣстами сходство переходитъ въ тождество (напр. подъ 6532—6573 годами).

в) Еще сложнѣе Тверской сборникъ—говорю о первой части его, доведенной до 1255 года (последнее извѣстіе: «даша посадничество Михаилу Степановичу», П. С. Р. Л. XV, 400). Кромѣ изслѣдуемой компиляціи, онъ руководствовался еще Новгородскою 1-ю лѣтописью, одною изъ редакцій Софійской 1-й лѣтописи, Суздальскою лѣтописью, сходною съ Радзивиловскою, и др. Но заимствованиямъ изъ общаго источника съ Ермолинскою и Львовскою отведено весьма значительное мѣсто. Имѣя въ виду ростовскія извѣстія Тверского сборника подъ 6499 (XV, 115), 6498 (XV, 115), а также нѣкоторыя другія данныя, признаю, что и Тверской сборникъ даетъ основанія признать изслѣдуемую компиляцію ростовскою по происхожденію.

г) Погод. № 2036 и № 1409 восходятъ несомнѣнно къ общему оригиналу; первый изъ этихъ списковъ прерывается на 1396 г. годъ, а № 1409 доходитъ до 1494 г. Этотъ общій ихъ оригиналъ составленъ на основаніи, какъ изслѣдуемой нами компиляціи, такъ и нѣсколькихъ другихъ источниковъ: назовемъ Хронографъ и Московскій сводъ. Близость къ Ермолинской, Львовской, Тверской обнаруживается въ каждой статьѣ и можетъ быть объяснена только наличностью общаго источника ¹⁾. Сокра-

¹⁾ Напр., подъ 6420: „оумре Олегъ оуяденъ скоропією изъ главы коня своего, княживъ лѣтъ 33“; ср. то же въ Увар.: „въ осени умре Олегъ, уяденъ скоропією изъ главы коня своего, княживъ лѣтъ 33“. Подъ 6488: „и оуби Роговолода и сына его Давыда“; ср. то же въ Льв.: „и уби Роговолода и сына его Давида“. Подъ 6579: „вынимающе жито изъ закожія“; ср. то же въ Тверск. и Ермол. Подъ 6415: „дабы не воевалъ гражданъ (и по) пристанищемъ“, ср. то же въ Тверск. и Льв., и т. д.

ценный московский сводъ 1494, какъ мы условно можемъ называть протографъ обоеихъ Погодинскихъ списковъ, весьма важенъ въ исторіи нашего лѣтописанія тѣмъ, что по нему дополненъ списокъ Царскаго Софійской 1-й лѣтописи, а также и потому, что онъ вошелъ въ составъ Архангелогородской лѣтописи.

§ 179. Въ виду указаній Ермолинской, Уваровской лѣтописей, а также Тверского сборника, я признаю изслѣдуемую компиляцію составленною въ Ростовѣ и условно называю ее Ростовскою. Не входя здѣсь въ подробную исторію ея возникновенія и отношенія къ ней названныхъ выше памятниковъ, ставлю вопросъ объ источникахъ Ростовской компиляціи XV вѣка. Для рѣшенія его укажемъ, во-первыхъ, на близость ея къ тексту Софійской 1-й и Новгородской 4-й, причемъ, однако, ее нельзя возвести ни къ той, ни къ другой лѣтописи. Такъ, напр., подъ 6621 въ этой компиляціи читалось: «Того же лѣта Мьстиславъ Володимеричъ заложилъ въ Новѣгородѣ церковь святаго Николы на торговици, на княжи дворѣ»¹⁾; въ Софійской 1-й лѣтописи нѣтъ этого извѣстія, въ Новгородской 4-й оно есть, но словъ «на торговици» въ ней нѣтъ (въ Новгор. 1-й нѣтъ словъ «на торговици на княжи дворѣ»). Слѣдовательно, надо во всякомъ случаѣ отказаться отъ мысли возвести Ростовскую компиляцію къ Софійской 1-й. Въ виду только что указанной статьи, сомнительно, чтобы она восходила и къ Новгородской 4-й. Впрочемъ, это опровергается рядомъ другихъ указавій; такъ, напр., въ Ростовской компиляціи подъ 6544 сообщалось въ началѣ статьи о рожденіи Вячеслава²⁾, въ Новгородской 4-й и Софійской 1-й нѣтъ этого извѣстія; также нѣтъ въ нихъ извѣстія о рожденіи Иаяслава, помѣщеннаго въ Ростовской компиляціи въ концѣ 6532 года.³⁾, и т. д. Кажется, можно, въ виду подобныхъ данныхъ, усомниться въ томъ, чтобы Ростовская компиляція восходила къ своду 1448 года, общему оригиналу Софійской 1-й и Новгородской 4-й. Можно бы, конечно, предположить, что Ростовская компиляція имѣла въ числѣ одного изъ своихъ источниковъ

¹⁾ Ермол., Увар., Львовск., Тверск.

²⁾ Ермол., Увар., Львовск., Тверск.

³⁾ Ермол., Увар., Львовск., Тверск., Царск. сп. Соф. 1-й; Погод. (6533).

или сводъ 1448 г., или Софійскую 1-ю, или Новгородскую 4-ю и дополняла этотъ свой источникъ по другимъ; но не очень вѣроятно, чтобы она пользовалась для дополненій и новгородскимъ источникомъ (рожденіе сыновей Ярослава) и новгородскимъ (прибавка «на торговици»). Въ виду этого болѣе вѣроятнымъ представляется мнѣ предположеніе, что составитель Ростовской компиляціи имѣлъ общій источникъ со сводомъ 1448 г. (откуда Соф. 1-я и Новгор. 4-я), а общимъ источникомъ могъ быть общерусскій сводъ 1423 г.

Во-вторыхъ, укажемъ, что къ числу наиболѣе характерныхъ отличій Ростовской компиляціи отъ свода 1448 года относится присутствіе въ ней заимствованій изъ хронографовъ (типа Еллинскаго гѣтописца) ¹⁾. Имѣя въ виду, что, по указанію свода 1448 г. (ср. выше), дополненію по хронографу типа Еллинскаго гѣтописца подвергся именно общерусскій сводъ 1423 года, видимъ въ этихъ отличіяхъ Ростовской компиляціи отъ свода 1448 доказательство въ пользу происхожденія компиляціи именно изъ свода 1423 года ²⁾.

¹⁾ Ср. подъ 6374 прибавку „Орианта въ Костентине граде остави“ (Льв., Тверск.) и замѣчу словъ „таже и святую ризу... съ пѣснями изнесше съ плачемъ и омочи въ рѣцѣ“ словами „гаче... ризу съ пѣснями изнесше въ море skutъ омочивше“ (Льв., Тверск. XV, 32, пр. 7; „омочи въ море“ Ермол.; „въ морѣ“ вм. „въ рѣцѣ“ Царск.). Подъ тѣмъ же годомъ прибавлено: „нѣкоторому же князю Скуфянину Влахерну нарицаему идущу, ту ему избивену бывшу“ (Льв. и Тверск.). Подъ 6421 „Въ то же время приде Семіонъ царь Болгарскій на Царьградъ и сотворивъ миръ, иде во свояси“ (Льв. и Тверск.). Подъ 6376 прибавка „Макидонинъ“ къ имени царя Василія при извѣстіи о его воцареніи (Ермол., сп. Царск. Соф. 1-я, также Тверск., гдѣ все извѣстіе наложено подробнѣе). Ср. еще хронографическія извѣстія, сохранившіяся въ одной Тверской: подъ 6394 точное указаніе на продолжительность царствованія Леона и Александра, подъ 6450 извѣстіе о перенесеніи пояса пречистой Богородицы, подъ 6428 прибавку къ имени царя Романа его прозванія „неудръжимъ“ (ἀβάστακτος), и др. Приведемъ еще вставку въ статью 6415 послѣ словъ „замкоша съсудъ“— „сирѣчь пропяша чѣпъ протяженую отъ Галаты до Лахернскія церкви“, (Тверск., въ Льв. короче: „рекше чѣпъ пропяша отъ Лахерныя церкви“, въ Ермол. еще короче: „Греци же перепяша по морю чѣпъ“).

²⁾ Сводъ 1448 года выпустилъ нѣкоторые изъ хронографическихъ дополненій свода 1423 г. (напр. подъ 6374) подъ вліяніемъ третьяго

§ 180. Итакъ, мы возводимъ Ростовскую компиляцію XV в. къ общерусскому своду 1423 года. Въ виду этого съ полною вѣроятностью ведемъ содержавшіяся въ ней новгородскія извѣстія къ своду 1167 года (источнику общерусскаго свода 1423 года).

Перечислимъ эти извѣстія.

Въ началѣ, въ вводной статьѣ: «и старѣйшину Гостомысла поставиша» (Льв., Ермол., Погод. и др.) ¹⁾. Подъ 6499 о крещеніи Новгорода (Ермол.), подъ 6529 дополнение въ статьѣ о войнѣ Ярослава съ Брячиславомъ (Ермол., Льв. и др.), подъ 6569 о поставленіи Стефана владыки (Ермол. Льв.), подъ 6575 о нападеніи Всеслава на Новгородъ (Ермол., Льв.), подъ 6579 вставка имени архіепископа Теодора (Ермол., Льв.), подъ 6586 о поставленіи владыки Германа (Ермол., Льв.). Сюда же отнесемъ неясную прибавку подъ 6569 къ извѣстію о поставленіи Стефана владыки: «а въ Новѣгородѣ гѣта того еще князь Ростиславъ Владимировичъ» (Тверск.) ²⁾; прибавку подъ 6596 послѣ извѣстія «Святополкъ иде изъ Новгорода къ Турову на княженіе» — «а въ Новѣгородѣ сѣде Давыдъ Святославичъ» (Тверск., Льв., Ерм.); подъ 6585 прибавку къ извѣстію о кончинѣ новгородскаго архіеп. Теодора: «уядень отъ своего пса, бывъ на архіепископіи 9 лѣтъ» (Тверск.).

Особеннаго вниманія заслуживаетъ еще слѣдующее чтеніе Рост. компиляціи, засвидѣтельствованное, впрочемъ, не всѣми происшедшими отъ нея сводами, а только Уваровской лѣтописью (и Кириллобѣлов. спискомъ). Подъ 6391 въ рассказѣ объ Олегѣ сообщено: «И дань устави по всей земли: с Новгорода по 300 гривенъ, иже и донынѣ даютъ» ³⁾. Думаю, что это чтеніе восхо-

своего источника (вторымъ былъ Софійскій временникъ), содержавшаго въ началѣ Повѣсть вр. лѣтъ по суздальскому изводу.

¹⁾ Ср. то же въ сводѣ 1448 г. (§§ 160, 161, 173, 167, 168, 177).

²⁾ Мы не рѣшаемся возвести этого къ Новг. своду XI вѣка, такъ какъ въ перечнѣ новгор. князей Ростиславъ не значится княземъ.

³⁾ Ермол. опустила слова „иже и донынѣ даютъ“. Въ Льв. подъ вліяніемъ другихъ источниковъ, какъ въ Повѣсти вр. лѣтъ: „300 гривенъ на лѣто мира дѣля, еже и до смерти Ярослави даяше Варягомъ“. Сходно и также подъ вліяніемъ другихъ источниковъ въ Тверской. Что въ Рост. компиляціи читалось именно такъ, какъ въ Увар., я заключаю еще изъ

дить путемъ свода 1423 года къ Новгородскому своду XI вѣка.

Если допустимъ, что Тверской сборникъ въ числѣ источниковъ имѣлъ Софійскую 1-ю лѣтопись въ редакціи именно списковъ Карамзина и Оболенскаго, то другія новгородскія извѣстія Тверского сборника, не находяція себѣ соответствія въ Львовской и Ермолинской, можно возвести къ этому источнику ¹⁾.

§ 181. Кромѣ новгородскихъ извѣстій изъ свода 1167 заимствованы были въ сводъ 1423 года и нѣкоторыя неновгородскія извѣстія. Въ виду данныхъ нами уже выше (§§ 172 и 173) указаній, относимъ сюда: подъ 6525 извѣстіе о нападеніи Печенѣговъ на Кіевъ и закладкѣ Ярославомъ города Кіева («больши градъ Кіевъ») и св. Софіи каменной (Льв., Тверск., Погод., Ермол.); подъ 6528 о побѣдѣ Ярослава надъ Брячиславомъ (Ермол., Льв., Тверск.); подъ 6568 прибавку «и раздѣлиша Смоленскъ на три части» (Ерм., Льв., Тверск.) послѣ сообщенія о смерти Игоря Ярославича (въ сводѣ 1448 эта прибавка попала по ошибкѣ подъ 6562 г., см. § 173). Подъ 6545 выраженіе «свершень» о градѣ Кіевѣ и о св. Софіи, вм. «заложень» (Ермол., Льв., Тверск.), явилось въ сводѣ 1423 года подъ вліяніемъ извѣстій 6525 года, заимствованныхъ изъ свода 1167 года.

Въ виду этого позволительно поставить вопросъ, не слѣдуетъ ли возвести къ интересующимъ насъ первоисточникамъ еще нѣсколько извѣстій неновгородскихъ, читавшихся въ Ростовской компиляціи и ея источникѣ—общерусскомъ сводѣ 1423 года.

(Относительно ряда дополненій Ростовской компиляціи рѣшительно отвергаемъ возможность того, что они были уже въ тѣхъ двухъ источникахъ, на которыхъ основывались древнія чтенія и извѣстія общерусскаго свода 1423 года. Мы видѣли, что сводъ

Новгор. 5-й, исправившей чтеніе Новгородской 4-й „еже не дають“ на „еже нынѣ не дають“. Поправка „еже не дають“ принадлежитъ составителю Соф. временника (ср. § 206⁸).

¹⁾ Напр. объ освященіи св. Софіи въ 6558; о пожарѣ св. Софіи въ 6557; объ оклеветаніи владыки Луки Дудикой въ 6563; о кончинѣ Луки въ 6568; о битвѣ съ Всеславомъ на Гзени 23 октября въ 6 час. дня въ 6577, и др.

1423 года пополнялся насчетъ житій святыхъ и сказаній. Такъ, напр., надпись на чашѣ, сдѣланной изъ черепа Святослава («чюжихъ желая, своя погуби» Увар., «чюжихъ ища, своя погубихъ» Ермол., «чюжимъ паче силы жалая и свояси погуби за премногую Льв.), несъгтость» его принадлежитъ, конечно, одному изъ нелѣтописныхъ источниковъ свода 1423 года; также приписка при имени Рогнѣды подъ 6488 «та же убити его хотѣ, ножемъ зарѣзати» (Льв., Тверск., Увар., Ермол.) ведетъ насъ къ извѣстной легендѣ (помѣщенной между прочимъ, въ конечной части своей въ Тверск. подъ 6496). Не повторяю сдѣланныхъ уже выше указаній относительно тѣхъ извѣстій, которыя, кромѣ Ростовской компиляціи, имѣются еще въ сводѣ 1448 года.

§ 182. Отвергая значеніе большей части неновгородскихъ извѣстій Ростовской компиляціи для возстановленія первоисточниковъ общерусскаго свода, останавливаемся, однако, на слѣдующихъ трехъ чтеніяхъ этой компиляціи. Во-первыхъ, подъ 6485 читаемъ въ обращеніи Ярополка къ Свѣнелду надъ трупомъ Олега Святославича: «я жь, егоже еси хотѣлъ» (Льв., Ермол.); то же читаемъ въ сводѣ 1448 (Соф. 1-я), между тѣмъ какъ въ Повѣсти вр. лѣтъ «вижь», «виждь»; чтеніе «яжь» въ сводѣ 1448 можетъ восходить какъ къ общер. своду 1423 года, такъ и къ Соф. современнику, гдѣ, по свидѣтельству Новгор. 1-й, читалось тоже «яжь» (откуда видно, что такъ же читалось въ Нач. сводѣ). Ростовская компиляція доказываетъ, что и въ сводѣ 1423 года читалось «яжь», а это свидѣтельствуешь о томъ, что «яжь» заимствовано въ этотъ сводъ изъ Новгородскаго свода 1167 года и дальше изъ Древн. Кіевскаго свода (путемъ Новгородскаго свода XI вѣка). Во-вторыхъ, подъ 6481, послѣ извѣстія о вокняженіи Ярополка, въ Ростовской компиляціи было прибавлено: «воевода же бѣ у него Блудъ» (Увар.)¹⁾; мы уже видѣли выше, что хронографъ даетъ основаніе думать, что такое же чтеніе было въ сводѣ 1423 года, при чемъ и оно въ концѣ концовъ восходить къ Древн. лѣт. своду (оно сохранилось и въ Нач. сводѣ, но опущено въ Повѣсти вр. лѣтъ).

¹⁾ А Ермол. прибавляетъ еще: „а другии Свѣитегдъ“.

§ 183. Приведенное выше (§ 180) чтение Ростовской компиляціи «ниже нынѣ даютъ» представляетъ еще тотъ интересъ, что ему соответствуетъ такое же чтение въ Никоновской лѣтописи: «а отъ Новагорода триста гривенъ на лѣто мира дѣля, еже и нынѣ даютъ». Откуда заимствовано это чтение Никоновской лѣтописи?

Сложная по составу своему Никоновская лѣтопись имѣла въ числѣ источниковъ и Ростовскую компиляцію. Это доказывается, напр., слѣдующими данными. На значительномъ протяженіи (едва ли не до середины XI в.) источникомъ Никоновской лѣтописи является Хронографическій списокъ Новгородской 5-й, дополненный, какъ извѣстно, на поляхъ и надъ строками по другимъ неизвѣстнымъ (частью баснословнымъ) источникамъ ¹⁾. И вотъ въ текстѣ Никоновской лѣтописи, восходящемъ къ Новгород. 5-й, находимъ мѣстами чтенія, заимствованныя, по свидѣтельству Львовской, Тверской и др., изъ Ростовской компиляціи. Такъ подъ 6455 слова «сына своего оставивши въ Кіевѣ и нача уставляти» (въ Хрон. сп.: «и устави»), «и до сего дне», «Русстѣи и Новгородстѣи», «и нынѣ», «у Кіева близъ на Деснѣ» не находятъ себѣ соответствія въ Хроногр. списокѣ; всѣ они (но вмѣсто «Русстѣи и Новгородстѣи» только «Рустей») оказываются заимствованными изъ Рост. компиляціи (ср. Львовск., Тверск., отчасти Погод.). Подъ 6463: въ словахъ «челядь и воскъ и бѣлку скору» «бѣлку» заимствовано оттуда же (Львовск., Погод.). Далѣе отмѣчаемъ близкое сходство Никоновской со Львовскою и др. въ изложеніи событій XII в. Можно указать рядъ мѣстъ, отличающихъ Никоновскую отъ Воскр. и Лавр. и находящихъ себѣ соответствіе въ Львовской и Тверской. Поэтому я не колеблясь возвожу чтение Никон. лѣтописи «еже и нынѣ даютъ» къ Рост. компиляціи.

§ 184. Подъ 6525 годомъ мы читаемъ въ Никоновской со-

¹⁾ Укажу для примѣра статью 6471: въ Никон. читаемъ: „конину или звѣрину или инаа“ (въ Повѣсти вр. лѣтъ: „конину ли, звѣрину ли или говядину“); ср. въ Хроногр. списокѣ: „конину или звѣрину или инная“, причемъ „инная“ читается на мѣстѣ соскобленного „грядину“, какъ въ прочихъ спискахъ Новгород. 5-й (и Новгород. 4-й). Очевидно, Никоновская заимствовала текстъ Хроногр. списка уже послѣ внесенія въ него указанной поправки.

гласно съ Рост. компиляціей слѣдующее: «Того же лѣта заложи Ярославъ градъ Кіевъ, богъ прѣваго, и Златаа врата постави, и церковь святыа Софіи заложи». А за симъ находимъ: «и много церквей постави и безъ числа ижѣнія раздаа нищимъ; бѣ бо Ярославъ, якоже и отецъ его, христоролюбивъ и нищелюбивъ и всегда умъ свой напоая божественными писаніи» (далѣе слѣдуетъ сообщеніе объ освобожденіи Ярославомъ Кіева, осажденнаго печенѣгами). Приведенныя слова находятъ себѣ соотвѣтствіе въ Львовской, гдѣ читаемъ подъ 6525, послѣ извѣстія о закладкѣ св. Софіи: «и въ митрополіи многи церкви постави. По семь нача вѣра крестьянская и простиратися въ Руской земли. Того же лѣта прииде Антоней изъ Царяграда и съ нимъ ти певцы въ пещеру». Замѣчу, что въ Ермол. подъ 6560, согласно со сводомъ 1448, читаемъ: «Того же лѣта прииде изъ Святыа Горы Антонія и нача жыти в пещере, юже преже ископа Ларионъ, иже митрополитъ; а в Кіевъ пришли три пѣвцы изъ Грекъ с роды своими». Въ виду того, что слова «и съ нимъ ти певцы въ пещеру» читаются только въ одномъ изъ обоихъ списковъ Львовской лѣтописи, я признаю вѣроятнымъ, что въ Ростовской компиляціи подъ 6525 сообщалось только о прибытіи Антонія изъ Царяграда. Какъ извѣстно, Житіе Антонія сообщаетъ о двухъ путешествіяхъ Антонія: не отразилось ли это и въ текстѣ общерусскаго свода 1423 года, пользовавшагося этимъ житіемъ? Подъ 6525 въ немъ было занесено о прибытіи Антонія изъ Царяграда, а подъ 6560 о прибытіи его изъ Святой Горы. Понятно, что списокъ Публичной бібліотеки Львовской лѣтописи соединилъ оба извѣстія въ одно и перенесъ сообщеніе 6560 года въ статью 6525-го. Это соображеніе дѣлаетъ вѣроятнымъ, что сообщенія объ уставленіи митрополіи (вм. «и въ митрополіи» слѣдуетъ читать «и устави митрополію»), о построеніи многихъ церквей, о расширеніи вѣры христіанской при Ярославѣ читались въ сводѣ 1423 подъ 6525 (тѣ же извѣстія читались и подъ 6545 подъ вліяніемъ Цовѣсти вр. лѣтъ; въ сводѣ 1448 они читаются только подъ 6545). Такую особенность свода 1423 года я могу объяснить только предположеніемъ, что все это читалось подъ 6525 въ Новгородскомъ сводѣ 1167 г., который въ свою очередь руководился сводомъ XI вѣка (ср. сказанное выше, § 172). Сводъ XI вѣка

повторялъ при этомъ ту статью Древн. свода, которая въ Начальномъ сводѣ попала подъ 6545 годъ ¹⁾).

Можетъ ли дать Никоновская лѣтопись еще какія-нибудь данныя для возстановленія древнѣйшихъ сводовъ? Сомнѣваюсь въ томъ, чтобы подобныхъ данныхъ было много. Но кое что съ вѣроятностью возводимъ къ источнику Никоновской—Ростовской компиляціи, и дагѣ къ своду 1423 и его источнику—Новгородскому своду 1167 года. Такова, напр., подъ 6563 и 6565, прибавка къ имени Дудики, клеветника епископа Луки, именъ еще двухъ клеветниковъ его, Козмы и Даміана. Не читалось ли въ Новгор. сводѣ 1167 (и еще раньше въ сводѣ XI вѣка): «и осуди и митрополитъ Ефремъ на Козму и Даміана», т.-е. 1-го ноября? Передѣлка «по Дудикинымъ рѣчемъ и злыхъ его друзей Демьяна и Козмы клеветамъ» можетъ принадлежать или составителю свода 1423, или составителю Никоновской лѣтописи, скорѣе послѣднему.

2.

§ 184¹⁾. Мы говорили въ предшествующемъ изслѣдованіи (§§ 145—184) объ общерусскомъ сводѣ XV в., составленномъ, какъ можно думать, въ 1423 году при митрополитѣ Фотіи. Къ нему восходятъ: сводъ 1448 года (Соф. 1-я и Новг. 4-я), Хронографъ, Ростовская компиляція XV в. Такимъ образомъ появленіе митрополичьяго свода въ 1423 году дало направленіе всему лѣтописанію XV вѣка. Этому митрополичьему своду предшествовали другіе общерусскіе своды, имѣвшіе несомнѣнно такое же вліяніе на старшее лѣтописаніе. Съ увѣренностью можемъ говорить объ общерусскомъ сводѣ начала XIV вѣка, составленномъ, очевидно, по приказанію митрополита Петра. Къ представленію о такомъ сводѣ ведетъ между прочимъ и Лаврентьевская лѣтопись. Въ части до середины XIII вѣка Лаврентьевская лѣтопись

¹⁾ Въ сводѣ, послужившемъ общимъ источникомъ для Арханг. лѣтописи и лѣтописи Авраамки, эти сообщенія читались, какъ и въ сводѣ 1448 г., подъ 6545. Но перенесъ ихъ подъ 6545 годъ, сводчикъ перенесъ вмѣстѣ съ ними и извѣстіе о прибытіи Антонія изъ Царяграда, а это привело къ прибавкѣ о прибытіи къ Антонію трехъ пѣвцовъ изъ Греціи.

представляется Ростовскимъ лѣтописнымъ сводомъ, при чемъ, однако, въ этомъ сводѣ рѣзко отличались древнѣйшая часть (Владимирскій сводъ, доведенный до 1185) и позднѣйшая (Ростовская лѣтопись, отъ 1206 до 1262). Но кромѣ Ростовскаго свода Лаврентьевская руководствовалась еще Переяславскою лѣтописью: отсюда ея близкое сходство съ дошедшимъ до насъ спискомъ лѣтописи Переяславля Суздальскаго, а также съ Радзивиловскою лѣтописью; изъ нея заимствованы извѣстiя 1185—1205 гг., а также нѣкоторыя поправки въ части до 1185. Наконецъ, третьимъ источникомъ Лаврентьевской лѣтописи признаемъ общерусскій лѣтописный сводъ, доведенный до 1305 года: изъ него сдѣлано нѣсколько заимствованiй въ части до 1205 года; въ части же отъ 1206 до 1305 года къ нему возводимъ все то, что не имѣетъ явно ростовскаго характера. Итакъ, къ общерусскому своду возводимъ южнорусскiя извѣстiя (напр., 1206, 1207, 1221, 1240, 1241 и др.), черниговскiя (1283 и 1284), владимирскiя (1206, 1207 и т. д.), рязанскiя (напр., 1217, 1258, 1300), смоленскiя (1285, 1300), тверскiя (1285, 1294, 1295, 1296, 1297, 1298 и др.), новгородскiя и др. Наличие подобныхъ извѣстiй въ общерусскомъ сводѣ начала XIV в. можетъ быть объяснена только такъ, что составителю этого свода были доступны мѣстныя лѣтописи—владимирская, черниговская, тверская, смоленская и т. д. Пользованiе Новгородскою лѣтописью доказывается слѣдующими, напримѣръ, извѣстiями: подъ 6808 читаемъ о новгородскомъ пожарѣ, ср. сходное извѣстiе въ Новгор. 1-й подъ 6807; подъ 6809—о поставленiи епископа Теофиста, ср. сходное извѣстiе въ Новгор. 1-й подъ 6808; подъ 6810—о взятiи нѣмецкаго городка на Невѣ, ср. сходное извѣстiе въ Новгор. 1-й подъ 6809; подъ 6808—о кончинѣ епископа Климента, ср. сходное извѣстiе въ Новгор. 1-й подъ 6807; подъ 6802—о прибытiи в. князя Андрея въ Новгородъ, ср. сходное извѣстiе въ Новгор. 1-й подъ 6801.

§ 184². Пользованiе составителемъ общерусскаго свода начала XV в. Новгородскою лѣтописью представляетъ для насъ въ настоящее время тотъ интересъ, что эта лѣтопись была, конечно, тождественна съ Новгородскимъ владычнымъ сводомъ, положившимъ, какъ мы знаемъ, въ свое основанiе сводъ 1167 года, который въ свою очередь имѣлъ главнымъ источникомъ Новгород-

скій сводъ XI вѣка. Правда, мы не можемъ искать въ Лаврентьевской лѣтописи данныхъ, которыя бы могли служить къ возстановленію свода 1167 года, ибо пользованіе общерусскимъ сводомъ со стороны составителя Лавр. лѣтописи болѣе или менѣе опредѣленно можно установить только съ 1193 года ¹⁾. Но подъ 6636 (1128) годомъ находимъ въ Лаврентьевской статью, восходящую, какъ видно изъ ея содержанія, къ древней лѣтописи и при томъ—можно думать—именно къ Новгородской, ибо древняя Кіевская лѣтопись намъ такъ или иначе извѣстна по Повѣсти вр. лѣтъ. Статья эта начинается словами: «О сихъ же Всеславичихъ сице есть, яко сказаша вѣдущии прежде». Отмѣтимъ прежде всего, что помѣщеніе ея въ Лавр. подъ 1128 г. представляется непонятнымъ. Правда, въ началѣ года сообщено: «Преставися князь Полотскій Борисъ», но не могла же смерть этого Всеславича дать основаніе составителю Лаврентьевской предложить рассказъ о Всеславичахъ, смыслъ котораго—объяснить, почему потомки Рогволода взимаютъ мечъ противу Ярославичъ внукомъ. Въ Воскресенской лѣтописи этотъ рассказъ помѣщенъ подъ тѣмъ же 6636 годомъ, при чемъ подогнанъ къ извѣстію: «Того же лѣта преставися Борисъ князь Всеславичъ»; съ этой цѣлью послѣднее извѣстіе переставлено съ начала года на четвертое мѣсто. Но такое тѣсное соединеніе двухъ извѣстій скорѣе можно понять какъ стремленіе составителя Воскресенской осмыслить такъ или иначе появленіе вставки о Всеславичахъ ²⁾. Объясненіе, какъ попала эта вставка въ лѣтописный сводъ, находимъ въ слѣдующей статьѣ Воскресенской и Лаврентьевской лѣтописи, статьѣ 6637 года. Здѣсь читаемъ въ Воскресенской довольно пространно (и при томъ сходно съ Ипатьевскою, гдѣ соответствующая статья перенесена подъ 6648 годъ и приурочена къ возвращенію двухъ изъ поточенныхъ Всеславичей) о томъ, что Мстиславъ поточилъ Полотскихъ князей съ

¹⁾ Подъ этимъ и слѣдующимъ 1194 годомъ въ Лавр. имѣются извѣстія, которыхъ нѣтъ въ Переясл. и Рада.; между тѣмъ извѣстія 1194 года находятъ себѣ соответствіе въ Ипат., пользовавшейся общерусскимъ лѣт. сводомъ начала XIV в.

²⁾ Въ числѣ источниковъ Воскресенской была Троицкая (утраченная) лѣтопись, которая основывалась сама на Лаврентьевской (протографъ Лаврентьевской).

женами и дѣтьми въ Царьградъ, «зана не бяху въ воли его и не послушаху его, егда зовашеть ѣ въ Русскую землю въ помощь»; когда Мстиславъ окончилъ рать съ Половцами, онъ послалъ за Кривскими князьями (между прочимъ, за тремя Всеславичами: Давыдомъ, Ростиславомъ и Святославомъ) и поточилъ ихъ въ Царьградъ. Въ Лавр. кратко: «Въ то же лѣто поточи Мстиславъ князи Полотскыѣ Цесарюгороду, с женами и с дѣтьми». Отсюда заключаемъ, что вставка о Всеславичахъ, читаемая подъ 6636 годомъ, разъясняетъ сообщеніе 6637 года о поточеніи Всеславичей Мстиславомъ. Слѣдовательно, первоначально она читалась не подъ 6636, а подъ 6637 годомъ непосредственно за словами «и въсаждавъ ихъ въ лодіи поточи ихъ ко Царюграду за ослушаніе ихъ, и по городомъ ихъ посажа мужи своя» (Воскр.). Отсюда дѣлаемъ дальнѣйшій выводъ: въ Лавр. вставка попала ошибочно подъ 6636 годъ не изъ того источника, къ которому восходитъ краткое извѣстіе 6637 года о поточеніи Всеславичей Мстиславомъ, а изъ другого—вспомогательнаго; краткое извѣстіе 6637 года мы въ правѣ возвести къ Ростовскому своду и дагѣ къ Владимірскому своду, который, какъ извѣстно, сокращалъ соответствующія части Кіевской лѣтописи; слѣдовательно, вставка о Всеславичахъ, читаемая подъ 6636, можетъ восходить только къ общерусскому своду, ибо третій источникъ Лаврентьевской—Переяславская лѣтопись была въ общемъ весьма сходна съ Ростовскимъ (Владимірскимъ) сводомъ ¹⁾. Выводъ нашъ подтверждается тѣмъ, что въ общерусскомъ сводѣ, по свидѣтельству Ипатьевской и Воскресенской ²⁾, статья о поточеніи Мстиславомъ Всеславичей была изложена въ полномъ видѣ подъ 6637 годомъ.

§ 184³. Итакъ, рассказъ о Всеславичахъ попалъ въ Лаврентьевскую изъ общерусскаго свода, а въ послѣдній, какъ можно думать въ виду уже высказанныхъ соображеній, изъ Новгородскаго владычняго свода 1167 года и дагѣ изъ свода XI вѣка. Впро-

¹⁾ Воскресенская лѣтопись представляетъ соединеніе Троицкой лѣтописи съ Московскимъ сводомъ (основаннымъ на Софійской 1-й) и общерусскимъ сводомъ.

²⁾ Въ Радавиловскую вставка попала изъ Лаврентьевской. Имѣется рядъ указаній на то, что Радавиловская представляетъ соединеніе лѣтописи Переяславля Суздальскаго съ Лаврентьевскою.

чемъ, рѣшаемся утверждать это только относительно первой части разсказа, сообщающей о сватовствѣ Владиміра на Рогнѣдѣ и о насильственномъ завладѣніи ею, ибо эта часть разсказа находитъ себѣ соотвѣтствіе въ Нач. сводѣ и Повѣсти вр. лѣтъ, куда, какъ мы видѣли (§ 118), она попала изъ Новгородскаго свода; вторая часть, начинающаяся словами «и нарекоша ей имя Горислава, и роди Изяслава», восходитъ, повидимому, къ отдѣльному сказанію о Рогнѣдѣ. Сказаніе это было извѣстно составителю общерусскаго свода: ср. вставку словъ «та же убити его хотѣ, ножемъ зарѣзати» (§ 181), а также сообщеніе о крещеніи Рогнѣды (§ 181; Тверск. XV, 112—113). Возможно, въ виду этого, что и первая часть разсказа попала въ общерусскій сводъ изъ Новгородскаго свода не непосредственно, а путемъ сказанія о Рогнѣдѣ. Въ такомъ случаѣ пришлось бы допустить, что Новгородскимъ сводомъ для статьи о Рогнѣдѣ воспользовался не составитель общерусскаго свода, а составитель особаго сказанія о Рогнѣдѣ, попавшаго въ общерусскій сводъ. Для насъ это безразлично: намъ важно только отмѣтить, что первая часть разсказа о Рогнѣдѣ, попавшая изъ общерусскаго свода въ Лавр. лѣтопись подъ 6636 годомъ, восходитъ въ концѣ концовъ къ Новгородскому своду XI вѣка.

§ 184⁴. Самаго поверхностнаго сравненія этой первой части разсказа о Рогнѣдѣ съ той статьей, что читается въ Нач. сводѣ и Повѣсти вр. лѣтъ подъ 980 годомъ, достаточно для утвержденія, что обѣ статьи восходятъ къ одному источнику. Ср. общія фразы въ той и другой статьѣ: «Онъ же рече дѣщери своей: хочещи ли за Володимера? Она же рече: не хочу розути робничича, но Ярополка хочу. Бѣ бо Рогъволодъ пришелъ изъ заморья, имѣяше волость свою Полотьскъ»; ниже подъ 980: «и уби Рогъволода и сына его два, и дѣщерь его поя женѣ», а подъ 1128: «потомъ отца ея уби, а саму поя женѣ». Въ виду этого признаю необходимымъ руководствоваться статьей 1128 года при восстановленіи текста соотвѣтствующей статьи свода XI вѣка. При этомъ дамъ предпочтеніе нѣкоторымъ чтеніямъ статьи 1128 года. Такъ сватовство черезъ Добрыню («и съ посла к Роговолоду и проси у него дщере за Володимера») представляется болѣе первоначальнымъ, чѣмъ сватовство самого Владиміра («и посла ко Роговолоду Полотьску, глаголя»): Начальный сводъ

имѣть въ виду вырослаго Владиміра, сидѣвшаго въ Новгородѣ на столѣ уже десятый годъ; между тѣмъ статья 1128 года указываетъ, что Владиміръ былъ во время сватовства Рогнѣды очень молодъ («дѣтску сущю»). Предпочитаю признать для свода XI вѣка эту вторую точку зрѣнія, такъ какъ иначе Владиміръ обошелся бы безъ помощи Добрыни и въ походѣ противъ Роговолода (Нач. сводъ и Повѣсть вр. глѣтъ и не упоминаютъ совсѣмъ о Добрынѣ), а между тѣмъ Добрыня не сходитъ со сцены въ статьѣ 1128 года и ниже: «идоста на Полтескъ»; Добрыня велѣлъ Владиміру быть съ Рогнѣдой въ присутствіи родителей.— Почему же въ Нач. сводѣ измѣненъ рассказъ, чѣмъ объяснить удаленіе имъ Добрыни?

Думаю, что прежде всего соображеніями хронологическими. Нач. сводъ отнесъ весь эпизодъ на 6488 (980) годъ, когда Владиміръ пошелъ на Ярополка; онъ отгнѣнилъ этимъ то обстоятельство, что завладѣніе Рогнѣдой было въ сущности отнятіемъ невѣсты у Ярополка («в се же время хотяху Рогнѣды вести за Ярополка»); но помѣщеніе этого эпизода подъ 6488 годомъ явно насильственно. Владиміру, вернувшемуся съ Варяжскою помощію изъ за моря и пославшему къ Ярополку объявленіе войны, совсѣмъ не кстати было затѣвать сватовство и отвлекать свои силы походомъ на Полотскъ. Это соображеніе заставило насъ (§ 118) признать эпизодъ съ сватовствомъ Рогнѣды вставкой въ текстъ Древн. Кіевского свода; содержаніе вставки ведетъ насъ къ новгородскому источнику. Но гдѣ же въ Новгородскомъ сводѣ былъ помѣщенъ этотъ эпизодъ? Думаю, что непосредственно за предшествующимъ эпизодомъ (также перенесеннымъ изъ Новгородскаго свода въ Начальный сводъ)—эпизодомъ о добываніи новгородцами князя. Этотъ эпизодъ, помѣщенный въ Нач. сводѣ и Повѣсти вр. глѣтъ подъ 6478 (970) годомъ, оканчивается словами: «и иде Володимеръ съ Добрынею уемъ своимъ Новгороду»; думаю, что непосредственнымъ его продолженіемъ являются тѣ слова, что читаются передъ эпизодомъ о добываніи Рогнѣды: «И сѣде въ Новѣгородѣ» (ср. 1128 перифраза: «и Володимеру сущю Новгородѣ»). Допустивъ это, мы поймемъ, почему рассказъ 1128 года сообщаетъ о Владимірѣ, что онъ былъ дѣтескъ, и почему Повѣсть вр. глѣтъ устранила изъ разсказа Добрыню, когда пе-

рenessа разсказъ на десять лѣтъ позже того, что изложенное событіе имѣло мѣсто по соображенію лица, внесшаго его въ сводъ; мы поймемъ далѣе, почему разсказъ 1128 года представляетъ Добрыню главнымъ дѣйствующимъ лицомъ: таковымъ онъ былъ и въ предшествующемъ эпизодѣ.

Сопоставляя текстъ Новгородскаго свода, какъ онъ восстанавливается по статьѣ 1128 года, съ соответствующимъ текстомъ Начальнаго свода (Пов. вр. л.), видимъ, что при внесеніи въ кievскій сводъ смягчены нѣкоторыя слишкомъ рѣзкія черты: устранена дикая сцена надругательства надъ Рогнѣдой и ея родителями. Статья 1128 года окончательно убѣждаетъ насъ въ томъ, что слова «а Туры Туровѣ, отъ негоже и Туровци прозвашася» вставлены составителемъ Нач. свода; далѣе—что имъ же вставлено: «в се же время хотяху Рогнѣды вести за Ярополка»; наконецъ, что слова «собра вои многи, Варяги и Словѣни, Чюдъ и Кривичи» относились первоначально не къ походу Владимира на Полотскъ, а къ походу его на Ярополка (см. § 118).

ГЛАВА XI.

Данныя для возстановленія перваго Новгородскаго свода XI вѣка. Перечни князей и владыкъ Новгородскихъ.

§ 185. Мы привели рядъ данныхъ, ведущихъ къ возстановленію Новгородскаго свода XI вѣка. Они извлечены нами изъ свода 1167 года, отразившагося въ Синод. списокѣ, сводѣ 1448 г. и Ростовской компиляціи XV в. Кажется, найдутся еще данныя къ томъ же сводѣ 1167 года, которыя можно возвести къ своду XI вѣка. Судя по Синодальному списку, въ сводѣ 1167 года за разсказомъ о крещеніи Новгорода былъ помѣщенъ перечень великихъ князей кievскихъ; мы рассмотрѣли выше этотъ перечень и пришли къ заключенію, что онъ составленъ именно въ 1167 году; за этимъ перечнемъ читается въ Синод. списокѣ еще другой—перечень князей новгородскихъ. Не восходитъ ли и этотъ перечень къ своду 1167 года (путемъ лѣтописи Германа Вояты)? Въ Синод. списокѣ онъ былъ, вѣроятно, доведенъ до Ивана Даниловича. Если онъ читался въ сводѣ 1167 года, то долженъ былъ оканчиваться въ немъ словами «и введоша опять Ро-

стиславича Святослава» (ср. въ текстѣ лѣтописи подъ 1161—6669: «а Святослава въвѣдоша опять на всѣй воли его, сентября въ 28»), такъ какъ Святославъ Ростиславичъ сидѣлъ въ Новгородѣ до 1167 года, когда онъ, приблизительно около 1 сентября, удалился изъ Новгорода. Какъ мы знаемъ, текстъ Синод. списка въ соответствующей части утраченъ; онъ дошелъ до насъ въ Новгор. 1-й (подъ 989 г.) и въ сводѣ 1448 года (ср. въ приложеніяхъ къ Комм. списку Новгор. 1-й и къ лѣтописи Авраамки). Анализъ текста интересующаго насъ перечня по названнымъ памятникамъ убѣждаетъ насъ въ томъ, что дѣйствительно основная часть его доходила до приведенныхъ словъ. До приведенныхъ словъ видимъ въ перечнѣ одинъ приемъ, а послѣ нихъ другой; до этихъ словъ, начиная именно съ княженія Мстислава Владиміровича, перечень указываетъ, сколько времени каждый князь сидѣлъ на новгородскомъ столѣ¹⁾; между тѣмъ за этими словами нѣтъ почти ни одного хронологическаго указанія²⁾. Итакъ помимо общихъ соображеній о составѣ Синод. списка, источника его—лѣтописи Вояты и источника послѣдней—свода 1167 года, мы изъ самого текста перечня извлекаемъ указаніе на то, что онъ доходилъ нѣкогда только до второго княженія Святослава Ростиславича.

На основаніи какихъ же данныхъ составленъ перечень составителемъ свода 1167 года? Имѣя въ виду, что въ части, соответствующей времени отъ ухода Мстислава въ Кіевъ и оставленія имъ въ Новгородѣ сына Всеволода (6625), перечень строго

¹⁾ Исключеніе составляетъ только первое княженіе Святослава Ростиславича, сидѣвшаго въ Новгородѣ первый разъ два года (1158—1159).—Что до княженія Ростислава Юрьевича, то о немъ сказано неопредѣленно: „и по малѣ времени приде Святополкъ, и показаша путь Ростиславу“; по лѣтописи Ростиславъ сидѣлъ въ 6650 году въ Новгородѣ меньше года, всего четыре мѣсяца. Давыдъ Ростиславичъ пробылъ въ Новгородѣ не болѣе одного-двухъ мѣсяцевъ.—Отмѣтимъ еще ошибочныя данныя, явившіяся слѣдствіемъ неоднократной переписки: Святополкъ Мстиславичъ сидѣлъ не „лѣто“, а лѣтъ 6 (6650—6656); Ярославъ Изяславичъ сидѣлъ не „лѣто“, а лѣтъ 6 (6656—6662).

²⁾ Исключеніе составляютъ указанія на то, что Дмитрій Александровичъ, а затѣмъ Михаилъ Александровичъ сидѣли по три мѣсяца (послѣдній: 3 мѣсяца неполны).

согласованъ съ данными лѣтописными, заключаемъ, что онъ составленъ по тѣмъ же даннымъ, что сводъ 1167 года, т.-е. по погоднымъ записямъ Софійской владычней лѣтописи (ошибки оговорены выше въ примѣчаніи). Напротивъ, въ части до 6625 года перечень не всегда находитъ себѣ соответствіе въ данныхъ Синод. списка. Привожу эту часть перечня:

«А се в Новѣгородѣ: пръвый князь по крещеніи Вышеславъ, сынъ Володимеръ; и по немъ братъ его Ярославъ, и володѣше землею; и идя къ Кыеву, и посади в Новѣгородѣ Коснятина Добрыница. И родися у Ярослава сынъ Илья, и посади в Новѣгородѣ, и умре. И потомъ разгнѣвася Ярославъ на Коснятина, и заточи и; а сына своего Володимира посади в Новѣгородѣ. И писа грамоту Ярославъ, рекъ тако: «по сей грамотѣ ходите». И по преставленіи Володимеровѣ в Новѣгородѣ, Изяславъ посади сына своего Мъстислава; и побѣдиша и на Черехи; бѣжа къ Кыеву, и по взятіи города преста рать. И посади Святославъ сына своего Глѣба, и выгнаша из города, и бѣжа за Волокъ, и убиша и Чюдъ; а Святополкъ сѣде на столѣ, сынъ Изяславъ, (и) иде Кыеву. И присла Всеволодъ внука своего Мъстислава, сына Володимира; и княживъ 5 лѣтъ, иде к Ростову, а Давидъ приде к Новугороду княжить; и по двою лѣту выгнаша и. И приде Мъстиславъ опять, и сѣдѣ в Новѣгородѣ 20 лѣтъ».

§ 186. Прежде чѣмъ рѣшить вопросъ, откуда заимствованы въ перечень приведенныя въ немъ данныя, отмѣтимъ соответствующія имъ мѣста въ Новгородской 1-й, въ Новгородскомъ сводѣ 1448 (Соф. 1-й и Новгор. 4-й) и въ Повѣсти вр. лѣтъ.

Для перваго извѣстія ср. Новг. 1-ю младш. извода и Повѣсть вр. лѣтъ подъ 988: «И посади Вышеслава в Новѣгородѣ... Умеръшию же старѣйшему Вышеславу в Новѣгородѣ, и посади Ярослава в Новѣгородѣ».—Далѣе въ Повѣсти вр. лѣтъ подъ 6526 упоминается новгородскій посадникъ Константинъ Добрыничъ.—Въ сводѣ 1448 г. кромѣ того подъ 6527 читаемъ: «Коснятинъ же бѣше тогда въ Новѣгородѣ, и разгнѣвася на нъ великий князь Ярославъ, и поточи ѥ въ Ростовъ».—Въ Повѣсти вр. лѣтъ подъ 6544: «и посади сына своего Володимера Новѣгородѣ», при чемъ сводъ 1448 г. прибавляетъ: «и людемъ написа грамоту, рекъ: по сей грамотѣ дадите дань».—Подъ 6586 Повѣсть вр. лѣтъ и Новгор.

1-я сообщаютъ объ убіеніи Глѣба Святославича въ Заволочіи (за Волокомъ).—Подъ тѣмъ же годомъ въ Повѣсти вр. глѣтъ: «Сѣдницю Святополку в него мѣсто Новѣгородѣ, сыну Изяслави».—Подъ 6596 въ Повѣсти вр. глѣтъ: «иде Святополкъ изъ Новагорода к Турову жити».—Подъ 6603 въ Новгор. 1-й: «Иде Святополкъ и Володимиръ на Давида Смольнску, и вдаша Давиду Новѣгородъ»; напротивъ, въ Повѣсти вр. глѣтъ подъ тѣмъ же годомъ: «Сего же глѣта исходяща, иде Давыдъ Святославичъ изъ Новагорода Смолинску; Новгородци же идоша Ростову по Мстислава Володимерича и поемше ведоша и Новугороду, а Давыдови рекоша: не ходи к намъ; и пошедъ Давыдъ, воротися Смолинску, и сѣде Смолинскѣ, а Мстиславъ Новѣгородѣ сѣде».

§ 187. Отсюда видно, что дошедшіе до насъ своды содержатъ далеко не всѣ извѣстія, сообщенныя въ перечлѣ, читавшемся въ сводѣ 1167 года. Въ нихъ нѣтъ указанія на то, что Ярославъ, идя къ Кіеву (очевидно, въ 1016 году), посадилъ въ Новгородѣ Константина Добрынича; дажѣ, что у Ярослава, очевидно, до 1020 (когда родился Владимиръ) родился сынъ Илья и что отецъ посадилъ его въ Новгородѣ, гдѣ онъ умеръ; нѣтъ дажѣ указанія на то, что въ Новгородѣ посаженъ в. княземъ Изяславомъ сынъ его Мстиславъ (повидимому, послѣ 6568 года, когда, согласно Новгор. своду 1448, Изяславъ былъ въ Новгородѣ); нѣтъ извѣстія о пораженіи Мстислава на Черехѣ и бѣгствѣ его въ Кіевъ: дѣло идетъ, очевидно, о событіяхъ 6575 года, когда Новгородъ былъ взятъ Всеславомъ (въ 6577 видимъ Мстислава въ Кіевѣ); ср. «и по взятъи города преста рать»; нѣтъ дажѣ указанія на то, что Святославъ посадилъ въ Новгородѣ сына своего Глѣба (вѣроятно, въ 6577), хотя о князѣ новгородскомъ Глѣбѣ Святославичѣ Повѣсть вр. глѣтъ упоминаетъ подъ 6579, а Новгородская 1-я и подъ 6579 и подъ 6577; равнымъ образомъ въ нихъ не указано, что Глѣбъ былъ изгнанъ изъ Новгорода и былъ убитъ за Волокомъ именно Чюдью; не упомянуть въ нихъ и фактъ присылки Всеволодомъ въ Новгородъ внука Мстислава (очевидно, въ 6596, за семь глѣтъ до 6603); не указано и то, что Мстиславъ послѣ пятилѣтняго княженія (слѣдовательно, въ 6601) удался въ Ростовъ и что его мѣсто занялъ Давыдъ Святославичъ (6601—6603).

§ 188. Всѣ эти подробности, ускользнувшія отъ составителей Начальнаго свода и Повѣсти вр. лѣтъ, частью, быть можетъ, не включенныя также въ сводъ 1167 года, заимствованы въ перечень, очевидно, изъ письменнаго источника. Въ распоряженіи сводчика 1167 года, составившаго этотъ перечень, было два источника: Кіевская лѣтопись и Новгородскій владычній сводъ. Данныя перечня не могли читаться въ Кіевской лѣтописи, и ихъ нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ; слѣдовательно, они заимствованы изъ владычнаго свода. Нашъ выводъ согласуется вполнѣ съ тѣмъ обстоятельствомъ, что отдѣльныя выраженія перечня совпадаютъ съ текстомъ тѣхъ дополнительныхъ извѣстій свода 1448 года, которыя заимствованы имъ изъ владычнаго свода (см. выше). Ср. сообщеніе о гнѣвѣ Ярослава на посадника Константина и о заточеніи Константина, извѣстіе о грамотѣ, данной Ярославомъ новгородцамъ.

Отиѣтимъ еще одно обстоятельство: первыя хронологическія опредѣленія въ разсматриваемомъ перечнѣ относятся къ княженіямъ Мстислава Владиміровича (5 лѣтъ) и Давыда Святославича (2 года). Княженія ихъ предшественниковъ не опредѣлены годами; напротивъ, княженія всѣхъ послѣдующихъ князей опредѣлены перечнемъ хронологически (см. выше). Не служитъ ли это указаніемъ на то, что изъ древнѣйшей части владычнаго свода, — а составленіе этой части мы относили выше къ XI вѣку, — нельзя было извлечь точныхъ хронологическихъ указаній?

§ 189. Кромѣ перечня князей новгородскихъ, въ Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода читался, повидимому, и перечень посадниковъ (ср. этотъ перечень въ Новгородской 1-й младшаго извода, подъ 6497). Быть можетъ, начало перечню положено сводомъ 1167 года. Во всякомъ случаѣ имена посадниковъ извлечены изъ лѣтописи. Между тѣмъ дошедшая до насъ Новгородская 1-я лѣтопись оказывается недостаточною для опредѣленія всѣхъ посадниковъ. Такъ въ ней нѣтъ именъ трехъ старшихъ посадниковъ: Гостомысла, Константина, Остромира. Всѣ три имени, какъ мы знаемъ, имѣются въ Новгородскомъ сводѣ 1448 года въ извѣстіяхъ, извлеченныхъ, согласно предыдущему, черезъ посредство общерусскаго свода 1423 изъ владычнаго новгородскаго свода (ср. въ Новгор. 4-й и Соф. 1-й:

вводныя статьи, далѣе 6527 и 6554 годы). Это указываетъ на то, что перечень посадниковъ руководствовался въ древнѣйшей своей части тѣмъ же владычнымъ сводомъ.

§ 190. Дошедшіе до насъ списки новгородскихъ владыкъ, изложенные съ хронологическими опредѣленіями, восходятъ къ редакціи, помѣщенной въ приложеніяхъ къ Соф. временнику. Отсюда списокъ перешелъ въ приложенія къ Новгород. своду 1448 года (ср. Новгород. 4-ю, Комм. списокъ Новгород. 1-й, лѣтописи Авраамки и др.). Существеннаго противъ того, что мы знаемъ о древнѣйшихъ событіяхъ по Новгородской 1-й младш. извода и сводамъ 1423 и 1448 г., мы въ этихъ спискахъ не находимъ. При именахъ епископовъ даны годы ихъ владычества: въ сводахъ 1423 и 1448 годовъ даны лишь годы владычества Луки Жидяты; здѣсь же имѣемъ еще годы владычества Іоакима—42, Стефана—8, Феодора—9, Германа—18. Сходно со сводомъ 1423 и 1448 года день смерти указанъ только для Луки (15 октября), при чемъ отмѣчено и мѣсто его погребенія—«за святою Софьею в Новѣгородѣ». Кромѣ этой подробности (въ предѣлахъ XI вѣка) находимъ еще слѣдующее: вмѣсто краткаго сообщенія о преставленіи Феодора въ 6585 году, читаемъ: «А Феодора свой песь уяде, и с того умре», ср. то же въ разсмотрѣнной выше Рост. компиляціи (Тверск. сб.), а о смерти Германа сказано, что онъ «преставися въ Киевѣ», между тѣмъ какъ своды 1423 и 1448 годовъ не сообщали совсѣмъ объ его смерти (случившейся, по видимому, въ 6604 году). Думаю, что всѣ эти данныя извлечены изъ владычнаго свода: составитель списка руководствовался именно имъ, а не извѣстными намъ лѣтописями.

§ 191. Остановлюсь еще на одной позднѣйшей компиляціи, въ основаніи своемъ представляющей сокращеніемъ Новгородскаго свода 1448 года, дополненнымъ по хронографу. Эта компиляціи въ части до 6817 дошла до насъ между прочимъ въ лѣтописи Авраамки. Здѣсь подъ 6506 годомъ читаемъ: «В Новѣгородѣ владыка Акимъ уряди себѣ монастырь Десятинный, а святою Софью заложи дубову конецъ Пискупии улицы надъ Вольховомъ и сверши ю о дванадцати версѣхъ». Думаю, что въ источникѣ лѣтописи Авраамки—въ названной выше компиляціи—читалось не «монастырь Десятинный» (который, какъ

известно, возникъ только въ XIV в.), а «церковь Иоакима и Анны», и что слова «монастырь Десятинный» попали съ полей, гдѣ они стояли при предшествующемъ известіи: «Заложилъ Володимѣръ церковь святую Богородицу первозданную и монастырь» (дѣло идетъ о Десятинной церкви) ¹⁾. Первоисточникомъ является Хронографъ. Правда, въ редакціи 1512 года этого известія нѣтъ, но оно могло быть въ старшей редакціи; ср. въ особенности ошибочную хронологию (6506 вм. 6497). характерную для Хронографа (гдѣ напр. освященіе Печерской церкви отнесено на 6607 годъ вм. 6597 г.). Хронографъ извлекъ это известіе изъ общерусскаго митрополичьяго свода, а послѣдній заимствовалъ его изъ Софійскаго владычняго свода, которымъ онъ, конечно, пользовался въ числѣ прочихъ источниковъ. Ср. въ Лѣтописцѣ церквамъ Божиимъ (известномъ по позднимъ спискамъ): «И в лѣто 6497-го поставилъ владыка первый епископъ Иоакимъ первую церковь каменную богоотецъ Иоакима и Анны; в той же церкви и служили до Софіи». Отсюда получаемъ основаніе возвести къ владычному своду слѣдующую замѣтку:

«И уряди себѣ Акимъ церковь богоотецъ Иоакима и Анны, а святую Софію заложилъ дубову конецъ Пискупилъ улицы надъ Волховомъ и свершилъ ю о 13 версѣхъ» ²⁾.

ГЛАВА XII.

Житіе Антонія, какъ источникъ Начальнаго свода конца XI вѣка и общерусскаго свода 1423 года.

§ 131¹⁾. Утраченное уже въ XVI вѣкѣ или, по крайней мѣрѣ, не отыскивавшееся въ семидесятихъ годахъ этого вѣка въ Киево-печерскомъ монастырѣ, Житіе Антонія принадлежитъ къ памятникамъ глубокой древности. Въ XIII вѣкѣ оно было хорошо

¹⁾ Ср. ниже въ Супр. спискѣ: „Свершилъ манастирь святую Богородицу“, вмѣсто чего въ лѣт. Авраамки болѣе древнее чтеніе „мастеры“. Во всякомъ случаѣ въ обоихъ известіяхъ „монастырь“ ошибочно замѣнило слово „мастеры“.

²⁾ Въ Хронографѣ 13 было поправлено на 12 — здѣсь, какъ и ниже подъ 6550, въ сообщеніи о пожарѣ св. Софіи. Ср. въ общерусскомъ сводѣ подъ 6557: „амуци върхъ 13“.

извѣстие составителямъ Печерскаго патерика Симону, и Поликарпу: оба ссылаются на него и черпаютъ изъ него данныя, относящіяся къ древнѣйшей эпохѣ жизни Печерскаго монастыря. Чтобы дать представленіе о содержаніи и составѣ Житія Антонія, необходимо просмотрѣть всѣ ссылки на него въ твореніяхъ Симона и Поликарпа.

1. Сказавъ въ своемъ посланіи къ Поликарпу о томъ, что многіе изъ инокѡвъ Печерскихъ удостоились епископскаго сана и указавъ на Леонтія, епископа Ростовскаго, Симонъ продолжаетъ: «Иларіона же митрополита и самъ чель еси въ житіи святаго Антонія, яко отъ того постриженъ бысть и тако священства сподобленъ» (ср. изд. Яковлева, с. 90).—2. Въ концѣ статьи, озаглавленной «Что ради имѣти тѣпаніе и любовь къ преподобнымъ отцемъ Антонію и Θεодосію Печерскимъ» Симонъ, судя по Арсеньевской редакціи патерика (Берсеневскому списку), говоритъ: «в сего дѣля азъ грѣшныи епископъ Симонъ тужу и скорблю и плачуся и желаю тамо ми скончанія, да быхъ точію положенъ быхъ въ божественной тои персти и малу отраду приахъ быхъ многыхъ ми грѣховъ. И ина такова обрященіа, брате Поликарпе, въ житіи святаго Антонія. Къ нему же прииде отъ Кіева нѣкто хотя быти чернецъ», и далѣе рассказывается о преп. Евстратіи (изд. Яковлева, 93).—3. Въ словѣ о святомъ Аванасіи затворникѣ Симонъ, рассказавъ объ исцѣленіи Вавилы отъ мощей св. Аванасія, продолжаетъ: «аще ли кому не вѣрно мнѣть написаное се, да почтеть житіе святаго Антонія отца нашего, начальника Рускимъ мнихомъ, и да вѣруеть» (изд. Яковлева, 99).—4. Рассказавъ въ словѣ о созданіи церкви о чудѣ, бывшемъ при основаніи каменной церкви Печерской, причемъ на мѣсто, выбранное для закладки, сошелъ небесныи огонь, Симонъ замѣтитъ: «въ житіи святаго Антонія сего пространства обрященіа, въ Θεодосіевѣ же житіи всѣмъ явлена суть, како столпъ огненъ явися отъ земли и до небес; овогда же облакъ, иногда же аки дуга отъ верха оной церкви на сіе мѣсто, многожды же и инокѣ приходити, ангеломъ ту носящимъ, на хотящее быти мѣсто» (изд. Яковлева, 119).—5. Въ концѣ слова объ Агапитѣ безмездномъ врачѣ Поликарпъ, обращаясь къ архимандриту Александру, выражаетъ готовность написать о чудотвореніи, воздержаніи,

послушании преподобныхъ отцовъ Печерскихъ, для того, чтобы оставить это на пользу сущимъ по нашь, «якоже блаженный Нестеръ в глгописцѣ написа о блаженныхъ отцѣхъ, о Дамьянѣ, Іеремѣи и Матфеѣ и Исакіи. Въ житіи святаго Антонія вся житія ихъ вписана суть, аще и въратцѣ речена, но паче о преже реченыхъ черноризцѣхъ ¹⁾ явно реку, а не въ таниѣ; аще бо азъ премолчу, отъ меня до конца забвена будетъ и тому не помянутся имена ихъ, якоже было и до сего дни; се же речеса въ 15 (вариантъ: въ 12) глго твоего игуменства, еже не бысть помяновенія 100 и 60 глго, нынѣ же твоя ради любви оутаянная слышана быша» (изд. Яковлева, 135—136).—6. Рассказавъ о подвижнической жизни Моисея Угрина, Поликарпъ говоритъ: «се же и въ житіи святаго отца нашего Антонія вписано есть о семъ Моисеи, како прииде и скончася в добрѣ исковѣданіи о Господѣ, пребывъ 10 глго въ монастыри, 5 глго въ плѣнѣ страдавъ окованъ, 6 глго за чистоту страдавъ въ страсти» (Берсен. сп.) ²⁾.—7. Въ сказаніи о Ѳеодорѣ и Василии Поликарпъ влагаеть въ уста Ѳеодора, поставленнаго на судъ передъ княземъ Мстиславомъ Святополковичемъ, который спросилъ его, много ли въ найденномъ имъ сокровищѣ золота, серебра и сосудовъ и извѣстно ли, кѣмъ оно сокрыто въ пещерѣ, слѣдующія слова: «въ житіи святаго Антонія повѣдается, Варяжскіи поклажаи есть, понеже съсуди Латиньскіи суть, и сего ради Варяжская пещера зовется и до нынѣ, злата же и сребра бесчислено множество».

§ 191². Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ Симона и Поликарпа видно, что Житіе Антонія содержало рассказы о нѣсколькихъ отцахъ Печерскихъ, пріобрѣтшихъ славу и признаніе своими чудесами и благочестивою своею жизнью. Между прочимъ въ немъ излагалась исторія Моисея Угрина: Поликарпъ сообщаетъ о томъ, что Житіе Антонія рассказывало о прибытіи Моисея въ мона-

¹⁾ Такъ слѣдуетъ, быть можетъ, исправить вмѣсто: „но паче преже речени черноризци“.

²⁾ Въ Кассіановскихъ редакціяхъ послѣднія слова нѣсколько изменены: „а въ плѣненіи страдавъ въ юзахъ глго 5, шестое же глго за чистоту терпя страсти“; кромѣ того выше, вмѣсто словъ „како прииде“: „бѣ бо пришелъ блаженный во дни святаго Антонія“ (изд. Яковлева, с. 151).

стырь послѣ продолжительнаго томленія въ плѣну. Симоѣ, говоря объ исцѣленіи Вавилы отъ мощей св. Афанасія и ссылаясь на житіе Антонія, игѣль, конечно, въ виду случая исцѣленія блудной похоти отъ приложенія къ тѣлу кости отъ мощей преп. Моисея, тотъ случай, о которомъ рассказываетъ Поликарпъ въ своемъ словѣ объ Іоаннѣ затворникѣ; слѣдовательно, Житіе Антонія рассказывало и о чудесахъ, сотворенныхъ Моисеемъ Угрюмомъ послѣ своей смерти, и содержало повѣствованіе о Іоаннѣ затворникѣ, заимствованное изъ него Поликарпомъ. Кромѣ того, Житіе Антонія говорило и о другихъ Печерскихъ угодникахъ, по явному указанію того же Поликарпа. Наконецъ, оно сообщало и о древнѣйшихъ событіяхъ, связанныхъ съ судьбою Печерской обители: между прочимъ о прибытіи къ Антонію Илариона и его постриженіи; оно говорило и о какой-то Варяжской пещерѣ, гдѣ, повидимому, поселился преп. Антоній; съ особенною подробностью рассказывалось въ немъ объ основаніи и построеніи церкви св. Богородицы Печерской.

Одна изъ ссылокъ на Житіе Антонія Поликарпа даетъ основаніе предположить, что это житіе написано за 160 лѣтъ до того времени, какъ за свой трудъ принялся Поликарпъ. Это указаніе мы не рѣшаемся принимать въ буквальный его смыслъ; полагаемъ, что 160 лѣтъ выставлено Поликарпомъ въ томъ предположеніи, что Житіе Антонія составлено въ годъ его смерти, которая по нѣкоторымъ даннымъ игѣла мѣсто въ 1072 или 1073 году. Весьма возможно, что Поликарпъ писалъ около 1230 года, и такимъ образомъ у него получилось представленіе о 160 годахъ, протекшихъ со времени появленія Житія Антонія. Не отрицая возможности того, что Житіе Антонія дѣйствительно появилось въ семидесятихъ годахъ XI столѣтія, считаемъ болѣе вѣроятнымъ отнести его къ нѣскольکو позднѣйшему времени, когда личность Антонія и событія 1072—1073 гг. (постройка храма) уже успѣли стать легендарными.

1.

§ 193³. Житіе Антонія оказало весьма значительное вліяніе на русскую лѣтопись, благодаря тому, что лѣтописный сводъ, легшій въ основаніе всего послѣдующаго лѣтописанія, былъ со-

ставленъ въ Печерскомъ монастырѣ. Этотъ лѣтописный сводъ, называемый мною Начальнымъ сводомъ, появился около 1095 года. Намъ уже пришлось указывать на нѣсколько заимствованныхъ изъ Житія Антонія въ него статей. Считаемо цѣлесообразнымъ повторить здѣсь эти указанія.

Въ § 60 указано, что въ Древнѣйшемъ сводѣ не былъ названъ по имени слуга Борисовъ, рѣшившійся защитить собой тѣло своего господина; въ Начальномъ сводѣ онъ названъ Георгіемъ, причемоъ указано, что онъ былъ родомъ Угринъ, что его очень любилъ Борисъ, возложившій на него большое золотое ожерелье; при этомъ сообщено, что вмѣстѣ съ Георгіемъ были убиты и многіе другіе слуги; трупъ Георгіевъ былъ обезглавленъ для того, чтобы снять съ шеи его ожерелье; голова была отдѣлена отъ туловища; поэтому тѣло Георгія не могло быть найдено среди труповъ. Мы доказывали, что все это заимствовано Начальнымъ сводомъ изъ сказанія о Моисѣѣ Угринѣ, содержащагося въ Житіи Антонія, и ссылались при этомъ на то, что въ Поликарповомъ сказаніи о Моисѣѣ Угринѣ приведенъ весь этотъ эпизодъ, причемоъ указано, что Георгій былъ братомъ Моисея. Возражая противъ возможнаго предположенія, что связь Моисея Угрина съ Георгіемъ придумана Поликарпомъ на основаніи общаго происхожденія ихъ, не допуская того, чтобы Поликарпъ заимствовалъ рассказъ объ убіеніи Георгія изъ лѣтописи, мы указывали на то, что этотъ эпизодъ не является случайною и позднѣйшею вставкою въ рассказъ о Моисѣѣ Угринѣ: Поликарпъ сообщаетъ, что Моисей спасся одинъ отъ бывшаго на Альтѣ избіенія и пришелъ къ Предславѣ, сестрѣ Ярослава; онъ пребывалъ у ней до тѣхъ поръ, пока Ярославъ не побѣдилъ Святополка; но Святополкъ бѣжалъ въ Ляхи и прийдя оттуда съ Болеславомъ, изгналъ Ярослава и сѣлъ въ Кіевѣ; Болеславъ вернулся въ Ляхи и взялъ съ собой обѣихъ сестеръ Ярослава, а также и бояръ его, а съ ними и блаженнаго Моисея. Такимъ образомъ весь рассказъ о началѣ подвижничества Моисея тѣсно связанъ съ указаннымъ эпизодомъ; близость Моисея къ Борису (онъ былъ его отрокомъ) связала его судьбу съ Предславой, къ которой онъ бѣжалъ послѣ убіенія Бориса и съ которою онъ подалъ въ плѣнъ къ Болеславу. Правда, ни Начальный сводъ (Повѣсть вр. 1.), ни Поликарпъ не говорятъ о томъ,

что одною изъ обѣихъ сестеръ Ярослава, вятыхъ въ плѣтъ Болеславомъ, была именно Предслава, но, какъ увидимъ, Житіе Антонія сообщало объ этомъ совершенно опредѣленно.

Отрицательная нами связь Моисея Угрина съ Предславой даетъ намъ основаніе думать, что Житіе Антонія послужило источникомъ, если не прямо, то косвенно, для тѣхъ двухъ вставокъ Начальнаго свода, о которыхъ мы говорили въ § 56: въ первой вставкѣ, сдѣланной въ текстъ, восходящій къ Древнѣйшему своду, читаемъ: «в се же время пришла бѣ вѣсть къ Ярославу отъ Передьславы о отни смерти, и посла Ярославъ къ Глѣбу, глаголя: не ходи, отецъ ти умеръ, а братъ ти убьенъ отъ Святополка»; вторая вставка сдѣлана въ текстъ Новгородскаго свода XI вѣка (§ 162): «в ту же ночь приде ему вѣсть ис Кыева отъ сестры его Передьславы си: отецъ ти умеръ» и т. д.; вставкой мы признали слова «ис Кыева отъ сестры его Передьславы». Выказываемъ предположеніе, что Житіе Антонія приписывало Предславѣ активную роль въ борьбѣ Ярослава съ Святополкомъ, и ставимъ это наше предположеніе въ связь съ дальнѣйшимъ указаніемъ, извлекаемымъ изъ общерусскаго свода 1423 года.

§ 191⁴. Мы не рѣшились бы утверждать такъ опредѣленно, что вставки о Георгіи Угринѣ и о Предславѣ заимствованы составителемъ Начальнаго свода изъ разсказа о Моисей Угринѣ, читавшагося въ Житіи Антонія, если бы не могли доказать на одной изъ статей Начальнаго свода, что послѣдній имѣлъ дѣйствительно въ числѣ источниковъ разсказъ о Моисей Угринѣ. Мы читаемъ въ Начальномъ сводѣ (Повѣсти вр. л.) подъ 6538 (1030) годомъ: «В се же время умре Болеславъ Великій въ Лядѣхъ, и бысть мятежъ в земли Лядстѣ: вставше людѣ избиха епископы, и попы, и бояры своя, и бысть в нихъ мятежъ». Мѣсто это приближается съ слѣдующимъ отрывкомъ въ Поликарповомъ сказаніи о Моисей Угринѣ: «Въ едану убо ночь Болеславъ напрасно умре; и бысть мятежъ великъ въ всей Лядской землѣ и въставше людѣ избиха епископы своя и бояры своя, якоже и в гѣтописци новѣдаеть, тогда и сію жену убиха». Возможно, что Поликарпъ заимствовалъ приведенное извѣстіе изъ гѣтописца, хотя ссылка его на послѣдній можетъ быть истолкована такъ, что объ этомъ мятежѣ говорить не только Житіе Антонія (гдѣ было вни-

само житіе Моисея), но и лѣтописецъ. Обращаю вниманіе на другое обстоятельство—на соотвѣтствіе обонхъ извѣстій (о смерти Болеслава и о мятежѣ въ Польской землѣ) въ ихъ послѣдовательности исторической дѣйствительности и на хронологическое опредѣленіе обонхъ событій, въ нихъ изложенныхъ.

Бѣлѣвскій въ своемъ изданіи Несторовой лѣтописи, въ примѣчаніи къ этому мѣсту, отмѣтилъ, что Несторъ не означаетъ точно года смерти Болеслава, а говоритъ о ней неопредѣленно, что она имѣла мѣсто «в се же время» (Болеславъ умеръ 3-го апрѣля 1025 года); годъ, поставленный Несторомъ въ началѣ статьи, относится, по мнѣнію Бѣлѣвскаго, скорѣе къ мятежу, описанному здѣсь: онъ дѣйствительно случился вскорѣ послѣ смерти Болеслава и притомъ около 1030 года ¹⁾. Этотъ мятежъ есть основаніе относить къ 1031 году, когда король Мешко долженъ былъ бѣжать, угрожаемый возстаніемъ ²⁾; впрочемъ, польскіе источники даютъ основаніе думать, что русская статья имѣла въ виду другую, еще болѣе поздній по времени мятежъ, случившійся уже по смерти Мешка, въ 1034 году, во время малолѣтства Казимира ³⁾.

Итакъ, съ одной стороны, Начальный сводъ (Повѣсть вр. л.), а съ другой, Поликарпово сказаніе о Моисеѣ Угрииѣ установили одинаково связь между двумя событіями, на самомъ дѣлѣ между собою не связанными: между смертью Болеслава и мятежомъ въ Польской землѣ. Спрашивается, гдѣ было умѣстнѣе возникнуть

¹⁾ Monumenta Poloniae historica, I, 857.

²⁾ Bobrzyński, Dzieje Polski, I, 2 118.

³⁾ Bobrzyński, l. c. 118—119. Bielowski, l. c. Соотвѣтствующее мѣсто въ хроникѣ Галла изложено такъ: Et cum tantam iniuriam et calamitatem ab extraneis Polonia pateretur, absurdus tamen adhuc et abominabilis a propriis habitatoribus vexabatur. Nam in dominos servi, contra nobiles liberati, se ipsos in dominium extulerunt... insuper etiam a fide catholica deviantes, quod sine voce lacrimabili dicere non valemus, adversus episcopos et sacerdotes Dei seditionem inceperunt, eorumque quosdam gladio quasi dignius peremerunt, quosdam vero quasi morte dignos viliori lapidibus obruerunt (l. I, c. 18 et 19). Другошъ относить этотъ мятежъ къ 1037 году. Объ этомъ же мятежѣ вспоминала жена Иаяслава (сестра Казимира, дочь Мешка) въ Житіи Феодосія: „яко такоже бысть въ странѣ нашей; отбѣжавшимъ въкоемъ ради бѣды чернцемъ, много зла створиша ихъ ради въ земли той“.

этой связи: въ лѣтописи или въ разказѣ о Моисей Угринѣ? Въ лѣтописи—связь эта случайна и необъяснима; въ разказѣ же о Моисей Угринѣ идетъ послѣдовательное развитіе слѣдующихъ событій: плѣненія Моисея Болеславомъ, мученій Моисея, доставшагося нѣкоей польской госпожѣ, постриженія Моисея монахомъ Святой Горы, жалобы на Моисея, принесенной госпожой его Болеславу; «Болеславъ же усрамися величества жены и любви первыя потакви ей творя, въздвиге же гоненіе веліе на черноризци и изгна вся отъ области своєю ¹⁾. Богъ же сътвори отщепеніе работъ своимъ вскорѣ»; Божіе отщепеніе выразилось во внезапной смерти Болеслава и въ мятежѣ, наступившемъ въ Польской землѣ. Отсюда ясно, что въ сказаніи о Моисей Угринѣ оба событія—смерть Болеслава и мятежъ поставлены въ тѣсную и прямую связь между собой самымъ ходомъ всего разказа. Уже поэтому признаю, что Поликарпъ заимствовалъ извѣстія о смерти Болеслава и мятежѣ не изъ лѣтописи, гдѣ связь между ними случайная, а изъ Житія Антонія. Датировка этихъ событій въ лѣтописи рѣшительно подтверждаетъ наше заключеніе.

По сообщенію Патерика Моисей страдалъ «въ плѣненіи въ юзахъ лѣтъ 5, шесть же лѣтъ за чистоту» (ср. выше, § 191¹⁾); слѣдовательно, онъ пробылъ въ Польшѣ всего 11 лѣтъ; на двѣнадцатый годъ онъ освободился послѣ убіенія мучившей его госпожи. Но онъ, по словамъ того же Патерика, попалъ въ плѣнъ вмѣстѣ съ сестрами Ярослава въ 6526 (1018) году; слѣдовательно, онъ освободился изъ плѣна въ 6538 году (1030 году). Въ полномъ согласіи съ этимъ стоитъ то обстоятельство, что въ спискахъ Кассіановской 2-й редакціи Патерика годъ прибытія Моисея въ Кіевъ опредѣляется 6539 (1031) годомъ. Итакъ, 6538 годъ, подъ которымъ сообщено о смерти Болеслава и мятежѣ въ Польской землѣ, опредѣленъ составителемъ Начальнаго свода по письменному источнику; таковымъ могло быть именно Житіе Антонія. Другое объясненіе совпаденія лѣтописнаго расчета (6538—6526) съ расчетомъ Патерика (Моисей былъ въ

¹⁾ Итакъ вотъ на какое изгнаніе черицовъ изъ Польской земли намекала въ Житіи Θεодосія жена Изяслава. Поликарпъ дѣлаетъ соответствующую ссылку на Житіе Θεодосія.

плѣну одиннадцать лѣтъ), а именно признаніе, что Поликарпъ основалъ свой расчетъ на лѣтописи, не можетъ быть принято, ибо при такомъ объясненіи останется непонятнымъ, во-первыхъ, какъ явилось въ лѣтописи приуроченіе смерти Болеслава и мятежа въ Польской землѣ къ 6538 году, во-вторыхъ, почему оба эти событія, отдѣленные другъ отъ друга, по крайней мѣрѣ, на шесть, а вѣроятнѣе и на девять лѣтъ, приведены въ лѣтописи рядомъ подъ однимъ годомъ ¹⁾.

§ 191⁵. Утвердившись такимъ образомъ въ мысли, что Житіе Антонія послужило источникомъ для Начальнаго свода, мы укажемъ въ этомъ сводѣ еще на одну статью, обязанную своимъ происхожденіемъ или точнѣе своимъ составомъ тому же Житію. Это Сказаніе, что ради зовется Печерскій монастырь, помѣщенное въ Начальномъ сводѣ (Повѣсти вр. лѣтъ) подъ 6559 (1051) годомъ. Въ этомъ Сказаніи, если въ особенности сопоставимъ его съ другими свидѣтельствами о началѣ Печерскаго монастыря, увидимъ вліяніе Житія Антонія; вліяніе это, какъ можно думать, обязано извѣстной переработкѣ Сказанія, изложеннаго первоначально въ иной редакціи, не тождественной съ тою, въ которой мы читаемъ его въ Начальномъ сводѣ (и Повѣсти вр. лѣтъ). Приведемъ доказательства.

Сказаніе сообщаетъ о томъ, что, когда «увѣданъ бысть всѣми

¹⁾ Предполагаю, что въ Житіи Антонія читалось такъ же, какъ въ обѣихъ Кассіановскихъ редакціяхъ: „страдавъ въ юзахъ лѣтъ 5, шестое же лѣто за чистоту терпя страсти“; ср. выше въ рѣчи госпожи Моисѣевой къ Болеславу: „и не довольно бысть ему 5 лѣтъ оковану быти отъ плѣннившаго его, отъ него же искупихъ его, и шестое лѣто пребысть у мене и много мучимъ бысть отъ мене за преслушаніе, еже самъ на ся привлече, по жестокосердію своему, нынѣ же постриженъ бысть отъ нѣкоего черноризца“. Составитель Нач. свода прочелъ 6-е лѣто какъ 6 лѣтъ и на этой ошибкѣ основалъ свой расчетъ. Точно такъ же ошибочно прочелъ 6-е лѣто какъ 6 лѣтъ составитель Версеневаго списка Патерика. Такъ же ошибочно прочло то лицо, что вставило 6539 годъ, для обозначенія года прибытія Моисея къ Антонію, въ текстъ Кассіановской 2-й редакціи Патерика. Житіе Антонія, сообщая о томъ, что Болеславъ умеръ въ 6-й годъ послѣ плѣненія Моисея, стояло, слѣдовательно, близко къ дѣйствительности, ибо 6533 (1025) годъ является седьмымъ годомъ послѣ 1018-го.

великій Антоній и чтишь», «начаша приходить к нему братья, и нача принимать и постригати я». По свидѣтельству Несторова Житія Θεодосія Антоній не самъ постригалъ братью, а поручалъ это «великому Никону, прозвутеру тому супцю и черноризцу искусну». Между тѣмъ Житіе Антонія, какъ мы видѣли, опредѣленно говорило о священствѣ самого Антонія и о томъ, что онъ самъ постригалъ приходившую къ нему братью. Ср. слова Симона: «Илариона же митрополита и самъ челъ еси въ житіи святаго Антонія, яко отъ того постриженъ бысть и тако священства сподобленъ». Сказаніе возвращается еще разъ къ постриженію братіи отъ Антонія; для него это, очевидно, не безразлично; оно придаетъ этому особенное значеніе и смыслъ, которые открываются изъ слѣдующихъ словъ, вложенныхъ въ уста Антонію: «Съзъкупленъ же братіи, рече имъ Антоніи: се Богъ васъ, братья, совокупн, и отъ благословенья есте Святыя Горы, имже мене постриже игуменъ Святыя Горы, а азъ васъ постригалъ». Итакъ, благодаря преемству, благодать священства перешла на Печерскую обитель отъ Святой Горы.

Вотъ чего не знаютъ другіе памятники, говорящіе о началѣ Печерской обители; сошлюсь на Житіе Θεодосія, гдѣ, конечно, благодарная тема эта была бы такъ или иначе использована; сошлюсь также на рассказъ лѣтописи подъ 1074 годомъ, гдѣ также могла бы сказаться въ какомъ либо намекѣ эта точка зрѣнія объ особой связи Печерскаго монастыря со Святой Горой. Между тѣмъ Сказаніе проводитъ ее весьма рѣшительно и даже тенденціозно: оно обстоятельно говоритъ о путешествіи Антонія въ Святую Гору, о постриженіи его тамъ и о полученнои имъ отъ игумена святогорскаго наказаніи: «иди в Русь опять, и буди благословенъ отъ Святыя Горы, и рече ему, яко отъ тебе мнози черньци быти имуть». Антоній, придя въ Кіевъ и выбравъ себѣ пещеру для жительства, обращается къ Богу съ молитвой: «Господи! утверди мя в мѣстѣ семъ, и да будетъ на мѣстѣ семъ благословенъ Святыя Горы и моего игумена, и же мя постригъ». Далѣе приведемъ обращеніе Антонія къ сошедшей къ нему братьи: «и отъ благословенья есте Святыя Горы, имже мене постриже игуменъ Святыя Горы, а азъ васъ постригалъ; да буди благословенъ на

вась первое отъ Бога, а второе отъ Святыя Горы». Сходными слова читаемъ ниже, когда Антоній даетъ свое благословеніе на поставленіе монастыря: «благословенъ Богъ о всемъ, и молитва святыя Богородица и сущихъ отецъ иже въ Святѣй Горѣ да будетъ с вами». Наконецъ, ниже встрѣчаемъ заключеніе рассказчика: «естъ же монастырь Печерскій отъ благословенья Святыя Горы».

Итакъ тенденціозность въ Сказаніи упоминаній о благословеніи Святой Горы, на которомъ основана святая Печерская обитель, не подлежитъ никакому сомнѣнію: является вопросъ, кому принадлежатъ эти упоминанія—самому составителю Сказанія или позднѣйшему его редактору, скажемъ редактору Начальнаго свода. Миѣ представляется несомнѣннымъ, что мы имѣемъ въ этихъ упоминаніяхъ вставки, внесенныя въ первоначальный текстъ Сказанія редакторомъ Начальнаго свода. Антоній преподалъ бы свое благословеніе братія на поставленіе монастыря, конечно, въ такомъ видѣ: «благословенъ Богъ о всемъ, и молитва святыя Богородица да будетъ с вами»; слова «и сущихъ отецъ иже въ Святѣй Горѣ» послѣ «Богородица» явно вставлены (см. выше). Равнымъ образомъ читаемое выше: «да буди благословенъ на вась первое отъ Бога, а второе отъ Святыя Горы» представляется искусственно составленною фразой, замѣнявшею, быть можетъ, первоначальное чтеніе: «да буди благословенъ на вась отъ Бога». Неясно выражена мысль игумена, постригшаго Антонія: «иди в Русь опять и буди благословенъ отъ Святыя Горы»: пропущено какъ будто «на тебѣ»; неясность также указываетъ на вставку. Совсѣмъ неуклюже то мѣсто, гдѣ Антоній преподаетъ благословеніе сошедшейся къ нему братіи: «се Богъ вась, братья, совокупи, и отъ благословенья есте Святыя Горы», причежь дальше вложена въ уста Антонію мотивировка послѣдняго его утвержденія: ибо меня постригъ игумень Святой Горы, а я постригъ вась; только послѣ этой мотивировки Антоній рѣшается преподать братіи два благословенія: первое отъ Бога, второе отъ Святой Горы.

§ 191°. Признавъ такимъ образомъ тѣ мѣста Сказанія, гдѣ тенденціозно проводится мысль о томъ, что Печерскій монастырь пошелъ отъ благословенія Святой Горы, вставками, я не отри-

цаю того, что первоначальное Сказаніе сообщало о путешествіи Антонія въ Грецію и о постриженіи его тамъ. Напротивъ, думаю, что въ дошедшей до насъ редакціи сохранились слѣды этого первоначальнаго разсказа, быть можетъ, не упоминавшаго вовсе о Святой Горѣ или во всякомъ случаѣ не придававшаго особеннаго значенія постриженію Антонія отъ игумена святогорскаго. Основываюсь на слѣдующемъ мѣстѣ въ началѣ Сказанія: «И не по многѣхъ днехъ бѣ нѣкій человекъ, именемъ мирьскимъ, отъ града Любча; и възложи сему Богъ в сердце въ страну ити; онъ же устремися в Святую Гору, и видѣ ту монастыря суцая, и обиходивъ, възлюбивъ чернецьскій образъ, приде в монастырь ту, и умоли игумена того, дабы на нь възложилъ образъ мнишьскій. Онъ же, послушавъ его, постриже и, нарекъ имя ему Антоній, наказавъ его и научивъ чернецьскому образу, и рече ему: иди въ Русь опять, и буди благословенье отъ Святыя Горы, и рече ему, яко отъ тебе мнози черньци быти имуть; благослови и, и отпусти его, рекъ ему: иди с миромъ». Не ясно ли, что здѣсь слито два разсказа о путешествіи Антонія? Богъ возложилъ ему «въ сердце въ страну ити»; что значитъ это выраженіе? Не читалось ли въ первоначальномъ разсказѣ: «въ страну Гречьску ити»; «Гречьску» было опущено, въ виду вставки изъ другого источника: «онъ же устремися в Святую Гору».

Далѣе находимъ: «вълюбивъ чернецьскій образъ», а нѣсколько строками ниже: «дабы на нь возложилъ образъ мнишьскій»; не принадлежитъ ли «чернецьскій» первоначальному разсказу, а «мнишьскій» не вставлено ли изъ другого источника? Въ благословеніи игуменомъ Антонія и отпущеніи его въ Русь присутствіе двухъ источниковъ совершенно явно: ср. два раза: «и рече ему», а ниже еще «рекъ ему»; далѣе, сначала: «иди в Русь опять», затѣмъ: «иди с миромъ»; сначала: «и буди благословенье отъ Святыя Горы», затѣмъ: «благослови и». Думаю, что въ первоначальномъ источникѣ читалось: «и научивъ чернецьскому образу, и рече ему, яко отъ тебе мнози черньци быти имуть; и благослови и, и отпусти его, рекъ ему: иди с миромъ»; слѣдовательно, слова «иди в Русь опять, и буди благословенье отъ Святыя Горы» вставлены изъ другого источника. Отгѣчаемъ еще пропускъ мирскаго имени Антонія въ приведенномъ выше

отрывкѣ: это, думаю, указываетъ, что оба источника Начальнаго свода—первоначальный рассказъ и Житіе Антонія расходились въ сообщеніи, какое было мірское имя Антоніево.

§ 1917. Продолжаемъ наши указанія на несоотвѣтствіе данныхъ Сказанія другимъ древнимъ свидѣтельствамъ о началѣ Печерскаго монастыря и на возможность возвести эти данныя къ Житію Антонія. Построеніе малой церковцы во имя святыя Богородицы Сказаніе, какъ и Житіе Θεодосія, относитъ ко времени игуменства Варлаама, котораго Антоній поставилъ братіи вмѣсто себя; ср. въ Сказаніи: «И постави ямъ игуменомъ Варлаама... Братя же съ игуменомъ... поставиша церковцю малу надъ пещерою во имя святыя Богородица Успенье»; въ Житіи Θεодосія: «преподобныи же Антоніи... поставивъ братіи в себе мѣсто блаженнаго Варлаама... Тогда же божественныи Варлаамъ постави надъ пещерою малу церковцю во имя святыя Богородица». Но въ рассказѣ о построеніи великой церкви и поставленіи монастыря Сказаніе рѣзко расходится съ Житіемъ Θεодосія. Несторъ приписываетъ построеніе церкви и монастыря игумену Θεодосію: «тогда сеи великии Θεодосии обрѣтъ мѣсто чисто, недалеце отъ пещеры суще, и разумѣвъ, яко довольно есть на възграженіе монастыря... в мало время възгради церковь на мѣстѣ томъ во имя святыя и преславныя Богородица и приснодѣвы Маріа, и оградивъ и, поставивъ кѣліе мнози, и тогда преселися съ братією на мѣсто то в лѣто 6570, и оттогда Божією благодатью въздрате мѣсто то, и бысть монастырь славенъ, еже и донынѣ есть, Печерскый наричемъ, иже отъ святаго отца нашего Θεодосія поставленъ бысть». Сказаніе не называетъ игумена, поставившаго церковь и монастырь: «игуменъ же и братя заложиха церковь велику, и монастырь огородиша столпемъ, кельѣ поставиша многы, церковь свершиша и иконами украсиша. И оттогда почася Печерскый монастырь». Между тѣмъ изъ буквального смысла Сказанія ясно, что игуменомъ этимъ былъ не Θεодосій, а Варлаамъ: ср. «монастыреви же свершену, игуменство держашю Варлаамови, Иаяславъ же постави монастырь святаго Дмитрия, и выведе Варлаама на игуменство к святому Дмитрию»; и только послѣ этого сообщено объ избраніи игуменомъ преп. Тео-

досія. Не опредѣленно Сказаніе не говоритъ, что Печерскій монастырь поставленъ игуменомъ Варлаамомъ; напротивъ, оно какъ бы избѣгаетъ называть игумена; ср. выше: «и съвѣтъ сътвориша братья со игуменомъ поставити монастырь»; вмѣстѣ съ тѣмъ оно отмѣчаетъ дѣятельное участіе въ этомъ дѣлѣ Антонія; игумень съ братьемъ испрашиваютъ отъ него благословенія на поставленіе монастыря; онъ выхлопатываетъ землю подъ постройку у князя Изяслава; наконецъ, сказалъ о переводѣ Варлаама въ монастырь св. Дмитрія, который Изяславъ хотѣлъ «створити вышній сего монастыря, надѣяся богатству», Сказаніе продолжаетъ: «Мнози бо монастыри отъ цесарь и отъ бояръ и отъ богатства поставлени, но не суть тацѣ, кацѣ суть поставлени слезами, пощеньемъ, молитвомъ, бдѣньемъ; Антоній бо не имѣ злата, ни сребра, но стѣжа слезами и пощеньемъ, яможе глаголахъ». Итакъ, Сказаніе рѣшительно утверждаетъ, что Печерскій монастырь основанъ Антоніемъ, и не согласуется въ этомъ основномъ утвержденіи съ Несторомъ; ср. слова Нестора: «иже отъ святаго отца нашего Феодосія поставленъ бысть». То обстоятельство, что Сказаніе умалчиваетъ объ имени игумена, поставившаго монастырь, заставляетъ насъ думать, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ тенденціознымъ измѣненіемъ первоначальнаго текста Сказанія. Тенденцію видимъ не въ томъ, что вмѣсто Феодосія строителемъ монастыря является игумень, руководимый истиннымъ основателемъ монастыря—Антоніемъ; такую же пассивную роль Сказаніе могло бы приписать и Феодосію, если бы цѣль его состояла только въ прославленіи Антонія;—видимъ тенденціозность въ томъ, что игумень не названъ совсѣмъ и что вмѣсто историческихъ Варлаама и Феодосія пришлось говорить о какомъ-то неизвѣстномъ безымянномъ игуменѣ. Это обстоятельство мы объясняемъ себѣ тѣмъ, что Житіе Антонія, по которому передѣлано Сказаніе въ Начальномъ сводѣ, въ изложеніи судьбы Печерскаго монастыря держалось совсѣмъ особой хронологіи.

§ 191⁸. Мы уже имѣли случай видѣть хронологическія данныя Житія Антонія: Моисей Угритъ прибылъ къ Антонію (если придерживаться расчета составителя Начальнаго свода) въ 6589 (1031) году, ибо только въ 6598 онъ освободился отъ плѣна; ср. 6589 годъ въ киеварной грипискѣ при заглавныхъ строкахъ

сказанія о Моисеѣ въ Румянц. спискѣ № 305 Печерскаго патерика: «приде къ преподобному Антонію въ лѣто 6539». Отмѣтки далѣе вставку, сдѣланную ебѣнии Кассіановскими редакціями въ Житіе Θεодосія при сообщеніи о постриженіи его по повелѣнію Антонія отъ преп. Никона: « в лѣто 6540, при князи благочестивомъ Ярославѣ Володимировичи». Обѣ отмѣтки не доказываютъ, какъ мнѣ кажется, знакомства составителя Кассіановскихъ редакцій съ Житіемъ Антонія, такъ какъ онѣ безъ труда могутъ быть объяснены какъ результатъ сопоставленія данныхъ Поликарпа съ лѣтописью. Подобный же хронологическій расчетъ находимъ въ рассматриваемомъ нами Сказаніи: «И постави нмъ игуменомъ Варлаама,—читасмъ мы адѣо,— а самъ иде в гору, и ископа пещеру, яже есть подъ новѣмъ монастыремъ, в ней же сконча животъ свой, живъ в добродѣтели, не выходя ис пещеры гѣтъ 40 ниждѣже, в ней же лежатъ мощѣ его и до сего дне». Антоній умеръ въ 1072 или 1073 году; слѣдовательно, онъ уединился въ пещеру въ 1032 или 1033; такимъ образомъ поставленіе Варлаама приходится отнести къ 1032 году, что явно противорѣчитъ историческимъ фактамъ, несомнѣнно точно переданнымъ Несторомъ: Варлаамъ, сынъ бѣлрина Іоанна, пришелъ къ Антонію въ княженіе Ізяслава Ярославича, слѣдовательно, послѣ 1054 года. Итакъ, мы въ правѣ заключить отсюда, что составитель Начальнаго свода въ одномъ изъ своихъ источниковъ читалъ о поставленіи Антоніемъ игумена Варлаама въ дни князя Ізяслава (ср. выше въ Сказаніи: «Ізяславъ же увѣдѣвъ житѣ его, приде с дружиною своею, прося у него благословенья и молитвы»), а въ другомъ—о поставленіи Антоніемъ не Варлаама, а другого безымяннаго игумена, послѣ чего онъ удалился въ другую пещеру и жилъ въ ней 40 лѣтъ. Этими другимъ источникомъ, согласно со всѣми выше приведенными соображеніями, могло быть только Житіе Антонія. Слѣдовательно, и то мѣсто, гдѣ Сказаніе переноситъ на время Варлаама основаніе великой церкви и поставленіе монастыря, обязано вліянію Житія Антонія; въ немъ вопреки Житію Θεодосія сообщалось, что монастырь Печерскій гораздо старше 1062 года; первый игумень былъ поставленъ въ 1032 или 1033 году; этотъ самый игумень и основалъ монастырь подъ руководствомъ Антонія.

Поликарповъ пересказъ Житія Антонія прямо указываетъ на то, что монастырь былъ основанъ во время Ярослава. Мы читаемъ въ немъ, что Моисей, освободившись отъ польскаго плѣна, пришелъ къ святой Богородицѣ въ Печерскій монастырь и пробылъ въ монастырѣ 10 лѣтъ; слѣдовательно, основаніе и церкви и монастыря приходится согласно Поликарпу отнести ко времени около 1080 года.

§ 191^о. Въ связь съ своеобразною хронологіей Житія Антонія ставимъ то начало Сказанія о томъ, что ради прозванія Печерскій монастырь, которое оно имѣетъ во второй Кассіановской редакціи: въ общемъ эта статья въ Кассіановской второй редакціи сходствуетъ съ соответствующею статьею первой Кассіановской редакціи, тождественною съ лѣтописною статьею 6559 (1051) года; но начало въ ней иное. Мы читаемъ здѣсь, что еще въ княженіе Владиміра Святославича Любечанинъ Антоній отправляется въ страну Греческую, на Аеонъ; принявъ тамъ постриженіе, онъ приходитъ въ Кіевъ и, походивъ по дебрямъ и горамъ, находитъ у с. Берестова пещеру, которую ископали Варяги; въ ней онъ поселяется, пребывая затѣмъ въ великомъ воздержаніи. По смерти Владиміра власть перешла къ Святополку: онъ началъ избивать братью. Антоній, увидѣвъ кровопролитіе, удалился изъ Кіева и бѣжалъ опять въ Святую Гору. Послѣ вокняженія Ярослава, любившаго Берестово и заботившагося о находящейся тамъ церкви Двѣнадцати Апостолъ, нѣкто Иларіонъ, пошъ той церкви, вырылъ себѣ пещеру на Днѣпровскомъ холму и жилъ въ ней, пока въ 1051 году не былъ избранъ на санъ митрополита. Пещерка опустѣла, но въ это время съ Аеона вернулся Антоній, посланный въ Россію игуменомъ одного изъ тамошнихъ монастырей, и поселился въ пещерѣ Иларіоновой, и т. д., т.-е, начиная съ сообщенія о вокняженіи Ярослава, разсказъ Кассіановской второй редакціи становится сходнымъ съ соответствующимъ разсказомъ Кассіановской первой и Повѣсти вр. лѣтъ. Это начало Сказанія въ Кассіановской второй редакціи, гдѣ такимъ образомъ говорится о двухъ путешествіяхъ Антонія въ Святую Гору, я ставлю въ связь съ Житіемъ Антонія на основаніи, во-первыхъ, того, что начало Печерскаго монастыря относится такимъ образомъ ко временамъ старшимъ, чѣмъ 1051 годъ, а Житіе

Антонія давало именно право относить основаніе монастыря къ 1032—1033 гг.; во-вторыхъ, на основаніи упомянутой здѣсь «пещеры, уже ископана Варязи»: мы приводили выше (§ 191¹) свидѣтельство Поликарпа о томъ, что въ Житіи Антонія говорилось о Варяжской пещерѣ; въ-третьихъ, наконецъ, на основаніи того, что здѣсь сообщено о путешествіи Антонія въ Святую Гору: а мы видѣли, что рассказъ о постриженіи Антонія въ Святой Горѣ лежалъ въ основаніи Житія Антонія. Но, конечно, Житіе Антонія говорило не о двухъ путешествіяхъ Антонія на Афонъ, а только объ одномъ; Кассіановская вторая редакція была принуждена придумать двойное путешествіе для того, чтобы согласовать: а) свидѣтельство Житія Антонія о томъ, что онъ ѣздилъ на Афонъ и постриженъ тамъ въ дни княженія Владиміра Святославича, б) свидѣтельство того же Житія о томъ, что онъ поселился въ Варяжской пещерѣ—съ рассказомъ Кассіановской первой редакціи (и Повѣсти вр. глѣтъ) о томъ, что Антоній ѣздилъ на Афонъ и постриженъ тамъ въ княженіе Ярослава Владиміровича и что, вернувшись съ Афона, онъ поселился въ пещерѣ, вырытой Иларіономъ. Такимъ образомъ въ 1462 году возникла попытка согласовать Житіе Антонія съ Сказаніемъ о томъ, что ради прозвася Печерскій монастырь, попытка, аналогичная съ тою, которая предпринята была въ концѣ XI вѣка составителемъ Начальнаго свода, давшимъ измѣненную и дополненную вставками редакцію указаннаго Сказанія ¹).

§ 191¹⁰. Между прочимъ не согласно было Житіе Антонія съ первоначальною редакціей Сказанія относительно того, гдѣ поселился первоначально Антоній: Сказаніе сообщало, что въ пещерѣ, уже ископалъ Иларіонъ; Житіе Антонія указывало на Варяжскую пещеру. И отношенія Антонія къ Иларіону представлены были въ Житіи Антонія иначе, чѣмъ они представлены въ Сказаніи; въ Сказаніи Антоній возвращается въ Русь уже послѣ поставленія Иларіона митрополитомъ; въ Житіи Антонія Иларіонъ

¹) Оставляю въ сторонѣ вопросъ, былъ ли знакомъ уставщикъ Кассіанъ съ подлиннымъ Житіемъ Антонія или только съ тѣмъ обрывками изъ него, которые давали сочиненія Симона и Поликарпа. Волге вѣроятнымъ считаю послѣднее. Ср. стр. 285, прим. 2.

постригается Антоніемъ.—Отмѣтимъ еще одно отлѣчїе дошедшей до насъ редакціи Сказанія отъ Житія Θεодосія: послѣднее сообщало, что преп. Θεодосій, вскорѣ послѣ основанія монастыря (1062 г.), послалъ одного изъ монаховъ своихъ въ Константинополь къ Ефрему скопцу, «да весь уставъ Студійскаго монастыря исписавъ прислеть къ нему; онъ же преподобнаго отца нашего Θεодосія повелѣнная ту абіе створи и весь уставъ монастырскіи списавъ, посла къ нему, и егоже прїимъ отецъ нашъ Θεодосій повелѣ честь предъ братією и отголѣ начать въ своемъ монастыри вся творити по уставу святаго монастыря Студійскаго». Между тѣмъ Сказаніе говоритъ другое: «И нача искати правила чернечьскаго, и обрѣтесе тогда Михаилъ чернецъ монастыря Студійскаго, иже бѣ пришезь изъ Грекъ с митрополитомъ Георгіемъ, и поча у него искати устава чернецъ Студійскихъ; и обрѣтъ у него, исписа и устави въ монастыри своемъ, како пѣти пѣнья монастырская, и поклонъ какъ держати, и чтенья почитати, и стоянье в церкви, и весь рядъ церковный и на трияпезѣ сѣданье, и что ясти в кыя дни, все съ уставленьемъ». Итакъ оба источника одинаково сообщаютъ о томъ, что Студійскій уставъ введенъ въ Печерскій монастырь Θεодосіемъ: но Несторъ говоритъ о томъ, что уставъ полученъ отъ Ефрема, постриженника Печерскаго, удалившагося незадолго передъ этимъ въ Константинополь ¹⁾, а Сказаніе указываетъ на грѣкоаго Михаила чернеца, какъ на лицо, отъ котораго Θεодосій получилъ этотъ уставъ. Думаю, что первоначальная редакція Сказанія и здѣсь сходствовала съ Житіемъ Θεодосія и что измѣненіе внесено въ нее опять таки подъ вліяніемъ Житія Антонія. Согласно предыдущему, основателемъ монастыря Житіе Антонія почитало не Θεодосія, а Антонія и относило основаніе ко времени задолго до 1062 года; естественно поэтому предположить, что въ Житіи Антонія сообщалось о томъ, что уставъ Студійскій введенъ въ монастырь не Θεодосіемъ, а Антоніемъ, при чемъ Антоній получилъ его отъ пришедшаго изъ Грекъ чернца Михаила; быть можетъ, Житіе Антонія давало еще точнѣйшія указанія относительно того, что

¹⁾ Ср. выше въ Житіи Θεодосія: „по сихъ же паки Ефремъ казенникъ отъиде къ Константиноуграду, и ту живяше въ единомъ монастыри“.

этотъ Михаилъ прибылъ вмѣстѣ съ митрополитомъ Теоопемптомъ: въ Сказаніи находимъ «с митрополитомъ Георгіемъ», но рѣшаюсь видѣть въ такомъ чтеніи поправку редактора Начальнаго свода, который хотѣлъ согласовать два извѣстія двухъ своихъ источниковъ и, согласовавъ ихъ механически, замѣнилъ Ефрема каже-ника чернцомъ Михаиломъ, но потомъ, внося слова «с митрополи-томъ Теоопемптомъ», замѣнилъ изъ соображеній хронологическихъ Теоопемпта Георгіемъ. Ставлю въ связь сообщеніе Житія Анто-нія о полученіи Антоніемъ Студійскаго устава отъ пришедшаго изъ Грекъ чернца Михаила съ сообщеніемъ этого же житія о прибытіи къ Антонію трехъ пѣвцовъ изъ Грекъ съ роды сво-ими: эти пѣвцы ввели въ Печерскомъ монастырѣ демественное пѣніе; ср. объ этомъ сообщеніи ниже (§ 191¹⁹).

§ 191²¹. Послѣ сдѣланныхъ замѣчаній мы, не колеблясь, опре-дѣляемъ дошедшій до насъ въ Новѣсти вр. глѣть текстъ Сказа-нія о томъ, что ради прозвася Печерскій монастырь, какъ позд-нѣйшую редакцію болѣе древняго Сказанія, сложившуюся подъ влияніемъ Житія Антонія. Это Житіе, составленное съ очевид-ною тенденціей прославить Печерскій монастырь и для этого от-нести его составленіе ко временамъ давно минувшимъ, когда въ Россіи едва начиналось распространеніе христіанства, имѣло именно поэтому сначала громкій успѣхъ, а потомъ печальную судьбу: его стали игнорировать, его забыли—оно слишкомъ противорѣчило какъ монастырской традиціи, такъ и письменнымъ памятникамъ, возросшимъ на этой самой традиціи—Житію Θεодосія и глѣто-писи. Но не скоро разобрались русскіе люди въ этомъ любопыт-номъ памятникѣ христіанскаго благочестія, гдѣ наряду съ завѣ-домо извращенными фактами и придуманными событіями, имѣлись достовѣрныя данныя; и тяжело было пренебречь такимъ памят-никомъ въ особенности монахамъ Печерской обители, когда они находили въ немъ занимательные рассказы о первыхъ отцахъ—основателяхъ святаго мѣста, легендарномъ Антоніи, великомъ Моисеѣ Угринѣ, преподобномъ Θεодосіи; когда въ немъ въ за-хватывающемъ изложеніи представлялись событія, связанныя съ постройкой св. храма, причемъ такъ опредѣленно говорилось о великихъ чудесахъ, явленныхъ св. Богородицей; когда, нако-нецъ, далекое прошлое Печерской обители оказывалось также бо-

*

гатымъ чудесами и великими предзнаменованіями, изъ которыхъ главное—это благословеніе Св. Горы, почившее на двухъ первыхъ подвижникахъ Печерскихъ, на Антоніи и Моисеѣ (вспомнимъ, что послѣдній постриженъ нѣкимъ мнихомъ отъ Святыя Горы, въ санѣ іерея). Составитель Начальнаго свода работалъ въ такое время, когда Житіе Антонія только что появилось; есть основаніе предполагать, что оно возникло въ концѣ восьмидесятыхъ или самомъ началѣ девяностыхъ годовъ ¹⁾; это было причиною того, что Житіе Антонія, забытое впоследствии, оказало на него такое вліяніе. Въ XII вѣкѣ, благодаря указанной выше причинѣ, Житіе Антонія, столь явно противорѣчившее сложившейся въ Печерскомъ монастырѣ традиціи, было отвергнуто, оставлено въ пренебреженіи; на это пренебреженіе указываетъ Поликарпъ, говоря, что въ теченіе 160 лѣтъ не было помяновенія о древнихъ отцахъ, житія которыхъ вписаны въ Житіе Антонія. Симону и Поликарпу, приступившимъ къ составленію новой редакціи Печерскаго отечника, было естественно обратиться къ первой его редакціи, т. е. къ Житію Антонія.

§ 191¹². Намъ предстоитъ рѣшить вопросъ, читалось ли Сказаніе о томъ, что ради прозвася Печерскій монастырь, въ первоначальномъ своемъ видѣ въ Древн. Кіевскомъ сводѣ, или оно

¹⁾ Основанія эти, кромѣ нѣкоторыхъ общихъ соображеній, напр. относительно того, что Житіе Антонія появилось послѣ Житія Θεодосія, ибо въ противномъ случаѣ оно не осталось бы незамѣченнымъ Несторомъ, также и того, что оно написано раньше 1095 года, около котораго возникъ Начальный сводъ, сводятся къ слѣдующему. Въ этомъ Житіи, которое признаю древнѣйшимъ видомъ Печерскаго отечника, читалось между прочимъ Житіе Евстратія постника: это видно, во-первыхъ, изъ того, что Слово о немъ помѣщено Симonomъ непосредственно за фразой „и ина такова обрящеши, брате Поликарпе, в житии святаго Антонія, к нему нѣкто прииде“ и т. д.; во-вторыхъ изъ того, что тотъ же Евстратій называется ниже Герасимомъ, при чемъ это можно объяснить только вліяніемъ иносменнаго источника, гдѣ было указано сначала свѣтское, а потомъ монашеское имя подвижника. Память Евстратія празднуется 28 марта; между тѣмъ онъ былъ распятъ въ день Пасхи; Пасха приходилась на 28-е марта въ XI в. (послѣ 1050 года) въ 1087, 1092 и 1098 году, а въ XII (до 1150) ни разу. Слѣдовательно, рассказъ объ Евстратіи могъ сложиться не раньше 1087 года.

заимствовано Начальнымъ сводомъ еще изъ другого источника. Высказываемся за то, что статья эта находилась въ сводѣ, предшествовавшемъ Начальному своду; итѣмъ въ виду при этомъ то обстоятельство, что этотъ предшествовавшій Начальному своду сводъ былъ составленъ въ Печерскомъ монастырѣ (§). Навѣроятно, чтобы въ немъ не сообщалось о началѣ Печерской обители, о построении храма св. Богородицы и т. д. Но, какъ мы видѣли, первоначальное Сказаніе сильно отличалось отъ донедшаго до насъ въ Повѣсти вр. глѣтъ Сказанія. Первоначальный видъ восстанавливается частью путемъ удаленія обнаруженныхъ въ предшествующихъ §§ вставокъ и измѣненій, частью же посредствомъ привлеченія Житія Θεодосія. Думаю, что Несторъ въ своемъ изложеніи, въ Житіи Θεодосія, древнѣйшихъ судебъ Печерскаго монастыря держался данныхъ первоначальнаго (глѣтописнаго) Сказанія. Ср. доказанное выше (§ 49) пользованіе со стороны Нестора Древнѣйшимъ сводомъ. Такъ между прочимъ считаю 6570 (1062) годъ,—дату построения монастыря,—заимствованнымъ Несторомъ изъ Древн. свода. Въ восстанавливаемомъ ниже текстѣ соответствующей статьи намъ придется сдѣлать нѣсколько ссылокъ на Житіе Θεодосія, подобно тому какъ, восстанавливая первоначальный рассказъ объ убіеніи Бориса и Глѣба, мы должны были ссылаться на Несторово Чтеніе объ убіеніи св. мучениковъ.

2.

§ 191¹². Общерусскій глѣтописный сводъ 1423 года, который въ значительной степени можетъ быть восстановленъ по своду 1448 года (Соф. 1-й и Новгород. 4-й), включилъ въ свой составъ нѣсколько произведеній житийной литературы. Такъ между прочимъ въ него вошли обширная повѣсть объ убіеніи Михаила Черниговскаго, также житіе Александра Невскаго, житіе в. кн. Дмитрія Ивановича, обширные отрывки изъ житія Михаила Александровича Тверскаго; въ древнюю глѣтопись сводчикомъ 1423 г. включены изъ пролога: сказаніе объ убіеніи Варяговъ-мучениковъ, далѣе сказаніе объ убіеніи Бориса и Глѣба («Родъ правыхъ благословиться»), сказаніе о перенесеніи мощей ихъ въ 1072 году; кромѣ того въ этотъ сводъ сдѣланы заимствованія изъ париміаго чтенія о Борисѣ и Глѣбѣ (ср. § 39), а также взяты изъ Житія

Владимира похвала ему (§ 39) и указаніе на то, что онъ крестился въ церкви св. Іакова. Все это побуждаетъ насъ допустить, что въ числѣ источниковъ общерусскаго свода было и Житіе Антонія. Приведемъ восходящія къ этому Житію мѣста и поставимъ ихъ въ связь съ извлеченными нами выше изъ разсмотрѣнія Начальнаго свода (Повѣсти вр. л.) данными. Не забудемъ, что къ восстановленію общерусскаго свода 1423 г., кромѣ свода 1448 г., должны быть привлечены еще хронографы и Ростовская компиляція XV в.

§ 191¹⁴. Подъ 6526 годоу въ Новгор. 4-й и Соф. 1-й, послѣ словъ «Ярославъ же не утягну исполчитися, и побѣди Болеславъ Ярослава», читаемъ: «и ту убиша Блуда воеводу, и иныхъ побѣдиша множество, а еже ихъ руками яша, то расточи Болеславъ по Ляхомъ»¹⁾. Этихъ словъ нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ. Мы не видимъ основанія возводить ихъ къ Новгородскому своду, служившему источникомъ для общерусскаго свода 1423 г., ибо изъ Новгородскаго свода попали въ общерусскій сводъ преимущественно новгородскія извѣстія; не отрицаемъ того, что въ Новгородскомъ сводѣ были и южнорусскія статьи и извѣстія, но не имѣемъ основанія думать, что южнорусская по происхожденію своему статья, гдѣ сообщалось о побѣдѣ Болеслава надъ Ярославомъ, была въ Новгор. сводѣ изложена полнѣе, чѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ: мы не поняли бы причины сокращенія этой статьи въ Нач. сводѣ или Повѣсти вр. лѣтъ. Между тѣмъ рассказъ о побѣдѣ Болеслава надъ Ярославомъ могъ быть помѣщенъ въ Житіи Антонія, ибо результатомъ этой побѣды было плѣненіе Болеславомъ Моисея Утрина; Поликарпъ сообщаетъ, что Моисей былъ взятъ Болеславомъ при удаленіи изъ Кіева; но возможно, что Моисей былъ захваченъ въ бою у Воляня. Въ подтвержденіе можемъ сослаться и на прямое свидѣтельство Тверскаго сборника, гдѣ читаемъ: «На томъ бою изымаша Моисея Утрина, брата Георгіева, иже бѣ убитъ съ княземъ Борисомъ; бѣ бо и той слуга Борисовъ, и много пострада въ Лятской землѣ отъ вдовы нѣкыя, млада суца, еяже мужъ, боляринъ сынъ Болеславъ, убиенъ на семъ бою. Мон-

¹⁾ Въ Рост. компиляціи XV в.: „и избша вои его и Блуда убиша“ (Врмол., Тверск. и Льв.).

сей же, по страданіи своемъ, приде въ Кіевъ, въ Печерскій монастырь, и бысть чуденъ старецъ, красенъ тѣломъ и душею, о немъ же лежатъ повѣсти въ Отчичицѣ Печерскомъ» (П. С. Р. Л. XV, 137). Какую можетъ имѣть цѣну это свидѣтельство? Думаю, что оно основывается на такой редакціи Патерика, которая намъ неизвѣстна, а именно на какой-то распространенной редакціи его; а эта распространенная редакція могла въ свою очередь позаимствовать кое-что изъ Житія Антонія ¹⁾.

Ниже читаемъ въ сводѣ 1448 г. (Соф. 1-й и Новг. 4-й) слѣдующее мѣсто, отсутствующее въ Повѣсти вр. л.: «И сѣде (Болеславъ) на столѣ Володимерѣ. И тогда Болеславъ положи себѣ на ложи Предславу, дщерь Володимерову, сестру Ярославлю» ²⁾. Въ связи съ этимъ стоитъ и дальнѣйшее: «Болеславъ же побѣже изъ Кіева, поволочивъ Предславу, возма имѣніе и бояре Ярославли и сестры его» ³⁾; словъ «поволочивъ Предславу» нѣтъ въ Повѣсти вр. л. Оба эти мѣста по указаннымъ выше основаніямъ не можемъ возвести къ Новгородскому своду, источнику свода 1423 года; между тѣмъ вѣроятно признать его заимствованіемъ изъ Житія Антонія по слѣдующимъ даннымъ: во-первыхъ, предшествующая вставка въ текстъ свода 1423 года восходитъ несомнѣнно къ Житію Антонія; во-вторыхъ, мы знаемъ, что Житіе Антонія сообщало о томъ, что Моисей послѣ избіенія слугъ Борисовыхъ скрывался у Предславы; слѣдовательно, Житіе интересовалось личностью Предславы. Ставимъ это въ связь съ предпо-

¹⁾ Ср. сходную вставку въ Тверск. сб. выше, въ разсказѣ объ убіеніи Бориса, послѣ словъ „Баше же сей отрокъ родомъ Угринь, именемъ Георгій“— „братъ Моисею, егоже потомъ плѣни Болеславъ, плѣнуа Кіевъ съ Святополкомъ, бѣяся съ Ярославомъ; много пострада въ Лясѣхъ въ плѣну отъ жены нѣкыя, еяже мужа убиша на бою вои Ярославли; она же хотѣ сего Моисея въ домъ свой взяти въ мужа себѣ, красоты ради его, бѣша бо красни велми; о немъ же повѣсть въ Патеридѣ въ Печерскомъ“.

²⁾ Ср. въ Ермол.: „Тогда же Болеславъ насиліе твори надъ сестрою Ярославлею Предславою“.

³⁾ Въ Тверск. сб. очевидна позднѣйшая поправка: „побѣже ис Кіева, поволочивъ Предславу, вая имѣніе Ярославле и сестры его Предславы, и боярь вая съ собою“. Въ сводѣ 1448 г., какъ и въ Повѣсти вр. лѣтъ, говорится о сѣстрахъ Ярослава.

ложеными выше (§ 191²) вставками, сдѣланными изъ Житія Антонія въ текстъ Начальнаго свода: въ этихъ вставкахъ Предславъ отводится такая активная роль въ борьбѣ Ярослава съ Святополкомъ, о которой не зналъ Древнѣйшій сводъ.

Можемъ привести еще одно основаніе, въ пользу по крайней мѣрѣ того, что приведенныя въ общерусскомъ сводѣ извѣстія о Предславѣ восходятъ къ древнему источнику; они не придуманы, ибо находятъ себѣ соотвѣтствіе въ свидѣтельствѣ современника событій, разыгравшихся послѣ смерти Владиміра Святославича. Титмаръ Мерзебургскій сообщаетъ о томъ, что Болеславъ, захвативъ въ плѣнъ девять сестеръ Ярослава, одну изъ нихъ обезчестилъ ¹).

§ 191^{1b}. Перехожу къ дальнѣйшимъ указаніямъ. Подъ 6551 годомъ въ общерусскомъ сводѣ, какъ видно изъ свода 1448 года, вслѣдъ за разказомъ о несчастномъ походѣ Владиміра на Грековъ, читалось: «Тое же осени Ярославъ дасть сестру свою за Казимира. И въ та гѣта обидяше Монславъ Казимира, и ходи Ярославъ двожды въ лодіяхъ на Мазавшане, и рече Казмиру: ели отецъ твой Болеславъ побѣдивъ мене, и полони людій моихъ за ся, то дай ми за вѣно. И собра Казмиръ людій его Руси полоненыхъ осмьсотъ, кроми женъ и дѣтей, и вда за вѣно Ярославу, шурину своему. Сей же Казмиръ дасть сестру свою за Изяслава, сына Ярослава» ²). Въ Повѣсти вр. гѣтъ въ соотвѣтствіи съ этой статьей читаемъ: во-первыхъ, подъ 6551 (1043) годомъ: «В си же времена вдасть Ярославъ сестру свою за Казимира, и вдасть Казмиръ за вѣно людий 8 сотъ, аже бѣ по-

¹) „Ibi fuit noverca regis predicti, uxor, et 9 sorores eiusdem, quarum unam prius ab eo desideratam antiquus fornicator Bolizlavus, oblita contactali sua, iniuste duxerat“ (Monum. Pol. historica, II, с. 317). Длугошъ подъ 1018 г. передаетъ, что по нѣкоторымъ извѣстіямъ война между Болеславомъ и Ярославомъ возгорѣлась изъ за отказа послѣдняго отдать за него сестру свою: „Boleslaus Poloniae rex in magnam indignationem actus, bellum Jaroslao indixit, et munitionibus suis expugnatis, etiam sorore Jaroslai capta, pro concubina abutebatur“

²) Въ Рост. комп. XV в. всего этого нѣтъ, но зато къ извѣстію 6555 года, о которомъ скажемъ ниже, приписано: „зятю своему: сестра его за нимъ бѣ“ (Льв., Ермол.; въ Тверск.: „зятю своему Лятцкому“).

лонилъ Болеславъ, побѣдивъ Ярослава» ¹⁾; во-вторыхъ, подъ 6555 (1047): «Ярославъ иде на Мазовшаны, и побѣди я, и князя ихъ уби Моислава, и покори я Казимиру» ²⁾). Сравнивая извѣстія Повѣсти вр. л. съ сообщеніемъ общерусскаго свода 1423 года, видимъ, что въ этомъ послѣднемъ установлена связь между двумя событіями, не стоящими между собою въ связи въ Повѣсти вр. лѣтъ, между выходомъ въ замужество за Казимира сестры Ярослава и между походомъ (или походами) Ярослава въ помощь Казимиру противъ Мазовшанъ. Трудно сомнѣваться въ томъ, чтобы такая связь между этими обоими событіями не существовала въ дѣйствительности; очевидно, родственныи союзъ былъ причиной той помощи, которую оказалъ Ярославъ Казимиру; кромѣ того, значительное вѣно, данное Казимиромъ за жену свою (800 русскихъ плѣнниковъ), доказываетъ, что Казимиръ получилъ отъ Ярослава не только руку его сестры, но еще нѣчто, а именно существенную услугу въ борьбѣ съ Моиславомъ Мазовецкимъ; между тѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ сообщеніе о вѣнѣ, поставленное непосредственно за извѣстіемъ о женитьбѣ Казимира, не стоитъ ни въ какой связи съ походомъ Ярослава на Мазовшанъ. Въ виду этого, я прежде всего не могу признать сообщенія свода 1423 года заимствованнымъ изъ Повѣсти вр. лѣтъ; не ссылаюсь на большую полноту его, на рѣчь Ярослава къ Казимиру, на пристегнутое въ концѣ извѣстіе о женитьбѣ Изяслава—все это можно пожалуй объяснить позднѣйшимъ сочинительствомъ, но основываюсь на томъ, что сводъ 1423 года рассказываетъ о походѣ Ярослава на Мазовшанъ и о женитьбѣ Казимира въ одной статьѣ, между тѣмъ какъ Повѣсть вр. лѣтъ помѣщаетъ эти событія въ двѣ разныя статьи; въ этомъ я и вижу независимость свода

¹⁾ Слова „яже бѣ полонилъ Болеславъ, побѣдивъ Ярослава“ опущены въ Лавр.; они есть въ Ипат. и Радзив.

²⁾ Это извѣстіе читается и въ сводѣ 1448 года, причемъ послѣ слова „иде“ прибавлено „третіе“. Думаю, что „третіе“ стоитъ въ связи съ сдѣланнымъ выше (въ статьѣ 6551) указаніемъ: „и ходи Ярославъ двожды“. Это „двожды“ едвали не стоитъ вмѣсто слова „второе“ первоначальнаго текста, ибо о первомъ походѣ Ярослава на Мазовшанъ въ подьяхъ сообщено и въ Повѣсти вр. л. и въ сводѣ 1448 года подъ 6549 (1041) годомъ: „второе“ могло быть передано цифрой 2 (в).

1423 года отъ Повѣсти вр. л., въ этомъ виду также указаніе на большую первоначальность текста сообщенія свода 1423 года сравнительно съ Повѣстью вр. л. Впрочемъ, я не сомнѣваюсь въ томъ, что, при внесеніи въ сводъ 1423 года, это сообщеніе потерпѣло нѣсколько въ первоначальной своей редакціи: такъ мы уже предположили выше (пред. примѣчаніе), что прибавка «второе» (измѣненное въ сводѣ 1448 въ «двожды») внесена подъ влияніемъ наличности сообщенія о походѣ Ярослава на Мазовшанъ 6549 (1041) годомъ; отсюда же, быть можетъ, заимствованы слова «въ лодіяхъ»: замѣчательно, что списокъ Царскаго, стоявшій подъ влияніемъ свода 1423 года (черезъ посредство Рост. компіляціи), опускаетъ эти слова; быть можетъ, ихъ не было въ сводѣ 1423, и они внесены уже въ сводъ 1448; на конецъ, въ виду всего сказаннаго вѣроятно признать, что начало сообщенія, насъ интересующаго, сокращено подъ влияніемъ приведеннаго ниже по Повѣсти вр. гдѣ извѣстія: дѣйствительно, мы читаемъ здѣсь, что Моиславъ обижалъ Казимира и что Ярославъ ходилъ два раза на Мазовшанъ, но о томъ, имѣли-ли успѣхъ оба похода Ярослава, о томъ, побѣдилъ-ли Ярославъ Моислава и помогъ-ли своимъ походомъ Казимиру, сообщеніе умалчиваетъ; вѣроятно думать, что первоначально за словами «и иде Ярославъ на Мазовшаны» ¹⁾ читалось: «и побѣди я и князя ихъ уби Моислава и покори я Казимиру».

Сдѣланный нами выводъ мы примѣняемъ къ отрывкѣ дошедшихъ до насъ въ Повѣсти вр. гдѣ двухъ приведенныхъ выше извѣстій. Они нѣкогда составляли одно цѣлое; причину умолчанія Начальнаго свода (Повѣсти вр. л.) подъ 6551 годомъ о походѣ Ярослава на Мазовшанъ, несмотря на то, что источникъ Нач. свода уполномочивалъ его говорить объ этомъ походѣ тамъ же, гдѣ было сообщено о женитьбѣ Казимира, я вижу во влияніи на Начальный сводъ другого источника. Этимъ другимъ источникомъ я признаю Древнѣйшій сводъ, въ которомъ вообще отмѣчались походы Ярослава: такъ имъ отмѣчены походы на Литву,

¹⁾ Поправляю такъ въ предположеніи, что слова „второе“ и замѣнявшее его „двожды“, а также „въ лодіяхъ“ появились въ сводѣ 1423 (и сводѣ 1448 г.) подъ влияніемъ извѣстія 6549 года (ср. выше).

на Ятвяговъ, на Грековъ и т. д.; въ немъ было сообщено и о походѣ Ярослава на Мазовшанъ, причеиъ Древнѣйшій сводъ давалъ основаніе отнести его на 6549 (1041) годъ; не допускаю поэтому, чтобы въ этомъ сводѣ подъ 6555 (1047) годомъ сообщалось о другомъ походѣ Ярослава.

§ 191¹⁶. Оставляю пока въ сторонѣ вопросъ о томъ, откуда заимствовано извѣстіе 6555 года о походѣ Ярослава на Мазовшанъ и убіеніи имъ Моислава; я надѣюсь разрѣшить его ниже въ главѣ, посвященной вопросу объ объемѣ Древнѣйшаго свода. Перехожу теперь къ вопросу, откуда заимствовано, съ одной стороны, общерусскимъ сводомъ, а съ другой, Начальнымъ сводомъ сообщеніе о женитьбѣ Казимира на сестрѣ Ярослава. Мы только что видѣли, что есть основаніе думать, что это сообщеніе попало въ Нач. сводъ не изъ Древнѣйшаго свода: признавъ источникомъ извѣстія 6549 года Древнѣйшій сводъ или Новгородскій сводъ, мы не можемъ допустить, чтобы источникомъ для сообщенія о женитьбѣ Казимира былъ тотъ же сводъ; совершенно ясно, что сообщеніе это заимствовано изъ такого источника, гдѣ одновременно съ извѣстіемъ о женитьбѣ Казимира рассказывалось также о походѣ Ярослава на Мазовшанъ; между тѣмъ въ Начальномъ сводѣ сообщеніе о женитьбѣ Казимира не стоитъ въ связи съ сообщеніемъ о походѣ Ярослава. Общерусскій сводъ 1423 года имѣлъ общій источникъ съ Начальнымъ сводомъ въ сводѣ Новгородскомъ: составитель Начальнаго свода использовалъ редакцію XI вѣка, а составитель общерусскаго свода редакцію позднѣйшую, но основанную на той же редакціи XI вѣка. Допустимо ли однако предположеніе, что сообщеніе о походѣ Ярослава на Мазовшанъ и женитьбѣ Казимира заимствовано въ Нач. сводъ и общерусскій сводъ 1423 года изъ Новгородскаго свода? Въ пользу этого можно было бы привести большую полноту сообщенія въ сводѣ 1423 года, въ которомъ вообще новгородскія извѣстія представлены полнѣе, чѣмъ въ Нач. сводѣ, сокращавшемъ и частью искажавшемъ ихъ. Но мы не можемъ подыскать никакихъ основаній для объясненія того, почему запись объ этихъ двухъ событіяхъ, въ особенности же о женитьбѣ Казимира, возникла именно въ Новгородѣ; можно было бы допустить возможность существованія подобнаго со-

общенія въ Новгородскомъ сводѣ, но только въ томъ случаѣ если признать его перенесеннымъ изъ Древнѣйшаго Кіевского свода, а мы только что привели доказательства въ пользу того, что Древнѣйшій сводъ не имѣлъ этого сообщенія. Итакъ, мы вынуждены искать другой источникъ, откуда сообщеніе, насъ интересующее, попало и въ Нач. сводъ и въ общерусскій сводъ 1423 года. Общимъ источникомъ для Начальнаго свода и для общерусскаго свода 1423 года было, какъ мы видѣли, Житіе Антонія. Допустимо ли однако, чтобы сообщеніе о походѣ Ярослава на Мазовшанъ и о женитьбѣ Казимира содержалось въ Житіи Антонія?

Вспомнимъ, что въ составъ Житія Антонія входило житіе Моисея Угрина. Поликарпъ не говоритъ о томъ, какъ освободился изъ польскаго плѣна Моисей. Рассказавъ о народномъ возстаніи, во время котораго были избиты епископы и бояре, причемъ была убита также и госпожа Моисеева, Поликарпъ продолжаетъ: «преподобныи же Моисѣи, възмогъ отъ ранъ, прииде къ святѣи Богородици в Печерскіи монастырь». Избіеніе бояръ польскихъ не могло быть достаточнымъ объясненіемъ для освобожденія Моисея изъ плѣна. Естественно думать, что Житіе Антонія, сказавъ о возстаніи, при которомъ убита была госпожа Моисеева, для того чтобы связать его съ грознымъ пророченіемъ святого, произнесеннымъ имъ въ присутствіи Болеслава, подыскало другую причину для объясненія его освобожденія изъ польскаго плѣна, причемъ руководствовалось, быть можетъ, и живымъ еще во время его составленія преданіемъ. Преданіе помнило объ освобожденіи Казимиромъ 800 плѣнныхъ за вѣно сестры Ярославовой, выданной въ замужество за Казимира; преданіе, вѣрное исторической дѣйствительности, поставило это необычное по своимъ размѣрамъ вѣно въ связь съ услугой, оказанною Ярославомъ своему зятю, тѣснимому Мазовецкимъ Моиславомъ. Думаю, что Житіе Антонія и привело этотъ фактъ (походъ Ярослава противъ Моислава и освобожденіе 800 плѣнныхъ Казимиромъ, зятемъ Ярослава) для объясненія того, какъ освободился изъ польскаго плѣна Моисей.

§ 191¹⁷. Спрашиваемъ, почему въ сводѣ 1423 года извѣстія о женитьбѣ Казимира и походѣ Ярослава на Мазовшанъ, а въ Нач. сводѣ

извѣстіе о женитьбѣ Казимира помѣщены подъ 6551 годомъ? Здѣсь у мѣста сослаться на польскіе и нѣмецкіе источники, сообщающіе объ этомъ бракѣ Казимира съ Маріей — Добронѣгою: анализъ ихъ привелъ Бальцера къ заключенію, что бракъ этотъ имѣлъ мѣсто раньше 1043 года; дѣйствительно, рожденіе Болеслава и Владислава, происшедшихъ отъ этого брака, относится (правда, не съ полною достовѣрностію) къ 1039 и 1040 годамъ ¹⁾. Основываясь на нашихъ данныхъ, думаю, что бракъ этотъ должно отнести ко времени около 1041 года, когда Ярославомъ былъ, согласно лѣтописному извѣстію, предпринятъ походъ противъ Мазовшанъ: трудно сомнѣваться въ томъ, что этотъ походъ былъ совершенъ по просьбѣ Казимира, очевидно, уже тогда связавшаго себя брачными узами съ русскимъ княжескимъ домомъ. Во всякомъ случаѣ дату — 1043 годъ для брака Казимира съ Добронѣгою надо признать ошибочною; причину ошибки ищемъ въ томъ источникѣ, откуда извѣстіе объ этомъ бракѣ попало въ Начальный сводъ, т.-е. въ Житіи Антонія. Думаю, что Житіе Антонія давало основаніе отнести смерть Моисея на 6561 (1053) годъ; вмѣстѣ съ тѣмъ оно указывало, что Моисей пробылъ въ монастырѣ 10 лѣтъ (Полжкарпъ: «пробысть въ монастыри лѣтъ 10»); отсюда выводилось заключеніе, что онъ пришелъ въ монастырь въ 6551 (1043) году ²⁾.

§ 191¹⁸. Сдѣлаемъ еще нѣсколько замѣчаній относительно той редакціи, которую сообщеніе Житія Антонія приняло въ общерусскомъ сводѣ 1423 года. Обращаемъ прежде всего вниманіе на слова, которыми начинается извѣстіе о женитьбѣ Казимира: «Тои же осени Ярославъ дасть сестру свою за Кази-

¹⁾ Balzer, Genealogia Piastów, с. 89.

²⁾ Мы видѣли выше, что составитель Нач. свода, на основаніи данныхъ того же Житія Антонія (Моисей страдалъ въ узахъ 5 лѣтъ, а 6 за чистоту), вывелъ заключеніе о томъ, что мятежь, во время котораго убита госпожа Моисеева, случился черезъ 11 лѣтъ послѣ 1118. года, т.-е. въ 1030 году. Этотъ же 1030 годъ (лѣтописи) послужилъ для Кассіана основаніемъ установить годы: 1031 для прибытія Моисея въ монастырь и 1032 для постриженія Θεодосія. Отсюда слѣдуетъ, что Кассіанъ руководился не Житіемъ Антонія, а только Поликарповымъ посланіемъ, сопоставленнымъ съ лѣтописью.

мира»; въ Начальномъ сводѣ (Повѣсти вр. лѣтъ) вмѣсто «той же осени» читается «в си же времена»; ср. въ общер. сводѣ ниже «И въ та лѣта обидяше Моиславъ Казимира». Отчего же произошла замѣна неопредѣленнаго «в си же времена» опредѣленнымъ «той же осени»? Замѣна эта тѣмъ рѣзче бросается въ глаза, что самый годъ 6551 для брака Казимирова недостоверенъ и вставленъ составителемъ Нач. свода (а за нимъ составителемъ общерусскаго свода), какъ мы видѣли, предположительно. Думаю, что слова «Той же осени» попали въ общерусскій сводъ изъ другого источника, а именно изъ Новгородскаго свода, гдѣ они читались непосредственно за рассказомъ о пораженіи Владимира Ярославича Греками; слова эти относились къ слѣдовавшему за этимъ рассказомъ въ Новгородскомъ сводѣ извѣстію о походѣ Владимира на Емь, которое общерусскій сводъ, какъ видно изъ Новгор. 4-й и древнѣйшихъ списковъ Соф. 1-й, помѣстилъ подъ 6551 годомъ.

Мы говорили уже о вставкѣ словъ «двожды в лодяхъ». Обращаемъ вниманіе на слова Ярослава, обращенныя къ Казимиру: «ели отецъ твой Болеславъ побѣдивъ мене, и полони людій моихъ за ся, то дай ми за вѣно». Думаю, что они читались и въ Житіи Антонія, ибо, конечно, требованіемъ Ярослава вознагражденія за помощь противъ Моислава было естественно объяснить необычное и вмѣстѣ съ тѣмъ цѣнное вѣно, полученное имъ за сестру. Точно ли Ярославъ и въ Житіи Антонія называлъ Болеслава отцомъ Казимира? Болеславъ Храбрый приходился дѣдомъ Казимира, но возможно, что Житіе Антонія, какъ мы знаемъ, не очень точное въ своихъ историческихъ данныхъ, допустило эту ошибку.

Наконецъ, въ концѣ сообщенія, восходящаго къ Житію Антонія, читаемъ: «Сей же Казимиръ дастъ сестру свою за Изяслава, сына Ярославля». Думаю, что и это извѣстіе (которому нельзя, разумѣется, придавать хронологической цѣнности, но которое вѣрно по существу) восходитъ къ Житію Антонія. Оно можетъ принадлежать современнику—лицу, знавшему, что Казимиръ приходился зятемъ Изяславу и дядей Святополку, знавшему, что княгиня Изяславля (умерла въ 1108 году) дочь того самаго Казимира, о которомъ идетъ рѣчь.

§ 191¹⁹. Еще нѣсколько извѣстій общерусскаго свода должны быть, какъ кажется, возведены къ Житію Антонія. Подъ 6560 (1052) г. читаемъ въ сводѣ 1448 г. «Того же лѣта начало Печерскому монастырю отъ Антонія, а въ Кіевѣ пришли триє пѣвци изъ Грекъ съ роды своими» (Соф. 1-я и Новгород. 4-я) ¹⁾. Замѣчательно, что нѣкоторыя компиляціи, восходящія въ концѣ концовъ къ общерусскому своду, помѣщаютъ эти извѣстія и подъ другими годами. Въ Львовской лѣтописи подъ 6525 (1017): «Того же лѣта приде Антоией изъ Царяграда и съ нимъ ти певцы въ пещеру» (списокъ Публ. библ.). Въ лѣтописи Авраамки подъ 6545 (1037): «При семъ и Антоній Печерскій бысть. В то же время пѣвци три придоша изъ Царяграда». Въ Архангелогородскомъ лѣтописцѣ: «Принесенъ (чит: при семъ) бысть Антонией Печерскій. Въ то же время придоша изъ Царяграда три краснопѣвцы». Имѣя въ виду, что общерусскій сводъ представлялъ соединеніе нѣсколькихъ источниковъ, нахожу возможнымъ допустить, что онъ о началѣ Печерскаго монастыря говоритъ два раза: первый, подъ 6545, послѣ сообщенія объ основаніи Ярославомъ церквей и монастырей; а второй, подъ 6560, подъ влияніемъ того, что Повѣсть вр. л. (главный источникъ общерусскаго свода) говорила о началѣ Печерскаго монастыря подъ 6559 годомъ. Въ первомъ сообщеніи говорилось, какъ въ лѣтописи Авраамки: «При семъ и Антоній Печерскій бысть. Въ то же время пѣвцы три с роды своими придоша изъ Грекъ»; во второмъ говорилось, какъ въ Хронографѣ, о томъ, что Антоній началъ ставить монастырь. Составитель

¹⁾ Ср. въ Хронографѣ подъ тѣмъ же годомъ: „преподобный Антоній нача ставити монастырь Печерскій въ Кіевѣ при великомъ князѣ Ярославѣ“. Въ Ермол.: „Того же лѣта приде изъ Святыя Горы Антонии и нача жити в пещере, юже преже ископа Ларіонъ, иже митрополитъ а в Кіевѣ пришли три пѣвци изъ Грекъ с роды своими“. Въ Тверск. сб.: „Въ лѣто 6560... О началѣ Печерскаго монастыря. Того же лѣта приде Антоній изъ Святыя Горы, и нача жити въ пещерѣ, юже преже ископа Ларіонъ, егоже поставилъ Ярославъ митрополитомъ. О демественомъ пѣтїи на Руси. Того же лѣта придоша изъ Грекъ 3 пѣвци съ роды своими въ Кіевъ“. Никон. подъ 6559 помѣщаетъ Сказаніе о нач. Печ. монастыря, а потомъ извѣстіе: „Того же лѣта придоша въ Кіевъ триє пѣвцы отъ Грекъ съ роды своими“.

свода 1448 года первое сообщеніе перенесъ ко второму подъ 6560 годъ; составитель Хронографа опустили совсѣмъ первое сообщеніе; составитель Ростовской компіляціи также перенесъ первое сообщеніе ко второму подъ 6560; составитель Львовской лѣтописи перенесъ (непосредственно изъ источника, восходящаго въ концѣ концовъ къ общер. своду) первое сообщеніе вмѣстѣ съ фразой «Посемъ нача вѣра крестьянская и простратися въ Руской земли» подъ 6525 годъ въ виду того, что подъ 6525 г. сообщалось то же, что подъ 6545 (о закладѣ св. Софій); составитель общаго для Архангелогородской лѣтописи и лѣтописи Авраамки источника сохранилъ первое сообщеніе, но зато опустили второе.

Откуда же какъ ни изъ Житія Антонія могли попасть въ общерусскій сводъ 1428 года сообщенія, какъ о томъ, что Антоній сталъ извѣстенъ при Ярославѣ, причемъ, очевидно, къ нему въ монастырь пришли три пѣвца, такъ и о томъ, что Антоній построилъ монастырь? Второе сообщеніе вполне согласно съ тѣмъ, что мы уже знаемъ о Житіи Антонія, всю честь основанія и построенія монастыря приписывавшаго Антонію, а не Θεодосію. Сообщеніе же о прибытіи трехъ пѣвцовъ должно быть комментировано именно такъ, какъ комментировали его составитель Тверского сборника, съ одной стороны (пѣвцы установили демественное пѣніе на Руси), составитель Архангелогородской лѣтописи, съ другой (эти пѣвцы были краснопѣвцами); ср. такой же комментарий въ Степенной книгѣ («отъ нихъ же начать быти въ Рускѣи земли ангелоподобное пѣніе изрядное осмогласіе, наипаче же и трисоставное согласованіе и самое красное демественное пѣніе»), а также еще у Татищева ¹⁾. Можно именно думать, что и Житіе Антонія это прибытіе пѣвцовъ поставило въ связь съ установленіемъ на Руси демественнаго пѣнія и со введеніемъ Студійскаго устава въ Печерскомъ монастырѣ. Сказаніе о томъ, что ради прозвася Печерскій монастырь, приписывало уставленіе

¹⁾ Подъ 1053 годомъ читаемъ: „Сегожь года пришелъ митрополитъ Георгій изъ Царяграда и съ нимъ три человекъ съ роды своими Демественники, и учашу въ Руси пѣти на 8 голосовъ“. Какъ попалъ къ Татищеву митрополитъ Георгій, мнѣ не ясно.

«како пѣти пѣвца монастырская» Теодосію, но Житіе Антонія относило его ко времени болѣе раннему, полагая, что и Студійскій уставъ введенъ въ монастырѣ еще преп. Антоніемъ (ср. объ этомъ выше въ § 191¹⁰). Оговариваюсь здѣсь относительно того, что Житіе Антонія не давало, повидному, точнаго указанія на время прибытія пѣвцовъ; общерусскій сводъ отнесъ его къ 6545 (1037) году потому, что подъ этимъ годомъ говорилось вообще о началѣ монастырскаго житія на Руси.

Последнимъ заимствованіемъ общерусскаго свода изъ Житія Антонія представляется слѣдующее извѣстіе, помѣщенное въ немъ, судя по своду 1448 г., подъ 6565 (1057 годомъ): «Тогда бысть игуменъ Теодосій Печерскій въ Кіевѣ» (Соф. 1-я и Новг. 4-я) ¹⁾. Оставляю нерѣшеннымъ вопросъ, почему это извѣстіе читалось въ Житіи Антонія подъ 6565 годомъ. Но, имѣя въ виду, что именно около этого года случилось постриженіе Теодосія (см. объ этомъ ниже, въ главѣ XVI), думаю, что и въ Житіи Антонія этотъ годъ означалъ годъ прибытія къ Антонію и постриженія отъ него Теодосія.

ГЛАВА XIII.

Сказанія о первыхъ русскихъ князьяхъ.

§ 192. Полученные, благодаря предшествующему изслѣдованію, результаты даютъ намъ возможность приступить къ подробному анализу начальной части древней лѣтописи, сказаній о Рюрикѣ, Аскольдѣ и Дирѣ, Олегѣ. Въ нашемъ анализѣ мы отправляемся не отъ текста Повѣсти вр. лѣтъ, а отъ текста Начальнаго Кіевскаго свода, дошедшаго до насъ, какъ я думаю, въ довольно исправномъ видѣ, въ изслѣдуемой части его, въ составѣ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода. Я убѣжденъ въ

¹⁾ То же въ Хронографѣ, въ Ермол. (подъ 6562), въ Львовск. (подъ 6562), въ лѣтописи Авраамки (подъ 6563). Въ Архангелогородской читаемъ подъ 6563: „При семь бысть Антоній Печерскій, и собрашася къ нему братіи 12, къ нему же и Теодосій пришедь пострижеса“, а вслѣдъ затѣмъ: „Въ лѣто 6567, Антоній Печерскій и Теодосій заложили церковь святыхъ Богородицы въ Печерскомъ монастыри. Въ Патерицѣ писано о нихъ. А создана по нихъ Теодосіемъ лѣта 6570“.

томъ, что соотвѣтствующій текстъ Повѣсти вр. лѣтъ вполне удовлетворительно объясняется изъ текста Начальнаго свода; но для того чтобы не быть голословнымъ, присоединю въ концѣ настоящей главы нѣсколько строкъ относительно того, какъ видоизмѣнился текстъ начальной части Начальнаго свода подъ перомъ редактора Повѣсти вр. лѣтъ.

1093
—

Начальный сводъ появился, какъ мы знаемъ, около 1096 года. Въ числѣ источниковъ онъ имѣлъ два старшихъ свода—Древнѣйшій Кіевскій сводъ и Новгородскій сводъ XI вѣка; послѣдній, какъ доказано, представляется переработкой Кіевского свода. Поэтому ставимъ прежде всего вопросъ, не отразились ли въ сказаніяхъ о первыхъ русскихъ князьяхъ указанные два источника—кіевскій и новгородскій?

Утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній. Не подлежитъ сомнѣнію, что преданіе о Кіѣ, Щекѣ и Хоривѣ должно признать кіевскимъ: ср. топографическую освѣдомленность рассказчика (увозъ Боричевъ, гора Щековица, гора Хоривица, рѣка Лыбедь); равнымъ образомъ кіевскимъ представляется преданіе объ убіеніи Аскольда и Дира Олегомъ и Игоремъ (ср. гора Угорское, Олинъ дворъ, церковь св. Николы, церковь св. Ирины); напротивъ, преданіе о призваніи варяжскихъ князей носитъ слѣды новгородскаго происхожденія; сошлюсь и здѣсь на топографическую освѣдомленность рассказчика: конечно, Бѣлоозеро было извѣстно кіевлянамъ, но стали ли бы они упоминать объ Изборскѣ, совсѣмъ незначительномъ городкѣ Новгородской области? Равнымъ образомъ новгородское происхожденіе занесеннаго въ Начальный сводъ преданія о смерти Олега въ Ладогѣ и о могилѣ его въ Ладогѣ совершенно очевидно (это новгородское преданіе вытѣснено въ Повѣсти вр. лѣтъ другимъ кіевскимъ).

Итакъ мы видимъ на пространствѣ первыхъ страницъ Начальнаго свода сплетеніе преданій кіевскихъ и новгородскихъ. Это обстоятельство вполне согласно съ предположеннымъ нами существованіемъ двухъ источниковъ—кіевского и новгородскаго—у составителя Начальнаго свода.

§ 193. Попыткѣ опредѣлить, что именно должно возвести къ кіевскому и что къ новгородскому источнику, мы предпошлемъ

еще слѣдующія указанія на наличность двухъ или нѣсколькихъ источниковъ для разсматриваемой части Начальнаго свода. Указанія эти извлекаются изъ того впечатлѣнія, которое производятъ нѣкоторыя изъ содержащихся въ ней сказаній: въ нихъ глѣтъ цѣльности, соотвѣтствія подробностей основному замыслу, въ нихъ замѣчается компромиссъ, согласованіе двухъ версій, двухъ источниковъ. Такъ въ разсказѣ о призваніи князей называются сначала три племени, а потомъ четыре: сначала Словѣне, Кривичи, Мера; затѣмъ Словѣне, Кривичи, Мера и Чудь; въ призваніи князей участвуютъ четыре племени, а князей на зовъ является трое; садятся эти князья не въ центрахъ, которые были средоточіемъ призвавшихъ ихъ племень, а въ городахъ, не имѣющихъ какъ будто прямого отношенія къ этимъ племенамъ: Новгородъ составляетъ исключеніе—это центръ Словѣнъ, и въ немъ садится Рюрикъ; но почему Труворъ садится именно въ Изборскѣ, а не въ Псковѣ, Полотскѣ или Смоленскѣ, которые всѣ имѣютъ болѣе права назваться центрами Кривичей, чѣмъ Изборскъ? Правда, въ XVI вѣкѣ составитель Архангелогородскаго лѣтописца далъ намъ комментарий, какъ будто разъясняющій наше недоумѣніе: упомянувъ объ Изборскѣ, онъ говоритъ: «а то нынѣ пригородокъ Псковскій, а тогда былъ въ Кривичехъ болшій городъ». Но, конечно, такой комментарий доказываетъ только то, что и въ XVI вѣкѣ поселеніе Трувора въ Изборскѣ, а не въ большомъ городѣ Кривичскомъ, вызывало недоумѣніе книжниковъ ¹⁾. Еще непонятнѣе поселеніе Синеуса на Бѣлозерѣ, въ области не Мери, участвовавшей въ призваніи, а Веси, не принимавшей въ немъ участія ²⁾. Правда, составитель Повѣсти вр. глѣтъ присоединилъ Веси къ числу племень, призвавшихъ князей, но такое несом-

¹⁾ Ср. въ Степ. книгѣ: „Отъ Варягъ бо Руссію прозвахомся, а преже Словени быхомъ, еще бо граду Пскову не сущу, но бяше тогда начальный градъ въ странѣ той, зовомый Изборскъ, идѣже преже господствуя Труворъ“ (П. С. Р. Л. XXI, 6).

²⁾ Что на Бѣлозерѣ сидѣла Веси, а не Мера, ясно изъ цѣлаго ряда свидѣтельствъ. Приведу слова, сказанныя въ 1471 году на новгородскомъ вѣчѣ: „потомъ же правнукъ его (Рюрика) князь великій Владимиръ крестися и всѣ земли наши крести: Рускую, и нашу Словѣнскую, и Мерскую, и Кривичскую, Веси, рекше Бѣлозерскую, и Муромъ, и Вятичи и проча“ (П. С. Р. Л. VIII, 160).

нѣвно позднѣйшее распространение текста доказываетъ только; что уже въ началѣ XII вѣка поселение Синеуса на Бѣлѣозерѣ, а не въ области Мери (въ Ростовѣ), вызвало недоумѣніе внимательнаго лѣтописца.

Въ сказаніи объ овладѣніи варяжскими князьями Кіевомъ насъ останавливаетъ въ Начальномъ сводѣ выставленіе дѣйствующими лицами Игоря и Олега одновременно; вслѣдствіе этого рассказъ ведется въ двойственномъ числѣ: начаста восвати, налѣзоста Днѣпръ рѣку, узрѣста городъ Кыевъ, потамстася въ лодѣяхъ, излѣвоста на брегъ, съзваста Асколда и Диру, и т. д. Впечатлѣніе получается такое, что мы имѣемъ дѣло съ двумя князьями,—но Игорю вкладываются въ уста слова: «вы нѣста князя, ни роду княжа; но азъ есмь князь и мнѣ достоинъ княжити»; выше отношеніе Олега къ Игорю опредѣляется какъ отношеніе воеводы къ князю (Олегъ названъ воеводой Игоря). Но если Игорь князь, а Олегъ воевода, то рассказъ долженъ былъ бы вестись въ единственномъ числѣ, ср. ниже единственное число въ рассказѣ объ Игорѣ и Свѣнелдѣ. Составитель Повѣсти вр. лѣтъ даетъ иное толкованіе отношеній Игоря къ Олегу: Олегъ княжитъ вслѣдствіе малолѣтства Игоря; сообразно съ этимъ въ соответствующемъ рассказѣ объ овладѣніи Кіевомъ находимъ всюду единственное число: поиде внизъ, увидѣ Олегъ, похорони вой, присла къ Асколду и Диру, и т. д.; но одинъ разъ при этомъ является двойственное число: «придоста къ горамъ къ Кыевскимъ». Это двойственное число обличаетъ явную передѣлку въ Повѣсти вр. лѣтъ первоначальнаго рассказа, ведшагося въ двойственномъ числѣ. Слѣдовательно, редакція Нач. свода (Новгор. 1-й лѣтописи) болѣе первоначальная, и мы остаемся лицомъ къ лицу съ недоумѣннымъ вопросомъ, почему пришлось вести рассказъ въ двойственномъ числѣ, если Игорь князь, а Олегъ воевода. Недоумѣніе наше увеличивается еще болѣе, когда увидимъ ниже, что Олегъ выступаетъ самостоятельно отъ Игоря въ походѣ противъ Грековъ: передъ нами, конечно, князь, а не воевода. Правда, въ концѣ статьи объ этомъ походѣ прибавлено, очевидно, для низведенія Олега въ санъ воеводы: «Приде Олегъ къ Кыеву и ко Игорю», но послѣднія слова имѣютъ характеръ явной вставки.

§ 194. Такимъ образомъ, мы обнаруживаемъ въ сказаніяхъ о призваніи князей, объ овладѣніи ими Кіева и о походѣ Олега слѣды спайки двухъ или нѣсколькихъ источниковъ, слѣды компромисса между ними. Имѣемъ возможность указать еще на явную тенденціозность сказанія объ овладѣніи Кіевомъ. Мы привели слова, съ которыми Игорь обращается въ Аскольду: Аскольдъ и Диръ князятъ въ Кіевѣ (ср. выше: «и бѣста княжаща в Кіевѣ»), а Игорь говоритъ имъ, что они не князья и не роду княжа; въ очевидномъ соотвѣтствіи съ этимъ, выше объ Аскольдѣ и Дирѣ сказано, что это были два Варага, назвавшіеся князьями («и нарекошася князема»). Повѣсть вр. гѣтъ и здѣсь приходитъ на выручку, комментируя соотвѣтствующія слова, вложенныя въ уста Олегу, такъ, что Аскольдъ и Диръ были боярами Рюрик-овыи, отпросившимися въ Царыградъ и безъ разрѣшенія князя засѣвшии въ Кіевѣ; но, конечно, такой комментарий, облегчая формальное пониманіе Олеговыхъ словъ, нисколько не дѣлаетъ рассказа болѣе правдоподобнымъ. Какъ же опредѣлить отмѣченную нами тенденцію, сквозящую въ рѣчи Игоря и въ признаніи Аскольда и Дира самозванными князьями? Я думаю, что здѣсь сказалось историко-политическая концепція составителя Начальнаго свода, ставившая единство земли Русской въ связь съ единствомъ княжескаго рода. Этотъ единый княжескій родъ является эмблемой единой Русской земли. Но если княжескій родъ исконно единъ, то другіе князья, князья не этого рода, должны быть: или признаны самозванными—этимъ признаніемъ устранялось значеніе преданія о князьяхъ Аскольдѣ и Дирѣ; или—это не князья, а воеводы княжескіе, дѣйствовавшіе по порученію и отъ имени князя; князь Олегъ превращенъ въ воеводу.

Слѣдовательно, кромѣ спайки разныхъ источниковъ, комбинаціи занесенныхъ въ нихъ преданій, мы въ Начальномъ сводѣ усматриваемъ еще важный факторъ: тенденціозное изложеніе и тенденціозное освѣщеніе извлеченныхъ изъ источниковъ и преданій фактовъ.

Въ нашемъ анализѣ мы и отираемся, съ одной стороны, отъ наличности въ распоряженіи составителя Начальнаго свода по крайней мѣрѣ двухъ источниковъ—кіевского и болѣе поздняго новгородскаго, съ другой же стороны, изъ того положенія, что,

соединяя свои источники, составитель Начального свода придавал имъ тенденціозную окраску.

§ 195. Начнемъ со сказанія о призваніи князей. Не найдемъ-ли мы здѣсь вліянія двухъ источниковъ (кіевскаго и новгородскаго), съ одной стороны, тенденціознаго освѣщенія старыхъ преданій, съ другой? Какъ указано выше, сообщеніе о городѣ Трувора Изборскѣ принадлежитъ новгородскому источнику. Слѣдовательно, все сообщеніе о томъ, гдѣ сѣли призванные князья—Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ, можно признать новгородскимъ. Рѣшимся-ли мы, однако, признать вообще все сказаніе новгородскимъ? Рѣшимся-ли мы возвести его къ Новгородскому своду и отрицать существованіе его въ Древнѣйшемъ кіевскомъ? Указанныя выше соображенія заставляютъ насъ отвѣтить на эти вопросы отрицательно. Мы отмѣтили несоотвѣтствіе городовъ: Новгорода, Бѣлозера и Изборска четыремъ племенамъ, участвовавшимъ въ призваніи—Славянамъ, Кривичамъ, Мерянамъ и Чуди. Слѣдовательно, если города принадлежатъ новгородскому источнику, то племена мы должны возвести къ другому источнику, а именно къ кіевскому. Но, какъ мы указывали, въ началѣ сказанія явятся только три первыхъ племени, а потомъ къ нимъ присоединяется еще четвертое племя—Чудь. О сколькихъ же племенахъ повѣствовалъ кіевскій источникъ? Считаю вѣроятнымъ, что только о трехъ. Ср. ниже несомнѣнное заимствованіе изъ кіевскаго источника, гдѣ сообщено о дани, наложенной Игоремъ на Словѣнъ, Кривичей и Мерю («и дани устави, Словеномъ и Кривичемъ и Мерямъ дань даяти Варягомъ»). Слѣдовательно, четвертое племя—Чудь вставлено новгородскимъ сводомъ—это и естественно; новгородцу было близко извѣстно, что Варяги до послѣдняго времени брали дань съ Чуди, творили насилья надъ Чудью.

§ 196. Выяснивъ такимъ образомъ, что нѣкоторыя подробности, которыми обставленъ рассказъ о призваніи князей, облачаютъ два источника его, двухъ его составителей, обращаемся къ главному его содержанію. Суть его въ томъ, что сѣверныя племена были обложены данью и даже покорены Варягами; возстаніе изгоняетъ насильниковъ; освободившіяся племена начинаютъ управляться самостоятельно, но начавшіеся внутренніе

раздоры приводятъ къ тому, что эти племена призываютъ къ себѣ варяжскихъ князей и покоряются имъ добровольно. Такимъ образомъ, на сгѣну того состоянія, которое нарисовано рассказчикомъ въ началѣ, является въ концѣ рассказа прежнее состояніе сѣверныхъ племенъ: сначала подчиненіе ихъ Варягамъ, потомъ освобожденіе, наконецъ опять подчиненіе Варягамъ. Правда, насильственное подчиненіе Варягамъ смѣнилось какъ будто тѣмъ-то инымъ: добровольнымъ подчиненіемъ варяжскимъ князьямъ; но такой выводъ изъ буквального смысла рассказа нисколько не вяжется съ тѣми послѣдствіями, которыя имѣло это добровольное подчиненіе. Послѣдствія эти слѣдующія: во-первыхъ, «и отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвашася Русь и отъ тѣхъ слово Руская земля; и суть Новгородстїи людіе до днешняго дни отъ рода Варяжска»; какъ ни толковать эту фразу, быть можетъ, даже не читавшуюся именно въ такомъ видѣ въ Начальномъ сводѣ (см. объ этомъ ниже), изъ нея слѣдуетъ, что Варяги и послѣ добровольнаго якобы призванія трехъ князей, пришедшихъ, правда, съ многочисленною дружиной, оказываются находниками и при томъ настолько вліятельными, что даютъ то или иное свое имя принявшей ихъ землѣ. Во-вторыхъ, Словѣне, Кривичи и Мери, т.-е. тѣ самыя племена, которыя добровольно призвали Варяжскихъ князей, облагаются нѣсколько позже данью въ пользу опять-таки Варяговъ; даже не въ пользу кіевскаго князя или его дружины, а, какъ по крайней мѣрѣ читается въ дошедшемъ до насъ текстѣ, въ пользу именно Варяговъ («и дани устави, Словеномъ, и Кривичемъ и Мериамъ дань даяти Варягомъ»). Итакъ, определенная нами схема рассказа остается въ силѣ, несмотря на кажущееся различіе обоихъ состояній сѣверныхъ племенъ: передъ освобожденіемъ ихъ отъ ига варяжскаго и послѣ этого освобожденія. Мнѣ кажется, мы въ правѣ признать поэтому, что въ установленной нами послѣдовательности трехъ моментовъ—подчиненіе Варягамъ, освобожденіе, подчиненіе Варягамъ—второй моментъ вставной. Этотъ моментъ говоритъ о возстаніи противъ Варяговъ, объ изгнаніи ихъ за море, о добровольномъ призваніи князей: призваніе князей—это, конечно, самая характерная часть всего эпизода; характерна она и въ смыслѣ опредѣленія той среды, того мѣста, гдѣ могъ возникнуть рассказъ обо всемъ эпизодѣ.

§ 197. Киевъ не знаетъ призванія князей, приглашенія ихъ на столъ. Напротивъ, въ Новгородѣ это для позднѣйшихъ вѣковъ его жизни вполнѣ обычное явленіе. Но не коренится-ли начало его въ глубокой древности, не стоитъ-ли оно въ связи со всѣмъ строемъ государственно-правовыхъ отношеній Новгорода? Преданіе, какъ мы видѣли, записанное въ Новгородѣ и копавшее въ Начальный сводъ изъ Новгор. свода, влигало въ уста Новгородцамъ, пришедшимъ къ Святославу просить себѣ князя, такую рѣчь: «аще не пойдете къ намъ, то нагѣземъ себѣ князя»: эти слова находятъ себѣ полное соотвѣтствіе въ рѣшеніи вѣча, сообщенномъ въ сказаніи о призваніи Варяговъ: «пойдемъ себѣ князя». Уже въ концѣ семидесятыхъ годовъ XI столѣтія новгородское вѣче рѣзко проявляетъ свою самостоятельность: князь Глѣбъ Святославичъ изгоняется изъ города. Такое проявленіе вѣча едва-ли не вызвано какою-либо виной изгнаннаго князя, нарушеніемъ имъ той или иной вольности новгородской, опиравшейся на грамотѣ Ярослава. Трудно сомнѣваться въ томъ, что именно во времена Ярослава Новгородъ приобрѣлъ какія-то особенныя права; договорныя отношенія Новгорода къ князьямъ въ XII и XIII столѣтіяхъ опирались на эти древнія права; ясное свидѣтельство находимъ, напримѣръ, въ словахъ суждальскаго лѣтописца XII в., который не отрицаетъ того, что «издвна суть свобожени Новгородци прадѣды князь нашихъ» (Лавр. подъ 1169 г.). Вотъ первое и главное основаніе, которое я выставляю въ пользу того, что весь рассказъ объ освобожденіи Новгородцевъ и другихъ племенъ отъ Варяговъ и дагѣ о призваніи ими князей происхожденія новгородскаго, а не кievскаго.

Вторымъ основаніемъ выставляю то, что этотъ рассказъ сообщаетъ о томъ, какъ появилась княжеская власть именно въ Новгородѣ: происхожденіе этой власти въ Киевѣ, какъ видно изъ дальнѣйшаго разсказа, иное; варяжскіе князья призваны не всѣми русскими племенами, не всею землею, а только Новгородцами и другими сѣверными племенами; слѣдовательно, рассказъ о призваніи князей представляетъ по своему замыслу законченное цѣлое; невѣроятно, чтобы кievскій лѣтописецъ могъ съ такой опредѣленностью воссоздать хотя бы и фантастическій рассказъ о событіи, представлявшемъ для него лишь попутный интересъ.

Третьимъ основаніемъ въ пользу новгородскаго происхожденія интересующаго насъ разсказа — это отиѣченная выше топографическая освѣдомленность автора его: въ Кіевѣ не могли вспомнить объ Изборскѣ; не стали бы тамъ упоминать о Бѣлозерѣ въ разсказѣ о призваніи княжеской династіи, пріобрѣтшей въ скоромъ времени значеніе общерусское.

Четвертымъ основаніемъ въ пользу иного происхожденія разсказа объ освобожденіи отъ Варяговъ и призваніи князей сравнительно съ сообщеніемъ объ обложеніи сѣверныхъ племенъ данью въ пользу Варяговъ, я считаю несогласованность того разсказа съ этимъ сообщеніемъ. Выше я уже указывалъ, что города, гдѣ сѣли Рюриковы братья, не находятъ себѣ соотвѣтствія въ тѣхъ племенахъ, которыя были обложены данью въ пользу Варяговъ; отиѣчу еще, что разсказъ объ освобожденіи отъ Варяговъ какъ будто еще тѣсно связывается съ предыдущимъ сообщеніемъ объ обложеніи сѣверныхъ племенъ данью; свергаютъ его варяжское тѣ самыя племена, которыми Варяги творили насилья; но дальнѣйшій разсказъ о самомъ призваніи Варяговъ переноситъ насъ въ другую обстановку: передъ нами вѣче старшаго города, а не вѣчевое собраніе трехъ племенъ; призванные имъ князья садятся, старшій — въ старшемъ городѣ, а младшіе въ пригородахъ; Изборскъ и Бѣлозеро представлены какъ бы пригородами новгородскими. Такимъ образомъ разсказъ о призваніи варяжскихъ князей, сопоставленный съ сообщеніемъ объ обложеніи сѣверныхъ племенъ данью, долженъ быть признанъ новгородскимъ, между тѣмъ какъ упомянутое сообщеніе признаемъ, въ силу отиѣченнаго противоположенія, кіевскимъ.

Пятое основаніе вытекаетъ изъ только что сдѣланнаго вывода. Кіевская лѣтопись сообщала объ обложеніи сѣверныхъ племенъ, и между прочимъ новгородцевъ, данью варяжскою. Новгородскій лѣтописецъ не отрицаетъ этого факта, но объясняетъ его добровольнымъ подчиненіемъ Новгорода: насильниковъ Новгородскіе люди сумѣли прогнать за море, а подчинились впоследствии варяжскимъ князьямъ добровольно, требуя и отъ нихъ водворенія порядка и праваго суда. Нельзя не видѣть въ такомъ воспроизведеніи историческаго событія проявленія мѣстнаго свободлюбиваго духа; передъ нами тотъ самый новгородскій княжичъ,

который другой разъ, при другихъ обстоятельствахъ сумѣетъ отстоять вольности родного города отъ попятановеній пришлаго князя.

§ 198. Предыдущія соображенія приводятъ насъ къ слѣдующему выводу: Древнѣйшая Киевская лѣтопись сообщала о покореніи сѣверныхъ племенъ—Словѣнь, Кривичей и Мерн Варягами и объ обложеніи ихъ данью. Сообщение это оканчивалось словами, которыя въ Новгородской 1-й изложены такъ: «И отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвашася Русь, и отъ тѣхъ словеть Руская земля; и суть Новгородстїи людїе до днешняго дле отъ рода Варяжска». Могли ли они быть наложены такъ же въ Древн. Киевскомъ сводѣ? Находимъ два основанія для отрицанія такой возможности: во-первыхъ, соответствующая имъ фраза въ Повѣсти вр. лѣтъ свидѣтельствуетъ о томъ, что слова эти въ Новгородской 1-й лѣтописи заимствованы не изъ Начальнаго свода; къ Начальному своду можно возвести, съ одной стороны, мѣста общія Новгородской 1-й лѣтописи и Повѣсти вр. лѣтъ; съ другой, тѣ мѣста Новгор. 1-й лѣтописи, изъ которыхъ могутъ быть выведены соответствующія чтенія Повѣсти вр. лѣтъ. Въ данномъ случаѣ Повѣсть вр. лѣтъ представляетъ слѣдующее чтеніе: «И отъ тѣхъ Варягъ прозвася Руская земля; а Новъгородьци отъ рода Варяжска, преже бо бѣша Словѣни». Такое чтеніе извлекаемъ изъ Радзив., Троицк. и Моск.-Акад. списковъ. Лавр. списокъ даетъ возможность для древнѣйшей редакціи Повѣсти вр. лѣтъ предполагать болѣе полное чтеніе, а именно: «И отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ ¹⁾, прозвася Руская земля, Новъгородьстїи суть людїе ²⁾ отъ рода Варяжска, преже бо бѣша Словѣни». Итакъ Повѣсть вр. лѣтъ вмѣсто «прозвашася Русь» даетъ чтеніе «прозвася Руская земля» и опускаетъ дальнѣйшее: «и отъ тѣхъ словеть Руская земля»; кромѣ того она прибавляетъ въ концѣ «преже бо бѣша Словѣни». Нельзя не признать поэтому чтенія

¹⁾ Слова „Варягъ находникъ тѣхъ“ въ Лавр. опущены, вѣроятно, по причинѣ механической—повторенія слова „тѣхъ“.

²⁾ Слова „Новъгородьстїи суть людїе“ въ Лавр. испорчены въ „Новгородьци ти суть людїе“, и кромѣ того прибавлено (повидимому, изъ списка, сходнаго съ Радз.) послѣ „людїе“: „Новгородьци“. Въ Радз. эти слова изложены такъ: „Новъгородъ ти суть людїе Новгородци“.

Повѣсти вр. лѣтъ какъ-будто болѣе первоначальнымъ, чѣмъ чтеніе Новгородской 1-й лѣтописи: въ этой послѣдней тавтологія «и отъ тѣхъ... прозвашася Русь, и отъ тѣхъ словеть Руская земля» указываетъ на комбинацію двухъ источниковъ; опущеніе «преже бо бѣша Словѣне» представляется поправкой, ибо слова эти сами по себѣ темны, и удаленіе ихъ изъ текста было поэтому естественно.

§ 199. Оставимъ поэтому пока въ сторонѣ Новгородскую 1-ю лѣтопись и приступимъ къ анализу восстановленной нами фразы Повѣсти вр. лѣтъ. Ставимъ прежде всего вопросъ, читалась-ли эта фраза такъ же въ Начальномъ сводѣ, непосредственно предшествовавшемъ Повѣсти вр. лѣтъ? Для рѣшенія этого вопроса привлекаю дальнѣйшій текстъ Повѣсти вр. лѣтъ подъ 885 годомъ и соотвѣтствующее ему мѣсто въ Новгородской 1-й лѣтописи. Въ послѣдней читаемъ: «И бѣша у него (у Игоря) Варязи мужи Словенѣ и оттолѣ ¹⁾ прозвашася Русью»; въ Повѣсти вр. лѣтъ: «И бѣша у него (Олега) Варязи и Словѣни и прочи прозвашася Русью». Вставка словъ «и прочи» весьма характерна именно для Повѣсти вр. лѣтъ, которая, какъ увидимъ, проводитъ тенденціозно теорію варяжскаго происхожденія Руси; теорія эта находила себѣ опроверженіе въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ Начальнаго свода, ибо оказывалось, что Варяги назвались Русью только послѣ перехода въ южную Русь; но вставка словъ «и прочи» устранила возникшее было затрудненіе. Слѣдовательно, Начальный сводъ сообщалъ о томъ, что Варяги (или Варяги и Словѣне) прозвались Русью, только перейдя въ южную Русь, осѣвши въ Кіевѣ. Нахожу поэтому невѣроятнымъ, чтобы тому же Начальному своду принадлежало указаніе на то, что Русская земля прозвалась такъ отъ Варяговъ, въ особенности потому, что указаніе это стоитъ тамъ, гдѣ о превращеніи Варяговъ въ Русь (по переселеніи ихъ

¹⁾ Такъ въ Комм., гдѣ надъ строкой приписано „прочи“; въ Толст.: „и оттолѣ прочи“. Но это „прочи“ заимствовано изъ Троицк. списка, а путемъ его изъ Повѣсти вр. лѣтъ. Чтеніе Комм. списка находитъ себѣ соотвѣтствіе въ Карамзинскомъ спискѣ Новгород. лѣтописи, который считаю спискомъ Новгородской 4-й, исправленнымъ по своду 1448 года. Слѣдовательно, и въ сводѣ 1448 года не было слова „прочи“; не было его и въ Соф. временникѣ; не было и въ Нач. сводѣ.

въ Кіевъ) еще не было рѣчи. Это принуждаетъ меня признать чтеніе Повѣсти вр. гѣтъ измѣненнымъ сравнительно съ предполагаемымъ текстомъ Начальнаго свода. Какъ же читалась соответствующая фраза въ Начальномъ сводѣ? Исключаемъ возможность того, чтобы въ ней находились слова «прозваша Русская земля». Эти слова замѣнили собой, подъ влияніемъ теоріи о варяжскомъ происхожденіи Руси, другое чтеніе. Рѣшеніе вопроса, какое же именно чтеніе Начальнаго свода подверглось указанной замѣнѣ, можно бы ждать отъ соответствующаго текста Новгородской 1-й гѣтописи, но тамъ еще рѣвче выражено то самое, что мы признаемъ вставкою составителя Повѣсти вр. гѣтъ, вставкою, сдѣланною подъ влияніемъ варяжской теоріи о происхожденіи Руси: «И отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвашася Русь, и отъ тѣхъ слово Руская земля»; слѣдовательно, не только Русская земля получила свое имя отъ тѣхъ Варяговъ, но отъ нихъ назвались Русью и призвавшія ихъ племена, или по крайней мѣрѣ Новгородцы. Чтеніе Новгородской 1-й гѣтописи ни въ коемъ случаѣ нельзя возвести къ Начальному своду, во-первыхъ, потому, что оно стоитъ въ противорѣчій съ дальнѣйшимъ, гдѣ сказано, что Варяги прозвались Русью, поселившись съ Игоремъ въ Кіевѣ, во-вторыхъ, потому, что оно не разъясняетъ, почему народъ, называвшійся Варягами, далъ имя Руси другимъ племенамъ, въ-третьихъ, потому, что повтореніе—«прозвашася Русь», «слово Руская земля» указываетъ на первоначальность текста, въ-четвертыхъ, потому, что съ приведенною фразой несогласовано ея окончаніе: «и суть Новгородстїи людїе до днешняго дни отъ роду Варяжска».

Итакъ признаемъ чтеніе Новгородской 1-й гѣтописи первоначальнымъ и при томъ возникшимъ подъ влияніемъ Повѣсти вр. гѣтъ, ибо именно Повѣсть вр. гѣтъ проводила теорію о варяжскомъ происхожденіи Руси. Имѣя въ виду, что почти такъ же читается въ сводѣ 1448 г. (Соф. 1-й и Новгор. 4-й), дѣлаемъ выводъ, что соответствующее мѣсто Новгор. 1-й читалось такъ же въ Софійскомъ временникѣ. Софійскій временникъ представляетъ текстъ Начальнаго свода, мѣстами исправленный по протографу Синод. списка (списка Новгор. 1-й старшаго извода): см. объ этомъ ниже въ главѣ XV. Протографъ Синод. списка въ общемъ

повторялъ текстъ Повѣсти вр. гѣтъ второй редакціи. Отсюда заключаемъ о возможности того, что слова «прозвашася Русь, и отъ тѣхъ словеть Руская земля» или точнѣе не всѣ эти слова, а только подчеркнутыя, попали въ Соф. временникъ изъ протографа Синодальнаго списка и далѣе изъ Повѣсти вр. гѣтъ, замѣнивъ другое чтеніе—чтеніе Начальнаго свода. Такое заключеніе ведетъ насъ и къ дальнѣйшему выводу: слово «прозвашася» восходитъ именно къ Начальному своду, ибо оно не находитъ себѣ соотвѣтствія въ Повѣсти вр. гѣтъ, не находило соотвѣтствія, слѣдовательно, и въ протографѣ Синодальнаго списка: мы читаемъ въ Повѣсти вр. гѣтъ «и отъ тѣхъ... прозвася Руская земля»; этому «прозвася» соотвѣтствуетъ въ Соф. временникѣ «словеть», причемъ замѣна «прозвася» на «словеть» произошла подъ влияніемъ наличности слова «прозвашася» въ предшествующемъ текстѣ. Такимъ образомъ видимъ, что въ Начальномъ сводѣ читалось «И отъ тѣхъ Варягъ находникъ тѣхъ прозвашася х.». Что стояло за «прозвашася», не видно слово изъ предыдущихъ соображеній, но ясно, что не слово «Русь»; это извлечено изъ послѣдующаго, изъ словъ протографа Синод. списка «и отъ тѣхъ... прозвася Русская земля».

Въ изслѣдованіи «Сказаніе о призваніи Варяговъ» я подставилъ вмѣсто X слово «Варягы» (твор. мн.), полагая, что Начальный сводъ сообщалъ при этомъ о томъ, что призванія варяжскихъ князей племени прозвались отъ этихъ князей Варягами. Я встрѣтилъ возраженіе въ устной бесѣдѣ со стороны глубокоуважаемаго А. Е. Прѣснякова, съ которымъ я, съ большою всегда пользою для себя, такъ охотно бесѣдую о вопросахъ, связанныхъ съ изслѣдованіемъ русскаго лѣтописанія. А. Е. Прѣсняковъ сообщилъ мнѣ, что онъ вмѣсто «Варягы» предпочелъ бы читать «Новгородци», при чемъ поставилъ бы перемѣну племеннаго названія (Словѣне) на территориальное (Новгородцы) въ связь съ поселеніемъ Рюрика въ Новгородъ; ср. замѣну названія Полянъ Кіевлянами. Сначала поправка, предложенная А. Е. Прѣсняковымъ, показалась мнѣ вполне приемлемою, но теперь, послѣ продолжительныхъ размышленій, я возвращаюсь къ чтенію «Варягы». Мотивировку этого чтенія даю ниже, тамъ, гдѣ возвожу его къ первоисточнику.

§ 200. Такимъ образомъ интересующая насъ фраза въ Начальномъ сводѣ читалась предположительно: «И отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвашася Варягы, и суть Новгородьстии людие до дньшшняго дьне отъ рода Варяжьска, прежде бо бѣша Словѣне». Послѣднія четыре слова, опущенныя въ Новгородской 1-й, возвожу къ Начальному своду на основаніи Повѣсти вр. лѣтъ (первой редакціи); Новгородская 1-я, т.-е. Софійскій временникъ, опустила ихъ подъ вліяніемъ протографа Синод. списка, гдѣ они не читались такъ же, какъ не читаются во второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ (ср. Ипат. лѣтопись).

§ 200¹. Какъ же сложилась эта фраза въ Начальномъ сводѣ и какой она имѣетъ смыслъ? Мы знаемъ, что Начальный сводъ соединялъ чтенія Древн. Кіевскаго свода съ чтеніями Новгородскаго свода XI вѣка; знаемъ изъ предыдущаго изслѣдованія, что фразѣ этой предшествуетъ эпизодъ, вставленный изъ Новгородскаго свода; между тѣмъ самую фразу мы признали восходящею къ Древн. Кіевскому своду (гдѣ она читалась, быть можетъ, и не въ томъ видѣ, какъ въ Начальномъ сводѣ). Подтверждаемъ наше заключеніе о томъ, что интересующая насъ фраза попала въ Начальный сводъ изъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода, слѣдующимъ соображеніемъ: упомянутыя въ ней «тѣ Варяги» — это, конечно, тѣ Варяги, о которыхъ говорилось выше, что имъ давали дань Словѣне, Кривичи и Меря; что это не тѣ Варяги, о призваніи которыхъ только что сообщалъ вставленный изъ Новгородскаго свода эпизодъ, ясно изъ прибавки «находникъ тѣхъ»: этой прибавкой редакторъ Новгородскаго свода только связалъ свой эпизодъ о призваніи Варяговъ (находниковъ) съ дальнѣйшимъ разсказомъ Древн. Кіевскаго свода. Итакъ въ этомъ послѣднемъ читалось: «И отъ тѣхъ Варягъ прозвашася Варягы», и т. д. Кого же имѣлъ при этомъ въ виду Древн. Кіевскій сводъ, кто же именно прозвался Варягами? Изъ послѣдующаго видно, что дѣло идетъ о Словѣнахъ: «прежде бо бѣша Словѣне»; — видно еще прямо, что дѣло идетъ о Новгородцахъ: «и суть Новгородьстии людие до дньшшняго дьни отъ рода Варяжьска». Между тѣмъ изъ буквального смысла дошедшаго до насъ разсказа, если исключимъ изъ него эпизодъ о призваніи Варяговъ, слѣдуетъ, что Варягами прозвались не одни Новгородцы, не

одни Словѣне, а всѣ четыре племени, платившія дань Варягамъ: Словѣне, Кривичи, Мера и Чудь. Дѣйствительно, ни о Новгородцахъ, ни специально о Словѣнахъ выше не упоминается. Но смыслъ фразы Древн. Кіевскаго свода требуетъ дополненія предшествующаго разсказа (замѣненнаго эпизодомъ о призваніи Варяговъ) такимъ текстомъ, гдѣ сообщалось о Новгородцахъ или специально о Словѣнахъ. Предполагаю, что мѣсто это содержало приблизительно такія слова: «Словѣне же сѣдяху Новѣгородѣ» и что непосредственно затѣмъ читалось: «И отъ тѣхъ Варягъ прозвашася Варягы». За приведенными словами находимъ: «и суть Новѣгородстии люди до днѣшшняго дѣне отъ рода Варяжска». Я думаю, что это не принадлежитъ составителю Древн. Кіевскаго свода: во-первыхъ, слова эти какъ будто ослабляютъ категорическое утвержденіе его, что новгородскіе Словѣне прозвались Варягами; во-вторыхъ, вводитъ совершенно новое данное, а именно о варяжскомъ происхожденіи Новгородцевъ, ибо раньше утверждалось только о томъ, что Новгородцы прозвались Варягами. Признаю эти слова комментариемъ составителя Новгородскаго свода XI вѣка, комментариемъ къ сообщенію Древн. Кіевскаго свода о томъ, что Новгородцы прозвались Варягами; комментарий ссылается на варяжское происхожденіе многихъ новгородскихъ мужей, не утратившихъ и до послѣдняго времени своего варяжскаго обличія (языка и проч.). Что касается дальнѣйшаго: «прежде бо бѣша Словѣне», то считаю вѣроятнымъ, что эти слова восходятъ къ Древн. Кіевскому своду. Ср. подобное же утвержденіе въ Повѣсти вр. лѣтъ: «отъ Варягъ бо прозвашася Русью, первое бѣша Словѣне» (6406 г.).

§ 201. Приводимъ теперь основанія для предложеннаго выше чтенія «и отъ тѣхъ Варягъ прозвашася Варягы», дополнивъ это въ предшествующемъ словами: «Словѣне же сѣдяху Новѣгородѣ». Основанія находимъ въ послѣдующемъ разсказѣ. Мы читаемъ въ немъ о переходѣ сѣвернаго князя (изъ Новгорода) въ Кіевъ; въ Начальномъ сводѣ князь этотъ названъ Игоремъ: «и сѣде Игорь княжа в Кіевѣ; и бѣша у него Варязи мужи Словѣне, и отгоу прозвашася Русью». Такъ читается въ Комм. спискѣ; въ Троицкомъ спискѣ Новгор. 1-й и въ сводѣ 1448 г.: «и бѣша у него мужи Варязи Словени»; въ Повѣсти

вр. гѣтъ, гдѣ сѣверный князь названъ Олегомъ: «бѣша у него Варязи и Словѣни» (Лавр.), «и бѣша у него Словѣни и Варязи» (Ипат.), «и бѣша у него Варязи Словѣни» (утрач. Троицк.). Думаю, что въ Начальномъ сводѣ читалось такъ, какъ въ сводѣ 1448 г. (Соф. 1-й и Новгор. 4-й) и Троицк. спискѣ Новгор. 1-й: «и бѣша у него мужи Варязи Словѣне»; пропускъ слова «мужи» въ Повѣсти вр. гѣтъ объясняю себѣ такъ же, какъ вставку «и прочіе» за словомъ «Словѣне»; составитель Повѣсти вр. гѣтъ перенесъ все вниманіе на вторую фразу, на утвержденіе «прозвашася Русью»; въ силу этого онъ видоизмѣнилъ предшествующія подлежащія. Русью прозвались и Варязи и Словѣне и прочіе; вслѣдствіе этого лишнимъ оказывалось опредѣлять предшествующее «бѣша» особымъ подлежащимъ; Русью прозвались не одни «мужи», но и всѣ вообще бывшіе подъ Олегомъ Варязи, Словѣне и прочіе. Обращаю дагѣе вниманіе на отсутствіе союза «и»: «Варязи Словѣне»; такъ въ Копп., Троицк., Новгор. 1-й и сводѣ 1448 г. Почему не было сказать «Варязи и Словѣне»? Слово «Словѣне» въ такомъ сочетаніи имѣетъ видъ вставки. Должно предположить болѣе древнее чтеніе «и бѣша у него мужи Варязи»; таково, вѣроятно, чтеніе Древн. Кіевскаго свода; вставка же «Словѣне» едва-ли не принадлежитъ составителю Новгородскаго свода, который, какъ мы видѣли, перенесъ въ свой текстъ слова «и отъ тѣхъ... прозвашася Варязи, прежде бо бѣша Словѣне» и комментировалъ ихъ утвержденіемъ, что дѣйствительно Новгородскіе люди происходятъ отъ рода варяжска. Итакъ въ выясняющемся для Древн. Кіевскаго свода «и бѣша у него мужи Варязи, и отголѣ прозвашася Русью» вижу соотвѣтствіе предшествующему утвержденію того же свода, по которому Словѣне новгородскіе прозвались Варязями: во-первыхъ, на основаніи этого предшествующаго утвержденія слово Варязи дополнено или комментировано словомъ «Словѣне»; во-вторыхъ, ясно, что самъ Древн. Кіевскій сводъ уже не отличаетъ въ этомъ мѣстѣ Словѣнъ отъ Варяговъ; Олегъ повелѣ на Кіевъ Новгородцевъ—это видно изъ всего контекста (ср. ниже § 206), а между тѣмъ мужей Олеговыхъ Древн. Кіевскій сводъ опредѣляетъ какъ Варяговъ.

Переходимъ ко второму основанію; находимъ его тутъ же въ

слѣдующемъ за только что рассмотрѣннымъ мѣстомъ текстъ: «Сей же Игорь нача грады ставити, и дани устави Словеномъ и Варягомъ даяти, и Кривичемъ и Мерямъ дань даяти Варягомъ»; такъ въ Коми. спискѣ; приблизительно такъ же въ Троицк. Новгород. 1-й но («устави и дани Словеномъ и Варягомъ даяти, Кривичемъ» и т. д.). Въ Повѣсти вр. л. въ соответствіи съ этимъ находимъ: «Се же Олегъ нача города ставити, и устави дани Словѣномъ, Кривичемъ и Мери и Варягомъ дань даяти» (Лавр.; между тѣмъ Радз., утрач. Троицк. и Ипат.: «и устави дани Словѣномъ и Кривичемъ и Мерямъ, и устави Варягомъ дань даяти») ¹⁾. Думаю, что чтеніе Нач. свода выясняется безъ труда; это: «и устави дани Словѣномъ и Варягомъ даяти и Кривичемъ и Мери, дань даяти Варягомъ». Дошедшее до насъ чтеніе Повѣсти вр. глѣтъ представляетъ поправки къ первоначальному тексту, поправки вызванныя второй половиной фразы: «дань даяти Варягомъ»; находя здѣсь повтореніе, составитель Повѣсти вр. глѣтъ выпустилъ выше «и Варягомъ даяти»; составитель второй редакціи Повѣсти вр. глѣтъ прибавилъ еще слово «устави» передъ «Варягомъ дань даяти». Какъ же мы поймемъ возстановленную нами фразу Начальнаго свода? Она представляется нелѣпою по своему содержанію. Игорь собиралъ дань, конечно, въ свою пользу, въ пользу своей дружины, и не могъ считать своею обязанностью уставлять дани въ пользу Варяговъ. Невѣроятно, чтобы Словѣне, Кривичи и Мери платили дань за море Варягамъ послѣ политическаго объединенія ихъ подъ главенствомъ Кіевского князя. Разумѣть же подъ Варягами Игоря и его мужей мы не имѣемъ основанія между прочимъ потому, что по свидѣтельству Начальнаго же свода Игоревы Варяги, перейдя въ Кіевъ, назвались Русью. Кромѣ того, приведенная выше фраза говоритъ прямо о томъ, что дань была возложена на Словѣнъ, Кривичей и Мерю въ пользу Варяговъ,

¹⁾ Въ сводѣ 1448 года явно позднѣйшее чтеніе: „Сли же Олегъ нача ставити грады и дани устави по всей Руской земли, Словеномъ и Кривичемъ и Меряномъ дань даяти Варягомъ“ (Новг. 4-я и Соф. 1-я). Списокъ Царск. Соф. 1-я, быть можетъ, свидѣтельствуеть о томъ, что слова „по всей Руской земли“ въ общер. сводѣ 1428 г. читались послѣ „нача ставити грады“.

а не въ пользу самого Игоря. Ср. въ Повѣсти вр. гѣтъ подѣ 6391, 6392, 6393 и др. извѣстія о возложеніи дани Кіевскимъ княземъ въ свою пользу: Олегъ посылаетъ, напр., сказать Вятичамъ: «не дайте Козаромъ, но мнѣ дайте». Нелѣпная по своему содержанію, фраза, нами восстановленная, оказывается еще построенною совершенно неуклюже: если въ Начальномъ сводѣ читалось «и Варягомъ д а я т и», то слѣдовательно, въ этой фразѣ дважды повторено одно и то же, ср. ниже «даяти Варягомъ», причемъ слова «и Варягомъ даяти» представляются прямо излишними; если же въ Начальномъ сводѣ читалось «и Варягомъ», то неясно содержаніе фразы: оказывается, что Варяги въ числѣ прочихъ племенъ платили дань Варягомъ. Правда, въ Повѣсти вр. гѣтъ совсѣмъ опущено это «и Варягомъ»; при этомъ по Лавр. Варяги оказываются въ числѣ прочихъ племенъ, обложенныхъ данью, уплачивавшеюся очевидно уже не Варягамъ, а Кіеву; но такое пониманіе возможно лишь при извѣстной натяжкѣ, ибо слова: «и Варягомъ дань даяти» въ концѣ восстановленной фразы можно относить и къ послѣдующему: «отъ Новагорода гривень триста на гѣто»; такъ и понялъ это мѣсто составитель второй редакціи Повѣсти вр. гѣтъ, вставившій, какъ мы видѣли, передъ словами «Варягомъ дань даяти»—«устави»¹⁾. Въ виду этого не могу дать предпочтенія чтенію Повѣсти вр. гѣтъ и считаю его подновленнымъ.

Соображая все изложенное, имѣя въ виду нелѣпность фразы и неуклюжее ея построеніе, я признаю, что фраза эта претерпѣла извѣстные редакціонныя измѣненія. Исходя изъ того положенія, что Древн. Кіевскій сводъ отождествилъ новгородскихъ Словѣнъ съ Варягами, я думаю, что въ немъ соответствующая фраза звучала: «и устави дани Варягомъ и Кривичемъ и Мери». Составитель Новгородскаго свода XI вѣка, отмѣтившій это отождествленіе Словѣнъ съ Варягами и протестовавшій противъ него то путемъ комментарія (ср. указанное выше: «и суть Новъгородъстии людие отъ рода Варяжьска»), то путемъ поправки («и бѣша у него мужи Варязи Словѣне», см. «Варязи»), внесъ соответственную поправку и здѣсь: онъ далъ вмѣсто «Варягомъ» чтеніе

¹⁾ Лавр.: „и устави дани Словѣномъ, Кривичемъ и Мери и Варягомъ дань даяти отъ Новагорода гривень триста на гѣто“.

«Словѣномъ и Варягомъ». Составитель Начальнаго свода, говорившій выше о дани, взимавшейся Варягами съ Словѣнъ, Кривичей и Мери, предположилъ ошибку въ чтеніи Новгородскаго свода: стремясь исправить ее, онъ дополнилъ слово «Варягомъ» словомъ «даяти» и прибавилъ дальше для вѣщаго поясненія «дань даяти Варягомъ». Такимъ образомъ изъ предложеннаго анализа интересующей насъ фразы Начальнаго свода выяснилось, что она предполагаетъ выше чтеніе «И отъ тѣхъ Варягъ прозъвашася Варягы, прежде бо бѣша Словѣне», ибо соответствующая интересующей насъ фразѣ фраза Древн. Кіевскаго свода замѣнила ожидаемое имя Словѣнъ именемъ Варяговъ, а поправка Новгородскаго свода предполагаетъ въ источникѣ его наличность подобнаго отождествленія Словѣнъ и Варяговъ.

§ 202. Возвращаемся къ тому первоначальному разсказу, который можетъ быть восстановленъ на основаніи указанныхъ соображеній для Древн. Кіевскаго свода. Исходя изъ соответствующаго текста Начальнаго свода, отмѣчаемъ все, что въ этомъ послѣднемъ не можетъ восходить къ Древн. Кіевскому своду.

«Въ времена же Кыя и Шека и Хорива Новъгородстии людие, рекомии Словени, и Кривичи и Меря, Словенѣ свою волость имѣли, а Кривичи свою, а Меря свою; каждо своимъ родомъ владыше; а Чюдъ своимъ родомъ; и дань даяху Варягомъ отъ мужа по бѣлѣи вѣверици; а иже бяху у нихъ, то ти насилье дѣяху Словеномъ, Кривичемъ и Мерямъ и Чюди». Мы привели текстъ Начальнаго свода и отмѣтили въ немъ разрядкой то, что не можетъ восходить къ Древн. Кіевскому своду. Приведемъ основанія. Слова «Новъгородстии людие» характерны въ устахъ составителя Новгородскаго свода XI вѣка: мы находимъ это выраженіе въ разсказѣ о прибытіи къ Святославу Новгородцевъ съ просьбой дать имъ князя (Нач. св. и Пов. вр. л. подъ 6478), далѣе въ сообщеніи о поставленіи Добрынею кумира надъ Волховомъ (6488 г.); считаемъ поэтому прибавку «Новъгородстии людие» комментариемъ къ имени Словѣнъ, сдѣланнымъ составителемъ Новгородскаго свода (ср. ниже: «и суть Новъгородстии людие отъ рода Варяжска»). Подлежащая: Словѣне и Кривичи и Меря не имѣютъ при себѣ сказуемаго; поэтому считая слова, читающіяся непосредственно за ними, вставленными

позже. Эту вставку, или точнѣе часть этой вставки, я возвожу къ новгородскому источнику Начальнаго свода. Новгородскій гѣтописецъ отгѣнилъ этими словами, читавшимися при томъ, какъ кажется, ниже, послѣ сообщенія объ изгнаніи Варяговъ, что Словѣне, Кривичи и Мера не составляли одной волости, а управлялись другъ отъ друга самостоятельно. Считаю вѣроятнымъ, что соотвѣтствующее мѣсто въ Новгородскомъ сводѣ читалось полнѣе, а именно въ немъ сообщалось о построеніи Словѣнами Новгорода и о старѣйшимъ новгородскомъ Гостомыслѣ. Какъ мы видѣли (§ 160¹), Новгородскій сводъ содержалъ упоминаніе о Гостомыслѣ; наиболѣе подходящимъ мѣстомъ для этого упоминанія былъ рассказъ о событіяхъ, предшествовавшихъ изгнанію Варяговъ. Во второй части вставки находимъ: «каждо своимъ родомъ владаше. а Чюдъ своимъ родомъ». Эту часть вставки я не могу возвести вѣстѣ съ началомъ вставки къ одному общему источнику: вѣдь это продолженіе вставки противорѣчитъ ея началу; въ началѣ говорится о томъ, что Словѣне, Кривичи и Мера имѣли свою волость, т.-е. свою государственную власть, свое княженіе; а здѣсь читаемъ: «каждо своимъ родомъ владаше»; итакъ, здѣсь находимъ утвержденіе, что названныя племена жили родами, управлялись родовыми начальниками. Я думаю, что въ этомъ выразилась особенная точка зрѣнія составителя Начальнаго свода, особая его историко-политическая концепція: княжеская власть началась только съ водвореніемъ на Руси княжеской династіи, а бывшіе до того князья—это или самозванцы, или родовые старѣйшины. Та же мысль выражена имъ въ самомъ началѣ: «Живяху каждо съ родомъ своимъ на своихъ мѣстехъ и странахъ, владѣюще каждо родомъ своимъ»;—эти слова представляются явною вставкой, прибавкой къ послѣдующему рассказу о построеніи Киева тремя братьями; этимъ словамъ соотвѣтствуютъ во второй части разсматриваемой вставки сначала: «каждо своимъ родомъ владаше», дальше «а Чюдъ своимъ родомъ»; ясно, что авторомъ, сочинителемъ обоихъ мѣстъ является одно и то же лицо. Переходимъ къ третьей вставкѣ: мы считаемъ такой вставкой имя Чуди. Ведемъ ее къ Новгородскому своду, основываясь, во-первыхъ, на томъ, что Чудь не названа съ самаго начала, не названа она и ниже въ числѣ племенъ, обложенныхъ Игоремъ данью;

напротивъ, мы находимъ Чудь въ эпизодѣ о призваніи князей, и имени ея соответствуетъ городъ Изборскъ, пограничный городъ Словѣнъ и Чуди¹⁾. Эта Чудь была необходима для составителя Новгородскаго свода: иначе онъ не могъ уяснить себѣ поселенія Трувора, одного изъ призванныхъ варяжскихъ князей, въ Изборскѣ. Я думаю, что въ Новгородскомъ сводѣ Чудь была прибавлена уже къ первому перечню племенъ; но Начальный сводъ, руководствуясь Древн. Кіевскимъ сводомъ, опустилъ Чудь въ этомъ первомъ перечнѣ; зато онъ оговорилъ ее особо во вставкѣ «а Чюдъ своишъ родомъ» и привелъ ее имя ниже, во второмъ перечнѣ.

§ 203. Приведенный выше рассказъ Древн. Кіевскаго свода, какъ мы предположили (§ 200¹⁾), продолжался словами: «Словѣне же сѣдяху Новѣгородѣ. И отъ тѣхъ Варягъ прозвашася Варягы, прежде бо бѣша Словѣне». Первая фраза восстановлена нами по догадкѣ, а вторая извлечена изъ Начальнаго свода (Повѣсти вр. глѣтъ); слово «Варягы» вставлено на основаніи выше приведенныхъ соображеній.

Каковъ же смыслъ всего этого разсказа Древн. Кіевскаго свода и каково его происхожденіе? Онъ представляется введеніемъ къ дальнѣйшему разсказу о кіевскихъ событіяхъ, къ разсказу о водвореніи варяжскаго князя въ Кіевѣ. Этотъ дальнѣйшій разсказъ основывался на народномъ преданіи, быть можетъ, на народной пѣснѣ о томъ, какъ былъ взятъ Кіевъ вѣщимъ Олегомъ. Предшествующее ему сообщеніе о событіяхъ сѣверныхъ основывалось не на народномъ преданіи и не на припоминаніяхъ, а на комбинаціяхъ кіевскаго лѣтописца. Онъ зналъ, во-первыхъ, изъ народнаго преданія о завладѣніи Кіева княземъ Олегомъ; во-вторыхъ, упорная традиція указывала на варяжское происхожденіе кіевской княжеской династіи и княжескихъ дружинниковъ²⁾; въ-третьихъ,

¹⁾ „Изборскъ, поставленный на самой окраинѣ Кривскаго населенія, съ сѣверо-запада, на рубежѣ съ сильною Чудью, и въ соседствѣ Новгородцевъ...“ Барсовъ, Очерки русск. ист. геогр., 180. Соловьевъ утверждаетъ, что подъ этой Чудью должно разумѣть „Вотъ или Водь древней Вожской пятины въ Новгородской области, которыхъ и теперь русскіе сосѣди называютъ не иначе, какъ Чудью“. Ист. Россіи, I, 98, пр.

²⁾ Приведу, напримѣръ, слѣдующія данныя. Древняя проложная статья о Владимірѣ начинается словами: „Съ бысть сынъ Святославъ

современныя отношенія (XI в.) и припоминанія изъ богѣ древнихъ временъ свидѣтельствовали объ объединеніи сѣверныхъ и южныхъ племенъ подъ главенствомъ одного князя; въ-четвертыхъ, земли Словѣнъ, Кривичей и Мери соединились въ представленіи кіевлянъ въ одномъ общемъ представленіи о верхнихъ, верховныхъ земляхъ ¹⁾; въ-пятыхъ, представленіе о новгородскихъ славянахъ тѣсно связалось съ представленіемъ о Варягахъ, частью отъ того, что въ Новгородѣ, дѣйствительно, жило не мало Варяговъ (ср. въ немъ Варяжскую божицу, Варяжскую улицу), частью отъ того, что Варяги шли въ Кіевъ черезъ Новгородъ и, конечно, увлекали съ собой не мало Словѣнъ, постоянно смѣшиваясь съ ними въ дружинахъ, частью, наконецъ, и отъ того, что близость новгородскихъ владѣній къ Варяжской землѣ перенесла естественно на Новгородцевъ имя Варяговъ ²⁾). Думаю, что

отъ племени Варяжска князь Володимиръ“. Одно изъ древнерусскихъ поученій на недѣлю мытаря и фарисея содержитъ такое мѣсто: „не хвались родомъ, ты благородный, не говори: отецъ у меня бояринъ, а мученики Христовы братья мнѣ“. По объясненію В. О. Ключевского „это намекъ на христіанъ варяговъ, отца съ сыномъ, пострадавшихъ отъ кіевскихъ язычниковъ при князѣ Владимірѣ въ 988 году. Значить, русскому обществу XI в. бояринъ русскій представлялся непремѣнно родичемъ, землякомъ кіевскихъ мучениковъ варяговъ, хотя въ X и въ началѣ XI в. извѣстно по лѣтописи, немало княжихъ мужей изъ туземцевъ славянъ“, Курск. русск. ист. I, 197. Бояринъ Шимонъ, игравшій видную роль при дворѣ Ізяслава, былъ согласно Патерику варягомъ по происхожденію. Варяжское происхожденіе большинства именъ Олеговыхъ и Игоревыхъ мужей, занесенныхъ въ договоры, стоитъ внѣ сомнѣнія. Родственная связь Ярослава съ варяжскими конунгами также имѣютъ значеніе въ вопросѣ о варяжскомъ происхожденіи кіевской княжеской династіи.

¹⁾ Ср. „Володимеру же шедшу Новугороду по верховнѣи воѣ“ (Пов. вр. л. 997 г.). Кіевская лѣтопись подъ 6656 противопоставляетъ „верхнія земли“ Русской землѣ: „Ізяславъ (сидѣвшій въ Кіевѣ) да дары Ростиславу, что отъ Рускыи землѣ и отъ всихъ царьскихъ земель, а Ростиславъ (сидѣвшій въ Смоленскѣ) да дары Ізяславу, что отъ верхнихъ земель и отъ Варягъ“. Подъ 6693 читаемъ въ той же лѣтописи: „Великій князь Всеволодичъ Святославъ шелъ бяшетъ въ Корачевъ и сбирашеть отъ верхнихъ земель вои“. Ср. Соловьевъ, Ист. Россіи I, 225, прим.

²⁾ Въ Калужской губерніи Мешовцы называютъ жителей Мосальскаго уѣзда Поляками; въ свою очередь Мосали называютъ Поляками жителей Рославльскаго уѣзда Смоленской губ., и т. д. Дальнѣйшія соображенія о Варяго-Словѣнахъ сообщены ниже, въ §.

указанных элементов было достаточно для того, чтобы сложиться разсмотрѣнному выше введенію къ кievскому преданію о завладѣніи Кіева Олегомъ.

§ 204. Когда Древн. Кіевскій сводъ перешелъ въ Новгородъ, тамъ было обращено особое вниманіе на это введеніе. Новгородскій сводчикъ рѣшился развить его въ самостоятельный и цѣльный рассказъ о древнѣйшей судьбѣ родного города; въ него вставлены имъ данныя, извлеченныя изъ мѣстныхъ преданій. И въ Новгородѣ помнили и знали о владычествѣ Варяговъ; но народное преданіе вспоминало и о сверженіи варяжскаго ига и о самостоятельной жизни Новгорода во времена Гостомысла; надо было объяснить, какъ же исчезла вполнѣтвѣи эта политическая самостоятельность, какъ попалъ Новгородъ въ зависимость отъ кievскаго князя. На памяти народной совершился рядъ событій, подсказывавшихъ правдоподобное объясненіе; въ моменты опасности новгородцамъ приходилось не разъ обращаться за помощью къ заморскимъ Варягамъ; вспомнимъ Владиміра, бѣжавшаго изъ Новгорода при тревожныхъ извѣстіяхъ съ юга, Ярослава, не одинъ разъ обращавшагося за варяжской помощью; и Владиміръ и Ярославъ шли затѣмъ съ призванными ими Варягами на югъ и утверждали тамъ свое господство; и если Древн. Кіевскій сводъ рассказывалъ о подобномъ же движеніи сѣвернаго князя на югъ во главѣ Новгородцевъ и Варяговъ, то появленіе Варяговъ, съ точки зрѣнія новгородца, можно было объяснить только ихъ призваніемъ, приглашеніемъ самимъ Новгородомъ. Итакъ, сравнительно недавнее прошлое давало новгородскому лѣтописцу возможность прибѣгнуть къ объясненію появленія Варяговъ въ Новгородѣ и ихъ похода на Кіевъ въ союзѣ съ Новгородцами призваніемъ ихъ самимъ Новгородомъ. Но лѣтописцу приходится идти дальше: изъ Древн. Кіевскаго свода ясно, что во главѣ Варяговъ, овладѣвшихъ Кіевомъ, находился варяжскій князь и что этотъ самый князь обложилъ между прочимъ и Словѣнъ данью въ пользу Кіева; сообщеніе о дани въ пользу Кіева соответствовало и современной дѣйствительности (ср. §); не отрицалъ новгородскій лѣтописецъ и сообщенія о варяжскомъ происхожденіи княжеской династіи: оно подтверждалось многочисленными данными; но онъ сдѣлалъ изъ этого сообщенія свой собственный выводъ, соответствовавшій

политическимъ возрѣніемъ, приобрѣтавшимъ въ Новгородѣ все болшую силу: князь новгородскій есть призванный самимъ Новгородомъ князь; княжеская власть въ Новгородѣ имѣла и должна имѣть юридическое основаніе въ призваніи, предполагающемъ известное соглашеніе и соблюденіе княземъ дорогихъ для города вольностей. Новгородскій лѣтописецъ выходитъ съ честью изъ тѣхъ затрудненій, которыя создавались темнымъ, запутаннымъ разсказомъ кievскаго свода: Новгородъ не былъ покоренъ Варягами; Новгородцы свергли варяжское иго; они управлялись самостоятельно, имѣли свою власть; и въ силу этой своей самостоятельности они по свободному рѣшенію обратились къ Варягамъ и призвали оттуда князя. Политическія права создаются на историческихъ прецедентахъ: Новгородскіе люди глѣть черезъ сто послѣ предположеннаго призванія перваго князя приглашаютъ на столъ, по сообщенію того же Новгородскаго лѣтописца, малолѣтняго Владиміра и сажаютъ впоследствии Владимірова сына Ярослава («и посадиша Ярослава»). Кто знаетъ, быть можетъ, Новгородцы, державшіе въ 1102 году рѣчь къ Святополку, въ которой отстаивали свое право удержать у себя княземъ Мстислава и не принимать Святополкова сына ¹⁾, уже ссылались на прошлое, уже приводили свидѣтельства своего лѣтописца въ пользу того, что Новгородцы издавна имѣли свободу приглашать себѣ князя.

Но передъ новгородцемъ развертывался, когда онъ вспоминалъ древнѣйшія судьбы родной земли, рядъ любопытныхъ мѣстныхъ преданій о варяжскихъ князьяхъ. Каждый значительный центръ на сѣверѣ, и при томъ не въ одной Новгородской землѣ, былъ связанъ или своимъ именемъ или воспоминаніями съ варяжскими князьями: на Бѣлоозерѣ вспоминали о варяжскомъ князѣ Синеусѣ; память о немъ была жива еще въ XVI столѣтіи, когда указывали даже погостъ, гдѣ онъ сидѣлъ ²⁾; Изборскъ

¹⁾ „И рѣша Новгородци Святополку: се мы, княже, прислани к тобѣ, и рши ны тако: не хотимъ Святополка, ни сына его; аще ли 2 главѣ имѣеть сынъ твой, то пошли и; а сего ны далъ Всеволодъ, а въскормили есмь собѣ князь, а ты еси шель отъ насъ“.

²⁾ Ср. рись Публ. библ. Q IV, 216: „умре Труворъ в Изборске, и Синеусъ на Белоозере в Кистеме“. Въ Кириллобѣлоз. сборникѣ XVI в. (хранящемся въ И. Археогр. Коммиссіи) про Синеуса сказано, что онъ сидѣлъ „у насъ на Кистемѣ“.

помнилъ о Труворѣ; Ладога вспоминала Олега, и въ ней показывали Олегову могилу; въ Новгородѣ говорили о князѣ Рюрикѣ, указывали Рюриково городище¹⁾; въ Полоцкѣ вспоминали о Рогволодѣ, и т. д. Составитель Новгородскаго свода не считъ нужнымъ воспроизводить всѣ извѣстныя ему преданія о князьяхъ варяжскихъ; онъ остановился на новгородскомъ преданіи о Рюрикѣ, изборскомъ—о Труворѣ, бѣлозерскомъ—о Синеусѣ. Эти преданія о трехъ князьяхъ варяжскихъ онъ рѣшилъ приладить къ кievскому разсказу о трехъ племенахъ, поработенныхъ Варягами—Словѣнахъ, Кривичахъ и Мери. Для этого въ области Словѣнъ новгородскихъ лѣтописцу, казалось бы, не требовалось больше одного преданія—преданія о Рюрикѣ; дальше онъ, казалось бы, долженъ былъ бы втянуть въ свой разсказъ и то или иное Мерское или Кривичское преданіе о древнихъ варяжскихъ князьяхъ, но области Мери и Кривичей отстояли далеко отъ Новгорода, и туда не заходили ихъ преданія; пришлось прибѣгнуть къ преданіямъ сосѣднихъ областей; Бѣлозерцы помнили о князѣ Синеусѣ; правда, на Бѣлозерѣ сидятъ Веси, а не Мери, о которой говорилъ Древн. Кіевскій сводъ, но области Веси и Мери связаны административно, Бѣлозеро подчинено вѣдь Ростову; Изборяне разсказывали о Труворѣ; правда, Изборяне это не Кривичи, но подходящаго Кривичскаго преданія въ наличности у лѣтописца не имѣлось; Изборскъ населенъ наполовину Чудью; пришлось ввести Чудь въ число племенъ, призвавшихъ Варяговъ. Такимъ образомъ, не отступая отъ основной нити кievскаго разсказа, новгородскій лѣтописецъ получилъ возможность соединить три преданія о трехъ ва-

¹⁾ Ср. Бураковскій, „Путеводитель по Новгороду и его окрестностямъ“ (Новгородъ 1891), с. 119—120: „Въ двухъ верстахъ отъ города на правомъ берегу Волхова, близъ его истока, расположено такъ называемое Рюриково Городище. Здѣсь, какъ говоритъ преданіе, поселились славяне, пришедшіе съ юга, часть которыхъ впоследствии, по причинѣ увеличенія населенія, перешла нѣсколько ниже и основала Новый городъ или Новгородъ. Въ Городищѣ жили самыя вліятельныя изъ славянъ, вслѣдствіе чего здѣсь же поселился первый русскій князь Рюрикъ, когда призванъ былъ на княженіе. Впрочемъ, никакихъ памятниковъ не сохранилось на Городищѣ... и о пребываніи здѣсь Рюрика говорятъ только преданіе, да самое названіе мѣстности“.

ряжских князьях Рюрикѣ, Синеусѣ и Труворѣ въ одно сказаніе о призваніи этихъ князей четырьмя племенами, свергнувшими съ себя варяжское иго. Весьма вѣроятно, что представленіе о трехъ князьяхъ—братьяхъ было дано какъ эпическій мотивъ изъ другихъ разсказовъ, другихъ преданій, подобныхъ и тому преданію, которое въ Кіевѣ приурочивало построеніе города именно тремъ братьямъ; вотъ почему Синеусъ и Труворъ оказываются въ разсказѣ новгородца братьями Рюрика, вотъ почему братьевъ остается трое, несмотря на участіе въ призваніи еще четвертаго племени—Чуди.

§ 205. Въ результатѣ новгородскій лѣтописецъ создаетъ слѣдующее сказаніе, вставленное имъ въ разсказъ Древн. Кіевскаго свода: «И вѣсташа Словѣне и Кривичи и Меря и Чюдъ на Варягы и изгнаша я за море и начаша владѣти сами собѣ. Словѣне свою волость имѣша и поставиша градъ и нарекоша и Новъгородъ и посадиша старѣйшину Гостомысла, а Кривичи свою, а Меря свою. И вѣсташа сами на ся воевать и бысть межи ими рать велика и усобица, и вѣсташа градъ на градъ, и не бѣше въ нихъ правды. И рѣша къ себѣ: поищемъ себѣ князя, иже бы владѣлъ нами и радилъ ны по праву. Идоша за море къ Варягомъ и рькоша: земля наша велика и обилна, а наряда у насъ нѣту; да поидѣте к намъ княжить и владѣти нами. И избрашася 3 братия съ роды своими и поаша со собою дружину многу и придоша къ Новугороду; и сѣде старѣйшій в Новъгородѣ, бѣ имя ему Рюрикъ; а другый сѣде на Бѣлѣозерѣ Синеусъ; а третей въ Изборскѣ, имя ему Труворъ» ¹⁾. За этой вставкой новгородскій лѣтописецъ продолжалъ списывать свой кіевскій источникъ. Но къ словамъ «И отъ

¹⁾ Мы привели текстъ Комм. списка, не исправляя его пока по другимъ. Но исключили изъ него послѣ словъ „и поаша съ собою дружину многу“ слова „и предивну“. Признаемъ эти слова вставленными по недоразумѣнію изъ протографа Синод. списка, гдѣ, повидимому, читалось: „и приде в Новъгородъ старѣи Рюрикъ“. Ср. въ Троицк. списокѣ Новг. 1-й: „и приде къ Новугороду и сѣде старѣиши въ Новъгородѣ“. Кромѣ того, я исключилъ слова: „и города ставити“ послѣ „и начаша владѣти сами собѣ“ (ср. ниже).—Разрядкой я обозначилъ слова, не вошедшія предположительно въ Нач. сводъ.

тѣхъ Варягъ» онъ прибавилъ «находникъ тѣхъ», для того чтобы тѣснѣе связать фразу со вставленнымъ эпизодомъ. Итакъ получилась фраза: «и отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвашася Варягы». Фраза ясная для кievлянина, называвшаго Новгородцевъ Варягами (какъ мещовецъ называетъ жителей мосальскаго уѣзда поляками, ср. выше), но непонятная для новгородца, хорошо отличавшаго коренныхъ жителей Повгорода, Словѣнъ, отъ Варяговъ. Въ видѣ комментарія, какъ мы видѣли (§ 200), имъ дается къ этой фразѣ объясненіе: «и суть Новгородстии людие до днешняго дни отъ рода Варяжска, преже бо бѣша Словѣне».

Мы видѣли выше, что составитель Начальнаго свода списывалъ сначала въ соответствующемъ мѣстѣ Древн. Киевскій сводъ. Но потомъ онъ замѣтилъ большую полноту Новгородскаго свода. Изъ него онъ вставилъ слова «Словенѣ свою волость и мѣша, а Кривичи свою, а Мери свою», но не принялъ сообщенія о поставленіи Новгорода и о Гостомыслѣ. Послѣ этой вставки составитель Начальнаго свода продолжалъ списывать текстъ Новгородскаго свода, замѣнивъ, впрочемъ, въ эпизодѣ о призваніи Варяговъ, перенесенное отчасти выше сообщеніе о волости Словѣнъ, Кривичей и Мери, дагѣе сообщеніе о поставленіи Новгорода и о Гостомыслѣ словами: «и города ставити».

§ 205. Переходимъ къ дальнѣйшему. Какъ переходилъ составитель Древн. Киевскаго свода, а за нимъ и первый Новгородскій сводчикъ къ разсказу объ овладѣніи Киева варяжскимъ княземъ? Въ Начальномъ сводѣ читалось: «По двою же гѣту умре Синеусъ и братъ его Труворъ, и прия власть единъ Рюрикъ, обою брату власть, и нача владѣти единъ. И роди сынъ, и нарече имя ему Игорь. И възрастѣши же ему Игорю, и бысть храборъ и мудръ. И бысть у него воевода, именовъ Олегъ, мужъ мудръ и храборъ. И начаста воевати», и т. д. Могло ли это читаться въ Древн. Киевскомъ сводѣ? Конечно, нѣтъ; ибо этотъ сводъ ничего не зналъ ни о Рюрикѣ, ни о Синеусѣ и Труворѣ. Но не заимствовано ли это изъ Новгородскаго свода XI вѣка? И это представляется мало вѣроятнымъ: во-первыхъ, зачѣмъ было новгородцу сообщать о смерти Синеуса и Трувора и утверждать единовластіе Рюрика? Во-вторыхъ, могъ ли онъ назвать

Олега воеводой Игоревымъ, когда сѣверное преданіе (ладожское) говорило, повидимому, о князѣ Олегѣ.

Приведенное мѣсто представляется совершенно искусственнымъ по своему содержанію; въ немъ ярко проглядываетъ опредѣленная тенденція. Русская княжеская династія должна получить ясную генеалогію: историческій Игорь долженъ быть связанъ съ Рюрикомъ, котораго новгородское сказаніе называло первымъ княземъ; Рюрикъ—это родоначальникъ династіи; боковыя линіи должны отпасть сами собой; съ единствомъ княжескаго рода стоитъ въ связи единство Русской земли; слѣдовательно, Синеусъ и Труворъ умерли бездѣтными и при томъ вскорѣ послѣ призванія, ибо уже Рюрикъ владѣлъ единъ. Устранивъ такимъ образомъ Синеуса и Трувора, лицо, составившее приведенный отрывокъ, должно было разрѣшить вопросъ, въ какомъ же отношеніи къ Рюрику стоитъ историческій Игорь. Если бы источники говорили объ одномъ Игорѣ, то дѣло рѣшалось бы просто: Игорь сынъ Рюрика; но источники говорили, очевидно, о двухъ князьяхъ—объ Олегѣ и Игорѣ. И именно сначала говорилось объ Олегѣ, а потомъ уже объ Игорѣ: это ясно изъ Начальнаго свода; походъ на Грековъ приписывается Олегу и послѣ его смерти сообщено «Игорь же сѣдѣше в Киевѣ княжа». Вмѣстѣ съ тѣмъ взаимныя отношенія Олега и Игоря не были, очевидно, опредѣлены источниками: иначе, дѣло значительно бы упростилось для составителя Нач. свода, и ему не пришлось бы прибѣгнуть къ искусственной комбинаціи. Но отчего умолчанію источниковъ онъ не противопоставляетъ гипотезу: Рюрикъ родилъ Олега, Олегъ родилъ Игоря? Причину вижу въ слѣдующемъ. Все разсматриваемое мѣсто скомпилировано составителемъ Начальнаго свода. Въ числѣ источниковъ послѣдняго былъ хронографъ; въ этомъ хронографѣ говорилось подъ 6428 годомъ о пораженіи Руси, напавшей на Царьградъ; но Древн. Киевскій сводъ рассказывалъ, напротивъ, о побѣдѣ Олега, о дани, взятой имъ съ Царьграда, о щитѣ Олега, повѣшенномъ въ ознаменованіе побѣды на вратахъ Царьградскихъ; побѣда не могла предшествовать пораженію; съ этимъ не мирилось національное чувство; побѣда была жестокою расплатой за пораженіе, Олегъ отомстилъ Грекамъ за пораженіе. Кто же былъ пораженъ? Допустить, что по-

раженъ былъ самъ вѣщій Олегъ—это пойти въ разрѣзъ съ преданіемъ, это оскорбить чувство читателя, это возбудить въ немъ недоувѣріе. Вотъ почему, вставивъ изъ хронографа разсказъ о пораженіи Руси Греками передъ разсказомъ о побѣдоносномъ походѣ Олега, составитель Начальнаго свода отнесъ поражение на счетъ князю Игорю («Посла князь Игорь на Грѣкы»). Итакъ, Игорь княжилъ раньше Олега. Но это противорѣчило и свидѣтельству источниковъ и тому также, что историческій Игорь былъ несомнѣнно отцомъ историческаго Святослава и дѣдомъ историческаго Владиміра. Какъ же выйти изъ создавшагося затрудненія—Олегъ побѣждаетъ Грековъ послѣ пораженія Игоря, но Олегъ княжить раньше Игоря? Легендарный Олегъ превращается для этого составителемъ Начальнаго свода въ Игорева воеводу. Эта комбинація позволяетъ выдвинуть роль Олега въ разсказѣ о взятіи Кіева, устранить Олега въ разсказѣ о пораженіи Руси подъ Царьградомъ и снова ввести Олега побѣдителя въ разсказъ о славномъ походѣ Руси подъ Царьградъ. Составитель Нач. свода сохранилъ въ цѣлости преданія, не исказилъ образа вѣщаго Олега, а вмѣстѣ съ тѣмъ далъ себѣ возможность сказать на основаніи хронографа о пораженіи Руси. Такимъ образомъ Рюрику наследовалъ Игорь; это сынъ Рюрика; Олегъ Игоревъ воевода. Искусственно скомбинировавъ переходъ отъ предшествующаго повѣствованія къ разсказу о взятіи Кіева, лѣтописецъ упустилъ изъ вниманія одно существенное обстоятельство: онъ не упомянулъ о смерти Рюрика.

§ 206. Прежде чѣмъ перейдемъ къ анализу разсказа о взятіи Кіева и о послѣдующихъ событіяхъ, отвѣчаемъ на вопросъ, какъ же переходили Древн. Кіевскій сводъ и Новгородскій сводъ отъ предшествующаго повѣствованія къ этому разсказу. Думаю, что до насъ дошла одна фраза изъ этого утраченнаго переходнаго мѣста. Въ сводѣ 1448 г., точнѣе—еще въ сводѣ 1423 года, который соединилъ текстъ Повѣсти вр. лѣтъ съ текстомъ Новгородскаго свода 1167 года, вслѣдъ за сообщеніемъ о томъ, какъ ушлись призванные князья, находимъ фразу: «и начаша воевати всюду». Въ сводѣ 1448 г. она относится къ Рюрику, Синеусу и Трувору; вѣроятно, къ нимъ же она относилась въ Новгородскомъ сводѣ XI вѣка. Но какое основаніе имѣлъ этотъ сводъ

говорить о войнахъ Рюрика, Синеуса и Трувора? Думаю, что прямого отношенія эта фраза не могла имѣть къ этимъ князьямъ, такъ какъ вижу ея связь съ послѣдующимъ рассказомъ о Киевскомъ ваятїи; мы читаемъ тамъ: «и поидоша внизъ по Днѣпру и придоша къ горамъ Киевскимъ»,—не «поидоста» «придоста», какъ естественно было бы ждать въ виду предшествующаго: «И начаста (Игорь и Олегъ) воевати, и нагѣзоста Днѣпръ рѣку и Смолнескъ градъ». Въ виду сказаннаго выше, признаю себя въ правѣ предположить, что двойственное число замѣнило множественное уже въ самомъ Начальномъ сводѣ, когда въ немъ появилась комбинація Игорь — Олегъ; слѣдовательно, раньше читалось: «И начаша воевати и нагѣзоша Днѣпръ рѣку». Ср. выше фразу, извлеченную нами изъ свода 1448 года и возведенную къ Новгородскому своду 1167 г.: «И начаша воевати всюду». Но рассказъ о ваятїи Киева Варягами несомнѣнно киевскаго происхожденія. Поэтому слова «и начаша воевати» или «и начаша воевати всюду» восходятъ въ концѣ концовъ къ Древн. Киевскому своду. Отсюда заключаю, что рассказъ о ваятїи Киева соединился съ предшествующимъ повѣствованіемъ этой самой фразой: «И начаша воевати всюду». О комъ же идетъ дѣло? Конечно, о тѣхъ Варягахъ, рѣчью о которыхъ окончилось предшествующее повѣствованіе. «И отъ тѣхъ Варягъ прозвашася Варягы»—«И начаша воевати всюду». Но мы не можемъ удовольствоваться такимъ восстановленіемъ. Въ послѣдующемъ рассказѣ выступаетъ князь варяжскій, овладѣвающій Киевомъ и затѣмъ уставляющій дани на покоренныхъ племенахъ. Объ этомъ князѣ должно было быть упомянуто передъ словами «И начаша воевати всюду».

Кто же этотъ князь? Игорь или Олегъ? Въ Начальномъ сводѣ находимъ Игоря, въ Повѣсти вр. глѣтъ Олега. Оставляемъ показаніе Повѣсти вр. глѣтъ въ сторонѣ и рѣшаемся утверждать на основанїи самого текста Начальнаго свода, что въ его источникѣ, слѣдовательно, въ Древн. Киевскомъ сводѣ, говорилось не объ Игорѣ, а объ Олегѣ. Въ Начальномъ сводѣ находимъ Игоря князя и Олега воеводу его; рассказъ ведется вначалѣ и потомъ дальше опять въ двойственномъ числѣ. Невѣроятно, чтобы такъ же стояло въ источникѣ Нач. свода; этому противорѣчатъ между прочимъ формы множ. числа, о которыхъ мы гово-

рили выше; этому противно и то, что вообще рассказъ о дѣяніяхъ князя повели бы въ единственномъ числѣ, даже если бы упомянули объ его воеводѣ. И если въ Нач. сводѣ двойственное число замѣнило въ нѣсколькихъ случаяхъ множественное число оригинала, то возможно, что двойственное число замѣнило въ другихъ случаяхъ единственное число въ этомъ же рассказѣ. Появленіе Олега въ качествѣ дѣйствующаго лица при Игорѣ доказываетъ, что въ источникѣ Нач. свода дѣйствующимъ лицомъ былъ Олегъ. Мы видѣли выше, какія побужденія руководили составителемъ Нач. свода при вставкѣ имени Игоря. Итакъ, согласно предыдущему, уже выше, передъ словами «И начаша воевати всюду», должно было быть упомянуто объ Олегѣ. Я думаю, что тамъ, непосредственно за «И отъ тѣхъ Варягъ прозвашася Варягы», читалось: «И бысть у нихъ князь именемъ Олегъ, мужъ мудръ и храборъ». Ср. въ текстѣ Нач. свода передъ словами «И начаста воевати» — «И бысть у него (у Игоря) воевода, именемъ Олегъ, мужъ мудръ и храборъ». Выше читаемъ то же объ Игорѣ: «я бысть храборъ и мудръ»: совершенно ясно, что эта характеристика перенесена на князя Игоря съ князя Олега; другихъ оснований для признанія Игоря храбымъ и мудрымъ составитель Нач. свода не имѣлъ.

§ 206¹. Итакъ, Олегъ со своими Варягами (подъ которыми разумѣлись и Словѣне и Варяги) поплылъ внизъ по Дѣпру. «И придоша къ горамъ Киевскимъ и узрѣша ¹⁾ городъ Кіевъ, и испыташа, кто в немъ княжить; и рѣша: два брата Аскольдъ и Диръ». Умѣстно поставить вопросъ, не правы-ли тѣ исследователи, которые предполагали, что въ первоначальномъ рассказѣ говорилось объ одномъ князѣ, сидѣвшемъ въ Кіевѣ; сопровителство двухъ князей совсѣмъ необычное для древней Руси явленіе. Это соображеніе, а также и то, что Масуди (арабскій писатель X вѣка) говоритъ о славянскомъ королѣ Дирѣ ²⁾, не упоминающая объ Аскольдѣ, побуждали исследователей, начиная съ Н. П. Ламбина и кончая М. С. Грушевскимъ, отвергать сопровителство Аскольда и Дира и предполагать, что они княжили въ раз-

¹⁾ Въ Нач. св. „узрѣста“.

²⁾ Гаркави, 137.

ное время. Н. П. Ламбинимъ были указаны еще и внутреннія, извлеченныя изъ самой лѣтописи основанія для признанія сомнительнымъ фактъ одновременнаго убіенія Олегомъ Аскольда и Дира: они похоронены въ разныхъ мѣстахъ города Кіева, отстоящихъ другъ отъ друга на добрыя полмили, какъ выражается Грушевскій ¹⁾. Не отрицая соображеній историковъ, всецѣло къ нимъ присоединяясь, я нахожу, что рассматриваемое сказаніе не содержитъ само въ себѣ указаній на то, что первоначально въ немъ читалось одно имя—Дира или Аскольда. Оба эти имени соединены не составителемъ писаннаго сказанія, а самимъ народнымъ преданіемъ. Но вопросомъ является, гдѣ же именно ихъ соединило народное преданіе—въ сказаніи о завладѣніи Олегомъ Кіева или въ другомъ самостоятельномъ сказаніи? Выше въ Начальномъ сводѣ читалось: «И по сихъ братіи приидоста два Варяга и нарекохася князема: одному бѣ имя Аскольдъ, а другому Диръ, и бѣста княжаща в Кіевѣ и владѣюща Полями; и бѣша ратни съ Древляны и съ Уличи». Итакъ, народное преданіе поминло объ Аскольдѣ и Дирѣ не только то, что при нихъ Кіевъ взятъ Олегомъ и что они были имъ убиты, но какъ-будто еще и то, что они были Варягами и что, вокняжившись въ Кіевѣ, они воевали съ Древлянами и Уличами. Думаю, что имена Аскольда и Дира были соединены именно въ этомъ преданіи; перенесены же они въ сказаніе о завладѣніи Олега Кіевомъ составителемъ Древн. Кіевского свода. Сомнѣваюсь, чтобы въ устномъ разказѣ или въ соответствующей исторической пѣснѣ сообщалось о томъ, что Олегъ имѣлъ дѣло именно съ Аскольдомъ и Диромъ. Считаю возможнымъ, что Олегу устное преданіе приписывало убіеніе Кія, Щека и Хорива ²⁾. Составитель Древн. Кіевского свода, записавшій сначала преданіе о князьяхъ Аскольдѣ и Дирѣ, приступивъ затѣмъ къ записи о завладѣніи Олегомъ Кіева, счелъ удобнымъ устранить обоихъ названныхъ имъ раньше князей со сцены, вставивъ ихъ имена въ разказъ о завладѣніи Кіева Олегомъ и предоставивъ имъ умереть отъ дружины Олевой. Итакъ, признаю, что уже въ Древн. Кіевскомъ сводѣ въ рассматриваемомъ ска-

¹⁾ Історія України Руси I², 363.

²⁾ Ср. подобныя сказанія въ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборникахъ.

заніи читались имена Аскольда и Дира, читалось и объ ихъ убіеніи.

§ 206². Но въ этомъ сказаніи обнаруживаются еще двѣ вставки, сдѣланныя уже составителемъ Нач. свода; говорю е ще двѣ вставки, имѣя въ виду обнаруженную выше вставку Игоря рядомъ съ именемъ Олега. Это, во-первыхъ, рѣчь Игоря къ Аскольду: «ви нѣста князя, ни роду княжа, нъ азъ есмь князь, и инѣ достоитъ княжити». Отсылаю къ соотвѣтствующему мѣсту Исторіи Украины Грушевскаго, гдѣ дается должная оцѣнка этой необыкновенной рѣчи Игоря, рѣшительно лишенной смысла и основанія. Замѣчу со своей стороны ту явную тенденцію, которую обнаруживаетъ эта рѣчь. Составитель Начального свода систематически, какъ мы видѣли, проводитъ двѣ идеи: идею объ единствѣ княжескаго рода и идею о появленіи княжеской власти только со времени Рюрика, главы современной ему княжеской династіи: до тѣхъ поръ племена управлялись своими, родовыми старѣйшинами; встрѣчавшіеся до того князья—на самомъ дѣлѣ князья самозванные, ибо они не роду княжа, ибо они происходятъ не отъ Рюрика ¹⁾. Эта идея и выражена Игоремъ, рѣчь котораго я и считаю поэтому вставкой. Отмѣчу, что въ приписываемомъ такимъ образомъ сочинительству составителя Нач. свода мѣстѣ: «И рече Игорь къ Аскольду» и т. д. единственный разъ является единств. число вмѣсто множественнаго или двойственнаго; далѣе, вм. Аскольда и Дира названъ одинъ Аскольдъ. Въ связи съ обнаруженною вставкой стоятъ и редакціонное измѣненіе въ предшествующей записи, въ сказаніи о вокняженіи Аскольда и Дира въ Кіевѣ: мы читаемъ въ немъ «и нарекошася князема»; слова эти намекаютъ на то самое, что откровенно высказалъ Аскольду Игорь, т. е. на то, что Аскольдъ и Диръ князья самозванные. Но если слова «и нарекошася князема»—тенденціозная вставка составителя Нач. свода, то не ему ли принадлежатъ и слова: «придоста два Варяга»? Если вставка «и нарекошася князема» стоитъ въ связи съ рѣчью Игоря къ Аскольду, не стоитъ ли «придоста два Варяга» въ связи съ рассказомъ о томъ, какъ

¹⁾ Едва ли не поэтому же Олегъ, котораго, въ силу указанныхъ выше соображеній, составитель Нач. свода не призналъ сыномъ Рюрика, былъ и введенъ въ воеводы.

водворились въ Кіевѣ Игорьъ и Олегъ? Сомнительно, чтобы между словами «приидоста два Варяга» и дальнѣйшимъ: «и нарекошася князема» не было тѣсной внутренней связи; для того чтобы имѣть возможность сказать, что Аскольдъ и Диръ назвались князьями, надо было объяснить, кто же они были на самомъ дѣлѣ: они были простыми Варягами—вотъ смыслъ словъ «приидоста два Варяга».

§ 206³. Намъ приходится такимъ образомъ опредѣлить, что же рассказывалъ Древн. Кіевскій сводъ объ Аскольдѣ и Дирѣ и въ какой связи стояло его сообщеніе съ предшествующимъ рассказомъ объ основаніи Кіева. Отвлекаемся на время отъ сказанія о завладѣніи Кіева Олегомъ. Какъ мы видѣли, за рассказомъ о Кіѣ, Щекѣ и Хоривѣ обнаруживается рядъ вставокъ: во-первыхъ, фраза «бяху же поганѣ, жруще озеромъ и кладяземъ и рощениемъ, якоже прочіи погани»; во-вторыхъ, отрывокъ изъ хронографа о нападеніи Руси на Царьградъ. За этимъ отрывкомъ читаемъ: «По сихъ лѣтехъ братіа си изгибоша и быша обидими Древляны (и) инѣми околними». Далѣе слѣдуетъ явная вставка, гдѣ приводится эпизодъ съ Казарской данью. Вставка обнаруживается словами «Нъ мы на преднее возвратимъся» въ концѣ ея. Въ виду этого слова «И по сихъ братіа той», которыя читаемъ за вставкой, точнѣе за словами «Нъ мы на преднее возвратимъся», должны быть отождествлены со словами «По сихъ лѣтѣхъ братіа си изгибоша», которыя читаются передъ вставкой, а изъ такого отождествленія слѣдуетъ, что «и быша обидими Древляны (и) инѣми околними» также вставлено; нельзя сомнѣваться въ томъ, что вставка этихъ послѣднихъ словъ стоитъ въ связи съ послѣдующею вставкой, содержащею эпизодъ о Казарской дань; словами этими вводится рассказъ о Казарахъ. Извлечены эти слова изъ дальнѣйшаго; ср. ниже: «и бѣша ратни съ Древляны и съ Угличи». Слѣдовательно, имѣемъ основаніе думать, что непосредственно за рассказомъ объ основаніи Кіева, за словами: «и бѣша мудри и смыслени, нарицахуся Поляне, отъ нихъже суть Поляне (Кіевѣ) и до сего дне», читалось въ Древн. Кіевскомъ сводѣ «И по сихъ братіа», а далѣе объ Аскольдѣ и Дирѣ. Ничего о приходѣ Аскольда и Дира не говорилось, а только сообщалось о

томъ, что они княжили въ Кіевѣ: «И по сихъ братіи княжиста Кіевѣ Аскольдъ и Диръ и бѣста владѣюща Полями». Вотъ, думаю, какъ было изложено интересующее насъ мѣсто въ Древн. Кіевскомъ сводѣ.

§ 206⁴. Возвращаюсь къ сказанію о завладѣніи Кіева Олегомъ. Мы рассмотрѣли одну вставку. Переходимъ къ другой. Въ Новгород. 1-й и, повидимому, въ Нач. сводѣ читалось: «И убиша Асколда и Дира, и абіе несъше на гору и погребоша Асколда на горѣ, еже ся нынѣ Угорское наричетъ, идеже есть дворъ Олминъ, на той могылѣ постави Олма церковь святаго Николу; а Дирева могила за святою Иринею». Останавливаемся прежде всего на томъ, что гора, гдѣ похороненъ Аскольдъ, опредѣляется здѣсь ближайшимъ образомъ словами «еже ся нынѣ Угорское наричетъ». Выше было уже упомянуто объ этой горѣ и при томъ безъ указанія на то, что она называется такъ именно теперь: «и с малою дружиною излѣзоста на брегъ подъ Угорскимъ». Отсюда заключаю, что рассказъ, содержащій эту послѣднюю фразу, писанъ однимъ лицомъ, а мѣсто, гдѣ находится фраза «еже ся нынѣ Угорское наричетъ», другимъ; иначе, — что это мѣсто вставлено въ первоначальный рассказъ о завладѣніи Кіева Олегомъ. Во всякомъ случаѣ топографическое опредѣленіе могилъ Асколда и Дира не могло принадлежать устному преданію о завладѣніи Кіева Олегомъ, если бы даже мы признали возможнымъ, что въ этомъ устномъ преданіи упоминались Аскольдъ и Диръ (а не Кій, Щекъ и Хоривъ или какой-нибудь анонимный князь); приуроченіе къ сказанію преданій о могилахъ Асколда и Дира принадлежитъ, конечно, редактору свода, и при томъ, — въ виду указанныхъ соображеній, — редактору Начальнаго свода, а не Древнѣйшаго. Слѣдовательно, и упоминаніе о постройкѣ Олмой церкви св. Николы на Асколдовой могилѣ должно отнести насчетъ сводчика конца XI вѣка. Въ Древн. Кіевскомъ сводѣ вмѣсто всего того, что содержится теперь въ Нач. сводѣ, читалось, повидимому, только слѣдующее: «И убиша Асколда и Дира и несоша на гору и погребоша я». — Сводъ всѣхъ предыдущихъ указаній относительно первоначальнаго вида сказанія объ овладѣніи Кіева Олегомъ даемъ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ возстановляемаго ниже текста Древн. Кіевского свода.

§ 206^б. Въ концѣ этого сказанія читаемъ сообщеніе, уже подвергшееся нашему обсужденію. «И сѣде Игорь княжа в Кіевѣ, и бѣша у него Варязи мужи Словенѣ, и оттогѣ прозвашася Русью». Такъ читается въ Начальномъ сводѣ; въ Древн. Кіевскомъ сводѣ вмѣсто Игоря стояло имя Олега, а въ концѣ говорилось: «и бѣша у него мужи Варязи, и оттогѣ прозвашася Русью» (§ 201). Здѣсь умѣстно обсудить, какое значеніе имѣеть приведенное сообщеніе. Слово «Русь» составитель Древн. Кіевскаго свода употребилъ впервые въ этомъ мѣстѣ; выше онъ говорилъ о Полянахъ, какъ о жителяхъ Кіева. Если онъ сказалъ, что Олеговы Варяги, поселившись въ Кіевѣ, назвались Русью, то слѣдовательно, онъ отличалъ Русь отъ Полянъ. Въ Повѣсти вр. лѣтъ читаемъ подъ 6406 (898) годомъ «Поляне, яже нынѣ зовомая Русь», но въ Древн. Кіевскомъ сводѣ не было соответствующаго мѣста; выше, въ началѣ Повѣсти вр. лѣтъ повторена фраза Древн. Кіевскаго свода: «нарицахуса Поляне, отъ нихъже суть Поляне в Кіевѣ и до сего дне». Въ сущности эти фразы, не противорѣчающія одна другой, указываютъ однако на двѣ разныя точки зрѣнія: память о Полянахъ и этнографическое имя ихъ были живы и въ XI в., хотя тѣ же Поляне назывались и Русью. Итакъ, во всякомъ случаѣ Поляне не отождествлены съ Русью; Поляне «прозвашася Русью» (ср. конецъ лѣтоп. статьи 6406 г. въ Повѣсти вр. л.), но сохраняли и свое исконное этнографическое названіе. Но намъ важно отмѣтить, что составитель Древн. Кіевскаго свода, слѣдя за судьбой Олеговыхъ Варяговъ въ Кіевѣ, не указалъ на то, что они назвались тамъ Полянами или Кыянами, а перенесъ на нихъ имя Руси. Сказавъ выше, нѣсколько строкъ передъ этимъ, что Кыяне до сихъ поръ называются Полянами, онъ Олегову дружину переименовываеъ изъ Варяговъ въ Русь. Думаю, что въ этомъ отразилось живое въ XI и, какъ видно изъ Повѣсти вр. л., еще и въ XII столѣтіи представленіе о томъ, что имя Руси—это имя княжеской дружины, княжескихъ бояръ и вообще правящихъ верховъ. Мы встрѣтились только что выше, въ разсказѣ о новгородскомъ сѣверѣ, съ такимъ же правящимъ слоемъ, давшимъ свое имя и всему подвластному племени—это Варяги. На югѣ тотъ же правящій слой носилъ названіе Руси. Лѣтописецъ различаетъ и на сѣверѣ и на югѣ эти правящіе слои отъ

сидѣвшаго подѣ ними народа. Говоря о древнѣйшихъ временахъ или сообщая этнографическія подробности современныхъ, онъ скажетъ о Словѣнахъ и Полянахъ, но въ разсказѣ о политическихъ событіяхъ, гдѣ на первомъ мѣстѣ выступаютъ князь и его дружина, онъ употребитъ названія Варяги и Русь, прибѣгнетъ еще къ терминамъ Кыяне и Новгородцы.

§ 206⁶. Варяги и Русь—это, съ одной стороны, племена сѣвера, съ другой—племена юга. Для насъ ясно происхождение перваго имени: Варягами называли Шведовъ, вообще жителей Скандинавіи. Но что же такое Русь? По ясному свидѣтельству составителя Повѣсти вр. гѣтъ Русь—это тоже Варяги, Русь—это варяжское племя. Мы не придаемъ значенія исторической достовѣрности всѣмъ ученымъ мудрствованіямъ составителя Повѣсти вр. гѣтъ: въ нихъ слишкомъ ясно просвѣчиваетъ тенденція, упорное желаніе доказать тождество Руси и Варяговъ. Но думаемъ, что ученый киевлянинъ въ исходныхъ положеніяхъ своихъ правъ: Русь—это тѣ же Норманы, тѣ же Скандинавы; Русь—это древнѣйшій слой Варяговъ, первые выходцы изъ Скандинавіи, осѣвшіе на югъ Россіи раньше, чѣмъ потомки ихъ стали осѣдать на менѣе привлекательномъ, гѣсистомъ и болотистомъ славянскомъ сѣверѣ. Эти вторые выходцы, потомки скандинавскаго населенія, давшаго и первыхъ выходцевъ, стали извѣстны уже не подѣ именемъ Руси, а Варяговъ; впрочемъ, финскія племена продолжали называть и новыхъ выходцевъ изъ Скандинавіи старымъ именемъ, какъ и до сихъ поръ финны называютъ ихъ все такъ же (Ruotsi). Впослѣдствіи забывается и имя Варяговъ, несмотря на продолжающіяся сношенія со Скандинавіей: ея жители получаютъ названіе Свен¹⁾. Оставляемъ въ

¹⁾ Въ Новгородской 1-й лѣтописи Варяги упоминаются послѣдній разъ подѣ 6709 (1201): „а Варягы пустѣша безъ мира за море... а на осѣнь придоша Варязи горою на миръ, и даша имъ миръ на всѣй воли своей“. Въ этой же лѣтописи Варяги вообще исчезаютъ уже съ XII в.; впрочемъ, они упомянуты подѣ 6696 (1188): „въ то же лѣто рубоша Новѣгородьце Варязи на Гѣтъхъ, Немьце въ Хоружьку, и Новотържьцѣ (такъ предлагаю читать вм.: и въ Новотържьцѣ, т.-к. было бы: въ Новѣмъ Търгу); а на весну не пустѣша изъ Новагорода своихъ ни одного мужа за море, ни съла въдаша Варягомъ, нѣ пустѣша я безъ мира“. Свенъ находимъ, начи-

сторонѣ вопросъ, чѣмъ вызывалась эта смѣна названій—Русь, Варяги, Свея, а также, какая ихъ этимологія. Для насъ имѣетъ существенное значеніе, что родство или тождество Руси съ Варягами отмѣчено не только киевлянами, но и греками. Ср. известное мѣсто у продолжателя Амартола: «κατέλευσαν οἱ Ῥῶς οἱ καὶ Δρομίται λεγόμενοι, οἱ ἐκ γένους τῶν Φράγγων ὄντες»¹⁾. Константинъ Багрянородный отличаетъ Русь отъ ея данниковъ Кривичей, Лучанъ и прочихъ Словѣнъ, отличаетъ и въ отношеніи языка, причеиъ, давая русскія названія пороговъ и отличая ихъ отъ славянскихъ, приводитъ названія древнескандинавскія, слѣдовательно, варяжскія.

Итакъ, въ VIII—IX вѣкахъ имѣли мѣсто слѣдующія два явленія: среди Приднѣпровскихъ Славянъ появляются полчища Скандинавовъ, садятся въ укрѣпленныхъ мѣстахъ и начинаютъ покорять себѣ славянскія племена; ихъ называютъ Русью, быть можетъ, подъ вліяніемъ той этнографической среды, черезъ которую они проникали на югъ,—среды финскихъ племенъ. Занявши южныя области, Русь недружелюбно встрѣчаетъ новыхъ, послѣдующихъ выходцевъ изъ Скандинавіи; конечно, оградить себя совсѣмъ отъ этихъ родичей невозможно, но неохотно Русь дѣлится съ ними насиженными мѣстами, облюбованными данями. Становится яснымъ, что югъ уже отрѣзанъ для колонизаціи его Скандинавами; новые выходцы являютъся туда уже не завоевателями, не хозяевами, а гостями. Колонизаціонная волна должна осѣдать въ мѣстностяхъ, болѣе близкихъ къ Скандинавіи и по природнымъ свойствамъ своимъ менѣе привлекательныхъ: Скандинавы занимаютъ озерную область и покоряютъ себѣ Финновъ и Ильменскихъ Славянъ; захвативъ верховья Волги, они проникаютъ и въ среднюю Россію; эти новые выходцы носятъ названіе Варяговъ; такъ, повидимому, называли они себя сами и, благодаря тѣсному общенію съ своей метрополіей, сохраняли за собой это названіе, несмотря на вліяніе окружающей этнографической среды.

ная съ 1134 года: „приходи Свьиской князь съ епископы въ 60 шнекъ на гостъ, иже изморья шли“; подъ 1164: „придоша Свье подъ Ладугу“, и т. д.

¹⁾ Въ болг. переводѣ: „приплу Русь... иже и скѣди глаголемъ отъ рода Варяжска сущимъ“. То же у Симеона Логовета.

С. А. М. А. С. К. В. Л. П. Р. Т. У. Ф. Х. Ц. Ч. Ш. Щ. Ж. З. И. Е. Ё. Ю. Я. Ъ. Ы. Ь. Ъ. Ы. Ь. Ъ. Ы. Ь.

Такимъ образомъ государственность, складывавшаяся по немногу на югѣ, начинаетъ зарождаться и на сѣверѣ. Покорители и тутъ и тамъ ассимилируются съ мѣстнымъ населеніемъ: въ этомъ ихъ сила. Но зато они даютъ мѣстностямъ, ими занятымъ, племенамъ, особенно тѣсно съ ними слитымъ, свое названіе. На югѣ Поляне получаютъ имя Руси, широко распространяющееся затѣмъ всюду, куда проникаетъ княжескій данщикъ, гдѣ садится княжескій дружинникъ. На сѣверѣ Словѣне получаютъ имя Варяговъ, то имя, которымъ гордятся, конечно, не только варяжскіе, но и славянскіе дружинники и на Бѣлозерѣ, и въ Ростовѣ, и въ далекомъ Муромѣ. Столкновение двухъ государственностей—русской и варяжской становится неизбѣжнымъ. Русскому князю необходимо удержатъ въ своихъ рукахъ весь торговый путь изъ Варягъ въ Греки; иначе упадетъ торговое значеніе Кіева, Переяславля, Чернигова и другихъ южныхъ городовъ; ему важно оградить свои владѣнія отъ новыхъ пришельцевъ, которыхъ готовъ выслать теперь не только скандинавскій, но и славянскій и чудскій сѣверъ. Варяжскому князю естественно стремиться на югъ съ организованными полчищами Словѣнъ и Чуди, чтобы вытѣснить оттуда счастливыхъ своихъ сородичей, занявшихъ богатые области славянскаго юга. И вотъ въ IX вѣкѣ начинается продолжительная борьба, тянувшаяся около двухъ столѣтій, борьба между варяжскимъ сѣверомъ и русскимъ югомъ. Странный оборотъ принимаетъ эта борьба; сѣверный князь остается не разъ побѣдителемъ; онъ захватываетъ Кіевъ, изгоняетъ соперника; но потомъ осѣдаетъ въ Кіевѣ и становится самъ уже русскимъ, а не варяжскимъ княземъ: «и бѣша у него мужи Варязи и отътогѣ прозвашася Русью». Вспомнимъ Олега—Игоря, позже Владиміра, наконецъ, Ярослава. Въ этой борьбѣ проигрываетъ тотъ или иной русскій князь, но выигрываетъ русскій югъ; напротивъ, побѣждаетъ князь варяжскій и проигрываетъ варяжскій сѣверъ. Ясно, что государственность покоилась на югѣ на болѣе прочныхъ основаніяхъ. Соревнованіе между русскимъ и варяжскимъ началами оканчивается полнымъ торжествомъ начала русскаго: Новгородъ попадаетъ подъ зависимость кіевского князя, хотя и получаетъ отъ него великія свободы въ награду за помощь, оказанную неоднократно князю, посаженному на русскій

столь варяжскимъ сѣверомъ. Торжество русской государственности имѣетъ самое рѣшительное значеніе для судьбы варяжскаго имени: Варяги сибѣшатъ переименовываться въ Русскихъ не только на югѣ, но и на сѣверѣ. Имя Варяговъ быстро забывается; не удерживается оно и въ Новгородѣ; на сѣверу ему проникаетъ на сѣверъ имя Руси, но оно означаетъ уже не Скандинавовъ, а кievскаго князя и его родичей, а также княжескихъ дружинниковъ; преимущественное же его значеніе—это жители южнаго Приднѣпровья. Въ самомъ фактѣ исчезновенія имени Варяговъ я вижу указаніе на то, что Варяги означало на сѣверѣ не только Скандинавовъ (которые стали называться затѣмъ Свен), но также еще тѣ самыя понятія, которыя впоследствии получили имя Руси, имя пошедшее съ юга, послѣ политическаго перевѣса юга надъ сѣверомъ. Дальше другихъ сѣверныхъ центровъ остается внѣ сферы русскаго имени Новгородъ—это старое варяжское гнѣздо. Имѣемъ свидѣтельство, едва ли не записанное въ XII, а можетъ быть, даже и въ XI в., свидѣтельство псковскаго лѣтописца о событіи 6568 (1060) года: въ немъ Псковичи и Новгородцы называются Русью ¹⁾. Напротивъ, въ Новгородской лѣтописи слово Русь въ XII в. означаетъ преимущественно Киевскую область, но подъ 1169 г. Русскою землею названы и Низовцы ²⁾. Подъ 6746 (1238) г. Русскою землею названы Суздальская и Рязанская, Ростовская и Тверская земли. Вообще съ середины XIII в. имя Русь начинаетъ употребляться

¹⁾ Сводъ 1448 (восходитъ къ общер. своду 1423): „Того же лѣта ходи Изяславъ на Сосолы и дань даяти заповѣда 2000 гривенъ; они же поручившеся дань дати, и нагнаша данники, на весну же пришедше повоеваша села о Юрьевѣ, и градъ и хоромы пожгоша, и много зла сѣтвориша, и до Пскова доидоша воююще; и идоша противу имъ Псковичи съ Новгородци на сѣчу, и падоша Руси 1000, а Сосоль безчислено“ (Соф. 1-я и Новгор. 4-я).—Слѣдующее псковское извѣстіе общерусскаго свода (и свода 1423 г.) относится къ 6573 (1065) году: „Князь Всеославъ Полоцкии былъ у Пльскова ратью и перси билъ пороки“ (Новг. 4-я).

²⁾ „Придоша подъ Новъгородъ Суждальци съ Андреевицемъ, Романъ и Мьстиславъ съ Смольняны и съ Торопцьяны, Муромьци и Рязаньци съ двема князьма, Полоцьскый князь съ Полоцьяны, и вся земля просто Русьская“.

для обозначенія Суздальской области ¹⁾. Но себя, свою землю новгородцы еще не скоро назовутъ русскимъ именемъ.

§ 206⁷. Намъ необходимо сказать еще о послѣднихъ строкахъ сказанія объ овладѣннн Кіева Олегомъ. Въ Коми. сяскѣ онѣ изложены такъ: «Сей же Игорь нача грады ставити, и дани устави Словѣнномъ и Варягомъ даяти, и Кривичемъ, и Мерямъ дань даяти Варягомъ, а отъ Новагорода 300 гривенъ на лѣто мира дѣля, еже не дають». Согласно сказанному выше (§ 201) восстанавливаемъ для Древн. Кіевского свода начало этого сообщенія въ такомъ видѣ: «Сии же Ольгъ нача грады ставити, и дани устави Варягомъ и Кривичемъ и Мери». Но читалось ли въ Древн. Кіевскомъ сводѣ: «а отъ Новагорода 300 гривенъ на лѣто мира дѣля, еже не дають»? Въ Повѣсти вр. лѣтъ въ соответствующемъ мѣстѣ находимъ: «отъ Новагорода гривенъ 300 на лѣто, мира дѣля, еже до смерти Ярославѣ даяше Варягомъ». Слѣдовательно, подобная же фраза читалась и въ Начальномъ сводѣ (составленномъ около 1095 года). Но наличность этой или подобной фразы въ Начальномъ сводѣ не доказываетъ того, что она имѣлась уже въ Древн. Кіевскомъ сводѣ: мы знаемъ, что Нач. сводъ соединялъ текстъ Древн. свода съ другими источниками и прежде всего съ Новгородскимъ сводомъ XI вѣка. Не попала ли эта фраза въ Начальный сводъ изъ Новгородскаго? Это вѣроятно не только потому, что сообщеніе говоритъ о Новгородѣ; это видно еще и изъ того, что въ болѣе древнемъ, болѣе первоначальномъ видѣ оно извѣстно именно изъ такого свода, который подвергся вліянію древняго свода Новгородскаго, а именно изъ общерусскаго свода 1423 года. Въ §§ 182 и 183 было указано, что общерусскій сводъ 1423 года представлялъ чтеніе: «а отъ Новагорода триста гривенъ на лѣто, мира дѣля, еже и нынѣ дають» (ср. Никон., Уваровск., Кириллобѣлов.).

§ 206⁸. Исторію текста интересующаго насъ сообщенія я пред-

¹⁾ Напр., подъ 6765: „приде вѣсть изъ Руси зла, яко хотять Татарове тамгы і десятины на Новѣгородѣ“. Подъ 6770: „і удержа і (Александра) Берка, не пустя въ Русь“. Подъ 6823: „поиде князь Михаило изъ орды в Русь“. Подъ 6830: „приходи в Русь посоль силенъ изъ орды, именемъ Ахмыль, и много створи пакости по Низовьской земли“, и т. д.

ставляю себѣ въ такомъ видѣ. Въ Новгородскомъ сводѣ XI вѣка и происшедшемъ изъ него сводѣ 1167 года читалось: «еже и нынѣ дають»; въ протографѣ Синод. списка, составленномъ въ XIV в., исправлено: «еже не дають». Изъ свода 1167 года чтение «еже и нынѣ дають» попало въ общерусскій сводъ 1423 года и далѣе въ Рост. компиляцію XV в.—источникъ Уваровской, съ одной стороны, Никоновской, съ другой.—Составитель Нач. свода заимствовалъ фразу новгородскаго источника въ свой трудъ, но передѣлалъ ее въ «еже до смерти Ярославлѣ даяше Варягомъ», при чемъ вставка имени «Варягомъ» аналогична указанной выше (§ 201) вставкѣ «дань даяти Варягомъ»; вставка сдѣлана по недоразумѣнью; отсюда слѣдуетъ, что и перемена текста «еже и нынѣ дають» на «еже до смерти Ярославлѣ даяше» основывалась также на недоразумѣнн; Новгородскій лѣтописецъ сообщалъ о дани, уплачивавшейся Новгородомъ Киеву, кievскому князю, а составитель Начальнаго свода понялъ, что дѣло идетъ о дани, уплачивавшейся Новгородомъ Варягамъ. Почему же онъ измѣнилъ текстъ своего источника? Потому, что ему было хорошо извѣстно, что Новгородъ въ его время не уплачивалъ дани Варягамъ; но онъ увидѣлъ въ своемъ источникѣ обратное утверждение; не отвергая свидѣтельства источника, онъ комментировалъ его указаніемъ на то, что дань эта теперь уже не уплачивается. Но почему же было не измѣнить текста Новгородскаго свода на «еже не дають», почему же составитель свода указалъ, что дань уплачивалась до смерти Ярослава? Вижу въ этомъ указаніе на то, что составленіе соответствующей новгородской записи составитель Начальнаго свода относилъ ко времени до кончины Ярослава. Имѣлъ-ли онъ для этого основанія? Вѣдь новгородскій его источникъ былъ доведенъ по крайней мѣрѣ до 1063 года и составленъ слѣдовательно, послѣ смерти Ярослава. Я думаю, что основанія для этого были; быть можетъ, они не были даны въ самомъ списокѣ съ Новгородской лѣтописи, попавшемъ въ Печерскій монастырь, гдѣ составленъ Начальный сводъ; но до Печерскаго монастыря могло дойти свѣдѣніе, что древнѣйшая часть Новгородской лѣтописи (какъ и древнѣйшая часть Киевскаго свода) составлена еще до смерти Ярослава. Мы извлекаемъ изъ поправки Начальнаго свода не историческое данное объ отпѣнн дани съ Новго-

рода Варягамъ, а данное историко-литературное о томъ, что древнѣйшая часть Новгородскаго свода появилась до смерти Ярослава. Эта древнѣйшая часть Новгородскаго свода всецѣло основывалась на Древн. Кіевскомъ сводѣ; приведенное сообщеніе было припиской, комментариемъ къ глухому сообщенію Кіевскаго свода. Въ немъ читалось: «Сии же Ольгъ... дани устави Варягомъ и Кривичемъ и Мери». Составитель Новгородскаго свода объяснилъ и развилъ это извѣстіе: во-первыхъ, къ имени Варяговъ приписано имя Словѣнъ¹⁾; во-вторыхъ, сообщено извѣстіе, специально относящееся къ Новгороду: «а отъ Новагорода 300 гривенъ на лѣто мира дѣля, еже и нынѣ даютъ». Ср. совершенно сходную не по содержанію, а по приему вставку словъ: «и суть Новгородстии людие до днешняго дне отъ рода Варяжска» въ фразу Кіевскаго свода: «И отъ тѣхъ Варягъ прозвашася Варягы, прежде бо бѣша Словѣне» (послѣ «Варягы»).

Составителю Нач. свода пришлось скомбинировать обѣ фразы обоихъ источниковъ. Кромѣ того, желая уяснить себѣ и читателямъ, о какой же дани сообщаютъ источники, и вчитываясь въ текстъ ихъ, онъ понялъ, что дѣло шло о дани, наложенной кіевскимъ княземъ въ пользу Варяговъ. Поэтому онъ къ слову «Варягомъ» прибавилъ «даяти» и приписалъ еще разъ послѣ имени «Мери» — «дань даяти Варягомъ»; не удовольствовавшись этимъ, онъ и къ послѣднему, специально новгородскому извѣстію приписалъ имя Варяговъ. Замѣтивъ несоотвѣтствіе современной дѣйствительности, которая ничего не знала о дани съ Новгорода въ пользу Варяговъ, онъ, по указаннымъ выше соображеніямъ, изложилъ новгородское извѣстіе такъ: «еже до смерти Ярославѣ даяше Варягомъ». Изъ Начальнаго свода рассматриваемая фраза безъ существенныхъ измѣненій перешла въ Повѣсть вр. лѣтъ, гдѣ, впрочемъ, исключено, какъ излишнее, «Варягомъ даяти» и гдѣ послѣдняя фраза тѣснѣе слита съ предшествующимъ, благодаря пропуску союза «а»: «и устави дани Словѣномъ, Кривичемъ и Мери, и Варягомъ дань даяти отъ Новагорода», и т. д. Вслѣдствіе этого получился такой смыслъ: Словѣне, Кривичи и Мери платятъ дань Кіеву, а Новгородъ 300 гривенъ Варягамъ.

¹⁾ Ср. „и бѣша у него мужи Словѣне Варязи“ вм. „Варязи“ (§ 201).

Составитель Новгородскаго свода 1167 года слѣдовалъ въ этомъ мѣстѣ, сильно интересовавшемъ, конечно, новгородцевъ, своему новгородскому источнику, своду XI вѣка (а не Повѣсти вр. лѣтъ). Общерусскій сводъ предпочелъ чтеніе свода 1167 года «еже и нынѣ дають» соответствующему чтенію Повѣсти вр. лѣтъ «еже до смерти Ярославлѣ даише Варягомъ».

Составитель протографа Синод. списка (въ основаніи его лежитъ трудъ Германа Вояты—копія со свода 1167 года) имѣнилъ «еже и нынѣ дають» на «еже не дають». Составитель Софійскаго временника, соединявшій текстъ Начальнаго свода съ текстомъ протографа Синод. списка, предпочелъ въ данномъ мѣстѣ текстъ этого втораго своего источника и далъ чтеніе: «еже не дають». Отсюда это чтеніе перешло, съ одной стороны, въ Новгород. 1-ю лѣтопись младш. извода (Комм. и др.), а съ другой, въ сводъ 1448 года, который соединялъ текстъ общерусскаго свода съ текстомъ Соф. временника.

§ 206°. Итакъ, мы имѣемъ свидѣтельство XI вѣка о томъ, что Новгородъ уплачивалъ дань Кіеву въ размѣрѣ 300 гривенъ въ годъ. Это извѣстіе изслѣдователи¹⁾ уже давно сопоставляютъ съ извѣстіемъ, читавшимся въ Нач. сводѣ (и Пов. вр. лѣтъ) подъ 6522 (1014) годомъ: «Ярославу же сущю Новѣгородѣ и урокомъ дающю Кыеву двѣ тысячѣ гривенѣ отъ года до года, а тысячю Новѣгородѣ гридемъ раздаваху». Извѣстіе это, какъ указано въ § 206⁷, заимствовано въ Нач. сводѣ изъ Новгородскаго свода XI вѣка. Изъ него видно, что во времена Владиміра Новгородъ уплачивалъ дань въ размѣрѣ 3000 гривенъ; изъ рассмотрѣннаго же нами выше извѣстія слѣдуетъ, что Олегъ установилъ дань въ размѣрѣ 300 гривенъ и что эта дань уплачивалась и въ XI вѣкѣ, когда былъ составленъ Новгородскій сводъ; я думаю, что сохраненіе «нынѣ» въ сводѣ 1167 года показываетъ, что и въ XII вѣкѣ дань эта не была еще отмѣнена. Прямого указанія на дань въ XII в. мы не имѣемъ, но не указываетъ ли на нее извѣстіе о Печерскихъ даянхъ, уплачивавшихся Новгородомъ Кіеву? Подъ 6641 (1133) читаемъ: «Ярополкъ посла Мсти-

¹⁾ Укажу на Калайдовича, Опытъ о посадникахъ новгородскихъ (1821) с. 7; Соловьева, Исторія Россіи.

славича Изяслава къ братыи Новугороду, и даша дани Печерьскыѣ и отъ Смоленьска даръ, и тако хрестъ цѣловаша». Какъ же понять разницу 300 гривенъ (при Олегѣ) и 3000 гривенъ (при Владимірѣ)? Предполагають, что дань была со временемъ увеличена. Не имѣ кажется, что слова «еже нынѣ дають» доказываютъ, что именно во время лѣтописца уплачивалось 300 гривенъ. Думаю поэтому, что дань, доставляемая при Владимірѣ 3000 гривенъ, была при Ярославѣ уменьшена до 300 гривенъ. Приведу два основанія: во-первыхъ, во времена Олега и Игоря дань взымалась бѣлками, вѣверицами, куницами; ср. сообщенія Нач. свода и Повѣсти вр. лѣтъ о даянхъ, уставленныхъ этими князьями, а также сообщеніе Нач. свода о томъ, что Варяги брали отъ мужа по бѣлой вѣверицѣ; нельзя поэтому установленіе дани въ размѣрѣ 300 гривенъ возводить къ слишкомъ отдаленнымъ временамъ. Во-вторыхъ, Ярославъ въ 1014 году отказался платить дань кievскому князю, находя ея для себя обременительною; конечно, въ этомъ его поддержали Новгородцы. Мы знаемъ, что Ярославъ далъ разныя свободы Новгородцамъ; не было ли въ числѣ ихъ уменьшеніе дани съ 3000 гривенъ до 300? Во всякомъ случаѣ естественно ждать, что Новгородцы получили прежде всего финансовое облегченіе отъ посаженнаго ими на Кіевскій столъ князя.

§ 207. Перехожу къ третьему сказанію, къ походу Олега на Царьградъ. Въ предыдущемъ сказаніи намъ пришлось отмѣтить только одну вставку новгородскаго редактора: это сообщеніе о новгородской дани. Здѣсь же какъ будто сильнѣе обнаруживается его вліяніе. Во-первыхъ, совершенно ясно, что указаніе на то, что Олегъ пошелъ въ Ладогу и что въ Ладогѣ находится его могила, принадлежитъ составителю Новгородскаго свода. Можно еще удивляться, что кievлянинъ—составитель Начальнаго свода включилъ въ свой трудъ это извѣстіе; въ Кіевѣ, какъ извѣстно, показывали Олегову могилу и притомъ, оказывается, не въ одномъ мѣстѣ, не на одной горѣ Щековицѣ, гдѣ помѣщается ее Повѣсть временныхъ лѣтъ, а въ двухъ разныхъ мѣстахъ¹⁾. Но, повиди-

¹⁾ П. Лебединцевъ, въ Чт. въ общ. Нест. лѣт. I, 22.; Грушевскій, I. с. 13, 365.

тому, оба источника—и Древнѣйшій сводъ и Новгородскій отвлекли отъ составителя Начальнаго свода мысль о Кіевѣ, какъ о мѣстѣ кончины Олеговой. Въ Начальномъ сводѣ читаемъ: «Иде Олегъ к Новугороду, и оттуда в Ладогу. Друзи же скажутъ, яко идущю ему за море, и уклюну зміа в ногу, и с того умре; есть могыла его в Ладозѣ». Въ этомъ отрывкѣ ясно отразились два источника. Я думаю, что въ Древн. сводѣ читалось: «Иде Олегъ к Новугороду и оттуда за море, и уклюну зміа в ногу, и с того умре». Въ Новгородскомъ же сводѣ XI вѣка: «Иде Олегъ к Новугороду и оттуда в Ладогу и тамо умре, есть могыла его въ Ладозѣ». Новгородскій редакторъ передѣлалъ сообщеніе Древнѣйшаго свода на основаніи мѣстнаго преданія: мы видѣли уже его знакомство съ преданіями, связывавшими города Новгородъ, Бѣлоозеро, Изборскъ съ именами Рюрика, Синейса и Трувора; городъ Ладога былъ, очевидно, связанъ съ именемъ Олега. Древнѣйшій Кіевскій сводъ обнаруживаетъ знакомство съ преданіемъ, по которому смерть Олега произошла отъ укуса зміи. Повидимому, преданіе это въ первоначальномъ видѣ не приурочивало смерти къ Кіеву и не связывало ея съ возвращеніемъ Олега изъ похода на Царьградъ; приуроченіе это принадлежитъ уже составителю Повѣсти вр. глѣтъ.

§ 208. Допустивъ вліяніе новгородскаго источника на конецъ сказанія объ Олегѣ, мы можемъ искать его и въ самомъ сказаніи. У насъ является вопросъ, не принадлежитъ ли новгородцу эпизодъ о паволочитыхъ и кропинныхъ парусахъ. Въ этомъ эпизодѣ Словѣне противоплагаются Руси: Словѣне получили кропинные паруса, Русь паволочитые; вѣтеръ разодралъ кропинные паруса. «И рѣша Словѣне: имемся своихъ толъстинахъ; не даны суть Словѣномъ прѣ». Можетъ казаться, что въ этомъ рассказѣ выразилась насмѣшка кіевлянина надъ новгородцемъ и что, слѣдовательно, рассказъ составленъ не новгородцемъ, а кіевляниномъ. Но не слишкомъ ли добродушна эта насмѣшка? Не отнесся ли бы кіевлянинъ съ бѣльшей ироніей къ Словѣнамъ, не умѣющимъ управлять тонкими парусами? Сомнѣваюсь еще и въ томъ, чтобы кіевлянинъ ввелъ въ свой рассказъ о походѣ на Царьградъ Словѣнъ—это значило бы раздѣлить съ ними честь славнаго похода. Болѣе вѣроятнымъ представляется мнѣ новгород-

ское происхождение разсматриваемаго эпизода: «иѣмѣся своихъ толстинѣ», говорятъ Словѣне; и они дѣлають правильно; толстины выдерживаютъ напоръ вѣтра; не побрезговали Словѣне робичищемъ Владиміромъ, и они сдѣлали правильно, ибо Владиміръ оказался великимъ и мудрымъ княземъ. Если предположить, что эпизодъ о парусахъ вставленъ въ сказаніе новгородцемъ, то чтеніе «раздра я вѣтръ» (Повѣсть вр. лѣтъ) предпочтительнѣе чтенію «и раздра вѣтръ кропинныя» (Новгор. 1-я); очевидно, вѣтеръ разодралъ не только кропинные паруса Словѣнъ, но и паволочитые Русскихъ. Доказательство того, что слова «И рече Олегъ: испийте парусы паволочиты Руси, а Словѣномъ кропинныя» вставка, вижу въ томъ, что за ними слѣдуетъ «и бысть тако» (послѣ чего идетъ сообщеніе: «и повѣси щитъ свой» и т. д.).

§ 209. Итакъ, въ Древнѣйшемъ сводѣ сказаніе о походѣ Олега оканчивалось, повидимому, словами «Повѣси же щитъ свой въ врагѣхъ, показуя побѣду; и поиде отъ Царяграда». Эти слова читались за сообщеніемъ о дани, наложенной Олегомъ на Грековъ. Но опредѣляя, какъ же именно было изложено въ Древн. сводѣ это послѣднее сообщеніе, мы встрѣчаемся съ новымъ затрудненіемъ; въ Начальномъ сводѣ читается: «И заповѣда Олегъ дань даяти на 100 корабль по 12 гривнѣ на человѣкъ, а въ кораблѣ по сороку мужъ; самъ же вая злато и паволокы, и возложи дань, юже дають и доселѣ княземъ Рускымъ». Повѣсть временныхъ лѣтъ имѣетъ только первую фразу, при чемъ вмѣсто 100 корабль въ ней находимъ 2000 корабль; вторая же фраза отчасти повторена ниже (и въ Нач. сводѣ и въ Повѣсти вр. лѣтъ): «приде Олегъ къ Киеву (и ко Игорю), несый злато и паволокы и вино и овощъ». Такимъ образомъ Повѣсть вр. лѣтъ опустила неосторожное утверженіе Начальнаго свода о томъ, будто Греки и доселѣ дають дань князьямъ Рускымъ. Является вопросъ, откуда попало это сообщеніе въ Начальный сводъ: изъ Кіевскаго ли Древнѣйшаго свода или изъ Новгородскаго свода XI вѣка. Рѣшить этотъ вопросъ вполне опредѣленно трудно, но я склоняюсь къ мысли, что источникомъ въ данномъ случаѣ былъ Новгородскій сводъ; во-первыхъ, есть основаніе утверждать, что именно эта фраза читалась въ Новгородскомъ сводѣ XI вѣка; мы читаемъ въ

Хронографъ 1512 года: «и повинушася Грецы и много время даяху дань Рускимъ княземъ... Самъ же Олегъ взятъ злато и сребро много, и паволоки, и различное украшеніе, вина и овоща множество»; Хронографъ заимствовалъ свой текстъ изъ общерусскаго свода 1423 года, а въ числѣ источниковъ этого свода былъ Новгородскій сводъ 1167 года, основанный на сводѣ XI вѣка. Во-вторыхъ, мы знаемъ, что Новгородскій сводъ XI вѣка передавалъ текстъ Древн. лѣт. свода, сокращая, а мѣстами и дополняя его: слова «и возложи дань» можно принять сокращеніемъ сообщенія Древн. свода: «И заповѣда Олегъ дань даяти», и т. д.; слова «самъ же взя злато и паволоки» можно принять сокращеніемъ фразы «несый злато и паволоки и вино и овецъ», читавшейся въ Древн. сводѣ. Въ-третьихъ, быть можетъ, правдоподобнѣе отнести насчетъ новгородца, чѣмъ насчетъ кievскаго лѣтописца, сообщеніе о томъ, что Греки доселѣ даютъ дань Рускимъ князьямъ; въ Кіевѣ отношенія Русскихъ князей къ Грекамъ были болѣе извѣстны, чѣмъ въ Новгородѣ; а эти отношенія, въ особенности послѣ разрыва мира при Ярославѣ, не давали никакого основанія для приведеннаго сообщенія.

§ 210. Выяснивъ тотъ видъ, который имѣли разсмотрѣнныя древнѣйшія сказанія въ Древн. сводѣ и опредѣливъ тѣ редакціонныя измѣненія, которымъ они подверглись сначала въ Новгородскомъ сводѣ XI вѣка, а затѣмъ въ Начальномъ сводѣ, пользовавшемся какъ Древнѣйшимъ сводомъ, такъ и Новгородскимъ, скажемъ нѣсколько словъ о редакціонныхъ измѣненіяхъ, внесенныхъ въ эти сказанія Повѣстью вр. лѣтъ. Составитель Повѣсти вр. лѣтъ, во-первыхъ, внесъ въ свой трудъ новыя хронологическія данныя, не бывшія въ распоряженіи Начальнаго свода: сказаніе о призваніи Варяговъ онъ изложилъ подъ 6367 и 6370 годовъ, сказаніе объ овладѣніи Кіева варяжскимъ княземъ подъ 6390, сказаніе о походѣ Олега на Царьградъ подъ 6415; здѣсь не мѣсто распространяться относительно происхожденія и значенія этихъ годовъ. Во-вторыхъ, онъ обратилъ особенное вниманіе на составъ древнерусскихъ племенъ и географическое ихъ распредѣленіе; добытыя имъ свѣдѣнія включены во всѣ три сказанія; такъ въ сказаніи о призваніи Варяговъ въ число племенъ, участвовавшихъ въ призваніи князей, включена Весь подъ вліяніемъ, конечно,

того соображенія, что Бѣлоозеро, гдѣ сѣлъ Синеусъ, было въ области Веси (ср. въ вводной статьѣ: «на Бѣлѣозерѣ сѣдять Веси»); равнымъ образомъ Веси значитса подѣ 6367 г. въ числѣ племенъ, обложенныхъ данью въ пользу Варяговъ; подѣ тѣмъ же годомъ сѣвернымъ племенамъ: Чуди, Словѣнамъ, Мери, Веси и Кривичамъ, противоположены южныя племена—Поляне, Сѣверяне и Вятичи, обложенные данью въ пользу Козаръ. Географическія свѣдѣнія лѣтописца позволили ему назвать и тѣ города, куда Рюрикъ посадилъ своихъ мужей по смерти братьевъ: это Полоцкъ (городъ Кривичей), Ростовъ (городъ Мери), Бѣлоозеро (городъ Веси); лѣтописецъ тутъ же поясняетъ, какимъ племенамъ принадлежали эти города, прибавляя еще, что въ Новгородѣ исконно жили Словѣне, а въ Муромѣ Муромы; по этимъ городамъ Варяги являются находниками, пришлецами, а первыми насельниками были названныя племена; замѣчаніе это основано на фразѣ Начальнаго свода, сохраненной и Повѣстью: «И отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвася Руская земля, Новѣгородѣци ти суть людѣ Новѣгородѣстни отъ рода Варяжска»; къ этой фразѣ прибавлено: «преже бо бѣша Словѣни», что стоитъ въ явномъ соотвѣтствіи съ читаемымъ ниже: «а первии насельници в Новѣгородѣ Словѣне». Въ статьѣ объ овладѣніи Киевомъ составитель Повѣсти вр. лѣтъ перечисляетъ племена, принявшія участіе въ походѣ Олега: названы всѣ пять племенъ, принимавшихъ участіе въ призваніи Варяговъ, а кромѣ того сами Варяги; упомянувъ о завладѣніи Олегомъ Смоленска, составитель Повѣсти указываетъ, что этотъ городъ находился въ области Кривичей¹⁾; ср. «Кривичи... ихже градъ есть Смоленскъ»; слѣдующимъ городомъ, который взять Олегомъ, названъ Любечъ; Начальный сводъ не называетъ его. Въ сказаніи о походѣ Олега на Царьградъ опять перечислены племена, пошедшія съ Олегомъ; кромѣ сѣверныхъ племенъ, названы и среднерусскія и южнорусскія племена. В третѣихъ, составитель Повѣсти вр. лѣтъ привлекъ въ качествѣ источниковъ, съ одной стороны, нѣкоторыя народныя преданія,

¹⁾ Въ спискахъ Повѣсти вр. лѣт.: „и приде къ Смоленску съ Кривичи“. Поправка „съ Кривичи“ принадлежатъ Соловьеву (Ист. Россіи, I, 114, прим.) и Миклошичу.

а съ другой, договоры съ Греками; народныя преданія и договоры 6415 и 6420 годовъ рѣшительно свидѣтельствовали о томъ, что Олегъ былъ княземъ, а не воеводой; мы видѣли, что превращеніе Олега въ воеводу было слѣдствіемъ особыаго мудрствованій составителя Начальнаго свода, которому пришлось признать Игоря сыномъ, а слѣдовательно и преемникомъ родоначальника княжеской семьи, Рюрика; Древнѣйшій сводъ, основываясь на живомъ источникѣ, называлъ Олега княземъ; Повѣсть вр. гѣтъ вернулась къ этимъ живымъ источникамъ (ср. сказаніе о смерти Олега и погребеніи его на Щековицѣ), а подтвержденіе имъ нашла въ договорахъ, бывшихъ неизвѣстными составителямъ прежнихъ сводовъ. Но составителю Повѣсти вр. гѣтъ пришлось прибѣгнуть къ компромиссу, такъ какъ происхождение Игоря отъ Рюрика, придуманное составителемъ Нач. свода, принято имъ за вѣрное. Игорь—сынъ и преемникъ Рюрика, но онъ остался малолѣтнимъ и за него княжилъ Олегъ—вотъ выходъ, найденный изъ затруднительнаго положенія составителемъ Повѣсти. Наконецъ, въ четвертыхъ, сказаніе о призваніи князей подверглось сильному измѣненію на основаніи особой сложившейся у составителя Повѣсти вр. гѣтъ теоріи.

§ 209¹. Теорія эта отождествляла Русь съ Варягами; она утверждала, что въ 6370 (862) году были призваны въ Новгородъ не варяжскіе, а русскіе князья. Высказанныя выше соображенія разясняютъ, какъ кажется, смыслъ и происхождение теоріи: въ основаніи ея лежатъ несомнѣнно историческія явленія, но имъ дано своеобразное освѣщеніе; освѣщеніе это имѣетъ въ извѣстномъ смыслѣ тенденціозный характеръ, но зародилась тенденція едва-ли отъ чего иного, какъ только отъ несоблюденія исторической перспективы. Позволяю себѣ повторить вкратцѣ предложенные выше выводы. Въ VIII—IX в. Скандинавы овладѣваютъ славянскимъ югомъ, который по имени ихъ получаетъ названіе Руси; такъ въ особенности стало называться южное Приднѣпровье сосѣдями, имѣвшими дѣло, въ сношеніяхъ съ ними, съ представителями власти, съ князьями и ихъ дружиною; эти верхніе слои носили на югѣ преимущественное названіе Руси, между тѣмъ какъ покоренныя племена продолжали называться Полянами, Сѣверянами, Древлянами и т. п. Позже, тѣмъ на югѣ,

утверждаютъ Скандинавы свое господство на сѣверѣ: здѣсь они назывались Варягами; ихъ имя, въ особенности въ устахъ со-сѣдей, начинаетъ вытѣснять племенные имена покоренныхъ Словѣнъ, хотя на самомъ сѣверѣ Варягами назывались преимуще-ственно верхніе слон, князья и ихъ дружинники. Составителю Древн. Кіевскаго свода, какъ кажется, вполне ясны были эти два явленія. Рассказавъ объ овладѣніи Варягами Кіева, онъ приба-вилъ, что, осѣвъ въ Кіевѣ, эти Варяги назвались Русью. Состави-тель Новгородскаго свода нѣсколько осложняетъ рассказъ встав-кой эпизода объ изгнаніи Варяговъ за море и о призваніи ихъ въ лицѣ трехъ князей съ ихъ дружинами. Составитель Нач. свода комбинируетъ Древн. Кіевскій сводъ съ Новгородскимъ, устанавливая, кромѣ того, генеалогическую связь варяжскаго Рюрика съ русскимъ Игоремъ. Составителю Повѣсти вр. глѣтъ положеніе ве-щей представляется уже въ болѣе туманномъ видѣ, отчасти благо-даря вліянію источниковъ. Онъ хорошо знаетъ, что Русь это тѣ же Варяги; различіе именъ не мѣшаетъ ему отождествить этихъ разновременныхъ выходцевъ изъ Скандинавіи. Но онъ не упускаетъ изъ виду, что имя Руси старше имени Варяговъ, что оно утвердилось на югѣ раньше появленія Варяговъ на сѣверѣ. Желая объяснить себѣ, какъ же появилась Русь на югѣ, онъ рѣшилъ использовать сообщеніе Начальнаго свода о призваніи варяжскихъ князей, причемъ использованіе этого сообщенія было тѣмъ естественнѣе, что русскіе князья оказывались по Начальному своду прямыми потомками варяжскаго Рюрика. Для со-ставителя Повѣсти вр. глѣтъ стало очевиднымъ, что сѣверныя племена призывали не Варяговъ, а Русь, и что, слѣдовательно, Русь появилась въ южномъ Приднѣпровьѣ одновременно съ появленіемъ первыхъ «русскихъ» князей. Сдѣланный выводъ пришлось со-гласовать съ различными данными, попавшими въ трудъ соста-вителя Повѣсти вр. глѣтъ изъ нѣсколькихъ источниковъ.

Прежде всего онъ рѣшилъ вставить имя Руси въ перечень племенъ Іафетова рода и помѣстилъ его между Готами и Англичанами: «Афетово бо и то колѣно: Варязи, Свен, Урмане, Готе, Русь, Агняне, Галичане», и т. д. Въ сказаніи о призваніи Варяговъ онъ къ словамъ: «И идоша за море къ Варягомъ» прибавилъ: «къ Руси; сиде бо ти звахуса Варязи Русь, яко се

друзии зовутся Свие, друзии же Урмане, Анъглиане, друзии Гъте, тако и си». Ниже, вмѣсто словъ Начальнаго свода «и пояша съ собою дружинну многу», онъ исправилъ: «и пояша по собѣ всю Русь»; поправка любопытная: ею устранялось возможное возраженіе, что Руси нѣтъ теперь (во время лѣтописца) среди племенъ, жившихъ на Варяжскомъ морѣ—она вся безъ остатка переведена въ славянскія земли. Вмѣсто «И отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвашася Варягы», фразы съ точки зрѣнія составителя Повѣсти бессмысленной, ибо сами Варяги назывались Русью, онъ далъ чтеніе: «И отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвася Руская земля». Наконецъ, ниже въ разсказѣ о завладѣніи Кіева Олегомъ сообщенію Начальнаго свода: «И бѣша у него Варязи и Словѣне и оттолѣ прозвашася Русью» онъ далъ другой смыслъ: «И бѣша у него Варязи и Словѣне и прочи прозвашася Русью». Итакъ не Варяги и Словѣне прозвались Русью, поселившіеся въ Кіевѣ, а напротивъ, «прочіе», т. е. Кіевляне назвались Русью, когда среди нихъ поселились Варяго-Русы и Словѣне. Эта поправка спасла теорію составителя Повѣсти вр. лѣтъ и оградила ее отъ возможнаго возраженія ¹⁾).

ГЛАВА XIV.

Мистиша Свѣнелдичъ и сказочные предки Владиміра Святославича.

§ 211. Въ числѣ источниковъ нашего знакомства съ древними русскими лѣтописями не послѣднее мѣсто принадлежитъ знаменитому труду польскаго «Ливія», Яна Длугоша, въ разпоряженіи котораго находились и русскіе историческіе памятники.

Длугошъ, жившій отъ 1415 до 1480 года, принялся за составленіе польской исторіи въ концѣ 1455 года и работалъ надъ

¹⁾ Но зоркій глазъ изслѣдователя и за этой поправкой усмотрѣлъ первоначальный смыслъ фразы: С. М. Соловьевъ даже изъ текста Повѣсти вр. лѣтъ (на текстъ Новг. 1-й лѣтописи онъ не обратилъ вниманія, да и не могъ обратить вниманія въ этомъ случаѣ, т. к. Комм. списокъ еще не былъ изданъ) вынесъ такое впечатлѣніе, что „Варяги и Славяне прозываются Русью только по утверженіи въ Кіевѣ“. Ист. Россіи, I, 115, прим.

ней 25 лѣтъ ¹⁾). Не сразу выработалъ Длугошъ планъ предстоящаго труда и не сразу опредѣлился составъ его источниковъ. Исслѣдователи убѣждаются въ томъ, что отдѣльныя части его исторіи написаны не въ той послѣдовательности, въ которой онѣ изложены въ готовомъ трудѣ; при этомъ самъ Длугошъ признаетъ, что рѣдкая страница не подвергалась по шести—семи разъ поправкамъ и переработкѣ ²⁾). Русскіе источники, какъ указываетъ Длугошъ въ предисловіи, стали доступны ему позже остальныхъ; онъ выучился читать по-русски уже убѣленный сѣдинами ³⁾). Итакъ, русскіе памятники, а между прочимъ русскія лѣтописи, стали извѣстны Длугошу въ шестидесятыхъ или семидесятыхъ годахъ XV столѣтія. Можно а priori изъ вышеприведеннаго указанія самого Длугоша заключить, что источники эти не были очень многочисленны. Ближайшее изслѣдованіе показываетъ, что въ распоряженіи польскаго историка было не больше трехъ или четырехъ русскихъ лѣтописей.

Источники Длугоша опредѣлены въ значительной степени. Укажу между прочимъ на прекрасный трудъ Цейсберга ⁴⁾), а также на указанную выше книгу Семковича; но, кажется, эти изслѣдованія должно признать для настоящаго времени устарѣвшими. Для опредѣленія русскихъ источниковъ сдѣлано очень мало. К. Н. Бестужевъ-Рюминъ въ своей книгѣ «О составѣ русскихъ лѣтописей до конца XIV вѣка» (Спб. 1868) подготовилъ матеріалъ, необходимый для такого опредѣленія, выбравъ изъ Длугоша всѣ русскія извѣстія ⁵⁾). У Цейсберга находимъ лишь нѣсколько общихъ замѣчаній касательно русскаго источника Длугоша (стр.

¹⁾ Ср. Bobrzyński i Smolka, Jan Długosz jego życie i stanowisko w piśmiennictwie, str. 68 и 69.

²⁾ Ср. Semkowicz, Krytyczny rozbiór dziejów polskich Jana Długosza (Kraków, 1887), str. 10.

³⁾ „Unde et ob eam rem, sano iam capite, ad perdiscendum litteras Ruthenas me ipsum appuleram, quatenus historiae nostrae series crassior redederetur“. Предисловіе, с. XI, изд. Пржездзецкаго.

⁴⁾ Н. Zeissberg, Die polnische Geschichtschreibung des Mittelalters (Leipzig, 1873), S. 297 und ff.

⁵⁾ Выборка нуждается въ основательномъ пересмотрѣ, между прочимъ вслѣдствіе того, что она сдѣлана по изданію 1711 года. Изданіе Пржездзецкаго вышло позже, чѣмъ книга Бестужева-Рюмина (1873 г.).

296 назв. соч.). Болѣе обстоятельно разсмотрѣнъ вопросъ Семковичемъ (стр. 52—55); онъ, кажется, первый указалъ на необходимость признать въ числѣ источниковъ Длугоша лѣтопись Перемышльскую, которую можно, конечно, назвать и болѣе общимъ названіемъ—Галичскою ¹⁾. Но Семковичу мѣшало его недостаточное знаніе русскаго языка, а кромѣ того, конечно, отмѣченное имъ отсутствіе такихъ изслѣдованій русскіхъ лѣтописей, которыя опредѣлили бы взаимное отношеніе отдѣльныхъ списковъ и сводовъ.

Признавая изслѣдованіе Длугоша со стороны русскіхъ источниковъ дѣломъ будущаго, я ограничусь здѣсь нѣсколькими замѣчаніями относительно бывшихъ въ его распоряженіи русскіхъ лѣтописей.

§ 212. Оставляю въ сторонѣ лѣтописи западно-русскія; ихъ вліяніе несомнѣнно, начиная съ X книги *Historiae polonicae*. Пользованіе другими русскими лѣтописями можно прослѣдить на пространствѣ отъ X до XIII вѣка включительно. Последнее заимствованное Длугошемъ изъ русскіхъ лѣтописей извѣстіе относится, по указанію Семковича, къ 1288 году (см. VIII книгу; въ IX вѣтъ ни одного извѣстія, почерпнутаго изъ русскаго источника).

Обращаясь къ этимъ русскимъ извѣстіямъ Длугоша, видимъ, что прежде всего выдѣляется въ качествѣ источника общерусскій по содержанию и составу своему сводъ. Къ нему возводимъ, съ одной стороны, статьи, восходящія къ древней (Несторовой) лѣтописи, къ Повѣсти вр. лѣтъ; къ нему же восходятъ кievскія событія XII вѣка (напр., битва Ярополка съ Половцами, приведенными на Русскую землю Ольговичами въ 1139 = 6644 г., или извѣстіе о смерти Ярополка 1140 = 6647; или извѣстіе о смерти Юрія Владиміровича 1163 = 6666; или взятіе Кіева войсками Боголюбскаго 1170 = 6676; или смерть Глѣба Кіевскаго 1172 = 6680, в др.); къ нему же возводятся и событія суздальскія (напр., сообщеніе о смерти Михаила Юрьевича и борьбѣ Всеволода съ племянниками 1184 = 6685; сообщеніе о распрѣ Всеволодичей 1206 =

¹⁾ Или, какъ предполагаетъ И. А. Линниченко, южно-русскою лѣтописью, болѣе полною, чѣмъ та, которая намъ извѣстна подъ именемъ Ипатьевской. Ж. М. Н. Пр. 1887, декабрь, с. 358.

6724; о злодѣяніи братоубійцы Глѣба Рязанскаго 1207 = 6725; о побѣдѣ Ярослава Всеволодича надъ Литвой 1216 = 6733, и др.). Итакъ, въ распоряженіи Длугоша былъ сводъ общерусскій. Правда, такому предположенію можетъ быть противопоставлено другое: Длугошъ пользовался и Кіевскою и Суздальскою лѣтописью. Но предположеніе это невѣроятно, если мы примемъ во вниманіе, что до насъ дошли такіе русскіе лѣтописные своды, въ которыхъ уже были соединены въ одно цѣлое и Повѣсть временныхъ лѣтъ и приведенныя кіевскія и суздальскія событія. Мы не можемъ указать на сводъ, вполне соответствовавшій тому составу, который предполагается общерусскимъ источникомъ Длугоша. Но не подлежитъ сомнѣнію, что именно къ такому же источнику, какъ Длугошева выборка, восходитъ рядъ московскихъ и новгородскихъ сводовъ. Это тѣ своды, о которыхъ мы говорили раньше, своды, восходящіе къ общерусскому лѣтописному своду 1423 г. Прежде всего, сюда относится сводъ 1448 года, отъ котораго произошли Новгородская 4-я и Софійская 1-я; далѣе, сюда же принадлежитъ тотъ Московскій сводъ второй половины XV вѣка, который лежитъ въ основаніи Воскресенской: онъ составленъ изъ соединенія Софійской 1-й со сводомъ 1423 года. Общерусскій сводъ 1423 года въ свою очередь восходитъ къ болѣе древней редакціи общерусскаго же свода, повидному, къ редакціи начала XIV вѣка: общерусскій сводъ начала XIV вѣка познается изъ сравнительнаго изученія Лаврентьевской лѣтописи, представляющей соединеніемъ общерусскаго свода съ древнею Ростовскою лѣтописью, далѣе — Ипатьевской лѣтописи, значительная часть которой заимствована изъ того же общерусскаго свода; далѣе, между прочимъ, и изъ Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода (Синод. списка), въ которой также есть вставки изъ общерусскаго свода начала XIV вѣка (напр., подъ 6726 рассказъ о братоубійствѣ Глѣба Рязанскаго, подъ 6732 повѣсть о Калкскомъ побойщѣ). Вотъ почему большая часть русскихъ статей Длугоша отыскивается или въ Лаврентьевской, Ипатьевской, Новгородской 1-й (какъ происшедшихъ изъ общерусскаго свода начала XIV вѣка), или въ Софійской 1-й, Новгородской 4-й (какъ происшедшихъ изъ общерусскаго свода 1423 года). Я не буду приводить примѣровъ подобныхъ соответствій; сами по

себѣ они ничего не доказываютъ. Но думаю, что мы имѣемъ данныя для утверждения, что Длугошъ пользовался именно сводомъ 1423 года.

Подъ 1212 читаемъ повѣсть о Калкскомъ побойщѣ (въ нашихъ лѣтописяхъ ср. подъ 6731 или 6732). Текстъ Длугоша не можетъ быть возведенъ ни къ тексту Ипатьевской лѣтописи, ни къ тексту Новгородской 1-й. Такъ однѣ части Длугошева текста находятъ себѣ соотвѣтствіе въ Ипатьевской: напр., слова «*perveniant usque ad Protholcze*», ср. «и стапа у рѣкы Хортицѣ на броду у протогчи»; другія части находятъ себѣ соотвѣтствіе въ Новгородской 1-й; напр., «*Polowczis autem contritis et diffugientibus, etiam acies Ruthenorum turbantur*», ср. «и побегоша не успѣвъше ничтоже Половци назадъ, и потыпташа бежаще станы Русскихъ князь; не успѣша бо исполчитися противу имъ, и смятошася вся». Напротивъ, не видимъ затрудненій возвести текстъ Длугоша, напр., къ тексту Соф. 1-й (изъ которой онъ перешелъ въ Моск.-Акад. списокъ). Такъ въ послѣднемъ отыскиваются мѣста, находящія себѣ соотвѣтствіе какъ въ Ипатьевской, такъ и въ Новгородской 1-й; но, кромѣ того, видимъ въ немъ рядъ мѣстъ, отсутствующихъ и въ Ипатьевской и въ Новгородской, но читающихся у Длугоша; напр., перечень князей: «*Msczislau Romanowicz cum militia Kyoviensi, item Msczislau Msczislawicz cum Halicziensi militia, item Wlodimir Rurikowicz, caeterique Duces Russiae, item Duces Czirnyeovienses, item Duces Smolnenses*»¹⁾; далѣе: «*Msczislau autem Msczislawicz Halicziensis Dux, dum fugiendo ad naves pervenisset, superatis fluviis, naves persecutionem Thartarorum veritus, disruppi mandavit, abindeque fugax in Halicz pavore et trepidatione plenus pervenit*»²⁾; далѣе: «*Wlodimirus autem Rurikowicz fuga et ipse salvatus, in Kyow perve-*

¹⁾ Ср. „а ис Кіева князь Мстиславъ со всею силою, а изъ Галича князь Мстиславъ со всею силою, Володимерь Рѣриковичъ съ Чернѣговци и вси князи Русстии и вси князи Чернѣговьскіи, а ис Смоленьска“...

²⁾ Ср. „И тогда же князь Мстиславъ Мстиславичъ преди перебѣже Днѣпръ, и приде к лодьямъ, повелѣ жеци я, а иныя сѣчи и огринути отъ брѣга, бояся по себѣ погоні отъ Татарь, а самъ едва убѣжа в Галичь“.

niens, sedem accepit Kyoviensem» ¹⁾). Текстъ Софійской 1-й восходитъ къ своду 1448 года, а въ послѣднемъ статья о Калкскомъ побойщѣ заимствована изъ свода 1423 года. При этомъ считаемъ возможнымъ утверждать, что эта статья до 1423 года не читалась въ такой редакціи, какую находимъ въ Софійской 1-й: дѣло въ томъ, что эта редакція представляетъ соединеніе двухъ разсказовъ о Калкскомъ побойщѣ—разсказа старшаго извода общерусскаго свода, извода начала XIV вѣка (ср. сокращенную передачу разсказа въ Синод. спискѣ), и разсказа Галицкой лѣтописи (ср. разсказъ, дошедшій до насъ въ Ипатьевской). Самое бѣглое знакомство съ редакціей Софійской 1-й лѣтописи доказываетъ справедливость такого утвержденія: между текстами Ипатьевской и Новгородской 1-й нѣтъ ничего общаго, а текстъ Софійской 1-й соединяетъ особенности и той, и другой. Но моментомъ такого соединенія былъ именно моментъ составленія общерусскаго свода первой четверти XV в., и этотъ моментъ мы по цѣлому ряду соображеній относимъ къ 1423 году. Слѣдовательно, Длугошъ былъ знакомъ именно съ этимъ сводомъ.

Разсматривая русскія извѣстія Длугоша въ предѣлахъ XII и начала XIII вѣка, находимъ возможнымъ возвести большую часть ихъ къ своду, сходному съ Лавр. лѣтописью. Ср. статьи 1126 (=6634), 1129 (=6641), 1139 (=6644), 1140 (=6647), часть статьи 1145 (=6650), 1147 (=6654), 1149 (=6657), 1154 (=6660), 1156 (=6661), 1158 (=6662 и 6663), часть статьи 1159 (=6663), 1163 (=6666), часть статьи 1167 (=6667), 1170 (=6677), 1172 (=6680), 1172 (=6683), 1184 (=6685), 1194 (=6693), 1194 (=6694), 1199 (=6703), 1207 (=6725). Но этотъ сходный съ Лаврентьевскимъ сводъ мы не признаемъ тождественнымъ съ нимъ, ибо, напр., подъ 1184 находимъ опущенное въ Лавр. извѣстіе объ ослѣпленіи Мстислава и Ярополка Ростиславичей Всеволодомъ (ср. 6685), между тѣмъ это извѣстіе находимъ въ Соф. 1-й

¹⁾ Ср. „а князь Володимерь Рюриковичъ пріѣже в Кіевъ и сѣде на столѣ“.—Кромѣ того, отмѣчу, что испорченное у Длугоша мѣсто „Et illico Thartari, respirandi spatio non dato, in Ruthenos et Polowczos *decima septima die* irruunt“ должно, вѣроятно, читать „*decima septima* (вм. *sexta*) *die mensis iunii*“, ср. „Сим же злоба створіся отъ Татаръ мѣсяца юнія въ 16 день“.

и Новгород. 4-й; подъ 1202 (=6711) нѣсколько фразъ въ разсказѣ о взятіи Кіева Рюрикѣмъ и Ольговичами не читаются въ Лавр., но онѣ имѣются въ Радзивилловской и утраченной Троицкой (ср. у Карамзина и частью въ Симеон.); подъ 1205 (6713) вся статья восходитъ къ Радзивилловской и утраченной Троицкой, причѣмъ особенно близко сходство съ послѣднею¹⁾; подъ 1206 (6724) находимъ статью, которой нѣтъ ни въ Лавр., ни въ Радзив., ни въ утраченной Троицк. (Симеон.), но которая читается въ Соф. 1-й и Новгород. 4-й, и др. Если не допустить, что источникъ Длугоша тождественъ или близко сходенъ съ тѣмъ сводомъ, который самъ зависитъ отъ Лаврентьевской и другихъ сходныхъ сводовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сталъ источникомъ Софійской 1-й и Новгородской 4-й, иначе — тождественъ съ общерусскимъ сводомъ, то намъ придется признать, что Длугошъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи и Лаврентьевскую и Троицкую и Софійскую 1-ю лѣтописи, что представляется мало вѣроятнымъ.

§ 213. Опредѣливъ такимъ образомъ основной источникъ Длугоша какъ общерусскій сводъ 1423 года, видимъ, что другимъ его источникомъ была дѣйствительно та самая лѣтопись, которую Семковичъ призналъ Перемышльскою, но которую правильно назвать Галичскою. Къ этой лѣтописи относятся, напр., такія сообщенія, какъ указаніе на день смерти и мѣсто погребенія Володаря Перемышльскаго (1126=6632), или разсказъ объ усобицахъ между сыновьями Володаря (1127 и 1128), или разсказъ о захватѣ Володаря поляками (1121), о чемъ Ипатьевская упоминаетъ подъ 6653, ошибочно ссылаясь на то, что сообщила объ этомъ раньше, «въ заднихъ лѣтѣхъ»; или разсказъ объ убіеніи Ярослава Святополчича, осадившаго вмѣстѣ съ Василькомъ и Володаремъ Андрея Владиміровича во Владимірѣ (1123=6631); или разсказъ о бѣгствѣ Владиміра Ярославича изъ Угорскаго плѣна (1187=6698); или еще разсказъ о побѣдѣ Мешки надъ Романомъ (1195=6703) и т. д., и т. д. Эта Галичская лѣтопись частью, но далеко не въ полномъ видѣ, вошла въ со-

¹⁾ „Et invadentes tabernacula, quae ipsi magis proprio et inusitato vocabulo turres id est Wiece apellant“; ср. Троицк. (Карамз.).

ставъ Ипатьевской лѣтописи, а также, повидимому, и общерусскаго свода нач. XIV в. (ср. Воскр. лѣтопись¹⁾).

§ 214. Въ предѣлахъ XII—XIII в. я не нахожу возможнымъ допустить для русскихъ извѣстій Длугоша иныхъ источниковъ, кромѣ указанныхъ двухъ—общерусскаго свода 1423 года и Галичской лѣтописи XIII вѣка. Переходя къ X—XI вв., т.-е. къ событіямъ, входившимъ въ составъ Повѣсти вр. лѣтъ, мы также поэтому въ правѣ допустить для этихъ событій вѣличность у Длугоша только двухъ указанныхъ источниковъ. И дѣйствительно, большая часть событій до XI в. включительно находятъ себѣ полное соотвѣтствіе въ Лавр. и сходныхъ съ нею спискахъ, откуда заключаемъ, что для нихъ источникомъ былъ тотъ же общерусскій сводъ 1423 года. Отиѣтимъ между прочимъ, что указаніе на удѣлъ Игоревъ въ сообщеніи о распредѣленіи удѣловъ между сыновьями Ярослава (1052=6562), не имѣющееся ни въ Лавр., ни въ Радзив., ни въ Ипат., читалось въ Троицкой утраченной лѣтописи (Карамзинъ), а также въ Софійской 1-й и Новгородской 4-й²⁾.

§ 215. Но имѣется нѣсколько извѣстій и подробностей, которыя не могутъ восходить къ указанному источнику. Приведемъ ихъ:

«Gentilium et ipsi errorem sequuti stagna, lacus, fontes, aquas pro diis colebant». Соотвѣтствующее мѣсто находимъ въ Новгород. 1-й: «Баху же поганѣ, жруще озеромъ и кладяземъ и рощениемъ, якоже прочіи погани». Эти слова и у Длугоша и въ Новгород. 1-й относятся къ Полянамъ и читаются непосредственно послѣ разсказа объ основаніи Кіева. Въ Повѣсти вр. лѣтъ ихъ

¹⁾ И. А. Линниченко правильно указалъ на то, что „сравнивая разсказъ о южнорусскихъ событіяхъ у Длугоша и Татищева, можно убѣдиться, что оба имѣли подъ рукою сходныя редакціи южнорусской лѣтописи, только списокъ Татищева былъ, повидимому, полнѣе списка Длугоша“. Ж. М. Н. Пр., 1887, декабрь, с. 358. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что Длугошъ сообщаетъ о плѣненіи Володаря Болеславомъ дважды: одинъ разъ по русскому источнику подъ 1122 (причемъ измѣнникъ Петрокъ не названъ), другой разъ по польскому подъ 1134 (причемъ Володаръ замѣненъ Ярополкомъ, будто обольщеннымъ этимъ Петрокомъ—Петромъ Властомъ). Это особенно ясно выдвигаетъ, что извѣстіе 1122 взято изъ русской лѣтописи. Замѣтимъ, что указанъ день возвращенія Володаря изъ плѣна въ Перемышль: 22 іюля.

²⁾ „Игореви Володимеръ, —, Gregorio Wladimiriam.,“

нѣтъ. Правда, они есть въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й, откуда можно было бы думать, что они были и въ сводѣ 1423 года, источникѣ Длугоша. Но Хронографъ указываетъ, что ихъ не было въ этомъ сводѣ. Слѣдовательно, въ Соф. 1-ю и Новг. 4-ю они путемъ свода 1448 года попали изъ Соф. временника (откуда произошла Новгор. 1-я младш. извода). Въ Соф. временникѣ они внесены, очевидно, изъ Начальнаго Киевскаго свода.

«Absumtis deinde Kig, Sczyg et Korew, filii eorum et nepotes linea directa succedentes principabantur apud Ruthenos annis multis, donec successio huiusmodi ad duos fratres germanos Oskald videlicet et Dir pervenit». Въ Повѣсти вр. глѣтъ, а слѣдовательно и въ общерусскомъ сводѣ 1423 года появленіе Аскольда и Дира въ Киевѣ изложено, во-первыхъ, гораздо ниже, а во-вторыхъ, совсѣмъ иначе, чѣмъ у Длугоша; они представляются пришельцами отъ Варяговъ. Ближе къ Длугошу Начальный Киевскій сводъ (Новг. 1-я), который объ Аскольдѣ и Дирѣ сообщаетъ до призванія Варяговъ (какъ и Длугошъ). Но и Начальный сводъ въ этомъ случаѣ нельзя было-бы признать источникомъ для Длугоша, ибо онъ ясно отбѣняетъ, что Аскольдъ и Диръ были пришлыми Варягами и только «нарекостася князема». Кромѣ того не видимъ въ Новгор. 1-й указанія на то, чтобы родъ Кія, Шека и Хорива держалъ княженіе въ Руси до Аскольда и Дира. А между тѣмъ подобную фразу находимъ въ Повѣсти вр. глѣтъ, гдѣ читаемъ непосредственно за сообщеніемъ о смерти трехъ братьевъ и ихъ сестеръ: «И по сихъ братьи держати почаша родъ ихъ княжене в Поляхъ».

Сказавъ о смерти бездѣтныхъ Синеуса и Трувора, Длугошъ продолжаетъ: «Rurek in eorum principatus succedens, moriens filium nomine Ihor reliquit, qui adolescentiam pertingens, Oskaldum et Dir Kiovienses principes nihil hostilitatis ab eo suspicatos in dolo occidit, et principatus ac terras eorum occupavit». Повѣсть вр. глѣтъ, а за нею и общерусскій сводъ 1423 года приписывали убійство Аскольда и Дира Олегу: о немъ совсѣмъ умолчано у Длугоша. Но Начальный сводъ захватъ Кіева и расправу съ Аскольдомъ и Диромъ приписываетъ Игорю (Олегъ является въ качествѣ его воеводы).

Непосредственно за этимъ читаемъ: «Sed neque Duci Ihor

Oskaldi et Dir Ducum Kioviensium diu impunita fuit occisio. Dum enim populos, qui Drewlyanie vocabantur Ruthenici generis, Ducem proprium Miskinam (вар. Nyszkinam) habentes, ad tributum fretus potentia cogeret, et prima solutione, de qua inter eos convenerat, non contentus, secundam in eodem anno exigeret, a Drewlyanis iniuriam non ferentibus nefarie occisus interiit. Qui missis ad suam relictam Olham nuntiis, quatenus Ducem eorum Miskinam (вар. Nyszkinam) virum acciperet, et principatus uniret, summo opere suadebant, illa muliebri dolo usa, primis et alteris Drewlyanorum nuntiis benigne appellatis et apud se retentis, Drewlyanos cum Duce eorum ad se venire, quasi conjugium sociatura et principatus unitura iubet», и т. д. кратко передана жесь Ольги. Весь этот отрывок можно было бы признать заимствованнымъ изъ Повѣсти вр. лѣтъ, а слѣдовательно изъ свода 1423 года, если бы не имя Древлянскаго князя: Miskina. Это имя указываетъ самымъ рѣшительнымъ образомъ на другой источникъ. Повѣсть вр. лѣтъ и Начальный сводъ называютъ его Маломъ.

Ниже походъ на Древлянъ приписывается не Ольгѣ, а Святославу: «Patris autem sui Ihor occisionem ulturus, primam expeditionem in Drzewlanos egit et gravi caede domitos sub iugum mittit, tributumque imponit». И въ Повѣсти вр. лѣтъ и въ Начальномъ сводѣ слова «и возложи на ня дань тяжку» относятся къ Ольгѣ.

Подъ 971 читаемъ, что Святославъ посадилъ сыновей своихъ въ трехъ удѣлахъ, «magna execratione constringens, ut sorte sua contentus ab alterius occupatione se contineat». Этого завѣта Святослава нѣтъ ни въ Начальномъ сводѣ, ни въ Повѣсти вр. лѣтъ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ ниже сообщено, что распря между Святославичами произошла отъ стремленія однихъ князей расширить свои владѣнія насчетъ другихъ. «Non poterat inter filios Svatoslai Russiae Ducis instituta a patre charitas et terrarum divisio esse diuturna, sed occisione Svatoslai secuta, quasi provinciae et regiones latissimae Ruthenicae, a patre relictas, angustae illis forent, contentio inter illis de principandi maioritate et praeeminentia suboritur». Конечно, этотъ отрывокъ содержитъ собственныя разсужденія Длугоша, но любопытно, что онъ совсѣмъ не упоминаетъ о причинѣ ссоры Ярополка съ Олегомъ, выставленной нашими лѣтописями, объ эпизодѣ съ убійствомъ Люта.

§ 216. Оставляя въ сторонѣ нѣкоторыя незначительныя отличія въ дальнѣйшей передачѣ русскихъ извѣстій у Длугоша ¹⁾, приведу еще нѣсколько болѣе рѣзкихъ особенностей сравнительно съ текстомъ Повѣсти вр. лѣтъ, вошедшимъ въ сводъ 1423 года.

Подъ 1014, къ которому ошибочно отнесены событія 6532 (1024) года, сообщено о двухъ битвахъ Ярослава со Мстиславомъ (Повѣсть вр. лѣтъ говоритъ объ одной): «Msczislau dux de Thimythrokaly bis Iaroslauum fratrem ducem Kyouiensem bello superat... Et licet Iaroslauus Kyouiensis dux in sui solatium ducem Worahunorum Iakuy accivisset, duplici tamen certamine fortuna tentata Conflictus succumbit».

Подъ 1033 указано, что Ярославъ соорудилъ храмъ св. Софія по обѣту своему на мѣстѣ побѣды надъ Печенѣгами: «In signum autem victoriae, in loco certaminis ecclesiam Sanctae Sophiae, ante conflictum votam, Iaroslauus erigit».

Подъ 1034 переданы подробности о построеніи Ярославомъ св. Софіи: «Extruit deinde sumptuoso muro ecclesiam Sanctae Sophiae cuius turrim tabulatis deauratis tegit; ecclesiam vero vasis aureis et argenteis, libris, vestibisque pretiosis dotat, nobilitat et exornat».

Подъ 1058 имя Половецкаго князя, побѣдившаго Всеволода 2 февраля (по Пов. вр. лѣтъ: 6569 г.), названо (не во всѣхъ, впрочемъ, спискахъ такъ): Sobal alias Siekal (въ нѣкоторыхъ спискахъ только: Szekal).

Подъ 1052 день смерти Ярослава опредѣленъ 7 ноября (въ Пов. вр. лѣтъ суббота Федоровой недѣли 6562 г.) ²⁾.

¹⁾ Напр., въ рассказѣ о крещеніи Владиміра, очевидно, по недоразумѣнію, сообщается о прибытіи въ Корсунь царей Василія и Константина; крещеніе Руси отнесено на третій годъ по крещеніи Владиміра въ Корсунь; построеніе Владиміромъ церкви св. Преображенія отнесено не къ Василеву, а къ Кіеву; названа кромѣ Предславы еще Мстислава, дочь Владиміра, въ сообщеніи объ уводѣ сестеръ Ярослава Болеславомъ въ плѣнъ; особенно много искаженій, частью подъ вліяніемъ польскихъ источниковъ, въ рассказѣ о борьбѣ Ярослава съ Святополкомъ.

²⁾ То же 7 ноября приводитъ, конечно, на основаніи Длугоша Стрыйковскій. Въ нѣкоторыхъ позднихъ русскихъ лѣтописяхъ смерть Ярослава отнесена на 17-е октября 6562 (Эрм. № 445; также Лѣтописецъ Женск. Педаг. Института).

Подъ 1072 (Пов. вр. гѣтъ 6584) сообщено о смерти Святослава Ярославича, согласно съ Пов. вр. гѣтъ (21 декабря ошибочно см. 27 декабря). Но въ концѣ читаемъ: «Reliquit autem unicum filium Hleb (вар. Oleh): hic paternum ducatum, videlicet Nowogrodek (вар. Nowogrod), Swanthoslaō obeunte possedit». Впрочемъ, о томъ, что Глѣбъ княжилъ въ Новгородѣ, Длугошъ могъ заключить изъ статьи 6586 года.

Подъ 1103 (Пов. вр. гѣтъ 6611) указанъ день, когда состоялся съѣздъ въ Долобскѣ:—8-е апрѣля: «conventu apud Kyoviam duces Russiae octava die Aprilis celebrato, expeditionem contra Polowczos, aestate non expectata, gerendam indicunt»¹⁾.

§ 217. Признаю, что источникомъ большей части приведенныхъ выше извѣстій была та особая русская гѣтопись, которою Длугошъ дополняетъ данныя общерусскаго свода 1423 года. Особеннаго вниманія заслуживаетъ указаніе дня, когда состоялся Долобскій съѣздъ: его нельзя было присочинить, а между тѣмъ его нѣтъ ни въ одномъ спискѣ Повѣсти вр. гѣтъ. Что Длугошъ, рассказывая о русскихъ событіяхъ XI в., имѣлъ два русскихъ источника, можно заключить и изъ такихъ его данныхъ, какъ сообщеніе о двухъ сраженіяхъ Ярослава со Мстиславомъ (объ одномъ сраженіи оба его источника могли рассказывать различно); далѣе изъ такихъ мѣстъ, какъ Sobal alias Siekal (Радзив. и Ипат.: Сокаль, а Лавр.: Искаль)²⁾. Что этотъ другой источникъ Длугоша былъ сходенъ съ Ипат. и Хлѣбн. гѣтописями, видимъ изъ такихъ чтеній его, какъ uedinowlaszczesz въ статьѣ 1033 года для опредѣленія княжеской власти Ярослава; Ипат. и Хлѣбн. подъ 6544: единовластець, между тѣмъ въ Лавр. и сводѣ 1423, судя по Соф. 1-й и Новгород. 4-й: самовластець; на близость Длугоша къ Ипат. въ данномъ мѣстѣ обратилъ вниманіе Бестужевъ-Рюминъ. Подъ

¹⁾ Не привожу данныхъ о русскихъ событіяхъ въ статьяхъ Длугоша, посвященныхъ русско-польскимъ отношеніямъ: частью они могли попасть къ нему изъ польскихъ источниковъ, частью же они придуманы Длугошемъ. Не касаюсь и прямыхъ недоразумѣній: напр., оба извѣстія о саранчѣ (прузи) измѣнены въ извѣстія о нападеніи на Русь Прусовъ (Prutheni), къ которымъ одинъ разъ (подъ 1103) присоединены литовцы (Lithuani).

²⁾ У Сафоновича „Секель“, вѣроятно, подъ влияніемъ Длугоша.

1094 городъ, гдѣ ослѣпленъ Василько, названъ Zwinnigrod; ср. Звенигородъ въ Ипат. и Хлѣбн. (6605), между тѣмъ какъ въ Лавр., Радз. и сводѣ 1423 (судя по Соф. 1-й): Бѣльгородъ. Принимая во вниманіе доказанное выше пользованіе Длугошемъ для XII и XIII в. Галичскою лѣтописью, признаемъ, что изъ нея же внесено все то или, по крайней мѣрѣ, значительная часть того, что отличаетъ текстъ Длугоша отъ предполагаемаго текста общерусскаго свода 1423 года.

§ 218. Отличія Галичской лѣтописи отъ Повѣсти вр. лѣтъ въ разсказѣ о событіяхъ IX—XI столѣтій даютъ намъ основаніе думать, что въ основаніе ея былъ положенъ сводъ старшій, чѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ. Мы привели ясныя данныя въ пользу того, что Галичская лѣтопись содержала нѣкоторыя чтенія, сближавшія ее именно съ Начальнымъ сводомъ. Ср. вставку о поклоненіи рѣкамъ, озерамъ и колодцамъ за сообщеніемъ объ основаніи Киева; сообщеніе о томъ, что Игорь (а не Олегъ) покорилъ Киевъ и убилъ Аскольда и Дира. Можно было-бы на основаніи этого думать, что Галичская лѣтопись содержала въ началѣ текстъ Начальнаго свода; но это не согласуется съ другими ея особенностями: древлянскій князь, убившій Игоря, названъ не Маломъ, а Мискиной; Святославъ, распредѣляя волости между сыновьями, завѣщаетъ имъ жить между собою въ мирѣ; кромѣ того, отмѣтимъ здѣсь еще одно извѣстіе, на которое обратилъ вниманіе и Бестужевъ-Рюминъ; непосредственно за разсказомъ о призваніи князей (въ которомъ, кстати, ничего не говорится о Руси: «a Varasis tres duces asseregunt») читаемъ о размѣрѣ дани, взимаемой Рюрикомъ и его братьями: «His et cuilibet eorum a Ruthenis et populis eorum (вар. suae) ditioni subiectis ex quolibet capite humano pro tributo, unius aspergellus (вар. asperiolus) albus reddebatur». Правда, Начальный сводъ (но не Повѣсть вр. лѣтъ) сообщаетъ о такой дани, взимаемой Варягами до призванія князей¹⁾, но, быть можетъ, и эта особенность Длугоша ведетъ насъ къ другому источнику, чѣмъ Начальный сводъ. Во всякомъ случаѣ имя «Мискина» и завѣщаніе Святослава заставляютъ насъ принять, или—что въ числѣ источниковъ Длугоша для древнѣйшаго періода

¹⁾ „И дань даяху Варягомъ отъ мужа по бѣлѣи вѣверици“.

были источники намъ неизвѣстные, или, что неизвѣстныя намъ лѣтописи были въ числѣ источниковъ Галичской лѣтописи, использованной Длугошемъ. Принимая во вниманіе, что Галичская лѣтопись содержала данныя, ведущія насъ, съ одной стороны, къ Начальному своду, а съ другой, къ Повѣсти вр. лѣтъ (не забудемъ, что Начальный сводъ доходилъ только до 1093 года), я признаю вѣроятнымъ, что она представляла компиляцію обоихъ этихъ сводовъ; въ составъ компиляціи вошли заимствованія и изъ другихъ источниковъ. Быть можетъ, ниже слѣдующія соображенія сдѣлаютъ вѣроятнымъ, что отмѣченные выше особенности, имя «Мискина» и завѣщаніе Святослава, восходятъ къ одному изъ такихъ источниковъ, Древнѣйшему лѣтописному своду.

§ 218¹. Святославъ завѣщаетъ сыновьямъ, чтобы каждый домогствовался своимъ удѣломъ и воздерживался отъ захвата чужой области. Приведа соответствующее мѣсто Длугоша, Бестужевъ-Рюминъ замѣтилъ: «Этой фразы, обычной вообще въ нашихъ лѣтописяхъ, нѣтъ въ соответствующемъ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ». Возможно, именно въ виду общности подобнаго завѣщанія (ср. въ особенности завѣщаніе Ярослава), что оно читалось въ лѣтописномъ сводѣ, бывшемъ въ распоряженіи Длугоша. Но его нѣтъ ни въ Начальномъ сводѣ, ни въ Повѣсти вр. лѣтъ. Расходятся оба эти лѣтописные своды съ Длугошемъ и въ дальнѣйшемъ разказѣ, тѣсно связанномъ съ рассматриваемымъ мѣстомъ. Длугошъ пишетъ: «Non poterat inter filios Swanthoslai Russiae Ducis instituta a patre charitas et terrarum divisio esse diuturna, sed occisione Swanthoslai secuta, quasi provinciae et regiones latissimae Ruthenicae, a patre relictas, angustas illis forent, contentio inter illos de principandi maioritate et praeeminentia suboritur». Итакъ, распря между сыновьями Святослава произошла по Длугошу изъ-за стремленія къ болѣеи власти: никакого ближайшаго повода къ упомянутому имъ походу Ярополка на Олега Длугошъ не указалъ. За приведенною фразой читаемъ: «Quam sibi Jaropolkus natu maior vindicare satagens, castrum Warosz (т.-е. Въручь), in quo germanus suus Olha consistebat, conquirens, Olham interficit et in ducatum Drewlyanorum sanguine fraterno dotatus succedit». Итакъ, Длугошъ, съ

одной стороны, умалчиваетъ о приведенномъ въ Начальномъ сводѣ и Повѣсти вр. гѣтъ эпизодѣ, якобы послужившемъ ближайшимъ поводомъ къ походу Ярополка на Олега (убіеніи Олегомъ на охотѣ Люта Свѣнелдича), а съ другой, сообщаетъ о завѣщаніи, данномъ Святославомъ своимъ сыновьямъ, и о нарушении ими этого завѣщанія. Начальный сводъ (Повѣсть вр. гѣтъ), умалчивая о завѣщаніи, содержитъ эпизодъ объ убіеніи Люта Свѣнелдича Олегомъ Святославичемъ.

§ 219. Дошедшіе до насъ гѣтописные своды даютъ основаніе предполагать, что эпизодъ объ убіеніи Люта вставленъ въ гѣтописный текстъ позднѣе, составителемъ Начальнаго свода, и что его не было въ Древнѣйшемъ Киевскомъ сводѣ. Основанія эти слѣдующія: во-первыхъ, въ Начальномъ сводѣ (и Повѣсти вр. гѣтъ) походъ Ярополка на Олега отдѣленъ отъ эпизода съ Лютомъ пустымъ годомъ (6484-мъ); вслѣдствіе этого эпизодъ этотъ не имѣетъ того характера, который желалъ придать ему сводчикъ,—онъ не имѣетъ значенія непосредственной причины Ярополкова похода на Деревскую землю; «и молвяше всегда Ярополку Свѣнальдъ: поиди на брата свой и прими волость его; хотя отмстити сыну своему»—такъ читается подъ 6483, и только подъ 6485 находимъ: «поиде Ярополкъ на Олга, брата своего, на Деревську землю». Во-вторыхъ, какъ указано было въ §§ 177 и 182, въ Древн. Киевскомъ сводѣ рассказъ о началѣ Ярополкова княженія вводится слѣдующими словами: «А Ярополкъ сѣде (или бѣ) ¹⁾ княжа Киевѣ, и воевода бѣ у него Блудъ». Ср. эти слова, съ одной стороны, въ Новгородской 1-й гѣтописи, куда они попали изъ Синод. списка, заимствовавшаго ихъ въ концѣ концовъ изъ Новгородскаго свода XI вѣка, съ другой стороны, въ общерусскомъ сводѣ 1423 года (ср. наличность ихъ какъ въ сводѣ 1448 года, такъ и въ Хронографѣ), куда они попали въ концѣ концовъ изъ того же источника. Новгородскій сводъ XI вѣка могъ ихъ заимствовать только изъ Древн. Киевскаго свода. Если же допустить, что въ Древн. Киевскомъ сводѣ дѣйствительно читались эти слова, а за ними—эпизодъ съ Лютомъ, то намъ придется отмѣтить странную въ немъ непослѣдовательность, ту са-

¹⁾ Въ Новгор. 1-й вмѣсто этого „же“.

ную непослѣдовательность, которая замѣчается теперь въ Новгород. 1-й и въ сводѣ 1448 (Соф. 1-й и Новгород. 4-й): рассказъ, назвавъ Ярополкова воеводу Блуда, переходитъ неожиданно къ изложенію эпизода съ Лютомъ Свѣнелдичемъ¹⁾. Итакъ сообщенія о Блудѣ воеводѣ, съ одной стороны, о Лютѣ Свѣнелдичѣ, съ другой, какъ будто исключаютъ взаимно другъ друга; и дѣйствительно, въ Повѣсти вр. лѣтъ (предположительно и въ Нач. сводѣ), гдѣ мы находимъ эпизодъ съ Лютомъ, отсутствуетъ сообщеніе о воеводѣ Блудѣ. А между тѣмъ въ самомъ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ встрѣчаемъ указаніе на то, что приведенныя выше слова нѣкогда читались въ первоисточникѣ Повѣсти, слѣдовательно, въ Древн. Кіевскомъ сводѣ. Ниже подъ 6488 (980) годомъ читаемъ: «И приде Володимерь Кіеву съ вои многи, и не може Ярополкъ стати противу, и затворися Кіевѣ с людьми своими и съ Блудомъ»; итакъ Блудъ вводится въ рассказъ, какъ уже извѣстное лицо, а между тѣмъ раньше о немъ въ Повѣсти вр. лѣтъ не говорилось²⁾ (зато ниже читаемъ: «Володимерь же посла къ Блуду, воеводѣ Ярополчю»).

Мы заключаемъ отсюда, что Начальный сводъ (Повѣсть вр. лѣтъ) исключилъ изъ текста Древн. Кіевского свода слова «и бѣ у него воевода Блудъ», но за то вставилъ эпизодъ съ Лютомъ Свѣнелдичемъ. Я надѣюсь подтвердить это предположеніе дальнейшими соображеніями; но пока ставлю вопросъ, какъ же переходилъ Древн. Кіевскій сводъ къ рассказу о походѣ Ярополка на Олега. Мало вѣроятно, чтобы за словами «и бѣ у него воевода Блудъ» читалось прямо «Поиде Ярополкъ на Ольга, брата своего». Если Блудъ названъ воеводой Ярополковымъ, то, очевидно, ему должно было быть отведено видное мѣсто въ непосредственно слѣдовавшемъ за сообщеніемъ о немъ рассказѣ. А между тѣмъ въ рассказѣ о походѣ Ярополка на Олега активная роль отводится Свѣнелду; не Блудъ, а онъ сопровождаетъ Яро-

¹⁾ „А Ярополкъ же княжа в Кіевѣ, и воевода бѣ у него Блудъ. В лѣто 6481. В лѣто 6482. В лѣто 6483. Ловы дѣющею Свѣнелдицю, именемъ Луть“.

²⁾ Такъ, въ первой редакціи Пов. вр. лѣтъ (Лавр., Радз.); во второй редакціи: „и съ воеводою Блудомъ“; ср. Ипатьевскую, а также Новгород. 1-ю (заимствовавшую „и съ воеводою“ изъ протографа Синод. сп.).

полка въ этомъ походѣ, какъ видно изъ обращенныхъ къ нему Ярополкомъ словъ: «И рече Свѣнелду: ажъ; сего ты еси хотѣлъ». Допустивъ, что эпизодъ съ Лютомъ обязанъ своимъ появленіемъ въ текстѣ Начальнаго свода (Повѣсти вр. лѣтъ) вставкѣ и что его не было въ Древн. Кіевскомъ сводѣ, мы въ правѣ предположить, что и въ дальнѣйшемъ разказѣ имя Свѣнелда вставлено, или, скажемъ прямо, что въ этомъ разказѣ имя Свѣнелда замѣнило имя Блуда. Не лишентъ, кажется, значенія пропускъ словъ «и рече Свѣналду» въ Лавр. списокѣ; быть можетъ, въ одномъ изъ источниковъ Лавр., а именно въ первой редакціи Повѣсти вр. лѣтъ, стояло «и рече Блуду»; имѣя въ виду, что въ другомъ источникѣ (Переяславской лѣтописи или общерусск. сводѣ нач. XIV в.) стояло «и рече Свѣналду»¹⁾, составитель Лавр. лѣтописи могъ опустить совсѣмъ эти слова²⁾. Если предположеніе наше вѣрно, если, дѣйствительно, рѣчь Ярополка была обращена не къ Свѣнелду, а къ Блуду въ Древн. Кіевскомъ сводѣ, то необходимо допустить и дальнѣйшее слѣдствіе: въ Древн. Кіевскомъ сводѣ сообщалось о томъ, что походъ Ярополка на Олега предпринятъ по совѣту, по наущенію Блуда. Мы читаемъ подъ 6483 (975) «и молвяше всегда Ярополку Свѣналдъ: поиди на братъ свои и волость его; хотя отмстятти сыну своему». Нельзя сказать, чтобы фраза эта была построена очень складно; слова «хотя отмстятти сыну своему» имѣютъ характеръ вставки, приписки, прибавки. Не стояло ли въ Древн. Кіевскомъ сводѣ и притомъ непосредственно за словами «и бѣ у него воевода Блудъ»—«и молвяше всегда Ярополку Блудъ: поиди на Ольга брата своего и прими волость его»? Въ такомъ случаѣ дальше слѣдовало бы: «И поиде Ярополкъ на Деревьску землю». Въ Нач. сводѣ (и Повѣсти вр. лѣтъ) читаемъ: «Поиде Ярополкъ на Ольга, брата своего, на Деревьску землю», но слова «на Ольга, брата своего» извлечены, повидимому, изъ предыдущаго.

¹⁾ Свѣналду, вм. Блуду, было бы поправкой второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ.

²⁾ Ср. аналогичный пропускъ словъ „сѣде Новѣгородѣ“ подъ 6370 (862) г.; первая редакція Повѣсти вр. лѣтъ имѣла „сѣде Новѣгородѣ“, а вторая „сѣде в Ладозѣ“.

§ 219¹. Исходя изъ предположеннаго чтенія Дрвн. Кіевскаго свода, заключаемъ, что вставками въ текстѣ Нач. свода (Повѣсти вр. лѣтъ) приходится признать, во-первыхъ, отрывокъ «Ловы дѣюще Свѣнальдию... И о томъ бысть межю ни ненависть, Ярополку на Ольга», во-вторыхъ, слова: «хотя отиѣстити сыну своему». Вставка перваго отрывка обнаруживается крайне небрежнымъ и неуклюжимъ его языкомъ: «Ловъ дѣюще» вм. «Ловъ дѣющю» читаемъ въ Лавр., Радз., Моск.-Акад. и Комм. спискѣ Новгород. 1-й; вм. «именемъ Лють» мы ожидали бы «именемъ Люту»; ниже послѣ словъ «и заѣхавъ уби и» неуклюже вставлено—«бѣ бо ловы дѣя Олегъ»; въ фразѣ «И о томъ бысть межю ни ненависть, Ярополку на Ольга» смѣшаны двѣ конструкціи.

§ 219². Подкрѣпляемъ предположеніе о томъ, что имѣемъ въ статьѣ 6483 года дѣло со вставкой, не только соображеніями о шероховатостяхъ языка этой вставки, но еще рядомъ другихъ соображеній. Прежде всего отмѣчаемъ, что Лють Свѣнелдичъ, о которомъ говоритъ вставка, тождественъ съ Мистишей (Мстиславомъ) Свѣнелдичемъ, о которомъ Нач. сводъ (и Повѣсть вр. лѣтъ) сообщаетъ выше, подъ 6453 (945) годомъ. Это утвержденіе наше основывается на томъ, что древней русской исторической пѣснѣ принадлежалъ образъ Мстислава Лютаго. Такъ называютъ Мстислава Владиміровича Тмутороканскаго два памятника: во-первыхъ, Симоново сказаніе о созданіи Печерской церкви, гдѣ читаемъ объ Якунѣ, что онъ «отъбѣже златы руды (вм. луды), бѣся полкомъ по Ярославѣ с лютымъ Мстиславомъ»; во-вторыхъ, Новгородская 4-я лѣтопись, вставившая въ текстъ свода 1448 г. (ср. Софійскую 1-ю лѣтопись) подъ 6532 (1024) годомъ слѣдующее извѣстіе (повторяющее то, что было изложено выше): «Ярославъ Владиміричъ в Суздали изби вѣлхвы, а братъ его Лютын Мстиславъ сѣде в Черніговѣ»¹). Я думаю, что имя Мстислава Лютаго перенесено на Мстислава Владиміровича съ Мистиши-Люта, сына Свѣнелдова; отсюда я вывожу, что Мистиша и Лють означали одно и то же лицо. Мы только что предположили, что эпизодъ съ Лютомъ Свѣнелдичемъ вставляется въ статьѣ 6483 г.;

¹) Вставку эту по нѣкоторымъ основаніямъ возвожу къ Ростовскому своду.

имѣемъ основаніе утверждать, что какой-то эпизодъ съ Мъстишей Свѣнелдичемъ былъ исключенъ изъ текста Начальнаго свода въ статьѣ 6453 года. Дѣйствительно, вотъ что мы читаемъ о Мъстишѣ Свѣнелдичѣ въ этой статьѣ: «Ольга же быше в Клевѣ съ сыномъ своимъ съ дѣтскомъ Святославомъ, и кормилецъ его Асмудъ, воевода бѣ Свѣнелдъ, то же отецъ Мистишинъ». Лѣтописецъ ссылается на Мистишу какъ на извѣстное лицо, а между тѣмъ о немъ онъ раньше не говорилъ, не упоминая его и позже (или точнѣе, называя его Лютомъ подъ 6483). Думаю, что ссылка «тъ же отецъ Мистишинъ» показываетъ, что о Мистишѣ существовало какое-то сказаніе, какая-то пѣсня, быть можетъ, воспѣвавшая его какъ героя; разумѣется, лѣтописецъ не могъ при этомъ имѣть въ виду тотъ блѣдный образъ Люта Свѣнелдича, который вставленъ имъ въ статью 6483 года. Свѣнелдъ, еще не одинъ разъ упомянутый лѣтописцемъ, не нуждался бы въ опредѣленіи посредствомъ ссылки на его сына Люта, играющего (въ противоположность тому же Свѣнелду) совершенно пассивную роль. Существованіе пѣсни или сказанія, гдѣ Мъстиша Лютымъ являлся въ качествѣ героя, доказывается перенесеніемъ его имени на Тмутороканскаго князя, который, по свидѣтельству лѣтописи, былъ храборъ на рати. И вотъ, зная этого героическаго Мистишу, составитель Начальнаго свода, ограничивается простою ссылкой на него, когда говоритъ о Свѣнелдѣ, а самого Мистишу вводитъ въ свой рассказъ ниже подъ именемъ Люта, какъ личность случайную и совершенно пассивную. Уже это заставляетъ меня думать, что у составителя Начальнаго свода были какія-то причины, побудившія представить Мистишу въ иномъ свѣтѣ, чѣмъ онъ могъ бы это сдѣлать на основаніи извѣстныхъ ему, но не обнаруженныхъ данныхъ; слѣдовательно, лѣтописецъ оставилъ слѣды знакомства съ двумя различными сказаніями или пѣснями о Мистишѣ; онъ далъ предпочтеніе тому сказанію, которое сообщало объ убіеніи Мистиши-Люта на охотѣ Олегомъ Святославичемъ, и вставилъ его въ текстъ Древн. Кіевскаго свода; вѣроятно думать, что другое сказаніе онъ встрѣтилъ въ текстѣ самого Древнѣйшаго свода, но исключилъ его какъ противорѣчащее первому. Гдѣ же могло читаться въ Древнѣйшемъ сводѣ это исключенное составителемъ Начальнаго свода сказаніе о Мисти-

пѣв Лютѣ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ дадимъ ниже; здѣсь замѣтимъ только, что, по всей вѣроятности, — передъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ читаются слова «тѣ же отецъ Мистишинъ», ибо ихъ легче всего понять такъ, что лѣтописецъ ссылается въ нихъ на лицо, о которомъ передъ этимъ говорилъ его источникъ, но которое имъ почему то было опущено въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ.

§ 219². Эти слова сопровождаютъ имя Свѣнелда; имя Свѣнелдъ вводится въ рассказъ какъ новое лицо; дѣйствительно, о немъ Начальный сводъ (и Повѣсть вр. лѣтъ) не упоминаетъ выше, хотя и говоритъ объ отрокахъ Свѣнелжихъ: «В се же лѣто рекоша дружина Игоревн: отроци Свѣнелжихи изодѣлися суть оружьемъ и порты, а мы назн». Появленіе этихъ отроковъ Свѣнелжихъ въ текстѣ Нач. свода (и Повѣсти вр. лѣтъ) совершенно непонятно; на основаніи ссылки Игоревой дружины на Свѣнелжихъ отроковъ мы въ правѣ предполагать, что источникъ Начального свода говорилъ передъ тѣмъ о Свѣнелдѣ и объ отношеніи его къ Игорю; изъ первоначального рассказа должно было явствовать, кто же такой этотъ Свѣнелдъ и почему Игорева дружина завидуетъ Свѣнелдовой, какимъ образомъ послѣдняя оказалась съ оружьемъ и платьемъ, а первая обездоленною. По счастью такое предположеніе находитъ себѣ фактическое подтвержденіе въ текстѣ какъ Новгородской 1-й лѣтописи, такъ и свода 1423 года (откуда сводъ 1448 г. и далѣе Соф. 1-я и Новгор. 4-я лѣтописи). Какъ было указано въ §§ 70—70', въ Древнѣйшемъ Кіевскомъ сводѣ, по свидѣтельству названныхъ памятниковъ, восходящихъ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ въ концѣ концовъ къ Новгородскому своду XI вѣка, читалось объ Игорѣ: «И бѣ у него воевода именемъ Свѣнелдъ. И иде Игорь... И примучи Угличѣ и възложи на ня дань и въдасть Свѣнелду; и дасть же дань Деревьскую Свѣнелду; и имаше по чьриѣ кунѣ отъ дыма. И рѣша дружина Игоревн: се дагъ еси единому мужевн мѣного; отроци Свѣнелжихи изодѣлися суть оружьемъ и пѣрты, а мы назн», и т. д. (см. § 70⁶). Итакъ, передъ нами фактъ пропуска въ Нач. сводѣ приведеннаго отрывка Древнѣйшаго свода. Мы выше предположили, что составитель Начального свода опустилъ мѣсто, касающееся Мистиши, Свѣнелдова сына; мы констатируемъ здѣсь, что онъ опустилъ мѣсто, гдѣ говорилось о самомъ Свѣнелдѣ и о причинѣ обога-

щенія Свѣнелдовой дружины. Нельзя сомнѣваться въ томъ, что оба пропуска стоятъ между собою въ тѣсной связи и что они вызваны одною общаю причиною. Но сначала подчеркнемъ то обстоятельство, что пропускъ въ текстѣ Нач. свода того мѣста, гдѣ Древнѣйшій Кіевскій сводъ говорилъ о Свѣнелдѣ и уступленной ему дани, подтверждаетъ высказанное выше предположеніе о томъ, что въ этомъ сводѣ опущено сказаніе о Мистишѣ, сынѣ Свѣнелда: дѣйствительно, мы указывали, что изъ словъ «тъ же отецъ Мистишинъ» слѣдуетъ, что о Мистишѣ говорилось передъ тѣмъ; и вотъ мы обнаруживаемъ пропускъ передъ самымъ разсказомъ объ убіеніи Игоря, который имѣетъ за собой приведенную выше фразу, гдѣ въ Нач. сводѣ (и Повѣсти вр. лѣтъ) читаются слова «и воевода бѣ Свѣнелдъ, тъ же отецъ Мистишинъ». Въ этомъ мы и видимъ подтвержденіе того, что Начальный сводъ пропустилъ разсказъ Древн. Кіевского свода о Мистишѣ. Въ Древн. Кіевскомъ сводѣ не могло читаться только что приведенныхъ словъ; видимъ это хотя бы изъ того, что Свѣнелдъ, уже введенный выше въ разсказъ, не нуждается въ новомъ опредѣленіи: «тъ же отецъ Мистишинъ». Слова эти вставлены составителемъ Начальнаго свода и вставлены при томъ въ какой-то зависимости отъ допущеннаго имъ раньше пропуска.

§ 219⁴. Мы привели выше опущенное Начальнымъ сводомъ мѣсто Древн. Кіевского свода. Оно логически послѣдовательно приводитъ къ разсказу о походѣ Игоря въ Деревскую землю за данью. Дружина Игоря заключаетъ свои сѣтованія требованіемъ: «поиди, княже, с нами в дань, да и ты добудеши и мы». Слѣдовательно, о сынѣ Свѣнелдовомъ не могло быть рѣчи въ только что приведенномъ мѣстѣ Древн. Кіевского свода; о немъ должно было быть сказано ниже. Но ниже излагается разсказъ объ убіеніи Игоря Дривлянами: мы заключаемъ, что въ Древн. Кіевскомъ сводѣ Мистиша участвовалъ въ этомъ эпизодѣ (убіеніи Игоря Дривлянами) и что онъ исключенъ именно изъ этого эпизода. Заключение наше, равносильное утвержденію, что текстъ статьи 6453 (945) года въ Начальномъ сводѣ (Повѣсти вр. лѣтъ), точнѣе—статья объ убіеніи Игоря, не первоначальный, находитъ себѣ подтвержденіе въ ея анализѣ. Выслушавъ сѣтованія дружины и покорившись ея требованію, Игорь идетъ въ Древа въ дань; «и примышляше къ

первой дани». Что означает это выражение? Судя по концу предшествующей статьи, можно думать, что оно равносильно употребленному тамъ выраженію: «хотя примыслити большую дань». Выше подъ 6422 годомъ сообщалось, что «Древляне затворишася отъ Игоря по Ольговѣ смерти», но Игорь пошелъ на нихъ, побѣдилъ ихъ «и възложи на ня дань болши Ольговы», про Олега же извѣстно (статья 6491), что онъ бралъ на Древлянахъ дань по чернѣ кунѣ. Итакъ, подъ первую данью приходится разумѣть тотъ размѣръ дани, который установленъ былъ Игоремъ послѣ вторичнаго покоренія Древлянъ. Но такое толкованіе, вытекающее изъ смысла предшествующихъ статей Повѣсти вр. гѣтъ, не согласуется съ тѣмъ обстоятельствомъ, которое выясняется изъ данныхъ Новг. 1-й гѣтописи, восходящихъ къ Древн. Кіевскому своду: Деревская дань была отдана Игоремъ Свѣнелду, Свѣнелдъ «имаше по чернѣ кунѣ отъ дыма»; Игорева дружина сѣтуетъ именно на это и, слѣдовательно, подъ ея влияніемъ, Игорь рѣшается на несправедливость: онъ идетъ въ Деревскую землю для того, чтобъ взять съ нея вторично годовую дань, собиравшуюся въ осеннее полюдье. Итакъ выраженіе «примышляше къ первой дани» можно понять такъ, что Игорь пошелъ за вторымъ сборомъ. Нельзя, однако, признать приведенное выраженіе удачнымъ; и предложенное толкованіе не согласовано, какъ мнѣ представляется, съ дальнѣйшимъ. Появленіе Игоря и требованіе «второй» дани не вызываетъ протеста Древлянъ; они, повидимому, покойно переносятъ и насилія, чинившіяся Игоремъ и его мужами; Игорю дана возможность безпрепятственно собрать «вторую» дань: «возьмавъ дань, поиде въ градъ свой». Непонятно въ виду этого, для чего гѣтописецъ подчеркнул сначала (еще до сѣтованія дружины), что Игорь хотѣлъ увеличить дань, взямавшуюся съ Древлянъ, отмѣтилъ дальше, что онъ собиравъ ее несправедливо, во второй разъ, указавъ, наконецъ, что собраніе дани сопровождалось насиліями. Можно бы ждать, что Игорь именно за эти свои дѣйствія встрѣтитъ отпоръ со стороны Древлянъ. Но дѣло представляется въ иномъ освѣщеніи: «Идушу же ему възспать, размысливъ, рече дружинѣ своей: идѣте съ данью домови, а я възвращюся, похожо и еще. Пусти дружину свою домови, съ маломъ же дружины възвратися, желая больша

имѣнья». И вотъ только тутъ наступаетъ развязка: Древляне по совѣщаніи съ княземъ Маломъ задумываютъ дать Игорю отпоръ и рѣшаются при этомъ на крайнее средство, на убійство Игоря: «аще не убьемъ его, то вся ны погубить». Развязка нѣсколько отсрочивается посылкой къ Игорю протеста, выраженного въ такой формѣ: «почто идеши опять? поймагь еси всю дань»; но Игорь не послушалъ Древлянъ, они вышли изъ Искоростеня и убили его. Въ этомъ освѣщеніи нельзя не отмѣтить искусственныхъ чертъ и явныхъ натяжекъ: главный моментъ, несправедливое вниманіе второй дани, отставленъ на второй планъ, а на первый выдвинутъ и при томъ, какъ кажется, не безъ умысла другой моментъ: попытка Игоря взять съ Древлянъ еще (третью) дань, но уже при особыхъ обстоятельствахъ; онъ отпускаетъ отъ себя дружину и остается лишь съ небольшимъ отрядомъ; умисель, руководившій рассказчикомъ, былъ тотъ, чтобы объяснить, какимъ образомъ Древляне могли оказаться побѣдителями и расправиться съ Игоремъ; желаніе доказать, что перевѣсъ ихъ былъ случайный и что верхъ они одержали не въ открытомъ и равномъ бою, заставило рассказчика пристегнуть къ главному моменту (несправедливому взиманію второй дани) другой побочный эпизодъ, выясняющій, какъ могли Древляне справиться съ Игоремъ. Благодаря этому, развязка отсрочивается, и непосредственною причиною ея оказывается жадность самого Игоря («желея больша имѣнья»). Но не ясно ли, что рассказчикъ уклонился отъ первоначальнаго плана, отступилъ отъ основного замысла? Въ началѣ рассказа (мы принимаемъ во вниманіе дошедшій до насъ отрывокъ Древн. Кіевского свода) сообщалось, что Игорь отдалъ и Угличскую и Деревскую дани Свѣнелду; щедрость или расточительность князя вызываетъ неудовольствіе дружины, соблазняющей своего князя возможностью прибытка («да и ты добудеши и мы»); князь не только поддается соблазну, но оказывается еще болѣе жаднымъ, чѣмъ дружина, и, въ явный ущербъ ей интересамъ, собирается походить по Древлянамъ для личной корысти. Въ Повѣсти вр. гѣтъ (и въ Нач. свода) не видно этой вопиющей несообразности, ибо въ ней отсутствуетъ начало рассказа, гдѣ сообщено объ уступкѣ Игоремъ Угличской и Деревской дани Свѣнелду. Мы въ правѣ поэтому думать, что въ Древн. Кіев-

скомъ сводѣ, отъ котораго сохранилось начало разсказа, было иначе изложено его окончаніе, столь рѣзко расходящееся въ дошедшей редакціи съ его началомъ. Такое предположеніе объяснить намъ поэтому непослѣдовательность и шероховатость, отмѣченныя нами въ соответствующемъ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ (и Нач. свода): передъ нами оказался бы не первоначальный разсказъ, а его передѣлка, переработка, при которой естественно возникаютъ и шероховатость и непослѣдовательность⁴ изложенія.

§ 219⁵. Исходя изъ начала разсказа, какъ оно читалось въ Древн. Кіевскомъ сводѣ, мы въ правѣ спросить себя, чьи же интересы были нарушены Игоремъ, когда онъ, поддавшись увѣщанію дружины, пошелъ въ Деревы по дань; рѣчь дружины даетъ опредѣленный отвѣтъ на этотъ вопросъ: «се даль еси единому мужеви много»—вотъ смыслъ сѣтованій дружины; отними у него дань, уступи ее намъ и возьми часть ея себѣ—вотъ логическій выводъ изъ этихъ сѣтованій. Слѣдовательно, Игорь, отправившись въ Деревы по дань, нарушилъ этимъ самымъ интересы Свѣнелда и дружины Свѣнелдовой, которая кормилась Деревскою данью. Дошедшій до насъ лѣтописный разсказъ, какъ мы видѣли, даетъ понять, что Игорь грубѣйшимъ образомъ нарушилъ *ius gentium*, отправившись собирать съ Древлянъ вторую дань; но уже самая наличность намека на то, что съ нихъ уже была взята кѣмъ-то первая дань («и примышляше къ первой дани»), показываетъ, что мы имѣемъ дѣло не съ первоначальнымъ разсказомъ, ибо не указано, кто же взялъ съ Древлянъ первую дань. Быть можетъ, я заблуждаюсь: но рѣшаюсь высказать сомнѣніе въ томъ, чтобы первоначальный разсказъ (стоявшій въ непосредственной зависимости отъ народнаго преданія) могъ приписать Кіевскому князю столь явное нарушеніе народныхъ правъ. Думаю, что въ первоначальномъ разсказѣ дѣло шло не о взиманіи второй дани, а объ отнятій Деревской дани у Свѣнелда; самый фактъ похода Игоря въ Деревы въ дань былъ равносильнъ отнятію дани у Свѣнелда, ибо, конечно, Игорь пошелъ въ Деревы не тогда, когда годовая дань была уже собрана Свѣнелдомъ, а тогда, когда наступилъ срокъ для сбора этой дани; дружина Игоря выбрала, конечно, удобный для себя моментъ, а таковымъ была осень, когда вообще собиралась дань,

а не другое время года, когда данщики могли встрѣтиться съ такимъ положеніемъ, при которомъ дѣйствительно съ населенія нечего взять. Итакъ, если походъ Игоря въ Деревскую землю нарушилъ интересы Свѣнелда, и если въ результатъ похода мы видимъ убіеніе Игоря, мы въ правѣ связать это убіеніе Игоря съ недовольствомъ Свѣнелда и его дружины, вызваннымъ Игоревымъ походомъ, съ защитой ими своихъ интересовъ. Свѣнелдъ, получившій Деревскую дань отъ Игоря, сталъ фактически владѣтелемъ Деревской земли; походъ Игоря на Древянъ былъ равносильнъ походу его противъ Свѣнелда. Отсюда заключаю, что Игорь погибъ въ сраженіи съ Свѣнелдомъ, защищавшимъ вмѣстѣ съ подвластными ему Древянами прежде всего свои интересы, а вмѣстѣ съ ними и самую Деревскую землю.

§ 219⁶. И вотъ, когда чтеніе Мискина вм. Мала, сохранившееся у Длугоша, приобретаетъ для насъ интересъ и значеніе. Замѣчу прежде всего, что изъ двухъ вариантовъ *Miskina* и *Niskina* я считаю себя въ правѣ отдать предпочтеніе первому, несмотря на то, что второй получилъ большую извѣстность, благодаря Стрыйковскому, передавшему имя Древянскаго князя въ видѣ *Niskinia* ¹⁾; чтеніе *Miskina* находимъ въ изданіи 1711 года, а также въ одномъ изъ древнѣйшихъ списковъ Длугоша, такъ называемомъ Королевскомъ XV в. (Публ. библ. Отд. IV F № 12: *Myszkipun* два раза на л. 75) ²⁾. Чтеніе *Miskina* я возвожу къ

¹⁾ Въ Густ. лѣтописи находимъ въ разсказѣ о мести Ольги князя Нискина, вм. Мала. Въ Ядрѣ Росс. ист. является Нискина.

²⁾ Валецкій говоритъ объ этомъ списокѣ, а именно о первой части его между прочимъ слѣдующее: „Zważając jak starannie i pięknie pierwotnie ta część rękopismu była wykonaną i zastanawiając się nad późniejszymi poprawkami tak licznie i upornie robionemi, nasuwa się wniosek, że w każdym razie rękopism ten musiał być w zetknięciu bliskim z poważnym jakimś egzemplarzem Długoszowej Kroniki. Starożytność i staranność pisma pierwotnego, silnie popiera ten wniosek“. Ant. Biatecki, *Rękopisma Długosza w petersburskich bibliotekach* (1860), str. 5. Въ Парижскомъ списокѣ (библиотеки кн. Чарторыжскихъ), положенномъ въ основаніе изданія Пржездецкаго, читается *Nyskipun*. Но нельзя согласиться съ мнѣніемъ издателя, утверждающаго, что этотъ списокъ автографъ Длугоша; ср. сомнѣнія, высказанныя Цейсбергомъ (назв. соч., стр. 336, прим.); ср. также худшія чтенія Парижскаго списка, въ особенности въ именахъ, иной разъ даже

чтенію «Мьстина» или «Мистина» Длугошева источника (галицко-русской лѣтописи), а форму «Мьстина» сопоставляю съ именемъ Мьстины въ сказаніи объ убіеніи св. Вячеслава князя Чешскаго¹⁾: «Мьстина» является, конечно, вариантомъ имени «Мьстиславъ»; поэтому я отождествляю Длугошева Мьстину (Miskina) съ Мистишей, Мьстишей нашей лѣтописи. Длугошъ называетъ Мистину княземъ Древлянскимъ; не забудемъ, что въ распоряженіи Длугоша находился и другой лѣтописный источникъ, говорившій о князѣ Древлянскомъ Малѣ: Малъ замѣненъ здѣсь (и ниже въ разсказѣ о мести Ольги) у Длугоша Мистишой. Принимая во вниманіе все выше изложенное, имѣя въ виду, что Игорь долженъ былъ встрѣтить въ своемъ походѣ на Деревскую землю отпоръ отъ Свѣнелда и Свѣнелдовой дружины, я думаю, что въ первоначальномъ разсказѣ сообщалось о столкновеніи Игоря съ Мистишей Свѣнелдичемъ и объ убіеніи Игоря этимъ Мистишей, Мстиславомъ Лютымъ народной пѣсни.

Итакъ, первоначальный разсказъ объ убіеніи Игоря и вызванной имъ войнѣ Кіевлянъ съ Древлянами представляется въ такомъ видѣ. Игорь, побуждаемый дружиной, идетъ походомъ на Деревскую землю; но Свѣнелдъ не отказывается отъ данныхъ ему правъ; происходитъ столкновеніе Игоревой дружины со Свѣнелдовой и съ Древлянами (подданными Свѣнелда); въ этомъ столкновеніи Игорь убитъ Мстиславомъ Лютымъ, сыномъ Свѣнелда.

по сравненію съ изданіемъ 1711 года: напр., подъ 1054 Mucseslaw вв. Venceslaus, Вячеславъ.—Мискина проникъ и въ русскіе источники въ формѣ Мыскинъ. Ср. въ рукописи Публ. библ. XVII в. Q. IV. 111 въ перечняхъ именъ, между прочимъ: „отъ Дыра Дыряне или Древляне, отъ Синева—Синевляне, отъ Трувора—Труворяне или Тморокане, отъ Олеха—Олехяне, отъ Мыскина—Мыскиняне“ (ср. Ѡ. Гиляровъ, Преданія русск. нач. лѣт., с. 11).

¹⁾ „Убиша же въ томъ градѣ съ нимъ (Вячеславомъ) Мьстину единого; а иныя мужи идоша въ борзѣ“ (списокъ XV в., изд. въ Филологическихъ наблюденіяхъ Востокова, с. 95). „Оубиша же в томъ градѣ с нимъ Мьстиною единого, а иныя моужи идоша в борзѣ“ (изд. Фр. Пастрнека въ *Věstník Král. české spol. nauk* за 1903 годъ). Въ хорватско-глаголическихъ спискахъ: „оубише же такожде в томъ градѣ и Мастиноу етера, частна мужа Вячеслава“ (Пастрнекъ, I. с., р. 74).

§ 219'. Нашъ выводъ представляется логическимъ заключеніемъ изъ представленныхъ выше данныхъ и вызванныхъ ими соображеній. Но твердое основаніе онъ можетъ получить только въ томъ случаѣ, если намъ удастся объяснить причину, приведшую составителя Начальнаго свода къ измѣненію разсказа Древн. Кіевскаго свода—къ исключенію начала разсказа (объ уступкѣ Игоремъ дани Свѣнелду), къ иному освѣщенію самаго хода столкновенія Игоря съ Древлянами, приведшаго къ его убіенію, наконецъ, къ исключенію имени Мистиши, упомянутого, однако, совершенно неожиданно ниже, для ближайшаго опредѣленія Свѣнелда, Святославова воеводы.

Причину всѣхъ этихъ измѣненій видимъ въ наличности у составителя Начальнаго свода другого (на этотъ разъ, конечно, устнаго) источника, гдѣ о Свѣнелдѣ и Мистишѣ разсказывалось совершенно иначе, чѣмъ въ Древн. Кіевскомъ сводѣ. Мы уже знакомы съ этимъ источникомъ: это сказаніе или пѣсня о томъ, какъ Мистиша Лють Свѣнелдичъ былъ убитъ на охотѣ древлянскимъ княземъ Олегомъ Святославичемъ. Подъ вліяніемъ этого источника переработанъ составителемъ Нач. свода разсказъ Древн. Кіевскаго свода о столкновеніи кіевскаго Ярополка съ древлянскимъ Олегомъ; вмѣсто того, чтобы видѣть причину этого столкновенія въ стремленіи Ярополка, наущаемаго Блудомъ, захватить братнюю волость, составитель Нач. свода вводитъ въ разсказъ новое обстоятельство: убіеніе Люта Олегомъ и стремленіе Свѣнелда отомстить Олегу за смерть сына. Принявъ въ свой трудъ (или точнѣе, рѣшившись помѣстить въ немъ) это существованіе изъ сказанія или пѣсни, составитель Нач. свода долженъ былъ согласовать съ нимъ текстъ предшествующаго лѣтописнаго разсказа. Согласованіе потребовало значительной его передѣлки, такъ какъ разсказъ объ убіеніи Игоря самымъ рѣшительнымъ образомъ расходился со сказаніемъ или пѣсней объ убіеніи Люта Свѣнелдича. Въ Древн. Кіевскомъ сводѣ Свѣнелдъ назывался воеводой Игоревымъ; сынъ его Мистиша убивалъ Игоря; Свѣнелдъ, очевидно, оказывался въ полномъ разрывѣ съ кіевскимъ княземъ; а, между тѣмъ, сказаніе или пѣсня, извѣстная составителю Нач. свода, представляла Свѣнелда воеводой Ярополка; сынъ Свѣнелдовъ Мистиша (Лють)

на службѣ у кievскаго князя; не онъ во главѣ Древлянъ убиваетъ кievскаго князя, а его самого убиваетъ древлянскій князь, когда онъ зашелъ на его территорію. Помирить оба разсказа частичными вставками нельзя: надо было принять или тотъ или другой разсказъ. Составитель Нач. свода далъ предпочтеніе второму (устному) своему источнику, быть можетъ, потому, что онъ былъ болѣе согласованъ съ другими намъ неизвѣстными данными, быть можетъ, потому, что дѣйствительно имѣлись указанія (въ преданіяхъ) ¹⁾ на то, что Свѣнелдъ былъ воеводой при Святославѣ и Ярополкѣ, а не при старомъ Игорѣ. Слѣдствіемъ такого предпочтенія и явилась необходимость полной передѣлки разсказа объ убіеніи Игоря. Во-первыхъ, изъ него исключенъ всякій намекъ на то, что убіеніе Игоря возникло въ концѣ концовъ на почвѣ соревнованія дружины Игоревой съ дружиной Свѣнелда; для этого опущено сообщеніе о томъ, что Игорь уступилъ своему воеводѣ Свѣнелду Угличскую и Деревскую дани; правда, въ рѣчи дружины Игоревой сохранена фраза отроци Свѣнелжи изодѣлися суть оружье и порты, а мы: нази», но изъ этой фразы не видно, чтобы Свѣнелдъ и его дружина кормились именно Деревскою данью и чтобы походъ Игоря нарушилъ интересы Свѣнелда; опущеніе фразы: «се далъ еси единому мужеви много» въ началѣ той же рѣчи Игоревой дружины доказываетъ стремленіе редактора Нач. свода устранить всякую мысль о неудовольствіи между Игоремъ и Свѣнелдомъ. Редакторъ Нач. свода, вмѣсто этого исключеннаго имъ начала, вставляетъ въ свой разсказъ фразу: «И приспѣ осень, и нача мыслити на Древляны, хотя примыслити большю дань», и его не смущаетъ то обстоятельство, что онъ приписалъ въ этой фразѣ инициативу похода на Деревскую землю Игорю, а въ нижеслѣдующемъ текстѣ выставилъ виновникомъ похода дружину Игореву, а не самого Игоря. Итакъ, Игорь пошелъ въ Дерева въ дань. Редакторъ, устраняя мысль о столкновеніи Игоря со Свѣнел-

¹⁾ Составителю Нач. свода не былъ извѣстенъ Святославовъ договоръ, гдѣ упомянутъ Свѣнелдъ. Отмѣтимъ, что Левъ Діаконъ называетъ Свѣнелда третьимъ послѣ Святослава военачальникомъ. Возможно, что Свѣнелдъ спасся, благодаря тому, что вернулся изъ Болгаріи степью (какъ предполагалъ Соловьевъ, Ист. Россіи, I, 151).

домъ, спѣшить тотчасъ же къ изображенію такихъ данныхъ, которыя объясняютъ развязку Игорева похода. Игорь «примышляше къ первой дани»; здѣсь брошенъ намекъ или на то, что Игорь сталъ брать лишнее, большую дань, или на то, что онъ сталъ брать вторую дань; если, дѣйствительно, мы имѣемъ намекъ на то, что Игорь бралъ вторую дань, то ясно, что составитель Нач. свода исходилъ не изъ предложеннаго имъ самимъ текста, а изъ текста своего источника, изъ котораго можно было заключить, что Игорь пошелъ за данью, уже отданною другому и, можетъ быть, уже собранною этимъ другимъ. Но отъ намека редакторъ Нач. свода переходитъ уже къ прямому изображенію тѣхъ обстоятельствъ, которыя по его мнѣнію могли послужить причиной недовольства Древлянъ: Игорь «насылаше имъ и мужи его». Итакъ дѣло близится къ развязкѣ: Древляне возстали и убили Игоря. Такъ хотѣлъ рассказать редакторъ Нач. свода. Но онъ во время спохватывается: и въ Древн. Кіевскомъ сводѣ Игоря побѣждаютъ Древляне, но съ ними, и во главѣ ихъ, Свѣнелдъ и лютый Мстиславъ; этимъ объясняется поражение Игоря и его убіеніе; въ Нач. сводѣ названные герои устранены изъ разсказа—они не враждебны кіевскому князю, они его вѣрные слуги; какъ же понять перевѣсъ Древлянъ и несчастный исходъ Игорева похода? Мы видѣли, къ какому приему прибѣгъ редакторъ Нач. свода: Игорь побитъ вслѣдствіе малочисленности своей дружины; Составитель Нач. свода такъ прямо и говоритъ въ концѣ разсказа: «убиша Игоря и дружину его: бѣ бо ихъ мало»; малочисленность же дружины объясняется тѣмъ, что большую часть ея Игорь отпустилъ отъ себя; отпустилъ же онъ ее отъ себя для того, чтобы поживаться данью съ Древлянъ въ свою пользу. Нужды нѣтъ, что редакторъ впалъ въ противорѣчіе: Игорь идетъ на Древлянъ для своей корысти, между тѣмъ какъ выше къ походу его побуждаютъ жалобы той самой дружины, въ угоду которой предпринять походъ и которая потомъ оказывается помѣхой для наживы самого князя; редакторъ нечувствителенъ къ этимъ противорѣчіямъ: и выше Игорь выставленъ инициаторомъ похода («хотя примыслити большую дань», ниже: «желая больша имѣнья»), причемъ пассивная роль Игоря въ дальнѣйшемъ («и послуша ихъ Игорь») должна быть отнесена всецѣло насчетъ

письменнаго источника Начальнаго свода, а не соображеній и домысловъ самого редактора его. Для редактора важно одно: благополучно довести до конца свой рассказъ, отступившій отъ основного источника, и устранить мысль о томъ, что Игорь убить Свѣнелдомъ и Мистишей—этими народными героями, а не самими Древлянами.

§ 219⁸. Доведа свой рассказъ до убіенія Игоря, составитель Нач. свода обращается къ основному своему источнику—Древн. Кіевскому своду и выписываетъ изъ него о погребеніи Игоря, а затѣмъ о томъ, что въ Кіевѣ послѣ Святослава осталась Ольга съ дѣтскомъ Святославомъ. Здѣсь то мы и находимъ фразу: «и кормилецъ его Асмудъ и воевода бѣ Свѣнелдъ, тѣ же отацѣ Мистишинъ». Теперь для насъ совершенно ясно, что слова «и воевода... Мистишинъ» вставка, сдѣланная въ текстъ Древн. Кіевскаго свода редакторомъ Нач. свода. Для чего же понадобилась эта вставка? Конечно, для того, чтобы ввести въ рассказъ тѣхъ двухъ славныхъ мужей, которые только что выше были опущены изъ лѣтописнаго текста. Мы указали на то, что, устраняя изъ лагеря противниковъ кіевскаго князя Свѣнелда и Мистишу, составитель Нач. свода руководствовался такимъ источникомъ, который прямо называлъ ихъ слугами и приверженцами этого князя; составитель Нач. свода въ указанной вставкѣ и идетъ навстрѣчу даннымъ своего устнаго источника: Свѣнелдъ и Мистиша оказываются на службѣ у Святослава. Свѣнелдъ названъ рядомъ съ Асмудомъ; это имѣло слѣдствіемъ превращеніе кормильца и воеводы Асмуда ¹⁾ въ кормильца, причемъ функціи воеводы передаются Свѣнелду. Вѣрный этому своему сочинительству, составитель Начальнаго свода послѣдовательно держится его и дальше; мы читаемъ ниже, передъ рѣчью къ дружинѣ въ битвѣ Кіевлянъ съ Древлянами, вмѣсто «И рече Асмудъ»: «И рече Свѣнелдъ и Асмудъ»; вставка имени Свѣнелда обличается формой единств. числа «рече», а также и тѣмъ, что нѣтъ основанія допустить, чтобы во главѣ войскъ стояли одновременно два лица: воевода Свѣнелдъ и кормилецъ Асмудъ.

¹⁾ Ср. подъ 6526 (1018): „и бѣ у Ярослава кормилецъ и воевода именемъ Буды“.

§ 219°. Составитель Нач. свода забывает затѣмъ о Свѣнелдѣ; точнѣе—не вставляетъ его имени въ текстъ Древн. Кіевскаго свода: походы Святослава на Козарь, Ясовъ и Касоговъ, покореніе Вятчей, походы на Болгарь обходятся безъ Свѣнелда. Свѣнелдъ появляется ниже, въ самомъ концѣ княженія Святослава, въ такомъ мѣстѣ, которое содержитъ въ себѣ явные признаки вставки. Мы читаемъ въ Нач. сводѣ (ср. Новг. 1-ю и Повѣсть вр. 1.): «И рече (Святославъ): поиду в Русь и приведу болши дружинѣ; и поиде в лодяхъ. Рече же ему воевода отень Свѣнелдъ: поиди, княже, около на конихъ: стоять бо Печенѣи в поровѣхъ. И не послуша его, яъ повдоша в лодяхъ». Думаю, что слова «Рече же ему... в лодяхъ» вставлены редакторомъ Нач. свода въ текстъ Древн. Кіевскаго свода. Основываюсь, во-первыхъ, на томъ, что Свѣнелдъ даетъ свой совѣтъ не своевременно; Святославъ уже пошелъ въ лодяхъ, когда Свѣнелдъ сталъ говорить ему: поиди около на конихъ; во-вторыхъ, на томъ, что Свѣнелдъ названъ «воевода отень», т.-е. воеводой Игоревымъ. Какое основаніе для этого имѣлъ составитель Начальнаго свода? Свѣнелдъ въ началѣ княженія Святослава названъ воеводой: изъ соответствующаго текста ясно, что онъ такой же воевода Святослава, какъ Асмудъ кормилецъ Святослава; въ сраженіи съ Древлянами онъ предводительствуетъ Святославовой дружинѣ. Для чего же въ концѣ княженія Святослава понадобилось вспомнить, что Свѣнелдъ собственно Игоревъ воевода? Въ княженіи Игоря о Свѣнелдѣ воеводѣ не говорится совсѣмъ, и только въ статьѣ 945 года упомянуты его отроки. Мнѣ кажется, что прибавка «воевода отень» доказываетъ, что Древн. Кіевскій сводъ, основной источникъ Начальнаго свода, говорилъ о Свѣнелдѣ именно какъ объ Игоревомъ воеводѣ; и прибавка эта сдѣлана подъ вліяніемъ этого источника, точнѣе во вниманіе къ его разсказу. Совершенно аналогична отмѣченная выше прибавка «тѣ же отецъ Мистишинъ». Свѣнелдъ перенесенъ составителемъ Нач. свода изъ одной эпохи въ другую, и это его перенесеніе подчеркивается ссылками на опущенный текстъ основнаго источника. Для чего же понадобилось Нач. своду перенести Свѣнелда изъ Игорева княженія въ Святославово и упомянуть о Свѣнелдѣ въ концѣ послѣдняго?

Свѣнелда мы видимъ тотчасъ же и ниже: Святослава, не послушавшаго Свѣнелда, убили въ порогахъ Печенѣги, «Свѣнелдъ же приде Киеву къ Ярополку». Вслѣдъ за этимъ, какъ мы видѣли, сообщено объ убіеніи Люта Свѣнелдича Олегомъ древлянскимъ. Итакъ въ активной роли Свѣнелдъ выступаетъ въ княженіи Ярополка, когда онъ подбиваетъ его идти противъ брата для отомщенія за убитаго сына. Но лѣтописцу надо было указать, что этотъ Свѣнелдъ—тотъ самый Игоревъ воевода, о которомъ Древн. Кіевскій сводъ давалъ невѣрные свѣдѣнія, общая объ его отложеніи отъ кіевского князя. Для этого онъ вводитъ его въ княженіе Святослава, упоминаетъ о немъ въ началѣ этого княженія и въ концѣ его и такимъ образомъ подготавливаетъ читателя къ мысли, что Свѣнелдъ, побудившій Ярополка къ походу противъ брата, тождественъ съ Свѣнелдомъ, о которомъ говоритъ Древн. Кіевскій сводъ и объ отрокахъ котораго сообщалъ самъ Начальный сводъ подъ 6453 (945) годомъ. Итакъ я признаю мѣста, гдѣ упомянуть Свѣнелдъ, подъ 945, 946, 971 и 972 годами, вставками, вызванными стремленіемъ составителя Нач. свода выставить Свѣнелда, Игорева воеводу, въ иномъ свѣтѣ, чѣмъ его выставилъ Древн. Кіевскій сводъ, и для того доказать, что отецъ Люта Свѣнелдъ и отецъ Мистиши одно и то же лицо.

§ 219¹⁰. Мы приближаемся къ подведенію итоговъ предшествующему изслѣдованію. Древнѣйшій Кіевскій сводъ включилъ въ свой составъ сказаніе объ убіеніи Игоря Мистишей Свѣнелдичемъ: рассказъ объ уступкѣ Игоремъ Угличской и Деревской дани Свѣнелду, о ропотѣ Игоревой дружины, о походѣ Игоря на Древлянъ является непремѣнною составною частью сказанія, введеніемъ къ главному его эпизоду—убіенію Игоря Мистишей. Начальный сводъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи другое сказаніе—объ убіеніи Олегомъ древлянскимъ Мистиши, Свѣнелдова сына; подъ влияніемъ этого другого сказанія имъ и передѣланъ текстъ Древнѣйшаго свода. Итакъ о Мистишѣ Свѣнелдичѣ существовало два различныхъ сказанія, двѣ различныя историческія пѣсни. По одной версіи онъ убилъ кіевского князя и этимъ вызвалъ войну Кіевлянъ съ Древлянами, по другой—онъ убилъ древлянскимъ княземъ, и это убійство вызвало войну Кіевлянъ

съ Древлѣнами. Родство обоихъ сказаній очевидно, но родство это вызвано, конечно, смѣшеніемъ одного сказанія съ другимъ, перенесеніемъ характерныхъ чертъ изъ одного сказанія въ другое. Я думаю, что въ XI вѣкѣ были извѣстны два сказанія, перешедшія изъ отдаленной древности и основывавшіяся на двухъ опредѣленныхъ, частью сходныхъ историческихъ событіяхъ. Первое сказаніе вспоминало о походѣ Ольги и Святослава на Древлѣнъ для отомщенія за убійство Игоря; второе вспоминало о походѣ Ярополка на Древлѣнъ и убіеніи древлѣнскаго князя Олега. Первое сказаніе было обставлено подробностями, особенно заманчивыми для книжеской дружины (гдѣ возникали и держались такіа сказанія): оно рассказывало о причинѣ убійства Игоря, о лютомъ Мстиславѣ, поразившемъ Игоря въ сраженіи за поправныя права своего отца Свѣнелда. Второе сказаніе, сначала бѣдное по содержанию, блѣдное по окраскѣ своей, подверглось впоследствии вліянію перваго сказанія; оно заимствовало изъ него прежде всего основную черту: мщеніе; какъ походъ Ольги и Святослава вызванъ мстью за убійство Игоря, такъ и походъ Ярополка вызванъ также мстью; оно заимствовало изъ него далѣе дѣйствующія лица: Свѣнелдъ и Мистиша переносятся во второе сказаніе изъ перваго; въ первомъ они являются противниками Ольги и Святослава, виновниками убійства Игоря; во второмъ имъ отводится другая роль: они на службѣ кіевскаго князя, они его слуги и пособники; самая война съ Древлѣнами ведется ими (Свѣнелдомъ) и изъ за нихъ (убійство Мистиши). Быть можетъ, въ такомъ перенесеніи характерныхъ чертъ изъ одного сказанія въ другое сказалось стремленіе сдѣлать своими, русскими, кіевскими героями такіа лица, которыя въ старшихъ пѣсняхъ и сказаніяхъ являются въ качествѣ враговъ и противниковъ Кіева. Образъ Мистиши Лютаго, храбраго, отважнаго героя, не могъ въ представленіи кіевлянина оставаться долго во враждебномъ для него и для его князя лагерѣ; онъ дѣлаетъ его своимъ; онъ отвоениваетъ его у сѣдой старины въ свою пользу. Сказаніе, въ которомъ старый Свѣнелдъ и его героическій сынъ Мистиша являются не противниками, а преданными слугами кіевскаго князя, будетъ поэтому пользоваться у кіевлянъ большимъ успѣхомъ, чѣмъ сказаніе, изображавшее ихъ противниками Кіева; составитель Нач.

свода даетъ рѣшительное предпочтеніе этому виду сказанія передъ разсказомъ Древн. Кіевскаго свода, основаннымъ на другомъ богѣ первоначальномъ видѣ сказанія о Свѣнелдѣ и Мистишѣ.

§ 219¹¹. Разсматривая передѣлку текста Древн. Кіевскаго свода, предпринятую составителемъ Начальнаго свода, я упустилъ изъ вниманія одно существенно важное обстоятельство: вмѣсто Мистиши и Свѣнелда во главѣ Древлянъ оказывается князь Магъ («Слышавше же Деревляне, яко опять идетъ, судявше со княземъ своимъ Маломъ»). Мы объяснили весь текстъ Нач. свода, замѣнившій текстъ Древн. Кіевскаго свода, какъ результатъ мудрствованій редактора, желавшаго перенести образы Свѣнелда и Мистиши въ иное мѣсто, въ другой разсказъ. Но имя Мала указываетъ на наличие у него другого источника. Что же это за источникъ? Отвѣтъ не представляетъ никакихъ затрудненій: это то сказаніе о мести Ольги Древлянамъ, которое мы признали въ § 72 вставкой, сдѣланною составителемъ Нач. свода, заимствовавшимъ его изъ устнаго источника; въ этомъ сказаніи княземъ древлянскимъ является этотъ самый Магъ: «се князя убихомъ Рускаго,—говорять Деревляне,—поимемъ жену его за князь свой Магъ»; ниже читаемъ въ обращеніи Древлянъ къ Ольгѣ: «да помди за князь нашъ за Магъ; бѣ бо имя ему Магъ, князю Деревьску».

§ 219¹². Я позволяю себѣ сдѣлать еще нѣсколько выводовъ изъ предложеннаго выше изслѣдованія. Мы разсматривали выше (§ 117) новгородскую вставку въ текстъ Древн. Кіевскаго свода, перешедшую и въ составъ Нач. свода и относящуюся къ призванію новгородцами на княженіе Владиміра. Въ ней читаемъ между прочимъ: Володимеръ же бѣ отъ Малуши, ключницѣ (милостыницѣ) Ользины, сестра же бѣ Добрыни, отецъ же бѣ имя Магъкъ (вар. Магъко) Любчанинъ, и бѣ Добрыня уи Володимеру». Считаю вѣроятнымъ, что и эта фраза читалась (хотя, какъ увидимъ, въ измѣненномъ видѣ) въ Новгородскомъ сводѣ, такъ какъ она стоитъ въ прямой связи съ послѣдующимъ разсказомъ того же свода, гдѣ Рогнѣда коритъ Владиміра происхожденіемъ отъ рабыни, называя его робичичемъ. Въ приведе-

номъ сообщеніи насъ останавливаютъ два обстоятельства: во-первыхъ, ясная этимологическая связь между именемъ Малуши и отца ея Малка; ср. варианты имени Малуши, извѣстный изъ Никоновской и Архангелогородской лѣтописяхъ — Малка; во-вторыхъ, несоотвѣтствіе отчества Добрыни, извлекаемаго изъ этого сообщенія, съ извѣстнымъ по былинной традиціи отчествомъ его Никитичъ, Никитиничъ. Въ 1864 году Д. Прозоровскій высказалъ предположеніе, что отецъ Добрыни и Малуши Малко одно лицо съ Маломъ, княземъ древлянскимъ; Любечаниномъ лѣтопись назвала его потому, что Ольга, взявъ его въ плѣнъ послѣ смерти Игоря, поселила въ Любечѣ ¹⁾. Думаю, что основная мысль Прозоровскаго вѣрна: Малко одно лицо съ Маломъ древлянскимъ, о которомъ мы говорили въ предыдущемъ §; основываюсь на слѣдующемъ. Мы видѣли, что въ Начальномъ сводѣ Малъ, князь древлянскій, замѣнилъ Мистишу Свѣнелдича; предположивъ, что и въ рассматриваемомъ сообщеніи произошла такая замѣна, извлекаемъ для Добрыни богѣе древнее отчество — Мистиничъ, Мистишичъ; думаю, что Добрыня Мистиничъ вполне естественно замѣненъ позже Добрыней Микитичемъ. Допустивъ же, что въ источникѣ Нач. свода, а таковымъ для даннаго мѣста мы должны признать Новгородскій сводъ XI вѣка, читалось, что «отецъ же бѣ има Мистиша Свѣнелдичъ» (или Мистиша Деревляннѣ), мы принимаемъ, что Начальный сводъ замѣнилъ имя Мистиши Свѣнелдича именемъ Малка Любечанина на томъ же основаніи, на какомъ выше Мистиша замѣненъ Маломъ. Но почему же вмѣсто Мала читается Малъкъ или Малъко и почему древлянскій Малъ, конечно, убитый Ольгой, истиншею за убійство мужа, оказался Любечаниномъ?

Отвѣчая на этотъ вопросъ, замѣчу, что лѣтопись не даетъ основанія предполагать, чтобы Малъ былъ княземъ Искоростѣнскимъ, онъ могъ быть однимъ изъ Деревскихъ князей, сидѣвшихъ въ разныхъ центрахъ Деревской земли («а наши князи добри суть, иже распасли суть Деревску землю»). Позднѣйшія сказанія связываютъ имя Мала съ именемъ Деревского города Кольца. Ср. въ лѣтописяхъ Синод. библ. № 964 и Публ. библ.

¹⁾ «О родствѣ св. Владиміра по матери» въ Зап. Имп. А. Н., т. V.

Q. 6. O. XVII, 72 (о послѣдней см. у Халанскаго въ «Экскурсахъ въ обл. др. рук. и старопеч. изд.» № XXIII): «А сама княгиня Ольга нача пленити Древлянскую землю и попленивъ и прииде подѣ градъ ихъ Колецъ і ста около его... И повелѣ княгиня Олга Колецъ градъ разорити и князя ихъ Мала повелѣ убити» ¹⁾). Важно отмѣтить, что въ позднѣйшихъ сказаніяхъ, повѣствующихъ о взятіи Коростеня, не говорится объ убіеніи Мала. Что же такое этотъ городъ Колецъ? Думаю, что Колецъ— это древнее Клеческъ, современное Клецкъ, мѣстечко Слуцкаго уѣзда Минской губерніи. Имя это въ древности звучало предположительно *Къльчъскъ (ср. польск. Kielcy изъ *Къльци): Къльчъскъ въ Ипат. подѣ 6650, 6657 представляетъ пропускъ въ первомъ слогѣ; *Къльчъскъ въ имен. падежѣ должно было перейти съ теченіемъ времени въ Кольческъ, откуда появилось подѣ влияніемъ косв. падежей: *Колеческъ, *Колецкъ, Колецъ; въ косвенныхъ падежахъ получалось Клечска, Клецка (ср. Ипат. подѣ 6650: Клеческъ подѣ влияніемъ Клечска), отсюда далѣе Клецескъ, Клецка (ср. Клецескъ въ Хлѣбн. спискѣ). Жители *Къльчъска назывались *Къльчане, отсюда не *Клечане, а *Кольчане. Думаю, что народныя сказанія и пѣсни, связывавшія имя Мала съ городомъ Клеческомъ (на сѣверѣ Деревской земли, быть можетъ, уже въ Дреговичскихъ предѣлахъ), называли Мала Кольчаниномъ. Составитель Начальнаго свода на основаніи этого замѣнилъ Мистишу Древлянина или Мистишу Свѣнелдича Маломъ Кольчаниномъ. Чтеніе «малъ кольчанинъ» вызвало недоумѣніе переписчиковъ и составителя Повѣсти вр. лѣтъ, которые осмыслили его, предложивъ поправку «Малко Любчанинъ».

§ 219¹³. Замѣна Мистиши именемъ Мала имѣла, какъ кажется, слѣдствіемъ и измѣненіе имени матери Владиміра. Она названа Малушей, и это Малуша несомнѣнно произведено отъ имени являющагося въ Нач. сводѣ отца ея. Не допускаю, чтобы «Малуша» было результатомъ прямого сочинительства реда-

¹⁾ О. А. Гиляровъ, Преданія русской нач. лѣтописи, с. 250. То же въ Синописѣ по списку Ундольск. № 1110: то же въ риси Ундольск. № 764: „и повелѣ княгиня Олга градъ Колецъ разорити до основанія, а князя Малая повелѣ убити“.

ктора Нач. свода, хотя бы отправлявшася отъ имени ея отца Мала. Скорѣе передъ нами осмысленіе первоначальнаго имени Малуши, приуроченіе его къ имени Мала. Считаю вѣроятнымъ, что Древн. Кіевскій сводъ называлъ мать Владимірову Малфрѣдью. Ср. подъ 6508 въ Нач. сводѣ и Повѣсти вр. гѣтъ извѣстіе: «Преставися Малгѣрѣдъ». Въ §§ 113 и 114 мы предположили, что извѣстіе это заимствовано изъ княжескаго синодика. Составитель Начальнаго свода осмыслилъ другія записи синодика съ точки зрѣнія современника Ярослава; при извѣстїи «Преставися Рогънѣдъ» онъ приписалъ «матѣ Ярослава» и т. д. Извѣстіе же «преставися Малгѣрѣдъ» оставлено имъ безъ комментарія. Позднѣйшіе книжники, имѣя въ особенности въ виду чтенія какъ «преставися Малгѣфридъ», предполагали, что Малгѣфридъ имя одного изъ Владиміровыхъ богатырей, ср. въ Никон. «преставися Малгѣврѣдъ сильный»; Малфрѣда сильнаго находимъ и въ Степ. книгѣ въ перечнѣ Владиміровыхъ богатырей. Нѣкоторые изслѣдователи ¹⁾ предполагали, что подъ Малгѣрѣдью должно разумѣть одну изъ Владиміровыхъ жень. Съ одинаковою вѣроятностью можно допустить, что Малгѣрѣдью называлась мать Владиміра, передѣланная въ Малушу подъ вліяніемъ подставленнаго ей отца Мала (ср. дальнѣйшее превращеніе Малуши въ Малку). Быть можетъ, составитель Начальнаго свода въ этомъ имени «Малгѣрѣдъ» нашелъ подтвержденіе для своего смѣлаго шага—замѣны Мистиши (отца Малгѣрѣди и Добрыни) Маломъ; сблизивъ имя Мала съ Малгѣрѣдью, онъ пошелъ дальше, видоизмѣнивъ самое имя Малгѣрѣдъ въ производное отъ имени Малъ, въ Малушу. Если мать Владиміра дѣйствительно называлась Малфрѣдью Мстиславною, то имя дочери Мстислава Владиміровича Малфрѣди (жены короля шведскаго Сигурда) могло быть дано ей въ память о прабабкѣ.

§ 219¹⁴. Ужѣстно привести здѣсь ту редакцію, въ которой читается соотвѣтствующее мѣсто въ Никоновской и Архангелогородской лѣтописяхъ. Въ Никон.: «Володимиръ бо бѣ отъ Малки, ключици Олжины; Малка же бѣ сестра Добрынѣ,—и бѣ Добрыня дядя Володиміру; и бѣ роженіе Володиміру въ Будутинѣ

¹⁾ Напр. Смитъ, *Nestors Russiske Kronike* (Kjobenhavn 1869), стр. 101.

веси, тако бо въ гнѣвѣ отслала ея Ольга, село бо быше ея тамо, и умираючи даде его святѣй Богородици». Въ Архангелогор.: «Владимеръ бо бѣ отъ Малки, ключницы Ольжины; Малка же бѣ сестра Добрынѣ, отецъ ея бѣ Малкъ Любутчанинъ ¹⁾: бѣ бо Добрыня Малковъ сынъ дядя Володимеру по матери, и роженіе бысть Владимеру въ Будотинѣ селѣ; ту бо бѣ посла Ольга Малку во гнѣвѣ; село бо бѣ ея ту. Бѣ бо умирая Ольга отдасть село то пресвятѣй Богородици». Весьма важно было бы опредѣлить источникъ этихъ дополнительныхъ данныхъ, отсутствующихъ въ древней лѣтописи. Предполагаю, что въ концѣ концовъ они восходятъ къ общерусскому своду 1423 года (мы знаемъ, что общія мѣста Никон. и Архангелогор. могутъ восходить къ этому своду, ср. §§ 178 и 183), а общерусскій сводъ могъ имѣть въ числѣ источниковъ какія-то записи Кіевской Десятинной церкви ²⁾, и въ составѣ ихъ могло находиться приведенное сообщеніе, явно связанное съ Десятинною церковью. Можно думать, что Малъ-фрѣдъ не только похоронена въ этой церкви, но и пожертвовала ей село Будутино, которое, къ сожалѣнію, трудно приурочить къ той или иной опредѣленной мѣстности. Во всякомъ случаѣ изъ сообщенія Никон. и Архангелогор. выясняется, что мать Владимира была христіанкой.

§ 219¹⁵. Какъ указано, былины сохранили отчество Добрыни, вытекавшее изъ первоначальнаго о немъ разказа въ Древнѣйшемъ Кіевскомъ сводѣ: онѣ называютъ его Никитичемъ, а Древнѣйшій Кіевскій сводъ указывалъ, что онъ былъ сыномъ Мистиши. Въ виду этого мы въ правѣ искать въ былинахъ воспоминаній и о самомъ Мистиши, котораго ждемъ между прочимъ въ видѣ Никиты. Предполагаю, что образъ Никиты Заолѣшанина (Заолѣшанина) отразилъ въ себѣ образъ Мистиши Древлянина ³⁾; замѣчательно, что онъ богатырь не кіевскій,—потому, когда Илья Муромецъ выдалъ себя за Никиту, его никто не узналъ въ

¹⁾ Замѣна Любечанина Любутчаниномъ стоитъ въ какой-то связи съ приписываемымъ былинами Добрынѣ происхожденіемъ изъ Рязани. Любутскъ—пріокскій городъ.

²⁾ Ср. въ Никон. лѣтописи нѣкоторыя церковно-историческія данныя X—XI в., отсутствующія въ другихъ сводахъ.

³⁾ Ср. Пѣсни Кирѣвск. IV, 46.

княжескомъ теремѣ, кромѣ, впрочемъ, Добрыни Никитича, очевидно, не въ примѣръ другимъ кievскимъ богатырямъ знавшаго Никиту Загѣшанина. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ былинахъ онъ названъ въ ряду другихъ кievскихъ богатырей ¹⁾. Магьфрѣдъ Мистиняшну или Мстиславу слѣдуетъ, быть можетъ, видѣть въ Марфидѣ Всеславьевнѣ, хотя, повидимому, самый свой образъ Марфида заимствуетъ у Запавы Путятичны.

ГЛАВА XV.

Къ исторіи текста Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода.

§ 220. Мы подходимъ теперь все ближе и ближе къ главной задачѣ нашего изслѣдованія, къ восстановленію Древнѣйшаго лѣтописнаго свода. Твердое основаніе такая работа можетъ найти только въ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ, такъ или иначе до насъ дошедшемъ, намъ извѣстномъ. Но мы исходили въ предыдущемъ изслѣдованіи и будемъ исходить и въ предстоящей работѣ по восстановленію текста изъ другого старшаго текста—текста Начальнаго свода, какъ мы называемъ кievскій лѣтописный сводъ, составленный ок. 1095 года. Этотъ старшій, чѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ, лѣтъ на двадцать памятникъ дошелъ до насъ не въ полномъ видѣ, а въ обширныхъ отрывкахъ, сохранившихся въ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода, представленной списками Коммиссіоннымъ и Академическимъ. Какъ указано было въ I главѣ, мы знаемъ Начальный сводъ въ слѣдующихъ частяхъ его, сохранившихся въ Новгородской 1-й младшаго извода: Предисловіи, текстѣ 6362—6523 и 6560—6582 гг. Ничто въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи не поколебало этого нашего вывода. Но это изслѣдованіе дало намъ возможность заглянуть глубже въ составъ самаго текста отмѣченныхъ отрывковъ и рѣшить, насколько онъ можетъ быть использованъ при восстановленіи текста сначала Начальнаго свода и, дагѣе, Древнѣйшаго свода; это изслѣдованіе познакомило насъ съ исторіей Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода (Синод. списка), тѣсно связаннаго съ воз-

¹⁾ Напр. Пѣсни Кирѣвск. IV, 44

никшею изъ него Новгородскою 1-ю лѣтописью младшаго извода; мы знаемъ, что Новгородская 1-я лѣтопись младшаго извода составлена по двумъ старшимъ лѣтописнымъ сводамъ: Софійскому временнику и Новгородскому своду 1448 г.; въ свою очередь Софійскій временникъ составленъ по Новгородской 1-й старшаго извода (Синодальному списку или его протографу) и по Киевскому Начальному своду въ дефектномъ экземплярѣ, доведенномъ до 6582 года. Отсюда слѣдуетъ, что въ текстѣ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода и, между прочимъ, въ тѣхъ самыхъ частяхъ его, которыя мы возводимъ къ Начальному своду, могутъ оказаться чтенія, во-первыхъ, Начальнаго свода, во-вторыхъ, Синодальнаго списка (какъ для краткости назовемъ Новгородскую 1-ю лѣтопись старшаго извода), въ-третьихъ, Новгородскаго свода 1448 года (возстановляемаго по Софійской 1-й и Новгородской 4-й). Исслѣдователь, приступающій къ дальнѣйшей реконструкціи, долженъ имѣть въ виду то состояніе текста Начальнаго свода, которое выясняется изъ только что предложенныхъ замѣчаній: въ отрывкахъ 6362—6523 и 6560—6582 гг. онъ можетъ наткнуться на чтенія, восходящія не къ тексту Начальнаго свода, а къ тексту Синодальнаго списка и къ тексту свода 1448 года.

§ 220¹. Сложность исторіи Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода даетъ мнѣ основаніе повторить здѣсь въ нѣсколько болѣе обстоятельномъ изложеніи тѣ главные выводы, къ которымъ мы пришли выше, изслѣдуя предшествующее новгородское лѣтописаніе.

1. Въ XI вѣкѣ былъ оставленъ въ Новгородѣ первый лѣтописный сводъ, положившій въ свое основаніе Киевскій сводъ. Этотъ первый Новгородскій сводъ будетъ нами возстановленъ въ концѣ настоящаго изслѣдованія.—Сводъ этотъ легъ въ основаніе дальнѣйшаго новгородскаго лѣтописанія, ведшагося погодно при дворѣ епископа.

2. Въ 1167 году былъ составленъ въ Новгородѣ второй лѣтописный сводъ при дворѣ новгородскаго владыки, только что возведеннаго въ архіепископскій санъ. Въ основаніе его былъ положенъ списокъ Повѣсти временныхъ лѣтъ второй редакціи (1118 года); но онъ воспринялъ и все содержаніе предшествующаго нов-

городскаго свода.—Сводъ этотъ легъ въ основаніе дальнѣйшаго новгородскаго лѣтописанія, ведшагося погодно при дворѣ архіепископа.

3. Въ 1169 году былъ составленъ въ Новгородѣ списокъ со втораго лѣтописнаго свода священникомъ церкви св. Іакова Германомъ Воятою. Списокъ передавалъ текстъ своего оригинала со значительными сокращеніями. Лѣтописецъ Германа Воюты былъ, какъ кажется, въ XIII вѣкѣ дополненъ по архіепископской лѣтописи и доведенъ до второй половины XIII столѣтія.

4. Около 1333 года былъ составленъ въ Новгородѣ лѣтописный сводъ, дошедшій до насъ въ Синодальномъ списокѣ. Въ основаніе его положена предшествующая компиляція съ продолженіями. Но текстъ распространенъ вставками изъ общерусскаго свода (составленнаго въ Москвѣ при дворѣ митрополита) начала XIV вѣка; онъ продолженъ до времени составленія (до тридцатыхъ годовъ XIV столѣтія) по архіепископской лѣтописи.

5. Около 1423 въ Москву ко двору митрополита потребовали архіепископскую лѣтопись, для составленія новаго извода общерусскаго лѣтописнаго свода. Есть основаніе думать, что нѣкоторыя (древнѣйшія) части архіепископской лѣтописи были отсланы въ подлинникъ; этимъ объяснялась бы необходимость, скоро обнаружившаяся, положить въ основаніе новаго владычнаго свода не древнюю архіепископскую лѣтопись, а сводъ 1333 года (Синодальный списокъ).

6. Новый владычній сводъ — Софійскій временникъ составленъ около 1423 года, вскорѣ послѣ отсылки въ Москву древняго владычнаго свода. Какъ указано, въ основаніе Софійскаго временника кладется Синодальный списокъ. Но его недостатки, въ особенности въ древнѣйшихъ частяхъ, заставляютъ обратиться къ помощи другихъ источниковъ; въ Новгородѣ отыскивается дефектный экземпляръ Начальнаго Киевскаго свода. Составитель Софійскаго временника рѣшилъ использовать сначала его, для того чтобы обратиться къ Синодальному списку: а) въ тѣхъ частяхъ, гдѣ Начальный сводъ оказывался дефектнымъ (а именно въ немъ были вырваны листы, содержащіе разсказъ о событіяхъ 6523—6559), б) тамъ, гдѣ драгоценная рукопись обрывалась (на неоконченной повѣсти о кончинѣ пр. Θεодосія). За прекращеніемъ Синодальнаго списка пришлось

прибѣгнуть къ другимъ источникамъ; оказалось возможнымъ довести лѣтопись до времени составленія Софійскаго временника; у составителя имѣлась, повидимому, копія съ позднѣйшихъ частей владычней лѣтописи (отосланной, какъ мы видѣли, въ Москву).

7. Въ 1433 году была составлена первая редакція памятника, называемаго нами Новгородскою 1-ю лѣтописью младшаго извода. Эта редакція представляла списокъ съ Софійскаго временника (№ 6), лишь кое-гдѣ дополненный, а мѣстами значительно сокращенный. До насъ эта редакція дошла въ отрывкахъ въ составѣ Троицкаго списка Новгород. 1-й лѣтописи и такъ называемой Новгородской 5-й лѣтописи (ср. Синод. списокъ № 280 т. н. Новгородской 4-й лѣтописи).

8. Въ 1448 году Софійскій временникъ (№ 6) вошелъ въ соединеніе съ общерусскимъ лѣтописнымъ сводомъ, содержащимъ, какъ мы видѣли, цѣныя заимствованія изъ архіепископскаго свода (№ 5), доставленнаго въ Москву въ 1423 году. Новгородскимъ лѣтописателямъ, утратившимъ этотъ древній сводъ, пришлось, для восполненія оказывавшихся пробѣловъ, прибѣгнуть къ общерусскому своду.

9. Появленіе свода 1448 года (№ 8) вызвало въ скоромъ времени вторую редакцію Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода: въ основаніе положена первая редакція (№ 7); она дополнена вставками изъ свода 1448 года; продолжена она была, повидимому, до 1439 года (ср. смѣну почерка въ Комм. списокѣ послѣ этого года). До насъ дошло два списка этой второй редакціи Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода: Коммиссіонный и Академическій (послѣдній, судя по Толстовскому списку, который признаемъ копіей съ него, былъ доведенъ до 1443 года). Вопреки прежнему своему мнѣнію, я не возвожу Академическаго списка къ Коммиссіонному; не нахожу возможнымъ возвести и Коммиссіонный списокъ къ Академическому; оба они восходятъ къ недошедшему до насъ оригиналу второй редакціи Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода. Отличія Коммиссіоннаго списка отъ Академическаго зависѣли частью отъ того, что во многихъ мѣстахъ то первый списокъ, то второй позволялъ себѣ описки и незначительныя отступленія отъ общаго оригинала; частью же отъ того, что оба списка, каждый при томъ самостоятельно, по-

зволили себѣ исказить текстъ оригинала вычурными прикрасами, мудреными выраженіями, амплификаціями, славянизмами и т. п. Подобнаго рода искаженія имѣли мѣсто уже въ общемъ оригиналѣ Комм. и Акад. списковъ, но ихъ было въ немъ сравнительно немного; число ихъ увеличилось въ Акад., въ особенности же въ Комм. списокѣ.

§ 220². Итакъ, для возстановленія при помощи Комм. и Акад. списковъ текста Софійскаго временника, необходимо прежде всего устранить изъ нихъ отмѣченныя искаженія. Покажемъ, въ чемъ именно они состояли, на нѣкоторыхъ позднѣйшихъ частяхъ глѣтописи, для того чтобы имѣть твердыя основанія при устраненіи ихъ изъ древнѣйшей части.

Составитель второй редакціи Новгородской 1-й глѣтописи младшаго извода (оригинала Комм. и Акад. списковъ), переписывая, напримѣръ, повѣсть о взятіи Царяграда крестоносцами въ 1204 г., внесъ въ нее слѣдующія измѣненія, не оправдываемыя ни Синод. спискомъ, ни Соф. временникомъ (Соф. 1-ю глѣтописью): «а сына Олексу затвори въ стѣнахъ высокихъ и стража пристави» вмѣсто «стражею» (Син. и Соф.); «а бѣ разболѣся» вм. «разболѣвъся» (Син. и Соф.); «Фрязи же увѣдаше яко изи маша Исаковича» вм. «ята» (Син. и Соф.); «облѣчени въ бронѣ» вм. «одѣни» (Син. и Соф.). Переписывая сказаніе объ Александрѣ Невскомъ, онъ дѣлаетъ, напр., слѣдующее отступленіе отъ текста свода 1448 года (ср. Соф. 1-ю глѣтопись): «и слышавъ таковой страшный гласъ» вм. «и гласъ слыша таковой».

Но еще больше отступленій позволяетъ себѣ составитель Академическаго списка. Напр., въ повѣсти 1204 г.: «и се пакы отселѣ начаша строити брань къ граду» вм. «оттолѣ» (Комм. и Соф.). Въ сказаніи объ Александрѣ: «отъ матери боголюбивыя и мене немъ зовома Феодосіа» вм. «отъ Феодосіа матери боголюбивы»; «и пакы далъ бо бѣ Богъ ему премудрость Соломоноу» вм. «и далъ же»; «да поможемъ сроднику своему Александрови на невѣрныя языки» вм. «сроднику своему Александру»; «и слышавъ таковой страшный и дивный и грозный гласъ» вм. «страшный»; «потомъ же пакы пойдяше скоро Александръ князь» вм. «пойде».

Несравненно больше подобныхъ амплификацій въ Комм. спи-

скѣ. Напр., въ повѣсти 1204 года: «і а бі е слѣпивши его» вм. «и слѣпивъ его»; «и сице заповѣдавши, яко никтоже не видеть зде» вм. «яко не видеть никтоже»; «и пакы вси хотяху Радиноса» вм. «и вси хотяху Радиноса»; «Николу война нарочита» вм. «Николу война»; «и бояре въ градѣ томъ увѣдавши помышленіе царево и пакы утолиша его» вм. «бояре же увѣдаше, утолиша царя»; «а мѣсяца мая въ 9 на память святаго пророка Исаия, и в той же день святаго отпа нашего Николы принесеніе честныхъ мощей его» вм. «а мѣсяца мая въ 9». Въ сказаніи объ Александрѣ: «отъ Феодосіа матери боголюбивы правомъ, доброчестива и богоугодна купнѣ якоже суща, великими просвѣщается дѣлы, якоже иноческаго сподобитись ей чина и приснопомнѣмая Феодосіа, мати князя Александра» вм. «отъ Феодосіа матери боголюбивы»; «и събра вои множество о силу велику зѣло» вм. «и събра силу велику»; «жалостно бѣ слышати, паче же видѣти достойно, яко отецъ его Ярославъ» вм. «жалостно слышати, яко отецъ его Ярославъ»; «сына своего, Богомъ въспѣтаннаго и богочестивнаго и Богомъ утверждаемаго, и поборника сущи православнѣй Христовѣй вѣрѣ, дражійшаго Александра» вм. «сына своего честнѣйшаго и драгаго Александра», и т. д.

Отсюда видно, какъ свободно относился къ своему оригиналу составитель Комм. списка. Болѣе надежнымъ оказывается текстъ Академическаго списка, но и онъ мѣстами подвергся, какъ мы указали, распространеніямъ. Но зато текстъ, возстановляемый при помощи сопоставленія Комм. и Акад. списковъ, оказывается надежнымъ въ смыслѣ близости къ своему оригиналу. Слѣдовательно, при возстановленіи текста Софійскаго временника по Комм. и Акад. спискамъ, можно признавать восходящими къ возстановляемому памятнику только тѣ чтенія, которыя общи Коммиссіонному и Академическому спискамъ; имѣя же въ виду отмѣченную вольность составителя Комм. списка и, напротивъ, большую консервативность составителя Акад. списка, мы вообще должны предпочесть чтенія Академическаго списка чтеніямъ Коммиссіоннаго, несмотря на болѣшую древность послѣдняго.

Особенно рѣзко сказалась редакціонная работа составителя Коммиссіоннаго и составителя Академическаго списковъ въ статьѣ

о крещеніи Ольги. Тотъ и другой позволили себѣ рядъ отступленій отъ общаго оригинала.

Такъ, напримѣръ, составитель Комм. списка вмѣсто «и прииде Ольга къ царю и видѣвъ ю царь добру сущу лицемъ» сочиняетъ: «они же повѣдаша царю приходъ ея; і абіе царь возва ю к собѣ; она же иде къ нему, ничтоже медлящи. И видѣвъ ю царь зѣло добру сущу лицемъ»; вм. «и рече царь къ бояромъ своимъ» — «и рече царь прѣдстоящимъ ту велможамъ своимъ»; вм. «и благослови ю патриархъ и иде съ миромъ въ свою землю и прииде къ Киеву» — «и благословивъши патриархъ со вселеньскимъ соборомъ, и отпусти ю с миромъ въ свою землю; и пришедши ей паки къ Киеву, принявши святое крещеніе и божественныя дары въ Царьскомъ градѣ отъ честнѣйшаго патриарха»; вм. «и отпусти послы» — «и сіа паки словеса глаголавши много, і абіе отпусти приходящая послове», и т. п.

Составитель Акад. списка имѣетъ вм. «просвѣщена же бывши» — «просвѣщена же бывши святымъ крещеніемъ и въкусивъши святаго и божественаго тѣла и крове Господня»; вм. «и радовашеся душею и тѣломъ» — «и радовашеся съ всею душею истинному Богу и Спасу нашему Іисусу Христу»; вм. «и поучи ю патриархъ о вѣрѣ» — «и по сихъ паки поучі ю патриархъ о вѣрѣ божественнымъ писаніемъ святыхъ отецъ преданнаа седми съборовъ», и т. д.

Но сравненіе Акад. и Комм. списковъ съ текстомъ Соф. 1-й и Новг. 4-й лѣтописей доказываетъ, что уже въ оригиналѣ обонхъ списковъ допущены были отступленія отъ текста Соф. временника: ср. въ Акад. и Комм.: «хотящи възвратитися къ странѣ своей» вм. «она же хотящи домовъ». Впрочемъ, подобныхъ отступленій немного.

§ 220³. Тѣмъ не менѣе возможность редакціонныхъ измѣненій со стороны составителя 1-й или 2-й редакціи Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода ведетъ насъ къ необходимости признать, что для возстановленія при помощи Комм. и Акад. списковъ текста Софійскаго временника долженъ быть привлеченъ и сводъ 1448 года, т. е. текстъ Новгородской 4-й и Софійской 1-й лѣтописей; мы знаемъ, что сводъ 1448 года составился изъ соединенія текста Софійскаго временника съ текстомъ общерусскаго свода.

Впрочемъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду возможности вліянія свода 1448 года на текстъ второй редакціи Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода; поэтому нѣкоторыя чтенія оригинала Комм. и Акад. списковъ могутъ быть обязаны своимъ происхожденіемъ вліянію свода 1448 года. Не думаю, однако, чтобы это вліяніе было очень значительно. То обстоятельство, что составитель второй редакціи Новгородской 1-й лѣтописи не заимствовалъ въ началѣ изъ свода 1448 г. почти никакихъ статей, исключая части отъ 6552 до 6559¹⁾, оставившейся въ Соф. временникѣ совершенно незаполненною вслѣдствіе дефектности Нач. свода, указываетъ на то, что сводъ 1448 оставался составителемъ второй редакціи Новгородской 1-й лѣтописи почти совсѣмъ въ сторонѣ при перепискѣ текста первой редакціи.

Поэтому согласныя чтенія Комм., Акад. и свода 1448 г. (Соф. 1-й и Нов. 4-й) я возвожу къ Соф. временнику; равнымъ образомъ возвожу къ нему согласныя чтенія Комм. и свода 1448; далѣе согласныя чтенія Акад. и свода 1448 г.; наконецъ, въ значительномъ количествѣ случаевъ возвожу къ нему и согласныя чтенія Комм. и Акад. списковъ. Впрочемъ, относительно чтеній общихъ Акад. и своду 1448 г. должна быть сдѣлана оговорка: Академическій списокъ подвергся исправленію по Троицкому списку Новгородской 1-й лѣтописи (точнѣе по его протографу), а этотъ Троицкій списокъ представлялъ текстъ первой редакціи Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода, исправленный и дополненный по какому-то Московскому своду. Поэтому возводимъ къ Соф. временнику только тѣ чтенія Акад. списка, согласныя со сводомъ 1448 г., которымъ противопоставляются чтенія Комм. списка, не находяція себѣ подтвержденія въ древнихъ спискахъ Повѣсти вр. лѣтъ.

§ 220⁴. Такимъ образомъ, задача возстановленія Софійскаго временника въ древнѣйшей его насъ интересующей части представляется вполне выполнимою. Но будетъ ли возстановленный такимъ образомъ текстъ Софійскаго временника тождественъ съ текстомъ Начальнаго свода? Умалчиваемъ о неизбѣжныхъ подно-

¹⁾ Въ дальнѣйшемъ заимствованы изъ свода 1448 нѣкоторыя болѣе или менѣе обширныя сказанія.

вленіяхъ при перепискѣ въ XV в. текста конца XI вѣка; эти подновленія нетрудно было бы выдѣлить и устранить изъ возстановленнаго текста. Но имѣемъ въ виду то, что Софійскій временникъ, согласно предыдущему, составленъ и въ древнѣйшей части своей на основаніи не одного Начальнаго свода, а двухъ памятниковъ: Начальнаго свода и протографа Синодальнаго списка. Не отразилось ли вліяніе протографа Синодальнаго списка на текстъ Софійскаго временника?

Опредѣленный, безспорный отвѣтъ на этотъ вопросъ дать, къ сожалѣнію, нельзя потому, что древнѣйшая часть Синод. списка вплоть до середины статьи 6524 (1016) г. утрачена. Въ части же отъ 6524 до 6583 г., съ котораго Софійскій временникъ слѣдовалъ протографу Синод. списка, этотъ послѣдній настолько отличался отъ текста Нач. свода, что никакой рѣчи о вліяніи его на текстъ Софійскаго временника, копировавшаго текстъ Нач. свода, быть не можетъ. Предыдущее изслѣдованіе показало, что въ части до 6524 года Софійскій временникъ заимствовалъ изъ протографа Синод. списка статью о крещеніи Новгорода и приложенные къ ней перечни князей, епископовъ и пр. Тѣмъ настойчивѣе выдвигается вопросъ, не заимствовано ли изъ того же источника еще кое-что? Вѣроятное рѣшеніе этого вопроса надо ждать отъ предварительнаго разрѣшенія другого вопроса: представлялъ ли протографъ Синод. списка въ части до 6524 года такой же краткій, отрывочный перечень извѣстій, какъ въ части 6524—6582, или онъ былъ здѣсь полнѣе и содержательнѣе? Если древнѣйшая часть протографа Синод. списка сходствовала по краткости и отрывочности съ частью послѣ 6524 года, то ни о какомъ вліяніи протографа Синод. списка на Соф. временникъ быть рѣчи не можетъ; если же протографъ Синод. списка въ древнѣйшей своей части передавалъ гѣтописный текстъ не въ извлеченіи, а полностью, то вліяніе его на Соф. временникъ представляется весьма вѣроятнымъ. Рѣшеніе поставленнаго вопроса оказывается вполне возможнымъ. Благодаря сохранившемуся въ Синод. списокъ счету тетрадей, ясно, что 1-й листъ его (содержащій текстъ статьи 6524 года) былъ нѣкогда 1-мъ листомъ 16-й тетради и что, слѣдовательно, Синодальный списокъ утратилъ 15 тетрадей или 120 листовъ; полагая на каждомъ листѣ 36 строкъ

(на страницѣ ихъ 18), а въ каждой строкѣ отъ 20 до 23 буквъ, видимъ, что утраченная часть Синод. списка содержала отъ 95 до 100 т. буквъ. Замѣтимъ, что соответствующая часть Ипатьевской лѣтописи по приблизительному подсчету содержитъ 140 т. буквъ; а соответствующая часть Комм. списка отъ 85 до 90 т. буквъ. Слѣдовательно, текстъ Синод. списка въ утраченной части былъ полнѣе текста Комм. списка, но короче текста Повѣсти вр. лѣтъ.

220⁵. Нашъ выводъ согласуется съ предполагаемою исторіей протографа Синод. списка. Въ древнѣйшей части своей онъ оказывается копией съ лѣтописи Германа Вояты; послѣдняя является копией съ Новгородскаго свода 1167 года. Этотъ сводъ положилъ въ свое основаніе списокъ Повѣсти вр. лѣтъ, но не упускалъ изъ вниманія и старшаго Новгородскаго свода XI вѣка; весьма естественно предположить, что подъ влияніемъ этого свода XI вѣка подвергся сокращенію и текстъ списка Повѣсти вр. лѣтъ. Но тѣмъ не менѣе сводъ 1167 года былъ полнѣе Начальнаго свода (объ объемѣ котораго судимъ по Акад. и Комм. спискамъ), ибо онъ могъ содержать рядъ тѣхъ статей Повѣсти вр. лѣтъ, которыя не входили въ составъ Начальнаго свода.

Итакъ, мы указали на вѣроятность того, что текстъ протографа Синод. списка влиялъ на текстъ Софійскаго временника въ части до 6524 года. Переносъ въ свой трудъ статьи Начальнаго свода, составитель Софійскаго временника имѣлъ полную возможность свѣрить и исправить ихъ по протографу Синодальнаго списка.

§ 220⁶. Думаю, что въ пользу такого вывода можно привести, напримѣръ, слѣдующее соображеніе. Подъ 6480 г. читалось въ Соф. временникѣ: «Свѣндегъ же приде Киеву къ Ярополку; а Ярополкъ же княжа в Киевѣ и воевода бѣ у него Блудъ». Въ соответствующемъ мѣстѣ Повѣсти вр. лѣтъ: «Свѣналдъ же приде Киеву къ Ярополку. И всѣхъ лѣтъ княженя Святослава лѣтъ 20 и 8». Можетъ ли приведенное выше чтеніе Соф. временника восходить къ Начальному своду? Думаю, что нѣтъ, ибо въ Начальномъ сводѣ, какъ и въ Повѣсти вр. лѣтъ, Блудъ является въ разсказѣ уже позже, подъ 6488 годомъ, а активнымъ дѣятелемъ въ борьбѣ Ярополка съ Олегомъ оказывается не Блудъ, а Свѣнельдъ. Между тѣмъ мы знаемъ, что слова «а Ярополкъ же бѣ

(или: сѣде) княжа в Киевѣ, и воевода бѣ у него Блудъ» читались во всякомъ случаѣ въ Новгородскомъ сводѣ 1167 года, ибо мы находимъ ихъ въ сводѣ 1423 года, какъ это видно, напр., изъ Хронографа и Ермолиной глѣтописи. Присутствіе этихъ словъ въ Новгородскомъ сводѣ 1167 года доказываетъ, что они читались въ Новгородскомъ сводѣ XI вѣка и, далѣе, въ Киевскомъ Древнѣйшемъ сводѣ: а это послѣднее обстоятельство вполне естественно, ибо, какъ мы знаемъ, Древн. сводъ не зналъ о Свѣнелдѣ время Ярополка, а только о Свѣнелдѣ время Игоря (ср. § 219⁷). Поэтому мы и думаемъ, что приведенная фраза читалась какъ въ Древн. Киевскомъ сводѣ, такъ и въ Новгородскомъ сводѣ XI вѣка. Составитель Начальнаго свода ввелъ въ рядъ статей, относящихся къ княженіямъ Святослава и Ярополка, Свѣнелда и сообразно съ этимъ долженъ былъ устроить сообщеніе о воеводѣ Блудѣ въ извѣстіи о вокняженіи Ярополка. Слѣдовательно, приведенная нами фраза могла попасть въ Софійскій временникъ не изъ Начальнаго свода, а только изъ протографа Синодальнаго списка, восходящаго, какъ мы знаемъ, въ концѣ концовъ къ Новгород. своду 1167 года.

220⁷. Итакъ, протографъ Синодальнаго списка, а, можетъ быть, еще глѣтопись Воаты представляли слѣдующую любопытную особенность въ своемъ составѣ: приблизительно до вокняженія Ярослава они содержали довольно полный глѣтописный текстъ, между тѣмъ, послѣ 6524 года, повидимому, до самаго конца XI столѣтія они ограничивались самою краткою выборкою изъ свода 1167 года.

Оставляю нерѣшеннымъ вопросъ, отъ чего зависѣло такое неодинаковое отношеніе Германа Воаты къ своему оригиналу. Возвращаясь къ предложенному выводу: въ части до 6524 года протографъ Синод. списка оказалъ вліяніе на соответствующія статьи Начальнаго свода при перенесеніи ихъ въ Соф. временникъ. Этотъ выводъ имѣетъ для насъ то значеніе, что заставляетъ съ осторожностью возводить текстъ статей Софійскаго временника къ тексту Начальнаго свода. Можетъ оказаться, что въ составѣ Софійскаго временника нѣкоторыя статьи въ части до 6524 года восходятъ къ протографу Синод. списка; можетъ оказаться, что отдѣльныя чтенія Софійскаго временника должны быть возведены къ протографу Синод. списка.

220^а. Останавливаемся на первой возможности: въ составѣ Софійскаго временника нѣкоторыя статьи въ части до 6524 г. могутъ возводиться не къ Начальному своду, а къ протографу Синодальнаго списка. Дѣйствительно, такія статьи есть. Это, во-первыхъ, статья 6497 года о крещеніи Новгорода и приложенные къ ней перечни ¹⁾; совершенно ясно, что ни эта статья, ни эти перечни не читались въ Начальномъ Кіевскомъ сводѣ; ихъ нѣтъ въ Повѣсти вр. глѣтъ; перечень великихъ князей кіевскихъ, доведенный до Ростислава Мстиславича, указываетъ на 1158—1167 гг., т. е. на время составленія Новгородскаго владычняго, архіепископскаго свода (1167 г.). Это, во-вторыхъ, приведенное выше: «а Ярополкъ же княжа в Кіевѣ, и воевода бѣ у него Блудъ». Есть ли кромѣ этихъ двухъ статей еще и другія, восходящія къ протографу Синод. списка? Думаю, что нѣтъ: никакихъ указаній на то, чтобы въ части до 6524 года какая-нибудь статья, кромѣ двухъ указанныхъ, восходила въ Соф. временникѣ къ протографу Синод. списка, я не нашелъ ²⁾.

§ 220^б. Переходимъ ко второй возможности: нѣкоторыя статьи Соф. временника могутъ содержать чтенія, восходящія къ протографу Синод. списка. Въ томъ, что это дѣйствительно такъ, имѣется рядъ вѣскихъ указаній. Сравнивая текстъ Соф. временника (Акад., Комм., Соф. 1-я) съ текстомъ Лавр., Радз. и Ипат. списковъ, видимъ, что въ цѣломъ рядѣ случаевъ Соф. временникъ отступаетъ отъ текста Лавр. списка и сходится съ текстомъ Радз. и Ипат., причемъ многое заставляетъ предполагать, что въ Лавр. сохранилось болѣе первоначальное чтеніе. Приведемъ такія чтенія:

¹⁾ Перечни въ Соф. временникѣ были продолжены до времени его составленія, т. е. до 1423—1425 гг.

²⁾ Отмѣчаю еще разъ, что похвала Владиміру въ Соф. временникѣ читалась краткая, въ нѣсколько строкъ; вторая редакція Новгород. 1-й младш. извода (Комм. и Акад.) заимствовала похвалу изъ свода 1448 года (а этотъ изъ свода 1423, а этотъ изъ житія Владиміра); далѣе, статья объ убіеніи Глѣба, начиная со словъ: „то и селіка постыже мя“, заимствована также изъ свода 1448 года. Въ Соф. временникѣ здѣсь былъ, повидимому, прямо пропускъ (ср. такой же пропускъ въ концѣ статьи о смерти пр. Θεодосія). Въ протографѣ Синод. списка, какъ кажется, убіеніе Бориса и Глѣба было изложено совсѣмъ кратко.

6453 (945): «и изшедше Древлянѣ изъ града Коростеня противу» (то же въ Радз., Хлѣбн.), вм. «вышедше» (Лавр.); «да в велицѣ чести поиду за вашъ князь» (то же въ Радз., Ип.), вм. «приду» (Лавр.). Подъ 6463 (955): «благословити тя и муть» (то же въ Радз., Ип.), вм. «хотятъ» (Лавр.); послѣ «прииде къ Киеву» прибавлено: «яко же (яже) предъ рекохомъ» (то же въ Радз. и Ип.: «и яко же рькохомъ»), въ Лавр. этого нѣтъ; «радоватися начнеши» (то же въ Радз., Ип.), вм. «почнешь» (Лавр.). Подъ 6476 (968): «аще не приступите утра» (то же въ Ип.), вм. «аще кто не приступитъ с утра» (Лавр.). Подъ 6479 (971): «то промыслите о себѣ» (то же въ Радз., Ип.), вм. «собою» (Лавр.); «и не позрѣ на ня» (то же въ Ип.), вм. «не зрѣ» (Лавр.); «смертви бо срама не имуть» (ср. въ Ип. и Радз. «не имаютъ»), вм. «не имамъ» (Лавр.). Подъ 6485 (977): «высподѣ подѣ трупнемъ» (ср. въ Ип. и Радз.: «(на)исподи подѣ трупнемъ»), вм. «высподи трупия» (Лавр.). Подъ 6488 (980): «и осѣдаху Ярополка въ Родѣ» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «осѣде» (Лавр.); «побѣгни изъ града» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «за градъ» (Лавр.); «и разуму его нѣсть числа» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «конца» (Лавр.); «бысть яко корабль» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «владаеть яко корабль» (Лавр.). Подъ 6493 (985) «а хмель грязнути» (тоже въ Ип. и Радз.), вм. «почнетъ тонутти» (Лавр.). Подъ 6494 (986): «Нѣмци изъ Рима» (то же въ Ип. и Радз.), въ Лавр. только «Нѣмци». Подъ 6495 (987): «отинудь Богъ съ чловѣкы пребываетъ» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «онѣдѣ» (Лавр.). Подъ 6496 (988): «и боряху крѣпко гражданѣ» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «изъ града»; «яко въ поганья, рече, иду» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «въ полонъ» (Лавр.); «въ скраи церкви» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «съ края»; «бити жезлиемъ» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «тети» (Лавр.). Подъ 6504 (996): «и медъ въ бочкахъ» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «въ бчелкахъ» (Лавр.); «нѣ съ испытаниемъ» (то же въ Ип. и Радз.), вм. «но со испытомъ» (Лавр.), и т. д.

§ 220¹⁰. Эти и другія подобныя отличія восходятъ, очевидно, къ одному общему для Ипатьевской, Радзивиловской и протографа Синодальнаго списка оригиналу, — особой редакціи Повѣсти вр. лѣтъ, отличной отъ той, что лежитъ въ основаніи Лаврентьевской лѣто-

писи. Эта послѣдняя лѣтопись въ общемъ слѣдуетъ первой редакціи Повѣсти вр. лѣтъ, составленной въ 1116 году; какъ мы указали выше, Новгородскій сводъ 1167 года (а текстъ Синод. списка восходитъ именно къ этому своду) основывался на второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ, составленной въ 1118 году; къ этой же редакціи, какъ ясно изъ цѣлаго ряда соображеній, возводятся чтенія Ипатьевской и Радзивиловской лѣтописей (ср. § 154). Для Ипатьевской лѣтописи это доказывается, напр., тѣмъ обстоятельствомъ, что она содержитъ прямое продолженіе Повѣсти вр. лѣтъ (годы 1111—1117), что она дополняетъ текстъ первой редакціи вставками нѣкоторыхъ событій въ рассказѣ объ XI вѣкѣ, что она повѣствуетъ о первоначальномъ поселеніи призванныхъ князей въ Ладогѣ и послѣдующемъ за симъ основаніи Новгорода, что она замѣняетъ имя Іоанна Цимискія въ рассказѣ о крещеніи Ольги именемъ Константина сына Леонова, и т. д. Для Радзивиловской это же слѣдованіе второй редакціи (при значительномъ вліяніи первой) доказывается общими чтеніями съ Ипатьевскою.

§ 220¹¹. Итакъ вторая редакція Повѣсти вр. лѣтъ отличалась отъ первой сильною переработкою въ языкѣ; многія слова и выраженія первой редакціи по той или иной причинѣ замѣнены были другими. Наибогѣе точно сохранились особенности второй редакціи въ Новгородскомъ сводѣ 1167 года, ибо здѣсь текстъ Повѣсти вр. лѣтъ вошелъ въ соединеніе съ довольно отличимымъ отъ нея Новгородскимъ сводомъ XI вѣка, почему особенности Повѣсти вр. лѣтъ оставались неизмѣненными; въ Ипатьевской и Радзивиловской лѣтописяхъ текстъ второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ вошелъ въ соединеніе съ текстомъ первой редакціи, что имѣло неминуемымъ послѣдствіемъ утрату въ нихъ многихъ типичныхъ особенностей второй редакціи. Здѣсь не мѣсто распространяться по вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ обѣихъ редакцій Повѣсти вр. лѣтъ. Возвращаемся къ тексту Софійскаго временива.

§ 220¹². Мы извлекаемъ изъ него безъ затрудненія текстъ Начального свода; но текстъ этотъ подвергся въ Соф. временикѣ сильнѣйшей переработкѣ по протографу Синодальнаго списка, иначе по второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ. Въ виду этого тѣ чтенія Соф.

временника, которыя, отличаясь отъ Лаврентьевской, сходны съ Ипатьевскою и Радзивиловскою, мы въ правѣ возводить не къ Начальному своду, а къ другому источнику Соф. временника— къ протографу Синодальнаго списка. Отсюда же слѣдуетъ, что, напротивъ, чтенія, общія Софійскому временнику и Лаврентьевскому списку, могутъ быть съ увѣренностью возводимы къ Начальному своду.

Предыдущія соображенія ведутъ насъ еще къ одному дальнѣйшему заключенію: текстъ Лаврентьевскаго списка является при восстановленіи Начальнаго свода болѣе надежнымъ руководителемъ, чѣмъ текстъ Софійскаго временника; Лаврентьевскій списокъ представляетъ первую редакцію Повѣсти вр. глѣтъ, поэтому текстъ сравнительно болѣе близкій къ Начальному своду, чѣмъ вторая редакція Повѣсти вр. глѣтъ и, слѣдовательно, чѣмъ текстъ Софійскаго временника, въ которомъ текстъ Начальнаго свода подвергся переработкѣ со стороны второй редакціи Повѣсти вр. глѣтъ.

§ 220¹³. Совершенно особаго вниманія заслуживаетъ та часть Новгород. 1-й глѣтописи мл. изв., которая содержитъ разсказъ о древнѣйшихъ событіяхъ—это часть до 6453 (945) года. Въ этой части видимъ особенное отлічіе текста Новгород. 1-й глѣтописи отъ текста Повѣсти вр. глѣтъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предыдущее изслѣдованіе показало, что именно въ этой части Новгород. 1-я глѣтопись содержитъ рядъ чтеній, восходящихъ (путемъ Соф. временника) не къ Начальному своду, а къ протографу Синод. списка. Я сошлюсь на соображенія, высказанныя въ §§ 70⁵ и 70⁶, гдѣ доказано вліяніе протографа Синод. списка на разсказъ о походахъ Игоря противъ Древлянъ и Угличей; далѣе—на § 199, гдѣ чтеніе «прозвашася Русь, и отъ тѣхъ словеть Руская земля» возведено къ тому же источнику Соф. временника; затѣмъ—на § 206⁸, гдѣ чтеніе «еже не дають» точно такъ же признано заимствованнымъ ихъ протографа Синод. списка. Въ виду этого у насъ возникаетъ сомнѣніе относительно того, точно ли можно возвести текстъ древнѣйшей части Новгород. 1-й глѣтописи младш. извода къ Начальному своду, не восходитъ ли она цѣликомъ ко второму источнику Соф. временника—въ протографу Синод. списка. Но сомнѣніе это нельзя признать основательнымъ. Текстъ протографа

Синод. списка въ концѣ концовъ восходить къ двумъ первоисточникамъ—къ Повѣсти вр. лѣтъ и къ Новгородскому своду XI вѣка. Это обстоятельство даетъ намъ возможность опредѣлить, что именно могло читаться въ текстѣ протографа Синод. списка и чего не могло въ немъ быть. Правда, Новгородскій сводъ XI вѣка до насъ не дошелъ, но мы не имѣемъ основаній предполагать, чтобы онъ въ частяхъ, касающихся событій неновгородскихъ, отличался бы отъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода, возстановляемаго на основаніи данныхъ, выше нами сообщенныхъ.

§ 220¹⁴. Такъ рассказъ о походѣ Руси на Царьградъ при царѣ Михаилѣ не могъ читаться въ протографѣ Синод. списка въ томъ видѣ, въ какомъ мы его находимъ въ Новгор. 1-й младшаго извода, ибо его нельзя возвести ни къ Повѣсти вр. лѣтъ (—отсутствіе именъ Аскольда и Дира, другая хронологія), ни къ Новгородскому своду XI вѣка (такъ какъ въ этомъ послѣднемъ, такъ же какъ въ Древн. Кіевскомъ сводѣ, не было заимствованій изъ того хронографа особой редакціи, къ которому восходить соотвѣтствующая статья). То же справедливо и для рассказа о походѣ Руси на Царьградъ при царѣ Романѣ. Далѣе, рассказъ о завладѣніи Кіева Игоремъ и Олегомъ не могъ читаться въ протографѣ Синод. списка въ томъ видѣ, въ какомъ мы его находимъ въ Новгор. 1-й младш. извода, ибо и его нельзя возвести ни къ Повѣсти вр. лѣтъ (которая сообщала о завладѣніи Кіева Олегомъ), ни къ Новгородскому своду XI вѣка (въ послѣднемъ Олегъ не могъ быть названъ воеводой Игоревымъ, и рассказъ не могъ вестись въ двойственномъ числѣ: то и другое, какъ мы указывали, — черты позднѣйшей обработки). Равнымъ образомъ невѣроятно возводить слова «и ко Игорю» въ рассказѣ о походѣ Олега на Царьградъ къ протографу Синод. списка; ихъ нѣтъ въ Повѣсти вр. лѣтъ (гдѣ Олегъ предпринимаетъ походъ самостоятельно, а не въ качествѣ воеводы Игорева), не могло быть и въ Новгор. сводѣ XI вѣка, рассказъ котораго сродствовалъ съ рассказомъ Древн. Кіевскаго свода, а въ этомъ послѣднемъ не могло содержаться этой явно позднѣйшей вставки, имѣвшей очевидную цѣль помирить рассказъ о самостоятельномъ походѣ Олега съ представленіемъ объ Олегѣ—Игоревомъ воеводѣ.

§ 220¹⁵. Помимо этих соображений можно указать еще на данные, извлекаемые из самой Повѣсти вр. гѣтъ и доказывающія, что непосредственно предшествовавшій ей сводъ долженъ былъ быть въ общемъ сходенъ съ тѣмъ самымъ текстомъ, который представляетъ Новгородская 1-я младш. извода.

Имѣется рядъ оснований думать, что пользование Амартоломъ должно быть отнесено насчетъ составителя Повѣсти вр. гѣтъ, а не Начальнаго свода: послѣдній имѣлъ въ своемъ распоряженіи другой хронографическій источникъ (ср. заимствованія изъ него подъ 6573 и другими годами). Далѣе не подлежитъ сомнѣнію, что Начальный сводъ не зналъ договоровъ съ Греками; соотвѣтствующія этимъ договорамъ мѣста въ Повѣсти вр. гѣтъ обнаруживаютъ явныя вставки, между тѣмъ какъ текстъ Начальнаго свода, гдѣ договоры нѣтъ, оказывается первоначальнымъ (ср. договоры Игоря и Святослава). Затѣмъ можно съ увѣренностью утверждать, что въ Начальномъ сводѣ не было статьи о преложеніи книгъ съ греческаго на славянской языкъ, статьи, содержащей также данныя о первоначальномъ единствѣ и позднѣйшемъ расселеніи Славянъ. Наконецъ, вполне естественно допустить, что составитель Повѣсти включилъ въ свой трудъ легенды и сказанія, не бывшія въ распоряженіи старшаго свода: позднѣйшее лѣтописаніе цѣлымъ рядомъ примѣровъ свидѣтельствуетъ о такомъ распространеніи младшихъ сводовъ насчетъ старшихъ.

И вотъ, если, въ виду указанныхъ соображеній, мы исключимъ изъ древнѣйшей части текста Повѣсти вр. гѣтъ: во-первыхъ, заимствованія изъ Амартола, во-вторыхъ, два Олеговыхъ договора, въ-третьихъ, рядъ данныхъ о расселеніи Славянъ и статью 6406 (898) года о преложеніи книгъ, въ-четвертыхъ, наконецъ, легенду объ апостолѣ Андреѣ и сказаніе о смерти Олега, мы получимъ представленіе о сводѣ, весьма сходномъ съ тѣмъ, что представленъ Новгородскою 1-ю лѣтописью младш. извода. Не должно упускать еще изъ виду, что привлеченные составителемъ Повѣсти вр. гѣтъ источники вызвали съ его стороны распространеніе основнаго источника новыми извѣстіями, возникавшими по вполне понятной ассоціаціи. Разсказъ Амартола о распределеніи земель между сыновьями Ноя дополненъ свѣдѣніями о русско-славянскихъ, чудскихъ и варяжскихъ племенахъ, сидя-

щихъ въ Тафетовой части; данныя статьи о преложеніи книгъ касательно расселенія Славянъ дополнены свѣдѣніями о русско-славянскихъ племенахъ; легенда объ Андреѣ связана съ сообщеніемъ о пути изъ Варягъ въ Греки; заимствованію изъ Амартола о нравахъ различныхъ племенъ предшествуетъ рассказъ о нравахъ русско-славянскихъ племенъ; за нимъ слѣдуетъ сообщеніе о нравахъ Половцевъ. Поэтому, возстановляя старшій сводъ, мы въ правѣ исключить изъ текста Повѣсти вр. лѣтъ и всѣ эти позднѣйшія вставки и распространенія ея источниковъ. Отличія свода, возстановленнаго путемъ исключенія указанныхъ матеріаловъ изъ Повѣсти вр. лѣтъ, отъ текста Новг. 1-й лѣтописи окажутся совершенно незначительными. Лишнихъ фактовъ почти не окажется въ такомъ возстановленномъ сводѣ: извѣстія о покореніи Олегомъ Древлянъ, Сѣверянъ, Радимичей представляются частью извлеченными изъ текста сходнаго съ текстомъ Новгор. 1-й (покореніе Олегомъ Древлянъ ср. съ покореніемъ Древлянъ Игоремъ), частью же противорѣчащими другимъ сообщеніямъ Древнѣйшаго свода и потому вставленными (Радимичи покорены не Олегомъ, а Владиміромъ); походъ Игоря 944 года послѣ пораженія 941 года представляется явно сочиненнымъ для того, чтобы покрыть безславное событіе, о которомъ лѣтописецъ узналъ изъ продолжателя Амартола.

§ 220¹⁶. Хотя отличій возстановленнаго такимъ путемъ текста старшаго, чѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ, свода сравнительно съ текстомъ Новгор. 1-й лѣтописи младш. извода не много, но тѣмъ не менѣе они оказываются настолько существенными, что опять возникаетъ вопросъ, можно ли возвести текстъ Повѣсти вр. лѣтъ къ тексту сходному съ Новгор. 1-ю лѣтописью младш. извода. Не стану говорить о томъ, что нѣкоторыя статьи Новгор. 1-й лѣтописи явно замѣнены другими въ Повѣсти вр. лѣтъ; напр., статьи о походахъ Руси на Царьградъ при царяхъ Михаилѣ и Романѣ изложены въ Новгор. 1-й по одному хронографическому источнику, а въ Повѣсти вр. лѣтъ по другому (по Амартолу). Обращаюсь къ другимъ отличіямъ: Повѣсть временныхъ лѣтъ излагаетъ рассказъ о призваніи Варяговъ съ иными подробностями, чѣмъ Новгор. 1-я; Рюрикъ и его братья оказываются не Варягами, а Русскими; самая Русь отождествлена, впрочемъ, съ

Варягами. Вмѣсто «идоша за море к Варягомъ и ркоша» Новгород. 1-й лѣтописи мы читаемъ въ Повѣсти вр. лѣтъ: «идоша за море къ Варягомъ къ Руси; сиче бо ти звахуса Варязи Русь, яко се друзии зовутся Свие, друзии же Урмане, Анъглияне, друзии Гъте, тако и си. Рѣша Руси Чюдь, Словѣни и Кривичи и Вель». Не сомнѣваемся въ томъ, что текстъ Новгород. 1-й именно въ этомъ случаѣ болѣе первоначальный, чѣмъ текстъ Повѣсти вр. лѣтъ; слова «къ Руси; сиче бо ти звахуса Варязи Русь, яко се... и Вель» имѣютъ всѣ признаки вставки. Вставка эта, какъ мы видѣли, стоитъ въ связи съ особымъ взглядомъ составителя Повѣсти вр. лѣтъ, настойчиво имъ проводившимся, по которому Русь Кіевская—тѣ же Варяги, причемъ появленіе ихъ относится ко времени призванія варяжскихъ князей, Рюрика и его братьевъ. Какъ указано выше (гл. XIII), Новгородская 1-я въ своемъ разсказѣ о призваніи Руси держится другого взгляда и различаетъ Русь отъ Варяговъ. Въ виду только что отмѣченной болѣе первоначальности текста Новгород. 1-й лѣтописи сравнительно съ Повѣстью вр. лѣтъ, я въ этомъ отличіи Новгород. 1-й лѣтописи отъ Повѣсти вр. лѣтъ вижу рѣшительное доказательство въ пользу того, что въ этой лѣтописи представленъ текстъ старшаго, чѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ, свода. Различіе между Варягами и Русью проводится и ниже въ Новгородской 1-й: она утверждаетъ, что Варяги, перейдя въ Кіевъ съ завоевавшимъ Кіевъ княземъ, прозвались Русью; между тѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ въ соответствующемъ мѣстѣ говоритъ, что Русью прозвались вообще Варяги, Словѣне и прочіе. Въ совершенномъ противорѣчій съ этимъ находится утвержденіе той же Новгород. 1-й лѣтописи, помѣщенное непосредственно за призваніемъ Варяговъ: мы читаемъ здѣсь, что «отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ, прозвашася Русь, и отъ тѣхъ словеть Руская земля». Въ виду указанныхъ выше соображеній, считаемъ эти слова вставленными изъ протографа Синод. списка, въ который, какъ мы знаемъ, (путемъ свода 1167) проникли многія чтенія Повѣсти вр. лѣтъ.

Вторымъ существеннымъ отличіемъ Повѣсти вр. лѣтъ отъ Новгород. 1-й оказывается отношеніе къ Олегу: по Новгородской 1-й—это воевода Игоревъ, а по Повѣсти вр. лѣтъ—это

князь, правившій во время малолѣтства Игоря. Не сомнѣваюсь въ томъ, что послѣдній взглядъ восходитъ къ первому: въ связи съ нимъ находится и то обстоятельство, что въ Повѣсти вр. лѣтъ имѣется текстъ двухъ договоровъ, гдѣ Олегъ названъ княземъ; можно поэтому думать, что превращеніе воеводы Олега въ князя Олега вызвано отчасти вліяніемъ этихъ договоровъ. Мы указывали выше, что текстъ Повѣсти вр. лѣтъ сохранилъ въ одномъ мѣстѣ слѣдъ того, что его источникъ говорилъ о завладѣніи Кіевомъ, такъ же какъ говоритъ теперь Новгород. 1-я, въ двойственномъ числѣ (Игорь и Олегъ), между тѣмъ какъ вообще это двойственное число переправлено въ Повѣсти вр. лѣтъ въ единственное: а именно въ Повѣсти вр. лѣтъ читаемъ «придоста къ горамъ хъ Кіевскимъ». Но признавая и въ этомъ случаѣ текстъ Новгород. 1-й болѣе первоначальнымъ, чѣмъ текстъ Повѣсти вр. лѣтъ, ставимъ себѣ вопросъ, можно ли признать исконною чертой соотвѣтствующаго разсказа наличность въ немъ двухъ дѣйствующихъ лицъ—Игоря и Олега? Выше мы доказывали, что нѣкогда говорилось въ разсказѣ о завладѣніи Кіевомъ объ одномъ Олегѣ, а что Игорь вставленъ послѣ. Слѣдовательно, текстъ Новгород. 1-й лѣтописи предполагаетъ болѣе древній текстъ, гдѣ говорилось объ Олегѣ, а не объ Игорѣ и Олегѣ, въ соотвѣтствующемъ разсказѣ. Отсюда мы и заключаемъ, что въ Новгород. 1-й лѣтописи представленъ текстъ свода, непосредственно предшествоващаго Повѣсти вр. лѣтъ, а не свода первоначальнаго.

Не имѣя основанія допускать, чтобы второй источникъ, къ которому въ концѣ концовъ восходитъ текстъ протографа Синод. списка — т. е. Новгородскій сводъ XI вѣка, замѣнилъ Олега Игоремъ и Олегомъ, имѣя, напротивъ, въ виду, что первый источникъ указаннаго текста—Повѣсть вр. лѣтъ говорятъ о князѣ Олегѣ, мы не можемъ допустить, чтобы въ разсказѣ о завладѣніи Кіева Новгород. 1-я лѣтопись слѣдовала протографу Синод. списка. Слѣдовательно, соотвѣтствующій разсказъ Соф. современника (изъ котораго произошла Новгород. 1-я лѣтопись) восходитъ ко второму его источнику—къ Кіевскому Начальному своду, непосредственному источнику Повѣсти вр. лѣтъ.

§ 220¹⁷. Для наглядности взаимныя отношенія большей части

списковъ, упомянутыхъ въ предшествующемъ изслѣдованіи, изображены въ приложенной графической таблицѣ. О названномъ во второй строкѣ сверху 1-мъ Печерскомъ сводѣ не говорилось выше; скажемъ о немъ въ слѣдующихъ главахъ.

ГЛАВА XVI.

Объемъ Древнѣйшаго лѣтописнаго свода; время и мѣсто его составленія.

§ 221. Мы подходимъ въ этой главѣ къ подведенію итоговъ предшествующаго изслѣдованія. Намъ предстоитъ рѣшить прежде всего вопросъ объ объемѣ возстанавливаемаго по предложеннымъ выше даннымъ свода. Разрѣшеніе этого вопроса облегчитъ намъ отвѣтъ на всѣ другіе вопросы, относящіеся къ ближайшему опредѣленію тѣхъ условій, при которыхъ возникъ этотъ памятникъ.

Въ высшей степени важнымъ обстоятельствомъ, которое мы поставимъ исходнымъ началомъ предстоящихъ намъ разсужденій, признаемъ слѣдующую особенность Повѣсти вр. лѣтъ и Начальнаго свода, служащихъ основаніемъ для возстановленія Древнѣйшаго лѣтописнаго свода. На всемъ протяженіи ихъ до 6569 (1061) года мы совсѣмъ почти не встрѣчаемъ въ ихъ текстѣ точныхъ хронологическихъ опредѣленій; разумѣемъ подъ точнымъ опредѣленіемъ указаніе дня совершившагося событія. Дѣйствительно, до 6569 года находимъ только два такихъ указанія: подъ 6523 (1015) годомъ указанъ день кончины Владиміра Святославича («мѣсяца нуля въ 15 день»); подъ 6562 (1054) указанъ, впрочемъ, въ формѣ недостаточно вразумительной день кончины Ярослава Владиміровича (Лавр.: «в субботу 7 поста святаго Феодора»). Ни одного точнаго хронологическаго опредѣленія мы въ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ не найдемъ: остались не указанными даже такіе дни, какъ день кончины Ольги, убіенія Бориса, убіенія Глѣба, освященія Богородицы Десятинной, освященія св. Софіи. Подъ 6569 годомъ указанъ день пораженія Всеволода Ярославича отъ впервые напавшихъ на Русскую землю Половцевъ: 2 февраля; послѣ этого указанія точныя хронологическія опредѣленія встрѣчаются все чаще; подъ 6574 отмѣченъ день кончины Ростислава Владиміровича въ Тмутороканѣ: 3-е февраля; подъ 6575 день битвы

на Немигѣ: 3-е марта и день, когда былъ схваченъ вѣроломнымъ образомъ Всеславъ: 10-е іюля; подъ 6576 день освобожденія Все-слава изъ поруба: 15-е сентября и день побѣды Святослава надъ Половцами: 1-е ноября; подъ 6577 (1069) день возвращенія Изя-слава въ Кіевъ: 2-е мая. Начиная съ 6580 (1072) года, точныя хронологическія указанія становятся еще чаще и послѣдователь-нѣе. Врядъ ли отмѣченное обстоятельство—отсутствіе точныхъ хронологическихъ указаній до 6569 года и появленіе ихъ въ изо-биліи, начиная съ шестидесятихъ годовъ XI столѣтія — можетъ быть объяснено случайностью; передъ нами два различныхъ приѣма лѣтописанія, зависѣвшихъ, конечно, отъ той или иной опре-дѣленной причины.

§ 221¹. Отыскивая эту причину, я вижу только двѣ возмо-жности: или, начиная съ 1061 года, мы имѣемъ дѣло съ другимъ лѣтописцемъ, чѣмъ до этого года; или же лѣтописецъ, излагав-шій событія до 1061 года по наслышкѣ, по устнымъ преданіямъ, приблизительно съ указаннаго времени былъ современникомъ описываемыхъ событій; какъ таковой, онъ не затруднялся точ-нымъ ихъ хронологическимъ опредѣленіямъ. Не отвергая того, что, дѣйствительно, точность хронологическихъ опредѣленій пред-полагаетъ современную событіямъ лѣтописную запись, я думаю однако, что отсутствіе точныхъ хронологическихъ опредѣленій въ части до 1061 года зависѣло не только отъ того, что часть эта была составлена не современникомъ; думаю, что необходимо принять въ расчетъ наличность двухъ различныхъ приѣмовъ лѣ-тописанія; думаю, что въ части приблизительно до 1061 года мы имѣемъ дѣло съ лицомъ, руководившимся одними приѣмами, а въ части приблизительно отъ 1061 года—съ лицомъ, державшимся другихъ лѣтописныхъ приѣмовъ. Подтверждаю свою мысль слѣ-дующими двумя соображеніями: во-первыхъ, въ части послѣ 1061 года находимъ точныя хронологическія опредѣленія при такихъ событіяхъ, о которыхъ кіевлянинъ (предполагаемъ, что лѣтопись ведена въ Кіевѣ) могъ узнать, казалось бы, только по наслышкѣ, спустя довольно продолжительное время: такъ имъ указанъ день кончины Ростислава въ далекомъ Тмутороканѣ; слѣдовательно, точность хронологическаго опредѣленія не пред-полагаетъ непременно личнаго участія современника въ описы-

ваемомъ событіи, непосредственнаго воспріятія его, аутопси; записавъ, скажемъ, хотя бы мѣсяца черезъ три—четыре, рассказъ о смерти Ростислава, лѣтописецъ добился того, что ему сообщили не только обстоятельства, при которыхъ она случилась, но и точное указаніе дня, когда имѣла мѣсто Ростиславова кончина; предполагаемъ поэтому, что тотъ же лѣтописецъ, заносъ въ свой сводъ событіе, отстоявшее отъ него на десять или на двадцать лѣтъ, могъ бы поинтересоваться точною датой событія и добиться ея путемъ разспросовъ; между тѣмъ слѣдовъ такой пытливости мы въ части до 1061 года не находимъ. Во-вторыхъ, въ части до 1061 года многія событія могли бы быть безъ труда опредѣлены точными хронологическими указаніями, при желаніи со стороны лѣтописца имѣть такіа указанія; такъ, не трудно было узнать, что Ольга умерла 11-го іюля, что св. Богородица Десятинная освящена была 12-го мая, св. Софія—4-го ноября, монастырь св. Георгія—26-го ноября; во второй половинѣ XI столѣтія, какъ видно изъ Несторова Чтенія, рѣшительно утверждали, что Борисъ убитъ 24-го іюля, а Глѣбъ 5-го сентября; какъ видно изъ Памяти и похвалы Владиміру мниха Іакова ¹⁾, во второй половинѣ XI столѣтія знали, какъ это знаютъ и позднѣйшіе прологи, что убіеніе первыхъ Варяговъ - мучениковъ случилось 12-го іюля; можно съ увѣренностью утверждать, что составителю Древнѣйшаго свода была извѣстна эта дата изъ той самой статьи объ убіеніи этихъ Варяговъ, которую онъ включилъ въ свой сводъ, а между тѣмъ онъ опустилъ дату 12-го іюля; равнымъ образомъ дата 11-го іюля стояла, несомнѣнно, въ томъ источникѣ свода, откуда извлеченъ рассказъ о кончинѣ Ольги ²⁾, а между тѣмъ составитель свода опустилъ эту дату. Наконецъ, въ статьѣ 6527-го года мы находимъ еще болѣе рѣзкое указаніе на опущеніе составителемъ свода даты, бывшей ему извѣстною, данной однимъ изъ его источниковъ: день битвы на Альтѣ между Ярославомъ и Святополкомъ опредѣленъ какъ пятница: «Сѣ же пятькъ тѣгда»; слова же «24-го іюля», несомнѣнно сопровождав-

¹⁾ Ср. §§ 11 и 104.

²⁾ Ср. § 75.

шія это опредѣленіе ¹⁾, не повторены Древн. сводомъ, какъ видно изъ отсутствія ихъ въ Повѣсти вр. лѣтъ. Я не вижу основанія для предположенія, чтобы подобныя опущенія были сдѣланы составителями Нач. свода или Повѣсти вр. лѣтъ; непонятно было бы, зачѣмъ эти лѣтописцы не рѣшились повторить хронологическихъ датъ Древн. свода, между тѣмъ какъ сами давали такія даты для позднѣйшихъ событій въ избытокъ. Приходится допустить, что опущенія эти имѣли мѣсто уже въ Древн. сводѣ; приходится поставить ихъ въ связь съ отсутствіемъ въ этомъ сводѣ вообще точныхъ хронологическихъ опредѣленій. Мы имѣемъ дѣло въ Древн. сводѣ съ такимъ лѣтописцемъ, который рѣшилъ, повидимому, совсѣмъ не давать точныхъ хронологическихъ опредѣлений описываемыхъ событій; въ силу этого своего рѣшенія, онъ, во-первыхъ, не добивался датировки сообщаемыхъ ему разными источниками данныхъ, во-вторыхъ, опускалъ и тѣ даты, которыя находились въ его источникахъ.

Исключеніе составило бы только 15-е іюля 6523 года. Но всматриваясь внимательнѣе въ текстъ, гдѣ приведена эта дата, мы увидимъ, что возможно усомниться, точно ли она читалась въ Древн. сводѣ. Въ Лавр. и др. спискахъ Повѣсти вр. лѣтъ находимъ: «самъ бо боляше велими, в неже болести и скончася мѣсяца иуля въ 15 день. Умре же на Берестовѣмъ и потаиша ѿ». Итакъ, Владиміръ скончася тогда-то, умре же тамъ-то. Не зависѣла ли эта амплификація отъ вліянія на текстъ Повѣсти вр. лѣтъ (или предшествовавшего ему Нач. свода) вставки опредѣленія «мѣсяца иуля въ 15 день», не находившагося въ первоначальномъ текстѣ? Признаю вѣроятнымъ, что въ первоначальномъ текстѣ читалось: «самъ бо боляше велими, в неже болести и скончася на Берестовѣмъ»; вставка словъ «мѣсяца иуля въ 15 день» послѣ «скончася» вызвала вставку словъ «умре же» передъ слѣдующимъ «на Берестовѣмъ», хотя, понятно, можно было бы обойтись и безъ этой вставки; ср. еще большее распространеніе въ Ипат. спискѣ, гдѣ послѣ «умре же» вставлено «Володимеръ князь великыи». Если чтеніе Ипат. списка болѣе первоначальное, то имѣемъ указаніе на то, что на распространеніе интересующаго

¹⁾ Ср. § 59.

насъ мѣста повліягь опредѣленный источникъ, указывавшій дату кончины Владимира и называвшій его великимъ княземъ Русскимъ, т.-е. такъ, какъ Древн. сводъ вообще не называетъ кievскихъ князей.—Что же касается даты смерти Ярослава, то вопросъ о ней оставимъ пока въ сторонѣ, ибо у насъ возникаетъ сомнѣніе, доходилъ ли текстъ Древн. свода до года Ярославовой кончины.

§ 222. Итакъ, признавъ характернымъ для Древн. лѣтописнаго свода отсутствіе въ немъ точныхъ хронологическихъ датъ, дѣлаемъ выводъ, что сводъ этотъ не включалъ въ свой составъ событій 6569 (1061) года, что онъ прекращался до этого года; съ 6569 года ясно выступаетъ другое лицо съ другими приемами, отличавшими его отъ составителя Древн. свода. Пользуясь этими указаніями, ищемъ окончанія Древн. свода въ текстѣ до 6569 г.

Отмѣтимъ теперь же, что статья 6568 (1060) года составлена не современникомъ, а спустя значительный промежутокъ послѣ описанныхъ въ ней событій: мы читаемъ въ ней о походѣ Ярославичей въ союзѣ со Всеславомъ Полотскимъ противъ Торковъ: «Се слышавше Торци, убояшася, пробѣгоша и до сего дне»; сказать такъ лѣтописецъ могъ черезъ пять-десять лѣтъ послѣ 1060 года, послѣ того, что Торки въ теченіе болѣе или менѣе замѣтнаго числа лѣтъ не тревожили Русской земли ¹⁾. Слѣдовательно, эта статья 6568 года составлена тѣмъ самымъ лицомъ, что дало описаніе 6569 и послѣдующихъ годовъ, а не тѣмъ лицомъ, что составило Древн. сводъ. Передъ статьей 6568 года находимъ извѣстіе объ освобожденіи Ярославичами дяди своего, сидѣвшаго въ порубѣ 24 года (6567 г.), извѣстіе о побѣдѣ Изяслава надъ Голядью (6566 г.) и извѣстіе о смерти Вячеслава Ярославича (6565 г.). Передъ послѣднимъ извѣстіемъ читается обширная статья 6562 года, въ которой описываются кончина Ярослава, вокняженіе въ Кіевѣ Изяслава и два событія, слѣдовавшія за кончиной Ярослава (побѣда Всеволода надъ Торками и миръ Всеволода съ Половцами). Будемъ ли мы искать окончанія Древн. свода въ статьяхъ 6565—6567 годовъ или въ статьѣ 6562 года?

¹⁾ Торки появляются въ лѣтопись вновь подъ 6588 (1080) годомъ, когда они напали на Русскую землю и были побѣждены Владимиромъ.

§ 223. Остановимся на статьѣ 6562 (1054) года. Начало ея какъ будто рѣзко отличаетъ ее отъ предшествующихъ статей, гдѣ говорилось о дѣятельности Ярослава. Мы читаемъ здѣсь: «Преставися великій князь Русьскій Ярославъ». Выше Ярославъ не назывался великимъ княземъ ¹⁾—и это обстоятельство должно быть признано характернымъ. Если бы мы, основываясь на Ипатьевскомъ спискѣ, предположили, что въ первоначальномъ текстѣ, т. е. въ Древн. сводѣ, читалось не «великій князь Русьскій», а только «князь Русьскій», то и въ такомъ случаѣ начало статьи 6562 года представлялось бы необычнымъ. Зачѣмъ было называть Ярослава княземъ Русскимъ лѣтописцу, который въ цѣломъ рядѣ предшествующихъ статей упоминалъ имя Ярослава безъ всякаго эпитета? Но начало это, какъ увидимъ ниже, § 258¹, можетъ быть, и не принадлежало лѣтописцу и вставлено позже составителемъ Начальнаго свода. Вслѣдъ за предшествующими изслѣдователями ²⁾ отмѣчаю связь статьи 6562 года съ событіями 6581 (1073) года, когда между Ярославичами возникла жестокая распря, когда Святославъ со Всеволодомъ, преступивъ отцовскую заповѣдь, изгнали Изяслава изъ Кіева. Лѣтописецъ выступилъ подъ 1073 годомъ съ рѣшительнымъ обвиненіемъ младшихъ Ярославичей, въ особенности Святослава, бывшаго началомъ «выгнанью братню» и прельстившаго ложными подговорами Всеволода; лѣтописецъ дважды указываетъ на происшедшее при этомъ нарушеніе заповѣди Ярослава; вполне вѣроятно поэтому отнести на счетъ того же лѣтописца внесеніе въ сводъ самаго текста Ярославова завѣщанія сыновьямъ, тѣмъ болѣе что этотъ текстъ составленъ въ настолько общихъ выраженіяхъ, что предполагать у лѣтописца наличность копій съ Ярославова завѣщанія у насъ нѣтъ основаній. Текстъ завѣщанія вводится словами «наряди сыны своя, р е к ъ имъ»; онъ могъ быть сочиненъ самимъ лѣтописцемъ, знавшимъ доподлинно, что Ярославъ передъ смертью увѣщевалъ своихъ сыновей жить въ мирѣ и поручалъ младшимъ

¹⁾ Отдѣльно стоитъ статья 6559 года о началѣ Печерскаго монастыря.

²⁾ Н. В. Шляковъ, „850 лѣтъ со дня кончины в. к. Ярослава I Мудраго“ (Спб. 1907); отг. изъ Журн. Мин. Нар. Пр.

слушаться старшаго Изяслава. Во всякомъ случаѣ можно съ полною увѣренностью предполагать, что статьи 6562 и 6581 годовъ составлены однимъ лицомъ, принадлежать одному автору: подъ 6562 годомъ лѣтописецъ подробно сообщаетъ о томъ, какъ Ярославъ заповѣдалъ сыновьямъ «не преступати предѣла братня, ни стонити», а подъ 6581 онъ выступаетъ обличителемъ Святослава и Всеволода, прогнавшихъ брата, преступившихъ предѣлы чужій. Отсюда слѣдуетъ, что статья 6562 года принадлежитъ составителю не Древн. свода, а продолженія къ этому своду.

Итакъ, мы ищемъ окончанія Древн. свода въ одной изъ статей, предшествовавшихъ статьѣ 6562 (1054) года и относящихся, слѣдовательно, къ княженію Ярослава. Въ концѣ этого княженія находимъ весьма мало извѣстій: послѣднее относящееся къ самому Ярославу извѣстіе принадлежитъ статьѣ 6555 (1047) года: «Ярославъ иде на Мазовшаны, и побѣди я, и князя ихъ уби Моислава, и покори я Казимиру»; засимъ два года оставлены пустыми; подъ 6558 находимъ въ Повѣсти вр. лѣтъ извѣстіе о смерти жены Ярослава, которое содержитъ признаки новгородской записи, какъ потому что Ирина скончалась въ Новгородѣ (она похоронена въ мѣстномъ Софійскомъ соборѣ), такъ и потому, что въ Новгородской лѣтописи запись сохранена въ болѣе полномъ видѣ, въ ней указанъ день смерти княгини¹⁾; слѣдовательно можно думать, что первоначально 6558 годъ оставался пустымъ. Подъ 6559 годомъ находимъ извѣстіе о поставленіи митрополита Иларіона и стоящую въ связи съ этимъ статью о началѣ Печерскаго монастыря; какъ увидимъ ниже, статья эта первоначально читалась не подъ 6559, а подъ 6570 годомъ; извѣстіе о поставленіи Иларіона представляется извлеченнымъ изъ этой статьи; ср. общія въ этомъ извѣстіи и въ статьѣ слова: «постави митрополитомъ въ святѣи Софїи»; слѣдовательно, и 6559 годъ оставался первоначально (въ сводѣ, предшествовавшемъ Начальному своду) пустымъ. Подъ 6560 годомъ читается въ Повѣсти вр. л. извѣстіе о кончинѣ Владиміра Яросла-

¹⁾ Въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й: 10-е февраля. То же въ Ипат., причемъ Ипатьевская слѣдуетъ здѣсь, вѣроятно, общерусскому своду начала XIV в., воспользовавшемуся новгородскими источниками.

вича: большая обстоятельность записи въ Новгородской лѣтописи (въ ней указанъ день мѣсяца и день недѣли, когда умеръ Владимиръ) ¹⁾, да и самая редакція ея въ Повѣсти вр. л. («и положень бысть в святѣи Софии, юже бѣ самъ создалъ») дѣлають вѣроятнымъ новгородское происхождение извѣстія 6560 года; слѣдовательно, и этотъ годъ оставался въ сводѣ, предшествовавшемъ Нач. своду, пустымъ. Наконецъ, подъ 6561 (1053) годомъ помѣщено извѣстіе о рожденіи у Всеволода Ярославича сына Владимира; имѣя въ виду, что передъ нимъ стояло пять пустыхъ годовъ, а что слѣдующее за нимъ извѣстіе—кончина Ярослава принадлежитъ уже составителю продолженія къ Древн. своду (см. выше), можно съ большою вѣроятностью отнести внесеніе этого извѣстія 6561-го года насчетъ послѣдующихъ сводчиковъ. Синодальный списокъ Новгородской 1-й лѣтописи, вопреки всѣмъ дошедшимъ до насъ спискамъ Повѣсти вр. л., сообщаетъ подъ 6558 (1050) годомъ о рожденіи Святополка. Въ виду извѣстной намъ исторіи Синод. списка (глава VIII), можно возвести это извѣстіе ко второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ; извѣстіе же о рожденіи Владимира должно, повидимому, возвести къ старшему своду; Комм. списокъ доказываетъ, что оно читалось уже въ Начальномъ сводѣ. Появленіе же его въ Нач. сводѣ такъ же мало доказываетъ то, что оно находилось уже въ Древн. сводѣ, какъ появленіе извѣстія о рожденіи Святополка во второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ не доказываетъ, чтобы это извѣстіе восходило къ первой редакціи или къ Нач. своду ²⁾. Считаемо поэтому возможнымъ, что въ Древн. сводѣ не читалось и это извѣстіе 6561 (1053) года и что, слѣдовательно, Древн. сводъ доходилъ только до приведеннаго выше извѣстія 6555 (1047) года о походѣ Ярослава на Мазовчанъ. Но и это заключеніе наше относительно объема Древн. свода потерпѣть ниже измѣненіе.

§ 224. Сначала провѣримъ приведенное заключеніе ссылкой на памятникъ, ближайшимъ образомъ связанный съ Древн. сводомъ. Въ главахъ VIII—XI нами опредѣленъ въ общихъ чертахъ

¹⁾ Синод. сп. Новгор. 1-й; Соф. 1-я и Новгор. 4-я.

²⁾ Надо имѣть въ виду, что Святополкъ былъ моложе Мстислава Изяславича; годъ рожденія послѣдняго не отмѣченъ.

составъ Новгородскаго свода XI вѣка; рядъ указаній, извлекаемыхъ для возстановленія этого памятника изъ Повѣсти вр. лѣтъ, Синод. списка, Новгород. свода 1448 года и др., свидѣтельствуетъ о томъ, что въ основаніе этого Новгородскаго свода XI вѣка былъ положенъ Древнѣйшій Кіевскій сводъ. Мы доказывали, что въ составѣ Новгородскаго свода XI вѣка читались статьи и извѣстія, заимствованныя изъ Кіевскаго свода; матеріалъ, извлеченный изъ послѣдняго, передавался въ сокращеніи и со значительными пропусками. Тѣмъ не менѣе можно съ увѣренностью предполагать, что общія Новгородскому съ Кіевскимъ сводомъ статьи и извѣстія, заимствованныя первыми изъ послѣдняго, не переходили за 6547 (1039) годъ. Какъ мы знаемъ изъ §§ 124, 172, 173, 177, 181 и 184, въ Новгородскомъ сводѣ XI вѣка подъ 6525 годомъ были кратко изложены слѣдующія извѣстія Кіевскаго свода: о побѣдѣ Ярослава надъ Брячиславомъ (6528 г.), о походѣ Ярослава къ Берестію (6538), о нападеніи Печенѣговъ на Кіевъ и отраженіи ихъ Ярославомъ (6544) и, наконецъ, о закладкѣ Ярославомъ города Кіева, закладкѣ и окончаніи церкви св. Софіи и построеніи имъ многихъ другихъ церквей (6545 и 6547). За этимъ послѣднимъ извѣстіемъ, въ Новгородскомъ сводѣ XI в. излагались уже самостоятельно, независимо отъ Кіевскаго свода, свои мѣстныя, новгородскія извѣстія; среди нихъ находимъ и такія извѣстія, какъ походъ Владиміра Ярославича на Грековъ; это объясняется тѣмъ, что Владиміръ былъ княземъ новгородскимъ, онъ сидѣлъ съ 6544 (1036) года въ Новгородѣ. Отмѣченный составъ Новгородскаго свода, его отношеніе къ своду Кіевскому легко объясняются при предположеніи, что самъ Кіевскій сводъ оканчивался почти тамъ же, гдѣ прекращаются заимствованія изъ него въ сводъ Новгородскій: мы указали, что эти заимствованія доходятъ до 1039 года; мы видѣли выше, что Древн. сводъ оканчивался, быть можетъ, 1047 годомъ.

§ 224¹. Между статьей 1039 года объ освященіи св. Софіи митр. Феопемптомъ и извѣстіемъ 1047 года въ текстѣ Повѣсти вр. лѣтъ находимъ краткія извѣстія 1040 и 1041 гг. о походахъ Ярослава на Литву и Мазовшанъ; извѣстіе 1042 о походѣ Владиміра на Емь; статью 1043 года съ изложеніемъ похода

Владимира на Грековъ; краткое извѣстіе объ отдачѣ въ замужество за Казимира сестры Ярослава и воавращеніи Казимиромъ взятыхъ въ плѣнъ его дѣдомъ русскихъ семействъ; извѣстіе 1044 года объ извлеченіи изъ земли останковъ Ярополка и Олега Святославичей; статью 1044 года о смерти Брячислава и вокняженіи въ Полоцкѣ Всеслава; наконецъ, извѣстіе 1045 года о закладѣ Владиміромъ св. Софіи въ Новгородѣ. Относительно этихъ статей и извѣстій Повѣсти вр. лѣтъ, читавшихся, повидимому, и въ Начальномъ сводѣ, возникаетъ сомнѣніе, точно ли всѣ они читались въ Древн. сводѣ, главномъ источникѣ Начальнаго свода, и не должно ли ихъ возвести къ Новгородскому своду или къ иному второстепенному источнику Начальнаго свода. Сомнѣніе это тѣмъ законнѣе, что нѣкоторые изъ перечисленныхъ статей 6548—6553 (1040—1045) годовъ во всякомъ случаѣ можно съ увѣренностью возвести къ Новгородскому своду: таковы извѣстія 6550 (1042) о походѣ Владиміра на Емь и 6553 (1045) объ освященіи Новгородской св. Софіи; извѣстіе же 6551 (1043) года о женитбѣ Казимира и возвращеніи имъ плѣнныхъ должно быть, въ виду соображеній, высказанныхъ въ § 191¹⁶, возведено къ Житію Антонія. Итакъ, изслѣдованію нашему подлежатъ остальные извѣстія: 6548 (1040), 6549 (1041), 6551 (1043) и 6552 (1044) гг.

¹⁶ Относительно перваго извѣстія статьи 6552 года объ извлеченіи изъ земли останковъ Святославичей выше, въ § 114 высказано предположеніе, что оно восходитъ къ заимствованіямъ изъ княжескаго помянника, основывавшагося на записяхъ Десятиной церкви св. Богородицы; заимствованія эти въ лѣтопись внесены составителемъ Начальнаго свода; слѣдовательно, этого извѣстія не было въ Древнѣйшемъ сводѣ. Въ § 127 было высказано предположеніе, что извѣстія о кончинѣ Брячислава, вокняженіи Всеслава и обстоятельствахъ его рожденія заимствованы въ Начальный сводъ изъ Новгородскаго.

Обращаемся къ статьямъ 6548 и 6549 годовъ: «В лѣто 6548. Ярославъ иде на Литву. В лѣто 6549. Иде Ярославъ на Мазовшаны въ лодяхъ». Оба эти извѣстія признаю извлеченными изъ Новгородскаго свода по слѣдующимъ основаніямъ. Во-первыхъ, сходное съ ними извѣстіе, помѣщенное выше подъ 6546, «Яро-

славъ иде на Ятвягы», должно быть опредѣлено какъ новгородское, въ виду того, что въ новгородскихъ сводахъ оно изложено подробнѣе, чѣмъ въ Повѣсти вр. лѣтъ; въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й читаемъ: «И иде Ярославъ веснѣ Киеву, а на зиму ходи на Ятвягы и не може ихъ възяти». Во-вторыхъ, извѣстiе о походѣ Ярослава на Литву читается и въ новгородскихъ сводахъ, правда подъ 6552 (а не 6548) годомъ, въ тѣсномъ соединенiи съ несомнѣнно новгородскимъ извѣстiемъ ¹⁾: «Ходи Ярославъ на Литву, а на весну заложн Новъгородъ и съдѣла ѿ».

§ 224². Полагая, что отождествленiе извѣстiя 6548 года «Ярославъ иде на Литву» съ новгородскимъ извѣстiемъ 6552 года «Ходи Ярославъ на Литву» должно окончательно разрѣшить вопросъ о новгородскомъ происхожденiи извѣстiя 6548 года, я останавлиюсь нѣсколько подробнѣе на объясненiи, почему эти извѣстiя, если они тождественны, читаются въ Повѣсти вр. лѣтъ и Новгородскомъ сводѣ 1448 года (Соф. 1-й и Новгор. 4-й) подъ разными годами. Отмѣчу прежде всего, что въ Новгородскомъ сводѣ 1448 года (это видно также и изъ Комм. списка) извѣстiе «Ходи Ярославъ на Литву, а на весну заложн Новъгородъ и съдѣла ѿ» помещено между двумя извѣстiями, — объ извлеченiи останковъ Святославичей и смерти Брячислава, — читаемыми въ Повѣсти вр. лѣтъ одно вслѣдъ за другимъ. Вижу въ этомъ указанiе на то, что приведенное извѣстiе уже въ новгородскомъ источ²никѣ общерусскаго свода 1423 года (изъ котораго произошелъ Новгор. сводъ 1448 г.) читалось въ тѣсной связи или съ предшествующимъ или съ послѣдующимъ ему извѣстiемъ Повѣсти вр. лѣтъ (и Начальнаго свода); но новгородскiй источникъ общерусскаго свода 1423 года, какъ мы знаемъ изъ главы X, опредѣляется какъ сводъ 1167 года, положившiй въ свое основанiе Повѣсть вр. лѣтъ и дополнившiй это основанiе по Древнему Новгородскому своду. Такимъ образомъ заключаемъ, что уже въ сводѣ 1167 года интересующее насъ извѣстiе (или, какъ окажется ниже, часть его) читалось между извѣстiями объ извлеченiи останковъ Святославичей и о смерти Брячислава. Отвѣчая на вопросъ, по-

¹⁾ Извѣстiю 6546 о походѣ на Ятвяговъ также предшествуетъ несомнѣнно новгородское извѣстiе: «И иде Ярославъ веснѣ Киеву».

чему же въ этомъ сводѣ оно попало между обоими этими извѣстіями, ищемъ причину не въ главномъ источникѣ свода 1167 г.— Повѣсти вр. лѣтъ, ибо въ этомъ источникѣ оба извѣстія (объ извлеченіи останковъ Святославичей и о смерти Брячислава) читались одно за другимъ, а во второмъ его источникѣ—въ Древнемъ Новгородскомъ сводѣ. Въ этомъ сводѣ интересующее насъ извѣстіе читалось, очевидно, въ тѣсной связи съ предшествующимъ или послѣдующимъ ему извѣстіемъ; скажемъ теперь опредѣленнѣе — въ этомъ сводѣ читалось при интересующемъ насъ извѣстіи одно изъ двухъ сопутствовавшихъ ему въ сводѣ 1167 г. извѣстій—или извѣстіе объ извлеченіи останковъ, или извѣстіе о смерти Брячислава. Принимая во вниманіе сдѣланное выше указаніе на то, что извѣстіе о смерти Брячислава по происхожденію своему новгородское, заключаю, что въ Древнемъ Новгородскомъ сводѣ подъ 6552 годомъ читались: 1) интересующее насъ извѣстіе (или, какъ окажется, ниже часть его), 2) извѣстіе о смерти Брячислава. Сводъ 1167 года, вѣрный своему правилу помѣщать сначала извѣстія Повѣсти вр. лѣтъ, а потомъ извѣстія новгородскаго источника (§ 151), послѣдовалъ ему и здѣсь: послѣ извѣстія Повѣсти вр. лѣтъ объ извлеченіи останковъ Святославичей онъ помѣстилъ два извѣстія новгородскаго источника (изъ которыхъ второе читалось и въ Повѣсти вр. лѣтъ, какъ попавшее изъ Новгородскаго свода еще въ Начальный сводъ). Итакъ предложенныя соображенія ведутъ насъ къ выводу, что послѣдовательность, въ которой въ статьѣ 6552 года читались въ сводѣ 1167 года интересующее насъ извѣстіе (или, какъ окажется ниже, часть его) и извѣстіе о смерти Брячислава, служитъ доказательствомъ того, что оба эти извѣстія происхожденія новгородскаго.

Далѣе остановлюсь на томъ обстоятельстве, что въ сводѣ 1448 года интересующее насъ извѣстіе, судя по Коммиссіонному списку, читалось нѣсколько иначе, чѣмъ въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й; въ Южн. списокѣ оно изложено такъ: «Ходя Ярославъ на Литву, а на весну же Володимиръ заложи Новгородъ и съдѣла его». Чтеніе Комм. списка предпочтительнѣе передъ чтеніемъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й потому, что подъ слѣдующимъ годомъ сообщается о закладѣ тѣмъ же Владиміромъ св. Софіи

новгородской; сомнительно, чтобы Ярославъ могъ пробыть въ Новгородѣ то немалое время, котораго требовала постройка городской стѣны (ср.: «и съдѣла ѿ»), въ особенности если стѣна была каменная (не вижу возраженій противъ этого). Въ виду этого признаю пропускъ имени Владимира въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й позднѣйшимъ.

§ 224³. Наконецъ, обращаю вниманіе на ту редакцію перваго извѣстія статьи 6552 года, которую представляютъ, съ одной стороны, сводъ 1448 года (Соф. 1-я и Новгор. 4-я), а съ другой, Ипатьевская лѣтопись: въ этой редакціи къ словамъ Повѣсти вр. л. по Лавр., Радзив. и др. спискамъ «и положиша я въ церкви святыя Богородица» прибавлено «въ Володимери». Какъ понять эту странную прибавку, чѣмъ она могла быть вызвана? Какъ могъ редакторъ придти къ мысли, что останки Ярополка, убитаго въ Кіевѣ, похоронены во Владимірѣ? Не естественнѣе ли было комментировать церковь св. Богородицы указаніемъ на то что дѣло идетъ о кіевской Десятинной церкви? Мнѣ кажется, что подобная прибавка «въ Володимери» могла явиться только въ результатъ какого-нибудь недоумѣнія. Имѣя въ виду, что Ипатьевская лѣтопись обнаруживаетъ въ рядѣ случаевъ общія чтенія со сводомъ 1448 года, зависѣвшія отъ того, что въ основаніи Ипатьевской лежитъ общерусскій сводъ начала XIV в., между тѣмъ какъ сводъ 1448 года основывается на позднѣйшей редакціи этого же общерусскаго свода, редакціи 1423 года, я думаю, что чтеніе «въ Володимери» должно быть возведено къ общерусскому своду начала XIV вѣка. Въ числѣ источниковъ этого общерусскаго свода была и новгородская лѣтопись: въ этой лѣтописи, какъ мы видѣли, за извѣстіемъ объ извлеченіи останковъ Святославичей читалось о построеніи Владимиромъ Ярославичемъ стѣны новгородской. И вотъ, на основаніи неудачной прибавки къ предшествующему извѣстію словъ «въ Володимери», заключаемъ, что извѣстіе о построеніи стѣны новгородской начиналось именованіемъ Володимера, что оно сообщало, такъ же какъ Коммиссіонный списокъ, о построеніи стѣны Владимиромъ Ярославичемъ. Слѣдовательно, этому извѣстію не предшествовало то, что читалось передъ нимъ въ сводѣ 1448 года (ср. Комм., Соф. 1-ю и Новгор. 4-ю),— передъ нимъ не было словъ «Ходи Ярославъ на Литву». Отсюда

заключаемъ, что эти слова перенесены въ сводѣ 1448 года или въ предшествующемъ сводѣ 1423 г. изъ другой статьи, а это даетъ намъ основаніе думать, что слова эти въ сводѣ 1423 года перенесены изъ статьи 6548 года, гдѣ по спискамъ Повѣсти вр. лѣтъ читается: «Ярославъ иде на Литву». Намъ остается объяснить, чѣмъ же могло быть вызвано подобное перенесеніе. Предполагаемъ, что въ статьѣ 6548 года новгородскій источникъ общерусскаго свода сообщаетъ сначала о походѣ Ярослава на Литву, а потомъ о закладѣ Владиміромъ Новгорода: «Иде Ярославъ на Литву, а на весну Володимеръ заложитъ Новъгородъ»; въ статьѣ же 6552 года сообщалось объ окончаніи города Владиміромъ, быть можетъ, въ такой формѣ: «Володимеръ съвърши городъ Новъгородъ» или «Володимеръ поставитъ городъ Новъгородъ»¹⁾. Въ общерусскомъ сводѣ начала XIV в. (источникъ Ипатьевской лѣтописи) имя Володимеръ было прочтено какъ Володимери и отнесено къ предшествующему извѣстію: такимъ образомъ, вмѣсто «и положиша я въ церкви святыя Богородица. Володимеръ же поставитъ городъ Новъгородъ», было прочтено: «и положиша я въ церкви святыя Богородица Володимери. Поставитъ городъ Новугороду»²⁾. Въ общерусскомъ сводѣ 1423 г. извѣстіе «Поставитъ городъ Новугороду» комментировано и исправлено на основаніи предположенія составителя свода о томъ, что это извѣстіе тождественно съ читавшимся выше подъ 6548 въ новгородскомъ источникѣ свода: «Иде Ярославъ на Литву, а на весну Володимеръ заложитъ Новъгородъ»; въ результатѣ получилось подъ 6552 годомъ, вмѣсто извѣстія «поставитъ городъ Новъгородъ» слѣдующее исправленное извѣстіе: «Ходи Ярославъ на Литву, а на весну

¹⁾ Ср. сообщеніе Новгор. 1-й о томъ, что въ 6839 (1331) владыка Василій заложилъ часть каменной стѣны новгородской, а подъ 6841 (1333): „Того же лѣта архиепископъ Новгородскыи Василій поставитъ городъ камень въ два лѣта“. Причина продолжительности строенія стѣны при Владимірѣ могла заключаться въ томъ, что Владиміръ въ предшествующемъ 1043 году былъ отвлеченъ походами на Грековъ и на Емь.—Возможно, что „Новъгородъ“ въ возстановленной выше фразѣ было совсѣмъ опущено.

²⁾ Ипатьевская опустила „поставитъ городъ Новугороду“ потому, что (подъ влияніемъ другихъ своихъ источниковъ) опускала новгородскія извѣстія общерусскаго свода.

Володимеръ заложил Новъгородъ и сдѣла нъ». Подъ 6548 годомъ осталось въ сводѣ 1423 года подъ вліяніемъ другихъ его источниковъ извѣстіе Повѣсти вр. л.: «Иде Ярославъ на Литву». Итакъ, считаемъ себя въ правѣ признать это извѣстіе Повѣсти вр. л. и Начальнаго свода новгородскимъ: изъ предыдущаго слѣдуетъ, что въ первоначальной редакціи оно было тѣсно связано съ слѣдовавшимъ за нимъ новгородскимъ извѣстіемъ «а на весну Володимеръ заложил Новъгородъ»..

Возвращаясь къ предыдущему, видимъ, что изъ двухъ краткихъ извѣстій—6548 и 6549 года первое восходитъ къ новгородскому источнику Начальнаго свода. Это даетъ намъ основаніе предположить, что и извѣстіе 6549 г.: «Иде Ярославъ на Мазовшаны въ лодняхъ» попало въ Начальный сводъ также изъ его новгородскаго источника. Такимъ образомъ видимъ, что въ предѣлахъ 1040—1045 годовъ только одно извѣстіе—статья 1043 года о походѣ Владиміра на Грековъ—можетъ быть возведено къ главному источнику Начальнаго свода—Древнѣйшему своду; все остальное восходитъ къ источникамъ второстепеннымъ—Новгородскому своду, Житію Антонія и княжескому помяннику.

§ 225. Мы оказываемся лицомъ къ лицу съ слѣдующимъ явленіемъ: анализъ Новгородскаго свода XI вѣка даетъ указанія на то, что его кievскій источникъ доходилъ только до 6547 (1039) года; анализъ Начальнаго свода (Повѣсть вр. л.) показываетъ, что Древнѣйшій Кіевскій сводъ оканчивался извѣстіемъ 6555 (1047) года, причемъ, однако, между этимъ извѣстіемъ и статьей 1039 года читался рассказъ 6551 (1043) о походѣ Владиміра на Грековъ. Это обстоятельство, какъ мнѣ кажется, дѣлаетъ вѣроятнымъ, что Древн. Кіевскій сводъ оканчивался именно статьей 6547 (1039) года объ освященіи св. Софіи въ Кіевѣ, а что рассказъ о походѣ Владиміра на Грековъ и извѣстіе 6555 (1047) года о походѣ Ярослава на Мазовшанъ присоединены лишь впоследствии—продолжателемъ Древн. свода или составителемъ Нач. свода. Вѣроятность этого увеличивается еще слѣдующимъ соображеніемъ.

О походѣ Ярослава на Мазовшанъ мы имѣемъ три извѣстія: два въ Повѣсти вр. л. подъ 6548 и 6555; третье читается въ

сводѣ 1448 года (Соф. 1-й и Новг. 4-й) подѣ 6551 (1043) годомъ: «И въ та лѣта обидяше Моиславъ Казимира, и ходи Ярославъ дваца на Мазовшаны; и рече Казимиру: ели отецъ твой, побѣдивъ мя, и плѣнилъ люди моя за ся, то дай ми за вѣно»; далѣе слѣдуетъ извѣстіе о возвращеніи Казимиромъ плѣненныхъ Болеславомъ людей. Откуда это извѣстіе? Возможны два объясненія его: или оно сочинено составителемъ свода 1448 г. (точнѣе предшествовавшаго ему свода 1423 г.) на основаніи извѣстія Пов. вр. л. 1047 года, или оно заимствовано изъ Житія Антонія, бывшаго, какъ мы знаемъ, источникомъ для свода 1423 года (§§ 191¹³ и сл.). Первое объясненіе не представляется вѣроятнымъ какъ потому, что самое извѣстіе 1047 года передано въ сводѣ 1423 г. ниже полностью, такъ и потому, что сама Повѣсть вр. л. не давала никакого основанія ставить въ связь походъ Ярослава на Моислава Мазовецкаго съ возвращеніемъ плѣненныхъ Болеславомъ русскихъ семействъ (ср. слова Ярослава, сказанныя имъ Казимиру послѣ похода на Моислава). Напротивъ, за второе объясненіе говорила бы та связь, которая устанавливается сводомъ 1448 г. между обоими извѣстіями (походомъ на Мазовшанъ и возвращеніемъ плѣнныхъ); а что извѣстіе о возвращеніи плѣнныхъ восходитъ къ Житію Антонія, въ этомъ для меня нѣтъ сомнѣній, въ виду высказанныхъ въ §§ 191¹⁵—191¹⁶ соображеній. Но если мы допустимъ что Житіе Антонія говорило о походѣ или походахъ Ярослава на Моислава Мазовецкаго, то съ полною вѣроятностью примемъ и слѣдующее предположеніе: въ этомъ же Житіи сообщалось объ окончательной побѣдѣ Ярослава надъ Моиславомъ и покореніи Мазовшанъ Казимиру, т.-е. въ немъ читалось то самое извѣстіе, что имѣется подѣ 1047 годомъ въ Повѣсти вр. лѣтъ; быть можетъ, оно предшествовало непосредственно извѣстію объ отдачѣ Казимиромъ сестры своей въ замужество за Изяслава Ярославича (и это извѣстіе попало въ сводъ 1448 г.). Слѣдовательно, мы получаемъ возможность утверждать, что извѣстіе 6555 (1047) года заимствовано въ Начальный сводъ (Повѣсть вр. л.) изъ Житія Антонія, заимствовано одновременно съ извѣстіемъ о возвращеніи Казимиромъ плѣнныхъ; оно помѣщено подѣ 6555 (1047) годомъ, между тѣмъ какъ извѣстіе о возвращеніи плѣнныхъ— подѣ 6551 (1043) годомъ, быть можетъ, потому, что въ Житіи

Антонія содержалось указаніе на «четвертое же гѣто» передъ извѣстіемъ объ окончательной побѣдѣ Ярослава надъ Моиславоу Мазовецкимъ ¹⁾.

Итакъ, мы съ большою вѣроятностью устраняемъ извѣстіе 6555 (1047) года изъ состава Древн. Кіевскаго свода. Это еще болѣе приближаетъ насъ къ тому предѣлу, который устанавливается для этого свода Новгородскимъ сводомъ XI вѣка—къ 6547 (1039) году. Неяснымъ остается только извѣстіе 6551 (1043) года о походѣ Владиміра. Если исключимъ изъ соотвѣтствующей статьи Повѣсти вр. гѣтъ слова «И понде Володимеръ въ лодяхъ, и придоша въ Дунай», какъ восходящія къ Новгородскому своду ²⁾, то получимъ рассказъ совершенно несходный съ соотвѣтствующимъ рассказомъ Новгородскаго свода. Но Новгородскому своду кіевскій рассказъ остался, очевидно, неизвѣстнымъ, такъ какъ вмѣсто него находимъ у него свое самостоятельное повѣствованіе. Имѣя въ виду значительность событія 1043 года, я думаю, что рассказъ о немъ можно приписать современнику, дополнившему имъ текстъ Древнѣйшаго свода. Ниже укажу, что его рассказъ дошелъ до насъ не въ первоначальномъ, а обособленномъ вставками видѣ.

§ 226. Повторимъ еще разъ: Новгородскій сводъ XI вѣка свидѣтельствовалъ о томъ, что Древн. сводъ оканчивался статьей 6547 (1039) года о построеніи Ярославомъ церкви и установленіи имъ митрополіи; анализъ Повѣсти вр. гѣтъ (Нач. свода) приводитъ къ указанію, что послѣдними статьями Древн. свода были: извѣстіе 6547 (1039) года объ освященіи церкви Θεопемптоу и рассказъ о походѣ Владиміра на Грековъ въ 6551 (1043) году. Если мы предположимъ, что рассказъ объ этомъ походѣ составленъ и приписанъ позже къ Древн. своду, то придемъ къ выводу,

¹⁾ Выше, въ § 191¹⁷ было указано, почему извѣстіе о возвращеніи плѣнныхъ отнесено было на основаніи Житія Антонія къ 6551 году.

²⁾ Ср. § 171, гдѣ указано на то, что новгородское извѣстіе говорило о лодяхъ Владиміровыхъ, въ противоположность кіевскому, сообщавшему о корабляхъ; кромѣ того сообщеніе о прибытіи къ устью Дуная имѣетъ смыслъ именно въ новгородскомъ источникѣ, такъ какъ въ этомъ мѣстѣ начались разногласія между Русью и Варягами, входившими въ составъ Владимірова войска, разногласія, о которыхъ сообщилъ этотъ источникъ.

что показанія Новгородскаго свода и Повѣсти вр. гѣтъ совпадаютъ вполне. Замѣтимъ, что извѣстіе 6547 (1039) года должно быть поставлено въ прямую связь съ предшествующею статьею 6545 (1037) года, ибо, основываясь на томъ, что 4 октября (день освященія св. Софіи) приходилось на воскресенье именно въ 1039 году, мы принимаемъ, что въ ней сообщалось объ освященіи не Десятинной церкви, а церкви св. Софіи, русской митрополіи; ср. въ Новгор. сводѣ XI в.: «и църкъвь свягую заложн камяну и уставн митрополию» (§§ 172, 181, ср. свидѣтельство Львовской и Ермол. гѣтописей). Приходится предположить, что извѣстіе объ освященіи церкви Θεопемптомъ читалось въ составѣ статьи 6545 (1037) года и извлечено или составителемъ продолженія къ Древн. своду или составителемъ Нач. свода изъ этой статьи. Такое предположеніе напрашивается само собой, когда мы сообразимъ, что въ этой статьѣ говорится объ окончаніи св. Софіи: Ярославъ положилъ книги «въ святѣи Софїи, юже създа самъ; и украси ю златъмъ и сребръмъ и съсуды църкъвными, в ней же обычныя пѣсни Богу въздають въ годы обычныя». Не стояли ли слова «священа же бысть въ гѣто 6547 митрополитъмъ Θεопентъмъ» передъ фразой: «въ ней же обычныя пѣсни Богу въздають въ годы обычныя»?

§ 227. Мы привели основанія для утвержденія, что Древн. Кіевскій сводъ оканчивался статьею 6547 (1039) года, содержащею извѣстіе объ учрежденіи Ярославомъ митрополіи, и восхваленіемъ просвѣтительной дѣятельности Ярослава. Нашъ выводъ подсказываетъ намъ рядъ дальнѣйшихъ заключеній относительно времени и мѣста составленія Древн. свода. Сопоставляемъ слѣдующія два мѣста въ текстѣ Повѣсти вр. гѣтъ (Начальнаго свода). Подъ 6485 (977) годомъ, въ разказѣ о войнѣ Ярополка съ Олегомъ Древлянскимъ, читаемъ: «И погребоша Ольга на мѣстѣ у города Вручого, и есть могила его и до сего дне у Вручого». Подъ 6552 (1044) находимъ: «Выгребоша 2 князя, Ярополка и Ольга, сына Святослава, и крестиша кости ею, и положиша я въ церкви святыя Богородица». Слѣдовательно, съ 1044 года могила Ольгова уже не существовала близъ города Вручаго; она была разрыта (если, дѣйствительно, Олегъ былъ погребенъ близъ этого города), и останки Олега были перенесены въ церковь св.

Богородицы. Отсюда видимъ, что статья 6485 года, содержащая приведенную выше фразу, составлена до 1044 года. Этотъ выводъ нашъ согласуется съ тѣмъ, что Древн. сводъ доходилъ только до 1039 года; онъ составленъ, очевидно, до 1044 года. Слѣдовательно, составленіе Древн. свода надо отнести на время 1039—1044 гг. Предполагаемъ, что годомъ составленія свода былъ 1039-й или 1040-й.

Въ 1039-мъ году была окончена постройка св. Софіи; вѣроятно, въ этомъ же году была учреждена русская митрополія. Составленіе Древнѣйшаго свода, какъ кажется, стояло въ связи съ обоими этими событіями. Мы видимъ, что именно эти событія вызываютъ лѣтописца на длинныя разсужденія о распространеніи христіанства на Руси при Ярославѣ; они побуждаютъ его разсказать о просвѣтительной дѣятельности Ярослава; написанныя Ярославомъ книги оказываются положенными имъ въ святой Софіи; вскользь упомянувъ о другихъ церквахъ и монастыряхъ, поставленныхъ Ярославомъ, лѣтописецъ останавливается подробно только на церкви св. Софіи: «украси ю златомъ и сребромъ и сосуды церковными»; только о ней онъ сообщаетъ, что ее освятилъ митрополитъ Теопемптъ, только о ней онъ говоритъ, что въ ней «обычныя гѣсни Богу въздають в годы обычныя». Связь лѣтописца съ церковью св. Софіи очевидна; она упрочивается рѣшительно тѣмъ обстоятельствомъ, что свой трудъ лѣтописецъ предпринялъ одновременно съ основаніемъ этой церкви. Думаю, что учрежденіе митрополіи Русской стало побудительной причиной къ составленію Русскаго лѣтописца. Мы видѣли въ главѣ IX, что возведеніе новгородскаго владычества въ архіепископію вызвало появленіе новой, распространенной редакціи владычняго свода. Мы говорили въ главѣ X о митрополичьихъ сводахъ сѣверовосточной Руси, время отъ времени возобновлявшихся и дававшихъ направление всему современному имъ лѣтописанію. Ставимъ вопросъ: не перешла ли къ намъ въ Россію изъ Греціи эта связь епископскихъ и митрополичьихъ кафедръ съ лѣтописнымъ дѣломъ? Не слѣдовалъ ли митрополитъ Теопемптъ освященному на родинѣ своей примѣру, когда, сдѣлавшись первымъ русскимъ митрополитомъ, побудилъ кого-

либо изъ своихъ причетниковъ составить первую русскую лѣтопись?

§ 227¹. Весьма важна для опредѣленія времени составленія Древнѣйшаго свода легко обнаруживающаяся связь между Словомъ о законѣ и благодати и нашею древнею лѣтописью. Въ лѣтописи и въ названномъ памятникѣ оказывается рядъ общихъ мѣстъ; ихъ такъ много, что это нельзя объяснить случайностью. Перечислимъ ихъ здѣсь. Во-первыхъ, находимъ много общаго въ текстѣ Слова о законѣ и благодати съ Рѣчью философа; оставляю въ сторонѣ отрывокъ съ изложеніемъ пророчествъ; онъ вставляемъ въ Слово изъ лѣтописи, что показываетъ отсутствіе его во многихъ спискахъ; укажу на такія соотвѣтствія, какъ въ Словѣ: «и отгнани быша Июдѣи и расточени по странамъ, и чада благодатная крестьянни наследници быша Богу и Отцю», въ Рѣчи философа: «и расточи ны по странамъ грѣхъ ради нашихъ, и предана бысть земля наша хрестеянномъ»; въ Словѣ: «пришедши бо Римляне плѣбниша Иерусалимъ и разбиша и до основанья его... и росѣяни быша Июдѣи по странамъ», въ Рѣчи философа: «и посла на ны Римляны, грады ихъ разбиша и самы расточиша по странамъ». Въ Словѣ и въ Рѣчи философа читаемъ приблизительно въ сходныхъ выраженіяхъ: «Рече же Гедеонъ къ Богу: да будетъ суша на рунѣ токмо, и по всей же земли роса; и бысть тако». Во-вторыхъ, находимъ общія мѣста въ Словѣ и лѣтописи въ тѣхъ частяхъ, гдѣ Слово говоритъ объ обращеніи Руси въ христіанство; такъ, въ Словѣ: «Благословенъ Господь Израилевъ, яко посѣти и створи избавленье людемъ своимъ... въводи въ обновленье пакы бытѣя в жизнь вѣчную», въ лѣтописи: «Благословенъ Господь, иже возлюби новыя люди... помилова бо ны пакы банею бытѣя». Въ-третьихъ, особенно много общаго въ Словѣ и въ лѣтописи найдемъ въ той части, гдѣ Слово говоритъ о Владимірѣ; въ Словѣ: «и заповѣда по всей земли своей креститися во имя Отца и Сына и Святаго Духа... и всимъ быти крестьяномъ, малымъ и великимъ, рабомъ и свободнымъ, оунымъ и старымъ, богатымъ и убогимъ. И не бысть ни единого противляющагося благочестьному его повелѣнію»; въ лѣтописи: «Володимерь посла по всему граду, глаголя: аще не обратиться кто на рѣцѣ богатъ ли, ли убогъ, или нищъ, ли работникъ, проти-

венъ иѣ да будетъ. Се слышавше людє с радостью идиѹ¹⁾. Въ Словѣ: «вси людє... въславнша, глаголюще... велии еси, Господи, чюдна дѣла Твоя», въ лѣтописи: «Тѣмъ же и мы припадаемъ к нему, глаголюще... велии бо еси и чюдна дѣла Твоя». Въ Словѣ: «Не видѣ апостола, пришедша в землю твою... не видѣ бѣсть изгонящъ именемъ Христовымъ... смѣхъ всѣхъ не видѣвъ, како убо вѣровавъ?»; въ лѣтописи: «яко сде не суть ученья апостольска, ни суть вѣдуще Бога». Въ Словѣ, какъ и въ лѣтописи, послѣ сообщенія о милостыняхъ Владиміра прибавлено: «слышалъ бо бѣ» (въ лѣт.: «слыша бо единою»). Въ четвертыхъ, въ Словѣ оказывается общее мѣсто со статьей объ Ольгѣ: «и съ сими помысли вииде въ умъ и въ святую купѣль, и еже ииѣмъ уродьство мнитса, тобѣ сила намѣнитса», ср. въ лѣтописи: «не-вѣрнымъ бо вѣра хрестьяньска уродьство естъ».

Въ виду приведенныхъ сближеній считаю вѣроятнымъ, что Слово о законѣ и благодати использовало лѣтопись. Косвенное на это указаніе нахожу и въ слѣдующемъ мѣстѣ Слова: «Похвалимъ же и мы... кагана нашеи земли Володимира, внука стараго Игоря, сына же Святославля славнаго, иже въ своя лѣта владычествующю, мужьствомъ и храборьствомъ прослущю въ странахъ многихъ и поминаются нынѣ и словуть». Объ Игорѣ и Святославѣ поминала древняя лѣтопись. Принимая во вниманіе, что Слово составлено во всякомъ случаѣ до кончины Ярослава, заключаю о существованіи древней лѣтописи до 1054 года.

§ 228. Не имѣемъ основанія думать, чтобы основанная въ 1089 году русская лѣтопись продолжалась затѣмъ при св. Софїи, чтобы при дворѣ кїевского митрополита велась погодная запись событій, подобно тому какъ такая запись имѣла мѣсто при дворѣ новгородскаго владыки. Но приписываемъ кїевскому митрополиту, въ виду только что высказанныхъ соображеній, починъ въ великомъ дѣлѣ лѣтописанія, прославившаго Русскую землю. Было

¹⁾ Ближе къ слову читаемъ у Нестора въ Чтеніи о Борисѣ и Глѣбѣ „и сеи чюдиѣи заповѣди бо ишедши, якоже преже ркохомъ (ср. выше: „а днесь повелѣваетъ хреститися во имя Отца и Сына и Святаго Духа“), всѣмъ хреститися и всѣмъ грядущемъ крещению, ни понѣ единому супротивящюся“... Возможно, что Несторъ зналъ Слово о законѣ и благодати.

время, когда начатое митрополитомъ дѣло заглохло, веденіе лѣтописи при церкви св. Софіи не наладилось; Древнѣйшій сводъ не получаѣтъ продолженія въ видѣ ежегодныхъ или періодическихъ записей. Причины этого ищемъ въ разыгравшихся вскорѣ послѣ 1039 года событіяхъ; въ 1043 году произошелъ разрывъ съ Греціей; миръ былъ восстановленъ не ранѣе 1046 года; какое положеніе занялъ при этомъ въ отношеніи къ Ярославу митрополитъ Феопемптъ, неясно; но едва ли не въ связи съ охлажденіемъ, происшедшимъ между Русью и Царьградомъ, стоитъ то обстоятельство, что въ 1051 году Ярославъ поставилъ митрополитомъ русина Иларіона, собравъ для этого избранія въ св. Софіи русскихъ епископовъ. Поставленіе Иларіона характеристично не только для международныхъ отношеній, созданныхъ политикою Ярослава; оно знаменовало собой ростъ національныхъ силъ духовныхъ. Этотъ ростъ, кромѣ яркаго и виднаго побѣга въ лицѣ митрополита Иларіона, блестящаго проповѣдника и богослова (мы продолжаемъ вѣрить, что онъ авторъ Слова о законѣ и благодати), даѣтъ русскому обществу славную Печерскую обитель, основанную не князьями и боярами, а духовными подвигами такихъ представителей русскаго народа, какъ преп. Антоній и Феодосій. Лѣтописаніе русской земли оказалось въ рукахъ этой обители.

Когда именно случился переходъ лѣтописнаго дѣла въ руки Печерскаго монастыря, должно выяснить изученіе Повѣсти вѣдѣтъ и предшествовавшаго ей Начальнаго свода. Какъ указано въ I главѣ, имѣется рядъ основанийъ для предположенія, что Начальный сводъ, составленный около 1095 года, возникъ въ Печерскомъ монастырѣ. Но былъ ли Начальный сводъ первымъ лѣтописнымъ сводомъ этого монастыря, или ему предшествовали другіе своды — вотъ вопросъ, подлежащій ближайшему нашему изслѣдованію. Мы говорили выше о продолженіи Древнѣйшаго лѣтописнаго свода; указывали на то, что продолжателю перваго Кіевскаго свода принадлежали и разсказъ о смерти Ярослава и обличительныя рѣчи въ статьѣ 1073 года, излагающей междоусобія Ярославичей. Объединимъ ли мы это продолженіе Древн. свода съ Начальнымъ сводомъ? Рѣшимся ли мы отнести насчетъ составителя Начальнаго свода указанныя статьи 1054 и 1073 годовъ?

Отвѣтъ на эти вопросы мы даемъ въ слѣдующей главѣ. Намъ приходится отвѣтить на нихъ теперь же, до рѣшенія другихъ вопросовъ, связанныхъ съ Древн. сводомъ, напр. до опредѣленія его источниковъ, ибо не подлежитъ сомнѣнью, что продолжатель свода внесъ въ него не мало редакціонныхъ поправокъ и измѣненій. Древн. сводъ можетъ быть восстановленъ непосредственно только въ той редакціи его, которая возникла подъ рукой перваго его продолжателя. Необходимо поэтому выяснить время, когда работалъ продолжатель, и опредѣлить объемъ его труда.

ГЛАВА XVII.

Продолженіе къ Древнѣйшему Кіевскому своду, составленное въ 1073 году преп. Никономъ Печерскимъ.

1.

§ 229. Рѣшимся ли мы отнести насчетъ составителя Начальнаго свода статьи 1054, гдѣ изложено завѣщаніе Ярослава его сыновьямъ, и 1073, гдѣ лѣтописецъ съ негодованіемъ отмѣчаетъ нарушеніе отцовскаго завѣта Святославомъ и Всеволодомъ? Начальный сводъ составленъ около 1095 года (см. главу I); въ немъ ярко отразились злобы дня, волновавшія киевлянъ въ девяностыхъ годахъ: плохое управленіе со стороны князя, склоннаго къ поборамъ и насиліямъ, растущая опасность отъ Половцевъ, разорявшихъ страну своими набѣгами. Это обстоятельство дѣлаетъ для меня невѣроятнымъ отнесеніе насчетъ составителя Начальнаго свода рѣчей и размышленій по поводу распри между Ярославичами. Иначе, пришлось бы допустить возможность искусственнаго настроенія со стороны лѣтописца, волнующагося при описаніи событій за 20 и болѣе лѣтъ такъ же, какъ при описаніи живой современной дѣйствительности. Впрочемъ, за то, что событія 1054—1073 годовъ описаны не составителемъ Начальнаго свода, говорятъ еще и то обстоятельство, что при изложеніи ихъ содержатся такія подробности, которыя свидѣтельствуютъ о современной записи. Допустимъ ли мы, напр., что путемъ разспросовъ и припоминаній въ 1095 году можно было восстановить день битвы на Немигѣ (1067 года) или день пораженія Всеволода Половцами

(1061 года)? Еще болѣе убѣдительно говорятъ о современной записи тѣхъ соображенія, которыя выдвигаются опредѣленіемъ мѣста, среды, гдѣ возникло первое продолженіе къ Древн. своду.

Начальный сводъ составленъ въ Печерскомъ монастырѣ. Указаніе на это извлекаемъ между прочимъ изъ тѣхъ обличительныхъ наставленій и рѣзкихъ укоровъ, которые лѣтописецъ обращаетъ къ князю Святополку. И въ предисловіи къ Начальному своду и въ статьѣ 1093 года видимъ отголоски тѣхъ обличеній, съ которыми обращался къ Святополку игуменъ Печерскій Іоаннъ, находившій, конечно, поддержку въ занятой имъ позиціи со стороны управляемой имъ обители. Въ непосредственномъ продолженіи къ Древн. своду, а таковымъ считаемъ статьи 1054—1073 годовъ, видимъ, во-первыхъ, рѣзкое обличеніе Святослава и Всеволода, согнавшихъ Изяслава съ отцовскаго стола: эти обличенія должны быть сопоставлены съ тѣмъ рѣшительнымъ выступленіемъ игумена Печерскаго Θεодосія въ защиту правъ старшаго Ярославича, которое такъ ясно изображено Несторомъ въ Житіи Θεодосія ¹⁾; во-вторыхъ, мы видимъ здѣсь еще одну рѣзкую выходку противъ современныхъ князей, на этотъ разъ противъ всѣхъ трехъ Ярославичей, нарушившихъ въ 1067 году крестное цѣлованіе ко Всеславу и коварнымъ образомъ захватившихъ его на Оршѣ ²⁾; обличенія лѣтописца ведутъ насъ опять къ Печерскому монастырю. Мы знаемъ, что этотъ монастырь въ лицѣ преп. Антонія, нашедшаго, конечно, поддержку въ основанной имъ обители, сталъ во враждебное отношеніе къ Изяславу за нарушеніе имъ крестнаго цѣлованія къ Всеславу; не одобрили печерскіе отцы и крутой расправы Изяслава съ киевлянами, участвовавшими въ 1069 году въ освобожденіи Всеслава изъ по-

¹⁾ Ср. Шляковъ, „850 лѣтъ со дня кончины в. к. Ярослава I Мудраго“.

²⁾ „Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ, цѣловавше крестъ честный къ Всеславу...; онъ же, надѣяся цѣлованью креста...; и тако яша Всеслава... преступивше крестъ“. Подъ 1068: „Се же Богъ яви силу крестную, понеже Изяславъ, цѣловавъ крестъ, и я ѿ (Всеслава); тѣмже наведе Богъ поганяя, сего же явѣ забави крестъ честный... Богъ же показа силу крестную на показанье землѣ Русьскѣй, да не преступають честнаго креста, цѣловавше его“.

руба ¹⁾. Итакъ въ пользу того, что непосредственное продолженіе къ Древн. своду составлено, такъ же какъ Начальный сводъ, въ Печерскомъ монастырѣ, мы приводимъ, во-первыхъ, политическое настроеніе составителя, оказывающееся тождественнымъ съ политическимъ настроеніемъ Печерскаго монастыря, насколько послѣднее выразилось въ выступленияхъ Антонія и Феодосія.

Въ пользу того же положенія мы приведемъ, во-вторыхъ, еще слѣдующее соображеніе. Подъ 6572 (1064), 6573 (1065) и 6574 (1066) годами мы находимъ въ изслѣдуемомъ продолженіи рассказъ о событіяхъ, разыгравшихся въ далекомъ Тмутороканѣ. Сначала сообщается о появленіи въ Тмутороканѣ князя Ростислава Владиміровича, изгоняющаго оттуда князя Глѣба, сына черниговскаго Святослава Ярославича; лѣтописецъ называетъ и ближайшихъ соратниковъ Ростислава: это бѣжавшіе съ нимъ (изъ Новгорода?) Порфій и Вышата, сынъ Остромира, воеводы Новгородскаго. Святославъ, узнавъ объ этомъ, идетъ противъ Ростислава, послѣдній выходитъ изъ Тмутороканя безъ боя, «не убоявша его (Святослава), — замѣчаетъ лѣтописецъ, — но не хотя противу стряпни своему оружью взяти». Святославъ сагаетъ въ Тмутороканѣ своего сына Глѣба; но по удаченіи Святослава, Глѣбъ изгоняется вторично Ростиславомъ. Ниже описывается смерть Ростислава, отравленнаго присланнымъ къ нему Греками котопаномъ; лѣтописецъ знаетъ, что котопанъ былъ за это побитъ камнями въ Корсунѣ; умершаго Ростислава лѣтописецъ провожаетъ добрыми словами, похвалой, и отмѣчаетъ день его смерти (3 февраля), а также мѣсто его погребенія (церковь св. Богородицы въ Корсунѣ). Какъ объяснить эту освѣдомленность кіевскаго лѣтописца относительно тмутороканскихъ событій? Почему именно они, а не другія событія, которыми, конечно, было богато бурное время первыхъ Ярославичей, привлекли къ себѣ вниманіе продолжателя Древн. свода? Чѣмъ объяснить его го-

¹⁾ Ср. подъ 1074 въ рассказѣ о преп. Исаакіи: „В си же времена приключися прити Изяславу изъ Ляховъ; нача гнѣватися Изяславъ на Антонья изъ Всеслава, и приславъ Святославъ, въ ночь поя Антонья Чернигову“. Подъ 1069: „и пришедъ Мьстиславъ (сынъ Изяслава) всѣче иже быша высьди Всеслава, числомъ 70 чади, а другыя сълѣпша, другыя же безъ вины погуби, не испытавъ“.

рячія симпатіи къ Ростиславу, юному и на Руси совсѣмъ неизвѣстному князю? Отвѣтъ на эти вопросы находимъ въ слѣдующихъ соображеніяхъ.

§ 230. Несторово Житіе Θεодосія сообщаетъ, что еще до 6570 (1062) года, когда поставленъ былъ преп. Θεодосіемъ монастырь надъ пещерами, преп. Никонъ, одинъ изъ старшихъ сподвижниковъ преп. Антонія, совершившій обрядъ постриженія надъ преп. Θεодосіемъ, удалился на Тмутороканскій «островъ» и основалъ монастырь близъ города Тмутороканя. Послѣ смерти Ростислава, князя «острова того» (слѣдовательно, послѣ 1066 года), Никонъ по просьбѣ жителей Тмутороканя ѣздилъ въ Черниговъ къ Святославу и ходатайствовалъ передъ нимъ о присылкѣ въ Тмутороканъ на княженіе сына; съѣздивъ вмѣстѣ съ Святославичемъ Глѣбомъ въ Тмутороканъ и обрядивъ свой монастырь, Никонъ вернулся въ Печерскую обитель по усиленной просьбѣ преп. Θεодосія; это было, слѣдовательно, около 1067 года. Допустивъ, что продолженіе къ Древн. своду составлено въ Печерскомъ монастырѣ, мы поймемъ причину появленія въ этомъ продолженіи разказа о событіяхъ тмутороканскихъ; въ монастырѣ находилса живой свидѣтель этихъ событий, присутствовавшій при всѣхъ нихъ и, очевидно, принимавшій дѣятельное участіе въ жизни Тмутороканя, такъ какъ на него возложено было жителями этого города порученіе уговорить Святослава прислать къ нимъ его сына Глѣба и, быть можетъ, примирить его съ предшествовавшимъ поведеніемъ Тмутороканцевъ, явно принявшихъ сторону Глѣбова и Святославова противника—Ростислава. Не могу себѣ представить иного пути, кромѣ предположеннаго, коимъ до Кіева могли дойти подробности о тмутороканскихъ событіяхъ: тамъ могли узнать о столкновеніи Глѣба съ Ростиславомъ, о движеніи Святослава противъ Ростислава, о смерти Ростислава, но пришло ли бы кіевлянину въ голову писать похвалу неизвѣстному князю, отиѣчать его доблесть и покорность передъ старшими? Ясно, что въ Кіевъ прибылъ свидѣтель тмутороканскихъ событий 1064—1066 годовъ и что разказъ о нихъ записанъ съ его словъ. При допущеніи, что запись составлена въ Печерскомъ монастырѣ, выясняется, что этимъ свидѣтелемъ не могъ быть кто иной, кромѣ Никона; при допущеніи, что этимъ свидѣтелемъ

былъ Никонъ, выясняется, что запись могла быть составлена именно въ Печерскомъ монастырѣ.

§ 231. Личность Никона тѣсно связана такимъ образомъ съ лѣтописью, составленною въ Печерскомъ монастырѣ; мы признаемъ это естественнымъ, какъ только допустимъ, что составленіе этой лѣтописи падало на начало семидесятыхъ годовъ XI столѣтія, когда Никонъ жилъ въ Θεодосіевомъ монастырѣ, распростившись съ основанною имъ въ Тмутороканѣ обителью. Изъ Житія Θεодосія извѣстно, что Никонъ, какъ старѣйшій пользовался большимъ вліяніемъ въ монастырѣ; ему Θεодосій поручалъ братію, когда отлучался изъ монастыря; Никонъ былъ челоуѣкъ книжный; тогда какъ Θεодосій поучалъ братію «духовными словесы», великій Никонъ говорилъ поученія братіи изъ книгъ («исъ кнѣгъ почитающе»); онъ занимался и переплетнымъ дѣломъ, что также требовало извѣстной книжности и грамотности ¹⁾. Трудно сомнѣваться въ томъ, чтобы лѣтописный трудъ, предпринятый святою обителью, не сталъ подѣ непосредственное завѣдываніе Никона. Никонъ могъ сдѣлаться главнымъ редакторомъ лѣтописи; ему же мы въ правѣ приписать нѣкоторыя вставки, сдѣланныя въ переписанный имъ, или подѣ его наблюденіемъ, Древн. лѣтописный сводъ, который легъ въ основаніе дальнѣйшаго лѣтописанія Печерскаго монастыря. Перечислимъ эти вставки.

2.

§ 232. Подѣ 6530 (1022) мы читаемъ въ Повѣсти вр. л. (Нач. сводѣ) разсказъ объ единоборствѣ Мстислава Тмутороканскаго съ Касожскимъ княземъ Редедей; разсказъ основанъ на мѣстномъ тмутороканскомъ преданіи, связавшемъ это событіе— побѣду Мстислава надѣ Касогами—съ построеніемъ Мстиславомъ по обѣту въ Тмутороканѣ храма св. Богородицы. «И пришедѣ Тмутороканю, заложи церковь святыя Богородица и созда ю, яже стоитъ и до сего дне Тмуторокани»—такъ заканчивается разсказъ,

¹⁾ „Многашды же пакы великууму Никону сѣдѣицю и дѣлаюцю книги и блаженууму вѣскрай того сѣдѣицю и прядущю нити, еже на потребу таковууму дѣлу“.

обличая своимъ окончаніемъ знакомство автора съ этимъ отдаленнымъ городомъ ¹⁾).

§ 233. Подъ 6544 (1036) годомъ сообщается о кончинѣ Мстислава; сообщеніе это, а также указаніе на мѣсто его погребенія (недостроенная имъ въ Черниговѣ церковь св. Спаса) могутъ быть возведены къ Древн. своду; но принадлежала ли этому же своду похвала Мстиславу? Сомнѣваюсь въ этомъ потому, что подобная же похвала читается при сообщеніи о кончинѣ Ростислава; намъ пришлось приписать ту похвалу Никону, допустить, что она написана съ его словъ. Считаю вѣроятнымъ, что Никонъ умѣлъ разсказать на основаніи тмутороканскихъ преданій и о доблестяхъ Мстислава и что самая похвала Мстиславу составлена съ его словъ. Въ этой похвалѣ читаемъ между прочимъ: «любяше дружину по велику». Эти слова сближаютъ похвалу съ тѣмъ описаніемъ Лиственской битвы, которое даетъ Повѣсть врлѣтъ (Нач. сводъ). Мстиславъ, объѣзжая на слѣдующій день поле битвы поле сраженія и увидѣвъ изсѣченныхъ Сѣверянъ (сражавшихся за него) и Варяговъ (сражавшихся за Ярослава), воскликнулъ: «кто сему не радъ? се лежитъ Сѣверянинъ, а се Варягъ, а дружина своя цѣла». Я считаю на основаніи этого вѣроятнымъ, что эта подробность въ описаніи Лиственской битвы составлена продолжателемъ Древн. свода по разсказамъ того же Никона; не забудемъ, что выше—и притомъ, вѣроятно, опять согласно съ разсказомъ Никона—лѣтописецъ сообщалъ о походѣ Мстислава на Ярослава «съ Козары и съ Касоги»; такъ дружину Мстислава, сохраненію которой онъ радовался послѣ Лиственской битвы, составляли выходцы изъ Тмутороканя, и между прочимъ Козары и Касоги, тѣ самые Касоги, о которыхъ Никонъ разсказывалъ и раньше, сообщая объ единоборствѣ Мстислава съ Редедей, и позже, повѣствуя о томъ, что Ростиславъ обложилъ данью вѣстѣ съ иными также и Касоговъ. Я тѣмъ охотнѣе приписываю приведенную выше подробность вліянію Никона

¹⁾ Объ единоборствѣ Мстислава съ Редедей вспоминаетъ и пѣвецъ Слова о полку Игоревѣ; это, думаю, свидѣтельствуетъ о знакомствѣ его съ тѣмъ или инымъ лѣтописнымъ сводомъ, включившимъ соответствующій разсказъ въ свой составъ.

разказа, что вслѣдъ за ней читаемъ: «И посла Мстиславъ по Ярославъ, глаголя: сяди на столѣ своемъ Киевѣ, поже ты еси старѣи братъ, а жъиѣ буди си сторона». Не напоминаетъ ли поступокъ Мстислава поведеніе Ростислава въ отношеніи къ дядѣ, Святославу Ярославичу? Онъ уступилъ ему безъ боя Тмуторокань, «не хотя противу стрывеви своему оружию взяти». Весьма вѣроятно, что великодушное предложеніе приписано побѣдителя Мстиславу тѣмъ самымъ лицомъ, которое рассказало о благородномъ поступкѣ Ростислава, т. е. Никономъ, считавшимъ покореніе младшихъ князей старшимъ непремѣннымъ спутникомъ княжеской добродѣтели. Предложеніе Мстислава не вяжется ни съ предыдущими, ни съ послѣдующими событіями, изложенными въ Древн. сводѣ: Мстиславъ хотѣлъ до Лиственской битвы захватить Киевъ, но этого не допустили Киевляне, оставшись вѣрными Ярославу; Ярославъ черезъ годъ послѣ Лиственской битвы движется опять изъ Новгорода противъ Мстислава и только тогда заключаетъ съ нимъ миръ у Городца.

§ 234. Въ разказѣ о походѣ Святослава противъ Козаръ мы читаемъ: «одогѣ Святославъ Козаромъ и градъ ихъ Бѣлу Вежю взяв, Ясы побѣди и Касоги»; эти послѣднія слова «Ясы побѣди и Касоги» я считаю вставкой, сдѣланною опять таки на основаніи Никоновыхъ разказовъ. Въ Тмутороканѣ могли помнить и рассказывать о походахъ Святослава на далекій востокъ; тамъ естественнѣе, чѣмъ въ Киевѣ, на основаніи мѣстныхъ припоминаній, устанавливалась связь между именемъ Святослава и именами сосѣднихъ съ Тмутороканемъ народовъ—Касоговъ и Ясовъ.

§ 235. Предположительно отношу насчетъ Никона еще одну вставку въ самомъ началѣ Древн. свода. Въ Начальномъ сводѣ, какъ это видно изъ Комм. списка, послѣ разказа объ основаніи Кіева и вставки изъ Хронографа, содержащей разказъ о нападеніи Руси на Царьградъ при царѣ Михаилѣ, читалось: «По сихъ лѣтехъ братіа сіи изгибоша и быша обидими Древляны и иѣми окольними. И наидоша я Козаре на горахъ сихъ, сѣдѣща в лѣсѣхъ, и рѣша: платите намъ дань» и т. д., т. е. рассказывался эпизодъ съ данью, въ видѣ меча отъ каждаго дыма, данью, испугавшею Козаръ, которые отъ нея отказались, причемъ Козарскіе

старцы прорекли, что въ будущемъ Поляне будутъ взимать дань съ Козарь. Лѣтописецъ замѣчаетъ при этомъ, что прореченіе старцевъ сбылось, какъ сбылось нѣкогда прореченіе Фараоновыхъ старѣйшинъ по поводу Моисея; «якоже и бысть: владѣють бо Козары князи Русьстии и до днѣшняго дни». Не подлежитъ сомнѣнію, что весь этотъ эпизодъ, равно какъ и предшествующая ему фраза вставлены позже въ лѣтописный текстъ; на это указываетъ, во-первыхъ, то, что за нимъ содержится переходная фраза, всегда характерно отмѣчающая конецъ вставокъ: «нѣ мы на преднее възвратимся»; во-вторыхъ, то же доказывается неуклюжимъ строеніемъ первой фразы въ предполагаемой вставкѣ: не указано, кто же былъ обидимъ Древлянами и кого наши Козары на горахъ кievскихъ. Возможно, конечно, признать, что эта вставка внесена въ лѣтописный текстъ составителемъ Начальнаго свода; но вниманіе наше обращаетъ на себя то обстоятельство, что эпизодъ съ Козарскою данью не согласуется съ тѣми кievскими преданіями о Полянахъ и ихъ нравахъ, которые дошли до насъ путемъ лѣтописи. Составитель Древн. свода изображаетъ Полянъ звѣроловами; составитель Повѣсти вр. лѣтъ говоритъ о тихомъ и кроткомъ нравѣ древнихъ Полянъ; онъ же сообщаетъ преданіе о томъ, что Поляне платили Козарамъ дань ¹⁾. Мы заключаемъ отсюда, что рассказъ объ эпизодѣ съ Козарскою данью по происхожденію своему не кievскій; если же онъ не кievскій, то, конечно, козарскій, ибо въ другихъ мѣстахъ, у другихъ племенъ не стали бы рассказывать объ отношеніяхъ Козаръ къ Полянамъ. Подъ 6493 годомъ въ Повѣсти вр. лѣтъ сообщается о томъ, какъ Добрыня, осмотрѣвъ взятыхъ въ плѣнъ Болгаръ, говорилъ Владимиру: «сѣглядахъ колодникъ, иже суть вси в сапозѣхъ; симъ дани намъ не даяти, поидемъ искати лапотниковъ». Итакъ, русское преданіе или русская былина говорила о добровольномъ отказѣ отъ борьбы съ Болгарами, оказавшимся обутыми въ сапоги; я думаю, что по аналогіи надо приписать козарскому преданію или козарской былинѣ рассказъ о доброволь-

¹⁾ „Мы съдимъ, платяче дань родѣмъ ихъ Козаромъ“, смиренно сообщаютъ жители Кіева подплывшимъ къ ихъ городу Варягамъ, Аскольду и Диру.

номъ отказѣ Козарь отъ дани съ Полянъ, когда тѣ предложили имъ въ видѣ дани отъ дыма мечь. Лицомъ, внесшимъ въ лѣтопись козарское преданіе, съ большою вѣроятностью можно признать Никона, живавшаго въ Тмутороканѣ и тамъ находившагося въ близкомъ общеніи между прочимъ съ Козарами. Онъ разсказывалъ о томъ, что Ростиславъ, сидя въ Тмутороканѣ, бралъ дань «у Касогъ и на нѣхъ странахъ»; вспомнимъ прореченіе козарскихъ старцевъ: «си имуть ямать дань на насъ и на нѣхъ странахъ»; комментарий лѣтописца не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что подъ этими «си» должно разумѣть русскихъ князей: «якоже и бысть: володѣють бо Козары Русьстии князи ¹⁾ и до днешняго дне». А что Ростиславъ бралъ дань между прочимъ и на Козарахъ, это можно заключить изъ такихъ сообщеній, какъ участіе въ 6587 (1079) году Козарь въ убіеніи Тмутороканскаго князя Романа Святославича; ср. 6591 (1083): «приде Олегъ изъ Грекъ Тмутороканю... и сѣде Тмуторокани, и исѣче Козары, иже бѣша свѣтници на убьенъе брата его и на самого». Остатки могущественныхъ нѣкогда Козарь жили, очевидно, въ сосѣдствѣ съ Тмутороканемъ и были подвластны мѣстному князю.

§ 236. Предполагаю, что насчетъ Никона должна быть отнесена еще одна вставка въ текстъ Древн. свода. Въ разсказѣ о Корсунскомъ взятіи, насколько онъ для Древнѣйшаго свода можетъ быть восстановленъ по удаленіи изъ него вставокъ изъ Корсунской легенды, вставокъ, внесенныхъ составителемъ Нач. свода, оказывается эпизодъ, не имѣющій прямого отношенія къ взятію Владиміромъ Корсуни. Корсунъ взятъ, благодаря тѣсной блокадѣ его, помѣшавшей подвозу припасовъ («язнемогаху гл адъ мь ²⁾ людие»), и благодаря отводу воды, текшей въ городъ по трубамъ. Поэтому нижеслѣдующая подробность является какъ бы излишнею, какъ бы вставкой въ первоначальный разсказъ: «Володимерь же изряди воя своя и повелѣ присъпу сути къ граду. Сягъ же съущимъ Корсуняне, подъкопавъше стѣну градскую, крадяху сыплеую пьръсть и ношаху къ собѣ въ градъ,

¹⁾ Въ Лавр.: „Русьскни“, но въ Комм., Соф. 1-й, Ипат.: „Русьстии князи“.

²⁾ Такъ поправляю вмѣсто „въ градъ“.

сыплюще посреде града; вон же присыпаху боле». Но въ прямой связи съ этой вставкой стоитъ дальнѣйшая подробность въ разсказѣ о возвращеніи Владиміра изъ Корсуна въ Кіевъ: «постави же църквь на горѣ, юже съсыпаша крадуце приспу, яже църкы стоять и до сего дне». Итакъ, эпизодъ о постройкѣ Владиміромъ церкви вставленъ въ лѣтопись лицомъ, побывавшимъ въ Корсунѣ, видѣвшимъ эту церковь. Выше читаемъ въ Повѣсти вр. лѣтъ (и Нач. сводѣ), что Владиміръ крестился въ церкви святаго Василія, «и есть църкы та стоящи въ Корсунѣ градѣ на мѣстѣ посреди града, идѣже торгъ дѣють Корсуняне; полата же Володимеря съ края църкве стоять и до сего дне, а царщина полата за олтаремъ». Предыдущее изслѣдованіе показало, что Древн. сводъ не зналъ о крещеніи Владиміра въ Корсунѣ и сообщалъ о крещеніи его въ Кіевѣ; у насъ имѣтъ основанія предполагать, чтобы Корсунъ на мѣсто Кіева ввелъ въ свой трудъ (работавшій въ семидесятыхъ годахъ XI столѣтія) продолжатель Древн. свода. Но не читались ли указанія на Владимірову и царщину полаты раньше,—до переработки соотвѣствующихъ статей (статьи о крещеніи Владиміра и статьи о Корсунскомъ взятіи) на основаніи позднѣйшей легенды,—не читались ли эти указанія раньше не послѣ словъ «крести же ся в церкви святаго Василія», а послѣ словъ, приведенныхъ нами выше: «постави же церковь на горѣ... крадуце приспу»? Не замѣнены ли редакторомъ Нач. свода эти слова («и есть църкы та стоящи въ Корсунѣ градѣ на мѣстѣ посреди града, идѣже торгъ дѣють Корсуняне») болѣе краткимъ опредѣленіемъ («яже църкы стоять и до сего дне»? Я думаю, что имѣю право дать утвердительный отвѣтъ на эти вопросы между прочимъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Церковь, гдѣ крестился въ Корсунѣ Владиміръ, была по всѣмъ даннымъ названа въ Корсунской легендѣ, впервые возвѣстившей о крещеніи Владиміра не въ Кіевѣ, а въ Корсунѣ, церковью св. Іакова: ср. показаніе житія Владимірова; это обстоятельство (названіе церкви св. Іаковомъ) и было причиной замѣны въ позднѣйшихъ сводахъ мало извѣстной церкви другими церквами съ болѣе популярными въ древней Руси именами (одни своды замѣнили Іакова св. Богородицей, другіе—св. Софіей, третьи—св. Климентомъ, четвертые—св. Спасомъ); въ Начальномъ сводѣ вмѣсто св.

Иакова читалось св. Василя, какъ можно заключать изъ показаній Лавр. списка, съ одной стороны, Комиссiоннаго и Академическаго, съ другой ¹⁾); это названiе перенесено, повидимому, изъ дальнѣйшаго лѣтописнаго текста, гдѣ сообщалось о построенiи Владимiромъ въ Корсунѣ церкви св. Василя; вмѣстѣ съ названiемъ церкви перенесены изъ дальнѣйшаго и приведенныя выше топографическiя опредѣленiя церкви и полата Владимiровой и царицыной. Въ пользу такого предположенiя приведу показанiе обычнаго житiя Владимiра о томъ, что построенная Владимiромъ церковь была церковью св. Василя ²⁾. Само по себѣ вѣроятно, что лицо, сообщившее о построенiи Владимiромъ церкви, знавшее легенду, связанную съ этою церковью, должно было знать и сообщить лѣтописцу, во имя какого святаго была построена церковь ³⁾; само по себѣ вѣроятно, что Владимiръ—Василiй поставилъ церковь во имя своего ангела. Итакъ, вотъ соображенiя, на основанiи которыхъ я предлагаю читать послѣ сообщенiя о женитьбѣ Владимiра слѣдующее: «постави цркъвь святаго Василя на горѣ, юже съсыпаша крадуще присъпу, и есть цркъь та стоящи в Корсунѣ градѣ на мѣстѣ посреди града, идѣже торгъ дѣють Корсуяне; полата же Володимеря съ края цркъве стоять и до сего дне, а царицина полата за олтарьмъ». Какъ указано выше, эти топографическiя опредѣленiя доказываютъ знакомство сообщившаго ихъ лица съ Корсунемъ; но, кромѣ того, напомяну еще разъ, что все сообщенiе о церкви, построенной Владимiромъ въ Корсунѣ, имѣетъ характеръ вставки; въ виду этого предполагаю, что въ Древн. сводѣ не было ни сообщенiя объ этой церкви, ни сопровождавшихъ его топографическихъ опредѣленiй. Допустить, что вставки эти сдѣланы составителемъ Нач. свода, мы не имѣемъ основанiя: онъ переработывалъ соответствующiя статьи Древн. свода по другому, не устному, а письменному источнику, изображавшему Корсунское взятiе въ со-

¹⁾ Признаю теперь „св. Василиска“ искаженiемъ им. „св. Василя“. И въ т. н. Переяславскомъ лѣтописцѣ стоитъ „святаго Василья“.

²⁾ Ср. текстъ обычнаго житiя въ изданiи А. И. Соболевскаго въ Чтенiяхъ въ Ист. общ. Нестора лѣтописца, кн. II.

³⁾ Ипат. лѣтопись на основанiи позднѣйшихъ данныхъ даетъ ей названiе Юанна Предтечи.

вершенно новыхъ, новыхъ чертахъ. Предполагаю поэтому, что вставки сдѣланы продолжателемъ Древн. свода, преп. Никономъ. Никонъ, жившій въ Тмутороканѣ, основавшій тамъ монастырь, бывалъ несомнѣнно и въ Корсунѣ, тѣсно связанномъ съ Тмутороканемъ и торговыми и политическими интересами; ср. рассказъ того же Никона о томъ, какъ котопанъ, отравившій Ростислава, былъ именно за это убитъ камнями Корсунскими людьми. Возможно, что Никонъ посѣтилъ Корсунъ во время первой своей поѣздки въ Тмутороканъ въ сопровожденіи монаха монастыря св. Минны; ср. въ Житіи Θεодосія: «и пришъдъша надъ море, ту же и разлучистася отъ себе... боляринъ же идыи къ Константину граду... великыи же Никонъ отъиде въ островъ Тмутороканьскыи».

3.

§ 237. Перечисленные нами вставки въ текстъ Древнѣйшаго свода, свидѣтельствующія объ участіи въ переработкѣ этого свода лица, знакомаго съ Тмутороканемъ, Козарами, Касогами и Корсунемъ, ведутъ насъ къ личности Никона, котораго признаемъ поэтому ближайшимъ участникомъ или руководителемъ работы, принятой въ Печерскомъ монастырѣ, когда послѣдній рѣшилъ оживить лѣтописное дѣло, загдохшее на Руси послѣ первыхъ славныхъ десятилѣтій Ярославова княженія. Приведу теперь основаніе, которое какъ будто не позволяетъ признать самого Никона составителемъ продолженія къ Древн. своду. Основаніе это слѣдующее. Подъ 6573 (1065) читаемъ: «в си же времена бысть дѣтици въверженъ в Сѣтомль; сего же дѣтища выволокоша рыболове въ неводѣ, егоже позоровахомъ до вечера, и пакы ввергоша ѿ в воду». Если допустимъ, что этотъ случай имѣлъ мѣсто не именно въ 1065 году (ср. неопредѣленное указаніе: «в си же времена»), то все же придется отнести его на ближайшіе къ 1065-му годы. Никонъ былъ въ то время въ Тмутороканѣ; слѣдовательно, не ему принадлежитъ: «позоровахомъ». Думаю, что «позоровахомъ» относится къ монастырской братіи, а не къ случайнымъ свидѣтелямъ, смотрѣвшимъ на извлеченнаго изъ рѣчка уroda; невѣроятно, чтобы лѣтописецъ употребилъ 1-е лицо множ. ч., если бы даже оказался самъ въ случайно собравшейся поглазѣть на невиданное

зрѣлище толпѣ. Не указываетъ ли это «позоровакомъ» на совокупную работу, происходившую надъ монастырскою лѣтописью? Не слѣдуетъ ли признать множ. число, употребленное отъ лица автора, соответствующимъ тому не единоличному автору, который говорилъ въ лѣтописи отъ имени всей монастырской обители? Такая точка зрѣнія объяснила бы то двойственное отношеніе, которое намъ приходится проявить по вопросу объ авторствѣ Никона, когда мы рассматриваемъ вопросъ о первомъ Печерскомъ монастырскомъ сводѣ: съ одной стороны, ясно, что Никонъ работалъ надъ этой лѣтописью, составляя ее; а съ другой, видимъ и другого автора, быть можетъ, и не единоличнаго, который говоритъ о себѣ, что смотрѣлъ на извлеченнаго изъ Сѣтомли урода въ то время, когда Никонъ былъ въ далекомъ Тмутороканѣ.

§ 238. Но я обращаю вниманіе на слѣдующее обстоятельство, подтверждающее, напротивъ, ближайшее участіе Никона въ дѣлѣ составленія Продолженія къ Древн. лѣтоп. своду. Подъ 6569 (1061) годомъ, какъ мы уже знаемъ, находится первая точная хронологическая дата: 2 февраля Половцы разбили подъ предводительствомъ Сокала князя Всеволода. Слѣдующее извѣстіе, читавшееся въ Продолженіи къ Древн. своду—это смерть Судислава въ 6571 (1063) году: день смерти Судислава не указанъ; затѣмъ въ Древн. сводѣ находились два тмутороканскія извѣстія, о которыхъ мы говорили выше ¹⁾; далѣе слѣдовало извѣстіе о кометѣ съ неопредѣленнымъ указаніемъ, когда она была видна («въ си же времена») ²⁾; далѣе—сообщеніе объ уродѣ, извлеченномъ изъ Сѣтомли, опять съ неопредѣленнымъ хронологическимъ указаніемъ («въ си же времена»); заснѣмъ, со ссылкой «предъ симъ же временемъ», сообщается о солнечномъ затменіи ³⁾; далѣе уже подъ 6574 (1066)

¹⁾ Извѣстіе 6571 года объ обратномъ теченіи Волхова—это новгородское извѣстіе, внесенное въ Нач. сводъ; равнымъ образомъ признаемъ новгородскимъ извѣстіе 6573 года: „Въ се же лѣто Всеславъ рать почать“.

²⁾ У Pingré, Cométographie ou traité historique et théorique des comètes (Paris 1783), указана большая знаменитая комета въ апрѣлѣ - маѣ не 1065-го, а 1066-го года.

³⁾ Очевидно, это затменіе, бывшее 19 апрѣля 1064, а не 1065 года. Ср. Oppolzer, Salon der Finsternisse (Wien, 1867).

годомъ читаемъ о кончинѣ Ростислава въ Тмутороканѣ съ указаніемъ 3 февраля; затѣмъ подѣ 6575 (1067) сообщается о походѣ Ярославичей противъ Всеслана, о битвѣ при Немигѣ, съ указаніемъ на 3-е марта, о захватѣ Всеслава на Орнѣ, съ указаніемъ на 10-е іюля; подѣ 6576 (1068) годоми читаемъ о знаменитомъ пораженіи Ярославичей на Альтѣ безъ указанія дня битвы; но послѣдовавшая ятѣмъ въ Кіевѣ смута опредѣлена 15-мъ сентября и т. д.; подѣ 1069, 1072 и 1073 годами находимъ точную датировку событій. Какъ понять отмѣченное колебаніе въ датировкѣ событій? Почему рядомъ съ точною датировкою видимъ неопредѣленные и невѣрные вмѣстѣ съ тѣмъ указанія, вводящіеся словами «в се же время», «в си же времена»? Если точное указаніе дня пораженія Всеволодова Половцами 2 февраля 6569 года предполагаетъ современную записку, доказываетъ, что лѣтописецъ работалъ въ 1061 году или вскорѣ послѣ этого года, то почему же этотъ самый лѣтописецъ не занесъ въ свой трудъ точныхъ датъ хотя бы отмѣченныхъ имъ астрономическихъ явленій, почему тотъ же лѣтописецъ не далъ даты другого еще болѣе чувствительнаго пораженія, понесеннаго русскими князьями на Летскомъ полѣ?

Предположеніе, что лѣтописцемъ или главнымъ руководителемъ лѣтописи былъ Никонъ, разъясняетъ эти недоумѣнные вопросы. Мы знаемъ изъ Житія Θεодосія, что Никонъ покинулъ Русь и отправился въ Тмуторокань вскорѣ послѣ постриженія Варлаама и Ефрема; этимъ постриженіемъ онъ навлекъ на себя гнѣвъ князя Изяслава ¹⁾. Когда же произошло это постриженіе и въ которомъ именно году Никонъ удалился изъ Кіевскихъ пещеръ?

§ 239. Недавно отвѣтъ на первую часть этого вопроса далъ Н. В. Шляковъ въ своей интересной и многосодержательной брошюрѣ «850 лѣтъ со дня кончины в. к. Ярослава Мудраго» ²⁾.

¹⁾ Въ Житіи Θεодосія непосредственно за разсказомъ объ окончательномъ водвореніи Варлаама, сына боярина Іоанна, въ пещерахъ, читаемъ: „то уже отътолѣ многимъ приходящемъ въ пещеру благословления ради, еже отъ отць тѣхъ, и друзии отъ нихъ бывааху чръньци Божию благодатию. Тѣгда же великки Никонъ и другии чръньць святаго Мины монастыря, болярина тако наречемъ, съвѣщавъшася тако, отъидоста, хотяща особѣ съста“.

²⁾ Оттискъ изъ Журн. Мин. Нар. Пров. за 1907 годъ.

Отмѣтивъ, что Варлаамъ и Ефремъ постриглись вскорѣ послѣ восшествія на кievскій столъ Изяслава, Н. В. Шляковъ указалъ на то, что, «судя по именамъ ихъ при постриженіи, постриженіе это должно было случиться 19 ноября 1055 г. и 28 января 1056 г., когда дни эти падали на воскресенье: извѣстно вѣдь, что постриженіе совершается по праздникамъ, а имена давались по дню святого». Мы отдаемъ должное остроумной догадкѣ Н. В. Шлякова, но не можемъ согласиться съ немъ, въ виду тѣхъ самыхъ соображеній, которыми руководился почтенный изслѣдователь. Преп. Θεодосій былъ постриженъ раньше Варлаама и Ефрема; судя по Житію Θεодосія, постриженіе его имѣло мѣсто года за три или четыре до Варлаамова постриженія, ибо Несторъ сообщаетъ о прибытіи матери Θεодосіевой въ пещеры до Варлаамова постриженія, а прибытіе матери Θεодосіевой случилось черезъ четыре года послѣ того, что Θεодосій, бѣжавъ изъ матерняго дома, прибылъ въ Кіевъ ¹⁾; постриженіе Θεодосія (не прибытіе его въ Кіевъ, а обращеніе его къ Антонію), судя по данному ему при постриженіи имени, случилось 11 января; на воскресенье 11-е января падало въ 1052 и 1058 году. Думаю, что Θεодосій постриженъ не въ 1052-мъ, а въ 1058-мъ году; во-первыхъ, судя по статьѣ о томъ, что ради прозвася Печерскій монастырь, самъ Антоній началъ свою подвижническую жизнь не раньше 1051 или 1052, когда Иларіонъ оставилъ пещерку на Берестовомъ послѣ поставленія своего въ митрополиты въ 1051 году, во-вторыхъ, въ сводѣ 1448 г. (Соф. 1-й) читаемъ подъ 6565 (1057) году: «Тогда бысть игумень Θεодосіи Печерскіи», что, быть можетъ, читалось въ первоисточникѣ: «тѣгда бысть постриженъ Θεодосіи Печерскіи» ²⁾. Въ виду этого прибытіе къ Θεодосію матери его можно отнести къ концу 1060 года и пред-

¹⁾ „И се пришьдѣше отъ Кыева и повѣдаша еи, яко преже сихъ 4 лѣтъ видѣхомы и въ нашемъ градѣ ходяща и хотяща острѣцися въ единомъ отъ манастыревѣ. И то слышавъши она и не облѣнивъшися и тамо ити...“

²⁾ Не забудемъ, что 11 января 6565 мартовскаго года соотвѣтствуетъ 11 января 1058 январскаго. Впрочемъ, Новгор. 4-я имѣетъ это извѣстіе подъ 6564 и излагаетъ его такъ: „Въ лѣто 6564. Поча княжати в Кіевѣ Изяславъ Ярославичъ; при семъ же Θεодосіи игумень Печерскіи бысть“.

положить, что Варлаамъ принялъ постриженіе 19 ноября 1060 г. (день этотъ приходился въ воскресенье), а Ефремъ 28 января 1061 года (приходилось въ воскресенье).

§ 240. Если это такъ, то отбытіе Никона въ Тмуторокань, случившееся вскорѣ послѣ постриженія Ефрема, имѣло мѣсто въ первыхъ числахъ февраля 1061 года; извѣстіе о поражениі Всеволода 2 февраля 1061-го онъ узналъ, еще будучи на Руси, въ Кіевѣ. Съ февраля 1061-го года по крайней мѣрѣ до февраля 1067-го года Никонъ провелъ въ Тмутороканѣ; дѣйствительно, 3 февраля 1067-го (январскаго) года ¹⁾ умеръ при немъ отъ отравы Ростиславъ; Никонъ по просьбѣ жителей Тмутороканя отправился въ Черниговъ къ Святославу Ярославичу съ просьбой отпустить сына на княженіе въ Тмуторокань. Чернигова Никонъ могъ достигнуть приблизительно въ мартѣ 1067-го года, но онъ не засталъ тамъ Святослава; Святославъ съ братьями былъ въ это время въ Полоцкой области, воюя со Всеславомъ; битвой при Немигѣ (3 марта 1067-го года) борьба со Всеславомъ еще не окончилась; Всеславъ продолжалъ защищаться, и только обманомъ Ярославичамъ удалось захватить своего противника: это случилось 10-го іюля. Никонъ пережидалъ возвращенія Святослава, вѣроятно, въ Печерскомъ монастырѣ; о посѣщеніи имъ монастыря именно въ это время (въ поѣздку, совершенную изъ Тмутороканя послѣ смерти Ростислава) сообщаетъ Несторъ въ Житіи Θεодосія. На усиленные просьбы Θεодосія остаться въ монастырѣ Никонъ отвѣчалъ обѣщаніемъ вернуться въ него послѣ поѣздки въ Тмуторокань и устройства дѣлъ, связанныхъ съ основаннымъ имъ тамъ монастыремъ св. Богородицы. Никонъ сдержалъ свое обѣщаніе: «дошедъ съ княземъ Глѣбомъ острова того, оному сѣдшу на столѣ въ градѣ томъ, Никонъ же възвратися вспятъ». Предположивъ, что поѣздка въ Тмуторокань и обратно, а также, быть можетъ, продолжительное пребываніе тамъ, необходимое для устройства покидаемой обители, заняло времени около года, увидимъ, что Никонъ вернулся въ Печерскій монастырь въ іюлѣ или августѣ 1068 года. Мы поняли бы тогда не только то, почему въ лѣтописи, составлен-

¹⁾ 3 февраля 6574-го мартовскаго года.

ной Никономъ, въ статьяхъ 1062—1066 годовъ почти совсѣмъ нѣтъ событій, которыя относились бы къ Киеву ¹⁾, и, напротивъ въ нихъ есть три событiя, относящiяся къ Тмутороканю, но также и то, почему въ этой лѣтописи опредѣленно отмѣчены событiя 3 марта и 10 iюля 1067 года—въ мартѣ—iюлѣ этого года Никонъ былъ на Руси; мы поняли бы еще и то, почему лѣтопись отмѣтила 15-е сентября, какъ день возмущенiя въ Киевѣ, когда освобожденный изъ поруба Всеславъ сѣлъ на столѣ великокняжескомъ: 15-го сентября 1068 года Никонъ могъ уже вернуться въ монастырь къ поджидавшему его Θεодосiю ²⁾.

Итакъ, начиная съ 1068 года, Никонъ жилъ въ Киевѣ, въ Печерскомъ монастырѣ; имъ записаны событiя 1069—1073 годовъ. Въ 1073 году произошла упомянутая нами выше распря между Ярославичами: «великыи же Никонъ,—разсказываетъ Несторъ въ Житiи Θεодосiя,—видѣвъ таковое смятение въ князихъ суцѣ, отиде съ нѣма двѣма чьрноризьцѣма въ прѣже реченыи островъ, идеже бѣ монастырь поставилъ». Не стоитъ ли этотъ отъѣздъ Никона въ связи съ тѣми обличенiями Святослава, которыя Никонъ произносилъ передъ братiєю и которыя занесъ, конечно, и въ лѣтопись? Обличенiя эти могли не понравиться князю; въ лѣтописи они дошли и до насъ (ср. выше, § 223). Но если мы признаемъ авторомъ статьи 6581 (1073) года Никона, то неминуемымъ слѣдствiемъ этого признанiя будетъ утвержденiе, что лѣтопись, составленная Никономъ, обрывалась на 1073 годѣ; въ ней сообщалось о вступленiи Святослава и Всеволода въ Киевъ 22 марта послѣ оставленiя его Изяславомъ; но объ основанiи каменной церкви св. Богородицы эта лѣтопись уже

¹⁾ Только смерть Судислава и извлеченiе рыболовами урода изъ Сьтомли относятся къ Киеву; затменiе солнца и комета могли быть наблюдаемы и въ Тмутороканѣ. Быть можетъ, не лишено значенiя, что комета по описанiю лѣтописца наблюдалась на западѣ: „се же проявляше не на добро, посемъ бо быша усобицѣ многы и нашествiе поганыхъ на Русьскую землю, си бо звѣзда бѣ акы кровава, проявляющи крови пролить“. Русская земля лежала на западѣ отъ Тмутороканя.

²⁾ День битвы при Альтѣ былъ, какъ кажется, указанъ Никономъ, но указанiе это опущено вслѣдствiе вставки—поученiя о казняхъ Божихъ (ср. § 114⁵).

не сообщала: Житіе Феодосія ясно говоритъ, что Никонъ ушелъ изъ монастыря раньше этого событія, непосредственно передъ нимъ; быть можетъ, Никонъ оставилъ монастырь до 7-го мая 1073 года, когда, повидимому, умеръ Антоній; смерть Антонія, основателя Печерскаго монастыря, осталась поэтому не отмѣченною въ лѣтописи.

§ 241. Въ Повѣсти вр. л. (Нач. сводѣ) непосредственно за обличеніями Святослава сообщается объ основаніи Феодосіемъ Печерской церкви; но не принадлежитъ ли это сообщеніе позднѣйшему продолжателю Никоновой лѣтописи? Эта лѣтопись нашла себѣ продолжателя въ Печерскомъ монастырѣ; продолженіе это дошло и до насъ, но мы имѣемъ данныя для утвержденія, что послѣ 1073-го года въ Печерскомъ лѣтописаніи произошелъ перерывъ. Мы указывали основанія для предположенія, что статья 1073 года составлена современникомъ, очевидцемъ междоусобной распри, приведшей къ изгнанію Изяслава, и составлена имъ подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ этихъ тяжелыхъ событій. Укажемъ теперь основанія, которые заставляютъ насъ отнести статью 1074 года, содержащую описаніе кончины Феодосія, на нѣсколько лѣтъ позже этого событія. Статья эта составлена, конечно, очевидцемъ описываемой имъ кончины: въ виду точности и хронологической опредѣленности разсказа, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія¹⁾; но время ея написанія не можетъ быть отнесено къ днямъ игуменства Стефана, замѣстителя Феодосія. Въ Печерскомъ монастырѣ создалась партія, враждебная новому игумену; его сторонники обращали особое вниманіе на то, что онъ былъ близкимъ ученикомъ Феодосія; лѣтописецъ передаетъ рѣчи сторонниковъ Стефана, отставившихъ своего избранника передъ умирающимъ игуменомъ: онъ возросъ подъ твоєю рукою, — говорили они, — и послужилъ тебѣ; противники ставили въ вину Стефану нарушеніе имъ монастырскаго устава²⁾; они выдвигали въ ка-

1) Такъ авторъ различаетъ событія, имѣвшія мѣсто въ пятый, шестой, седьмой и восьмой дни предсмертной болѣзни Феодосія; онъ указываетъ не только день кончины Феодосія, но и часть („въ часть 2 дне“).

2) Это можно заключить изъ преподаннаго Стефану Феодосіемъ наставленія, какъ его передаетъ лѣтописецъ: „чадо! се предаю ти манастирь; блюди со опасеньемъ его, и аже устроишь въ службахъ, то держи; пре-

чествъ аргумента, освобождаващаго ихъ отъ обязанности повиновенія своему игумену, исторію его избранія. Θεодосій по усиленной просьбѣ братіи, отказавшейся отъ права избрать себѣ самой игумена, хотѣлъ благословить на игуменство Іакова пресвитера; но братіи это было нелюбо, и она стала просить Θεодосія благословить на игуменство Стефана демественника. Θεодосій послушалъ братію, благословилъ Стефана, но сказалъ при этомъ слѣдующее жесткое слово: «се азъ, по Божію повелѣнію, нареклъ быхъ Іакова; се же вы свою волю створити хочете». Итакъ, лѣтописецъ устами преп. Θεодосія свидѣтельствуетъ, что Стефанъ сталъ игуменомъ вопреки Божію повелѣнію ¹⁾. Не могу допустить, чтобы это могло быть написано при игуменствѣ Стефана; для меня ясно, что рассказъ объ успеніи Θεодосія составленъ послѣ изгнанія Стефана изъ монастыря, и написанъ онъ притомъ его противникомъ, косвенно оправдывавшимъ братію за мятежъ противъ игумена, получившаго все таки благословеніе отъ Θεодосія; для меня ясно, что этотъ рассказъ написанъ въ дни игуменства Никона, избраннаго на мѣсто Стефана. Слѣдовательно, Печерское лѣтописаніе, прерванное при игуменствѣ Стефана, когда монастырь сталъ мѣстомъ внутреннихъ раздоровъ и вражды, возобновилось при игуменствѣ Никона, который, какъ мы видѣли, раньше самъ велъ лѣтопись и довелъ ее до 1073 года. Но оставимъ въ сторонѣ это второе продолженіе къ Древн. своду, относящееся ко времени едва ли раньшему, чѣмъ 1078 годъ ²⁾, и вернемся къ

данья монастырская и уставъ не измѣняй, но твори вся по закону и по чину монастырскому“.

¹⁾ Ср. съ этимъ слова Нестора по поводу назначенія на игуменство Никона (при которомъ написано Житіе Θεодосія): „И се, якоже мню, по Божію изволенію быти того поставленію, якоже тому старѣйшу сущю всѣхъ“.

²⁾ Слѣды участія Никона въ составленіи статей 1075 и слѣд. вижу, во-первыхъ, въ рассказѣ о посѣщеніи Святослава гѣмецкими послами, передъ которыми Святославъ хвалился своимъ богатствомъ: Никонъ осуждаетъ Святослава, сохранивъ къ нему враждебныя чувства послѣ событій 1073 года (сопоставленіе поступка Святослава съ поступкомъ Іезекіи напоминаетъ Никоновы сопоставленія—подъ 1073 годомъ поступка Святослава и Всеволода по отношенію къ Изяславу съ отнятіемъ Хамовыми сыновьями земли у Сивова племени, и въ началѣ лѣтописи—покореніе Ко-

первому продолженію его, доведенному до событія 22 марта 1073 года.

§ 242. Ставимъ прежде всего вопросъ, когда именно Никонъ принялся за обработку Древнѣйшаго глѣтописнаго свода и за составленіе продолженія къ нему. Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ слѣдующихъ соображеніяхъ. Подъ 6526 (1018) годомъ въ Повѣсти вр. глѣтъ (Нач. сводѣ) читаемъ слѣдующее объясненіе удаленія изъ Кіева Болеслава Храбраго послѣ побѣды его надъ Ярославомъ, предоставившей кіевскій столъ Святополку. «И рече Болеславъ: разведѣте дружину мою по городомъ на покорми; и бысть тако... Оканый же Святополкъ рече: елико же Ляховъ по городомъ, избивайте я; и избиха Ляхы. Болеславъ же побѣже ис Кіева». Соответствуетъ ли это объясненіе причины удаленія изъ Кіева Болеслава дѣйствительности? Нисколько, ибо ему противорѣчитъ, во-первыхъ, дальнѣйшее извѣстіе о томъ, что Болеславъ взялъ съ собою имѣніе и бояръ Ярославовыхъ, а также двухъ сестеръ Ярослава и еще множество плѣнныхъ: могъ ли это позволить себѣ бѣглець, опасавшійся остаться безоружнымъ во вражеской странѣ? Во-вторыхъ, современникъ событія 1018 года Титмаръ Мерзебургскій сообщаетъ о торжественномъ возвращеніи Болеслава въ Польшу послѣ блестящаго удавшагося похода. Итакъ, объясненіе Болеславова бѣгства отнесемъ насчетъ патріотическаго возбужденія глѣтописца, оскорбленнаго побѣдой Болеслава, его торжествомъ. Но что же дало глѣтописцу поводъ внести въ исторію торжества нечестиваго Святополка и его союзника именно ту подробность,

заръ русскими князьями съ гибелью Египтянъ отъ Моисея); во-вторыхъ, перу Никона можетъ принадлежать похвала Глѣбу Святославичу подъ 1078 г.: Глѣбъ, какъ бывший князь Тмутороканскій, былъ хорошо извѣстенъ Никону (ср. похвальные строки, сочиненныя Никонъ, въ отношеніи къ двумъ другимъ тмутороканскимъ князьямъ—Мстиславу Владиміровичу и Ростиславу); въ-третьихъ, постоянное вниманіе, удѣляемое тмутороканскимъ событіямъ, напр. подъ 1077, 1078, 1079, 1081, 1083 (послѣ того Тмутороканъ упоминается въ Повѣсти вр. глѣтъ только еще одинъ разъ, подъ 1094, когда оттуда пришелъ съ Полевцами Олегъ), также ведетъ насъ къ Никону, не утратившему, конечно, связи съ основаннымъ имъ въ Тмутороканѣ монастыремъ.

которую мы выше привели? Думаю, что поводъ былъ данъ событіями 1069 года. Мы читаемъ здѣсь о появленіи въ Кіевѣ Изяслава съ Ляхами, предводительствуемыми его союзникомъ и двоюроднымъ братомъ Болеславомъ Смѣлымъ; съ помощью Ляховъ Изяславъ утвердился на Кіевскомъ столѣ, такъ же какъ пятьдесятъ лѣтъ передъ этимъ Ляхи съ Болеславомъ Храбрымъ во главѣ посадили на столѣ Святополка. «И сѣде Изяславъ на столѣ своемъ, мѣсяца мая въ 2 день,—продолжаетъ лѣтописецъ,—и распуца Ляхы на покормъ, и избиваху Ляхы отай, и вѣзвратися съ Ляхы ¹⁾ Болеславъ въ землю свою».

Думаю, вслѣдъ за Карловичемъ (см. нижеслѣдующее примѣчаніе), что подробность объ избіеніи Ляховъ, распущенныхъ на покормъ, въ 1018 году перенесена лѣтописцемъ изъ пережитыхъ имъ событій 1069 года; такое перенесеніе оправдывается тѣмъ сходствомъ, которое замѣчалось между событіями того и другого года ²⁾.

Отсюда слѣдуетъ, что мѣсто, гдѣ Древн. сводъ сообщалъ объ

¹⁾ Такъ поправляю, вмѣсто: „в Ляхы“.

²⁾ Ср. смѣшеніе подробностей обоихъ походовъ Болеслава Храбраго и Болеслава Смѣлаго и у польскихъ лѣтописцевъ. Мартинъ Галлъ (составившій свою хронику въ самомъ началѣ XII ст.), описывая взятіе Кіева Болеславомъ Храбрымъ, сообщаетъ о томъ, что онъ ударилъ обнаженнымъ мечемъ въ кіевскія Златыя врата; и то же сообщается имъ въ рассказѣ о взятіи Кіева Болеславомъ Смѣлымъ (Monumenta Pol. hist., I, 402 и 419). Исслѣдователи, отмѣчая, что Златыя врата еще не существовали въ 1018 году, справедливо указываютъ на то, что подробность эта перенесена въ рассказъ о взятіи Кіева Болеславомъ Храбрымъ изъ преданій о взятіи Кіева Болеславомъ Смѣлымъ. Карловичъ, посвятившій разборъ лавстій объ обоихъ походахъ особое изслѣдованіе (Wurgawa Kijowska Bolesława Wielkiego, Poznań, 1872, с. 15, 17 и сл.), объясняетъ заимствованіемъ изъ преданій о походѣ Болеслава Смѣлаго и ту подробность, сообщенную Галломъ, по которой Болеславъ Храбрый пробылъ въ Кіевѣ десять мѣсяцевъ: Титмаръ Мерзебургскій показываетъ, что пребываніе Болеслава на Руси было очень непродолжительно. Ср. еще появленіе въ рассказѣ Галла о походѣ Болеслава Храбраго Половцевъ, о которыхъ еще не знали въ первой половинѣ XI столѣтія.—Воображенія, сдѣланныя Грушевскимъ Карловичу въ отношеніи подробности объ избіеніи распущенныхъ на покормъ Ляховъ (ср. Исторія України-Руси, II, 13 и 60), не представляются мнѣ убѣдительными.

избіеніи Ляковъ и бѣгствѣ Болеслава Храбраго, вставлено и вставлено при томъ лицомъ, переживавшимъ событія 1069 года и видѣвшимъ, чѣмъ именно было вызвано удаленіе изъ Кіева Болеслава Смѣлаго. Такимъ лицомъ, согласно предыдущему, былъ Никонъ. Слѣдовательно, Никонъ перерабатывалъ текстъ Древн. свода и приступилъ къ составленію продолженія къ нему не раньше 1069 года. Этотъ выводъ въ значительной степени приближаетъ насъ къ предполагаемому выше времени окончанія Никонова труда, т.-е. къ 1073 году. Мы съ большею еще увѣренностью, чѣмъ раньше, можемъ теперь утверждать, что статья о кончинѣ Ярослава, т.-е. та первая или вторая статья, которыми начиналось Никоново продолженіе къ Древн. своду, составлена въ 1073 году подъ вліяніемъ распри между Ярославичами и съ цѣлью обличенія Святослава и Всеволода, восставшихъ противъ Изяслава. Слѣдовательно, составленіе продолженія къ Древн. своду относимъ къ 1073 году; работа же по перепискѣ и передѣлкѣ самого Древн. свода могла начаться еще въ предшествующемъ, 1072 году.

4.

§ 243. Перехожу къ краткому обзору состава Продолженія къ Древн. своду, приготовленнаго Никономъ въ началѣ 1073 года.

Мы видѣли выше, что Древн. сводъ обнималъ событія до 1039 г. и оканчивался статьей о закладкѣ и освященіи св. Софін. Но, кажется, къ нему была приписана еще одна статья, статья о пораженіи Владиміра Греками въ 1043 году. Я предполагаю такъ потому, что статья эта обнаруживаетъ, какъ сейчасъ скажемъ, въ своемъ составѣ работу двухъ авторовъ: однимъ изъ нихъ, а именно для вводныхъ эпизодовъ въ этой статьѣ, можно признать Печерскаго лѣтописца, Никона; но отсюда слѣдуетъ, что основная часть статьи дана была источникомъ, легшимъ въ основаніе труда Никона, т.-е. Древнѣйшимъ лѣтописнымъ сводомъ. Приведу данныя, обнаруживающія въ разсматриваемой статьѣ двухъ авторовъ. Въ ней говорится о томъ, что буря разбила русскіе корабли и что воины Владиміра были выброшены на берегъ въ числѣ 6.000 человекъ; Греки, узнавъ о разстройствѣ русскаго флота, послали въ погоню за остатками его 14 хеландій; Владиміръ, замѣтивъ ихъ, вернулся

и разбить ихъ; «и възвратися въ Русь въ сѣдавъшеся въ кораблѣ своѣ»; выброшенныхъ же на берегъ, предводительствуемыхъ Вышатою, Греки привели въ Царьградъ и ослѣпили множество ихъ; черезъ три года они по заключеніи мира были отпущены въ Русь къ Ярославу.—Останавливаясь на фразѣ: «и възвратися въ Русь въ сѣдавъшеся въ кораблѣ своѣ»; читаю такъ на основаніи варианта Радзив. списка, гдѣ находимъ «всѣдъше», между тѣмъ какъ въ Лавр. «ссѣдавшеся», въ Ипат. «ссыѣдавшеся»; впрочемъ, чтеніе «ссыѣдавшеся», въ виду послѣдующаго «въ кораблѣ своѣ», едва-ли можетъ имѣть другой смыслъ, чѣмъ чтеніе «всѣдъше». Итакъ, изъ смысла приведенной фразы явствуетъ, что выброшенные на берегъ воины Владиміровы сѣли въ корабли и вернулись въ Русь. Слѣдовательно, фраза эта находится въ полномъ противорѣчій съ послѣдующимъ рассказомъ, гдѣ сообщено, что Греки схватили выброшенныхъ на берегъ и отвели ихъ плѣнными въ Царьградъ. Такое противорѣчіе можетъ быть объяснено только вставкой въ первоначальный текстъ: въ немъ говорилось о томъ, что буря разбила русскіе корабли, что значительная часть войска была выброшена на берегъ, что Греки отправились въ погоню за оставшимися кораблями, но они были разбиты Владиміромъ; логическимъ слѣдствіемъ морской побѣды было бы спасеніе выброшенныхъ на берегъ, тѣмъ болѣе, что о сухопутной Греческой рати нашъ рассказъ умалчиваетъ, и то мѣсто, которое признаемъ поэтому вставкой, гдѣ говорится о томъ, что выброшенные на берегъ русскіе попали въ плѣнъ Грекамъ, оказывается совершенно неожиданнымъ. Это мѣсто стоитъ въ прямой связи съ другимъ, ему предшествующимъ: никто изъ князей дружины не пожелалъ идти съ выброшенными на берегъ воинами, рѣшившимися пробаваться въ Русь сухимъ путемъ; тогда къ нимъ присоединился Вышата, который, выйдя изъ корабля, объявилъ, что готовъ раздѣлить смерть съ дружиной. Неясно, какъ понять рѣшеніе Вышаты, почему о немъ говорить лѣтописецъ; выше онъ говорилъ, что воеводство было поручено Ярославомъ этому Вышатѣ: въ такомъ случаѣ Вышата былъ обязанъ принять мѣры къ спасенію своихъ воиновъ и взять на себя предводительство ими. Но самое упоминаніе о воеводствѣ Вышаты останавливаетъ на себѣ наше вниманіе еще потому, что воеводой Ярославовымъ названъ

ниже Иванъ Творимирчъ: «и взяша князя въ корабль Иванъ Творимирча, воеводы Ярославля»; итакъ, Вышата былъ однимъ изъ воеводъ—это объяснило бы намъ значеніе его самоотверженнаго поступка. Но возникаетъ новый вопросъ: почему лѣтописецъ въ самомъ началѣ статьи сообщилъ о Вышатѣ, при чемъ сообщеніе это имѣетъ такой смыслъ, будто Вышатѣ было поручено главное воеводство? Разрѣшеніе выставленныхъ недоумѣній вижу въ предположеніи, что всѣ три мѣста, гдѣ говорится о Вышатѣ: 1) мѣсто, гдѣ сообщено о воеводствѣ Вышаты, 2) рассказъ о самоотверженномъ поступкѣ Вышаты, 3) сообщеніе о судьбѣ выброшенныхъ бурей на берегъ и предводительствуемыхъ Вышатою,—что всѣ эти три мѣста вставлены позже въ первоначальный текстъ разсказа. Въ пользу такого предположенія говоритъ еще и то, что Вышата названъ отцомъ Яневымъ; современная или вообще близкая ко времени событія запись не могла бы, конечно, дать Вышатѣ такого именно опредѣленія, опредѣленія по имени его сына: Вышата былъ самъ по себѣ лицомъ извѣстнымъ и если бы требовалось отличить его отъ другого Вышаты, то современникъ назвалъ бы его по отцу; ср. въ этой же статьѣ имя Ивана Творимирча. Очевидно, слова «отцю Яневу» и, конечно, не одни эти слова, а всѣ три отмѣченные нами какъ вставки мѣста, написаны въ такое время, когда Вышаты не было въ живыхъ, и когда извѣстность получилъ его сынъ Янъ.

Этотъ Янъ несомнѣнно тотъ самый, который въ лѣтописи упоминается еще нѣсколько разъ; мы находимъ его подъ 1071 годомъ въ качествѣ данщика Святослава («данъ емлюцю Яневи, сыну Вышатину»), подъ 1089 въ качествѣ Кіевского тысяцкаго, подъ 1093 въ качествѣ Святополкова военачальника, подъ 1106 въ качествѣ воеводы Святополча (въ Ипат. и Соф. 1-й указано при этомъ его отчество: Вышатичъ); подъ тѣмъ же 1106 годомъ сообщается о его смерти и погребеніи въ Печерскомъ монастырѣ, причемъ лѣтописецъ говоритъ, что онъ отъ него слышалъ много словеса, «еже и вписахъ въ лѣтописанья семь, отъ негоже слышахъ». Последнее обстоятельство наводитъ на предположеніе, что отмѣченные вставки въ разсказъ о Владиміровомъ походѣ на Грековъ обязаны своимъ появленіемъ Яню, сыну Вышатину: я не допускаю и мысли о томъ, что вставки сдѣланы подъ влія-

нѣмъ разказовъ Яня тѣмъ лѣтописцемъ, которому принадлежитъ сообщеніе о его кончинѣ, ибо, конечно, вставки относительно участія Вышаты въ походъ Владиміра читались уже въ Начальномъ сводѣ; но думаю, что разказами Яня могъ воспользоваться и предшественникъ того лѣтописца и на основаніи ихъ дополнить первоначальный текстъ статьи о походѣ Владиміра. Близость Яня къ Печерскому монастырю началась еще во времена Θεодосія: это засвидѣтельствовано лѣтописью, гдѣ мы подъ 1091 годомъ читаемъ о посѣщеніяхъ Θεодосіемъ Яня и его жены Маріи, которая по прореченію Θεодосія была похоронена рядомъ съ нимъ въ 1091 году. Слѣдовательно, правдоподобно допустить, что уже Никонъ, работавшій въ 1073 году, заимствовалъ кое-что изъ Яневыхъ разказовъ. Впрочемъ, это доказывается внесенною Никономъ статьей подъ 1071 годомъ, гдѣ подробно описывается усмиреніе Янемъ Бѣлозерской области, встревоженной появленіемъ волхвовъ; обстоятельство разказа не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что онъ записанъ вскорѣ послѣ описываемыхъ событій, а событія эти во всякомъ случаѣ имѣли мѣсто до 1071 года. Итакъ, нахожу вѣроятнымъ, что отмѣченныя три вставки въ разказъ о походѣ Владиміра внесены Никономъ при переработкѣ имъ текста Древн. лѣтописнаго свода.

§ 244. Слѣдующею статьею Повѣсти вр. лѣтъ, которую можно возвести къ Продолженію Древн. глѣт. свода, составленному Никономъ, оказывается статья о началѣ Печерскаго монастыря. Выше въ §§ 191⁵—191¹² мы отмѣтили тѣ редакціонныя вставки и передѣлки, которымъ подвергся въ Начальномъ сводѣ первоначальный текстъ этой статьи. Здѣсь мы предложимъ нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній, которыя должны уяснить первоначальный составъ и происхожденіе этой статьи. Отмѣчу прежде всего, что въ Продолженіи къ Древн. своду она читалась, повидимому, не подъ 1051 годомъ, куда ее переставилъ Начальный сводъ, частью по той причинѣ, что въ этой статьѣ упоминается о поставленіи Иларіона митрополитомъ въ 6569 (1051) году, частью же подъ вліяніемъ Житія Антонія, утверждавшаго, что монастырь начался не при Изяславѣ, а гораздо раньше, въ княженіи Ярослава: перенесеніе статьи о началѣ Печерскаго монастыря изъ статьи 6570 (1062) года, гдѣ она была помѣщена предположительно въ Продолженіи къ Древн.

своду, подъ 6559 (1051) годъ было своего рода компромиссомъ между старой традиціей, связывавшею появленіе монастыря съ поселеніемъ Антонія въ пещеркѣ, оставшейся свободною послѣ Иларіона, и утвержденіемъ Житія Антонія относительно глубокой древности, когда началась подвижническая жизнь Антонія. Думаю, что статья о началѣ Печерскаго монастыря читалась подъ 6570 (1062) годомъ, т. е. годомъ основанія монастыря¹⁾, по слѣдующимъ соображеніямъ: во-первыхъ, невѣроятно, чтобы этотъ годъ не былъ отмѣченъ въ Печерской лѣтописи, каковою было Продолженіе къ Древн. своду; во-вторыхъ, статья оканчивается словами: «Се же написахъ и положихъ, в кое лѣто почалъ были монастырь и что ради зовется Печерскимъ»; допустивъ, что статья съ самаго начала читалась подъ 6559 годомъ, мы увидѣли бы, что утвержденіе лѣтописца неправильно и неосновательно, ибо въ этой статьѣ не указано, въ какое же лѣто почалъ быть монастырь. Итакъ, въ сущности мы должны были бы въ настоящемъ обзорѣннмъ состава Продолженія къ Древн. своду рассмотреть занимающую насъ статью ниже, подъ 1062 годомъ, но продолжаемъ свои замѣчанія здѣсь, чтобы не дробить ихъ.

§ 245. Исходя изъ предположенія, что настоящая статья составлена пр. Никономъ или другимъ лицомъ, подъ непосредственнымъ его руководствомъ, въ 1073 году, я думаю, что замѣчанія: «кдѣ нынѣ ветхый монастырь Печерскій», ниже: «яже суть и до сего дне в пещерѣ подъ ветхимъ монастыремъ», и еще ниже: «ископавъ пещеру), яже есть подъ новымъ монастыремъ» не содержались въ первоначальномъ текстѣ, а вставлены или позднѣйшимъ продолжателемъ, или составителемъ Начальнаго свода: новый монастырь построенъ, какъ видно изъ Житія Θεодосія, въ 1073—1074 годахъ.

Далѣе слова «и постави ѿ митрополитомъ в святѣи Соѣзи» я считаю необходимымъ дополнить словами «въ лѣто 6559 собравъ

¹⁾ Ср. въ Житіи Θεодосія: „въ мало время възгради црковь на мѣстѣ томъ въ имя святыя и преславныя Богородица и приснодѣвица Марія, и оградивъ, и постави келиѣ многы; и тгда преселися отъ пещеры съ братнею на мѣсто то въ лѣто 6570, и отътогда Божіею благодатию възрасте мѣсто то и бысть монастырь славный, се же и донныѣсть Печерскимъ наричемъ“.

епископы» на томъ основаніи, что все извѣстіе о поставленіи Иларіона митрополитомъ, читаемое въ началѣ лѣтописной статьи 6559 года, представляется извлеченнымъ изъ разсматриваемой статьи о началѣ Печерскаго монастыря.

Особеннаго обсужденія заслуживаетъ окончаніе разсматриваемой статьи. Послѣ сообщенія о полученіи Феодосіемъ устава Студійскаго и введеніи его въ свой монастырь и замѣчанія о томъ, что уставъ этотъ переняли отъ Печерскаго монастыря другіе, вслѣдствіе чего Печерскій монастырь почитается какъ старшій между всѣми другими, читаемъ: «Феодосіеви же живуцю в манастыри и правяцю добродѣтельное житье и чернечское правило, и принимающю всякого приходящаго к нему, к нему же и азъ придохъ худый и недостойный рабъ, и приять мя лѣтъ ми суцю 17 отъ роженья моего. Се же написахъ и положихъ, в кое лѣто почагъ быти манастырь и что ради зоветься Печерскій. А о Феодосіевѣ житьи паки скажемъ». Кому принадлежать эти слова? Можно ли отождествить лѣтописца, говорящаго здѣсь о себѣ, съ составителемъ разсматриваемой статьи? Обращаю вниманіе на употребленіе имъ единственнаго числа: «придохъ», «написахъ», «положихъ», а рядомъ находимъ и множественное: «скажемъ». Это «скажемъ» напоминаетъ «скажемъ» въ началѣ статьи: «И се да скажемъ, что ради прозвася Печерскій манастырь». Быть можетъ, допустимо, что одно и то же лицо сначала употребило единственное число, а потомъ множественное, но непонятенъ смыслъ фразы «А о Феодосіевѣ житьи паки скажемъ». Что такое «паки»? Не предполагаетъ ли оно непосредственнаго продолженія этой фразы рассказомъ о житіи Феодосія? А между тѣмъ такого продолженія не находимъ. Я не могу понять слова «паки» (опять, еще) въ значеніи «индѣ» (въ другомъ мѣстѣ) ¹⁾, или «по семъ», не могу поэтому видѣть продолженія статьи 6559 года въ статьѣ 6582 (1074) года, гдѣ къ тому же говорится не о житіи Феодосіевѣ, а объ его кончинѣ («Скажемъ же о успеньи его мало»). Слѣдовательно, фраза «А о Феодосіевѣ житьи паки скажемъ» предпо-

¹⁾ Никоновская лѣтопись замѣнила слово „паки“ словомъ „индѣ“. Кубаревъ въ своемъ изслѣдованіи о Несторѣ понималъ „паки“ какъ „въ другомъ мѣстѣ“ (Русск ист сб. IV, 429)

лагаеть существованіе такого продолженія статьи 6559 года, какого она въ настоящее время не имѣеть; статья о началѣ Печерскаго монастыря утратила свое окончаніе, а это ведетъ насъ къ неминуюму заключенію, что приведенный выше отрывокъ «*Феодосьеви же живуцю в манастири... и что ради зоветься Печерскый*», отрывокъ, представляющійся теперь окончаніемъ, заключеніемъ этой статьи, совсѣмъ не читался въ первоначальной редакціи статьи или читался въ ней ниже, послѣ разсказа о житиіи Феодосія. Въ первоначальной редакціи этой статьи за словами «*тѣмъ же почтенъ есть манастирь старѣи всѣхъ*» читалось: «*А о Феодосьевѣ житиіи паки съкажемъ*», и дѣйствительно въ ней должно было говориться объ этомъ житиіи. Я думаю, что до насъ дошли въ другомъ мѣстѣ отрывки изъ этой второй части статьи о началѣ Печерскаго монастыря: имѣю въ виду тотъ разсказъ о Печерскомъ монастырѣ и о нѣкоторыхъ изъ прославившихся въ немъ братьяхъ, который читаемъ подъ 6582 годомъ, вслѣдъ за статьей объ успеніи Феодосія.

§ 246. Вопросъ объ этомъ разсказѣ заслуживаетъ особеннаго нашего вниманія, такъ какъ анализъ разсказа и признаніе его входившимъ въ составъ Никонова Продолженія къ Древн. своду дасть намъ нѣсколько цѣнныхъ указаній, подтверждающихъ наши выводы. Разсказъ начинается словами: «*Стевану же держащю манастирь и блаженое стадо, еже бѣ совокупилъ Феодосий, такы чернлцѣ, яко свѣтила в Руси съяютъ*». Нельзя не признать такое начало неумѣстнымъ и неумѣстнымъ, если сообразимъ, что за нимъ повѣствуется о монастырской жизни время не Стефана, а еще Феодосія. Сначала находимъ общую характеристику блаженнаго стада, его благочестивыхъ подвиговъ, его любви другъ къ другу и послушанія; яркія черты этой характеристики не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что она относится ко времени игуменства Феодосія; въ этомъ особенно убѣждаетъ сопоставленіе съ Несторовымъ Житіемъ Феодосія, гдѣ между прочимъ читаемъ: «*они же, яко земля, жажущія воды, тако приимааху словеса его, приносяще трудовъ своихъ плоды къ Господу, овъ сто, овъ же 60; и бѣ видѣти на земли челоувѣкы житиемъ акы ангеломъ тѣчныи и манастирь тѣ подобнѣ небеси*». За общюю характеристикой читаемъ въ анализируемомъ разсказѣ:

«Таки бо бѣша любовници и въздержници, и постници, отъ ниже намѣню нѣколико мужь чюдныхъ»; въ числѣ этихъ мужей названы: Даміанъ, современникъ Θεодосія и скончавшійся раньше него, о которомъ (и при томъ сходно съ лѣтописью) повѣствуетъ и Несторъ въ Житіи Θεодосія, Іеремія, помнившій крещеніе земли Русской, Матеей прозорливый, пережившій Θεодосія, и Исакій, принятый въ монастырь еще великимъ Антоніемъ, но пережившій Θεодосія и скончавшійся при игуменѣ Іоаннѣ. Итакъ, во всякомъ случаѣ рассказчикъ не задавался цѣлью изобразить жизнь Печерскаго монастыря послѣ Θεодосія; поэтому приведенныя выше слова: «Стевану же предержашю монастырь» должны быть поняты какъ позднѣйшая вставка ¹⁾; это ясно въ особенности еще и потому, что слово «предержашю», за которымъ слѣдуетъ, «монастырь» не можетъ относиться къ дальнѣйшимъ словамъ «блаженное стадо» и т. д. Но если рассказчикъ изображаетъ намъ цвѣтущія времена Θεодосіевы, то употребленіе настоящаго времени «сякую» весьма характерно указываетъ, что авторомъ сказа былъ современникъ Θεодосіевъ ²⁾: крѣпкіе постники и богатые любовью братья еще не отошли вѣстѣ съ великимъ игуменомъ, создавшимъ монастырь,—они живы, они сияютъ въ Руси, какъ свѣтила; изъ названныхъ нарочито славныхъ мужей нѣтъ уже въ живыхъ Даміана (онъ умеръ при Θεодосіи и объ его смерти сообщено рассказчикомъ), нѣтъ, быть можетъ, также Іереміи (о которомъ рассказъ идетъ въ прошедшемъ времени), но что мѣшаетъ намъ предположить, что Матвѣй и Исакій еще живы; правда, о кончинѣ того и другого упомянуто въ дошедшемъ до насъ текстѣ, но врядъ ли подлежитъ сомнѣнію, что отрывокъ «При семъ бо старци Θεодосій преставися, и бысть Стеванъ игумень, и по Стеванѣ Никонъ, сему и еще сущю старцю... и почи въ старости добръ в монастыри семъ», въ которомъ рассказано о видѣніи, бывшемъ Матвѣю въ церкви, гдѣ онъ на мѣстѣ опоздавашаго къ службѣ игумена Нивона увидѣлъ осла,—вставляетъ

¹⁾ Ср. ниже вставку отрывковъ, начинающихся словами „При семъ бо старци Θεодосій преставися, и бысть Стеванъ игумень и по Стеванѣ Никонъ“, „Θεодосью же преставльшюся, и Стефану въ него мѣсто бывшю“.

²⁾ Въ Ипат. спискѣ исправлено „сяху“.

въ лѣтописи позже и при томъ послѣ 1088 года, когда умеръ Никонъ. Поэтому позднѣйшею вставкой можемъ признать и окончаніе разсказа объ Исакин, начинающееся словами «*Ѳеодосью же преставльшюся и Стефану въ него мѣсто бывшю, Исакий же рече*»¹⁾; въ этомъ отрывкѣ, написанномъ не раньше 1088 года, такъ какъ въ немъ упомянуть Никоновъ преемникъ Іоаннъ, находимъ также враждебную памяти игумена Никона выходку: «*да ово отъ игумена Никона приимаше (Исакій) раны*»²⁾.

Въ концѣ разсматриваемой статьи, послѣ разсказа объ Исакин читаемъ: «*Таца ти быша черноризци Ѳеодосьева манастири, иже сияють и по смерти, яко свѣтила, и молятъ Бога за сдѣ сущую братью и за мирскую братью и за приносящая въ манастирь, в немже и донинѣ добродѣтельное житье живутъ, обще вси вкупѣ, в пѣньи и в молитвахъ и послушаньи, на славу Богу всемогущему и Ѳеодосьевами молитвами соблюдаеми, емуже слава, аминь*». Обращаю вниманіе на то, что эта фраза построена не совсѣмъ ясно: гдѣ подлежащее къ «*живуть*»? Думаю, что его надо отождествить съ подлежащимъ къ «*молятъ*», а это ведетъ къ необходимости предположить, что слова «*и по смерти*» вставлены позже³⁾, и что вмѣсто «*быша*» первоначально читалось «*суть*». Итакъ получаемъ еще указаніе на то, что разсматриваемая статья написана при жизни Ѳеодосія и прославляемыхъ ею черноризцевъ. Такое же указаніе получаемъ при сравнительномъ изученіи текста начала этой статьи по спискамъ Лаврентьевскому и Ипатьевскому: мы уже видѣли, что вмѣсто «*сыяють*» Лавр. списка Ипатьевскій предлагаетъ «*сняху*»; отмѣчаемъ еще замѣну «*ини же ядуще хлѣбъ с водою*» Лавр. списка фразой: «*овни же ядаху хлѣбъ с водою*» въ Ипатьевскомъ; дагѣ вмѣсто чтенія Хлѣбн. списка: «*наказующе и утѣшающе*», въ Лавр. и Ипат.: «*наказаху (и) утѣшающе*». Слѣдо-

¹⁾ Обращаю вниманіе на неуклюжее построеніе этой фразы.

²⁾ Составитель окончанія разсказа объ Исакин называетъ себя самовидцемъ его подвиговъ («*а другое и самовидецъ бѣхъ*»). Ср. это слово въ статьѣ 1091 года объ обрѣтеніи мощей Ѳеодосія. Вѣроятно—мы имѣемъ передъ собой составителя Нач. свода.

³⁾ Ср. «*иже сияють яко свѣтила*» съ приведеннымъ выше «*яко свѣтила в Руси сыяють*».

вательно, въ Лавр. и Хлѣбн. спискахъ сохранились формы наст. времени, замѣненныя въ Ипат. формами прошедшаго. Съ другой стороны, и въ Ипатьевскомъ оказываются формы наст. времени, замѣненныя въ Лавр. прошедшими, напр. въ Ипат.: «аще который братъ впадетъ в кое любо согрѣшеніе», въ Лавр.: «аще который братъ въ етеро прегрѣшенъе впадеше»; въ Ипат.: «и посылають по нь, приводяху брата къ монастырю; и шедше вси поклоняхуся игумену, и умолять игумена, и приимаху в монастырь брата с радостію», въ Лавр.: «посылаючи по нь, призываху брата к монастырю, шедши вси кланяхуся игумену, и молаху игумена, и приимаху брата в монастырь с радостію». Послеъ этихъ сопоставленій у меня нѣтъ сомнѣній въ томъ, что рассматриваемый рассказъ былъ первоначально изложенъ въ той части, гдѣ характеризовался вообще весь монастырь, въ настоящемъ времени и что прошедшія времена появились уже подъ перомъ позднѣйшихъ редакторовъ.

§ 247. Наши разсужденія клонятся къ тому, чтобы, признавъ разсмотрѣнныя части статьи 6582 года входившими нѣкогда въ составъ статьи о началѣ Печерскаго монастыря, опредѣлить время составленія этого описанія Печерскаго монастыря временемъ, предшествовавшимъ кончинѣ преп. Θεодосія. Скажемъ опредѣленіе: предыдущія соображенія позволяютъ намъ отнести это описаніе къ 1072—1073 годамъ и признать его составленнымъ Никономъ.

Итакъ, статья о томъ, что ради прозвася Печерскій монастырь, въ первой половинѣ своей сходствовала съ тѣмъ текстомъ, что читаемъ теперь въ Повѣсти вр. л. подъ 6559 годомъ (разумѣется, мы исключимъ изъ него вставки, сдѣланныя на основанія Житія Антонія); во второй половинѣ она сообщала о житіи Θεодосія, объ его подвигахъ, и затѣмъ переходила къ общей характеристикѣ блаженнаго стада Θεодосіева монастыря, выдвигая спеціально краткіе очерки житій Даміана, Іереміи, Матвея и Исакія. Статья оканчивалась такъ же, какъ кончается теперь статья 1074 года (въ которую вошла значительная часть статьи о началѣ Печерскаго монастыря), т.-е. отрывкомъ: «Тази ти (суть) черноризци Θεодосіева монастыря... ему же слава, аминь». Составитель Начальнаго свода помѣстилъ подъ 6559 годомъ только

первую половину статьи; вторая половина частью выпущена, частью перенесена подь 6582 годъ. Въмѣсто этой второй половины составитель придѣлалъ свое окончаніе, въ которомъ онъ сообщилъ о себѣ, о прибытіи своемъ въ Печерскій монастырь: слова «правящу добродѣтельное житье» напоминаютъ окончаніе статьи 6582 года, гдѣ есть фраза: «в немже и доннѣ добродѣтельное житье живутъ»; слѣдовательно, слова эти могли быть написаны подь вліяніемъ окончанія статьи, что ради прозвася Печерскій монастырь; лѣтописца, говорящаго о своемъ приходѣ къ Θεодосію, я отождествляю съ составителемъ Начальнаго свода; того же лѣтописца вижу въ статьѣ объ обрѣтеніи мощей Θεодосіевыхъ и въ похвалѣ Θεодосію. За словами: «и пріятъ мя глѣтъ ми сущю 17 отъ роженья моего», читаемъ: «Се же написахъ и положихъ, в кое лѣто почалъ быти монастырь и что ради зовется Печерскій». Эти слова врядъ ли можно приписать лицу, передѣлавшему разсматриваемую статью; скорѣе они принадлежатъ дѣйствительно автору этой статьи, т. е. Никону. Предполагаю, что первоначально они читались нѣсколько иначе: «Се же написахомъ и положихомъ...», что соответствовало «скажемъ» въ началѣ статьи и «скажемъ» въ слѣдующей затѣмъ фразѣ: «А о Θεодосеевѣ житии паки скажемъ».

§ 248. Слѣдующею статьею Повѣсти вр. лѣтъ, которая можетъ быть возведена къ Никонову продолженію Древн. свода, оказывается статья 6562 года о кончинѣ Ярослава. Мы останавливались выше (§ 223) на содержаніи этой статьи и отмѣчали политическое ея значеніе. Имѣя въ виду, что статья написана въ 1073 году, слѣдовательно, черезъ 19 лѣтъ послѣ смерти Ярослава, предполагаемъ, что все содержаніе ея представляется результатомъ частью сочинительства, частью же припоминаній. Особенное вниманіе обращаетъ на себя день кончины Ярослава: статья обозначаетъ его неопредѣленно: «в субботу 1 поста сятаго Θεодора»; такъ въ Лавр. и Радз.; чтеніе Ипат., Комм. и др. списковъ, обозначающихъ день точнѣе ¹⁾, представляется подновленнымъ. Вокругъ этого числа въ новѣйшее время сложилась

¹⁾ Ипат. указываетъ на 20-е февраля, Комм.: мѣсяца февраля.

значительная уже литература ¹⁾). Является вопросом, имѣемъ ли мы дѣло съ мартовскимъ или сентябрьскимъ годомъ. Не сомнѣваюсь въ томъ, что въ древней Руси считали мартовскими годами: суббота 1-я поста приходилась для мартовскаго 6562 года, т.-е. для того года, который съ 1-го марта 6562 года соответствовалъ нашему январскому 1054 году, на 26-е февраля предшествующаго 6561 (мартовскаго) года. Признаю поэтому днемъ кончины Ярослава 26-е февраля. Правда, можно было бы ожидать болѣе точнаго обозначенія: Ярославъ умеръ въ 6561 году 26 февраля, въ субботу 1-й недѣли поста, но черезъ 19 лѣтъ естественно было выразиться и не такъ точно, въ особенности имѣя въ виду ближайшія событія: вступленіе Изяслава на кievскій столъ въ началѣ (мартовскаго) 6562 года, въ мартѣ 1054 года. Такимъ образомъ стоящій въ заголовкѣ статьи 6562 годъ я отношу собственно къ послѣдовавшимъ за смертью Ярослава событіямъ: прибытію Изяслава въ Кіевъ, побѣдѣ Всеволода надъ Торками и появленію Половцевъ; всѣ эти событія записаны въ 1073 году по памяти.

§ 249. Замѣчательнъ пропускъ 6563 года въ Повѣсти вр. л. и Нач. сводѣ (Комм. и Акад. списки); этотъ пропускъ доказываетъ, какъ кажется, только одно: въ Никоновомъ продолженіи къ Древн. своду не было непрерывнаго ряда годовъ, непрерывной хронологической цѣпи; пустые годы были вставлены уже составителемъ Нач. свода, который въ данномъ случаѣ могъ быть введенъ въ заблужденіе 6562-мъ годомъ; отнеся его мысленно ко дню смерти Ярослава, онъ слѣдующія событія отнесъ мысленно къ 6563-му году и перескочилъ поэтому на 6564 (пустой) годъ.

Извѣстія 6565 года—смерть Вячеслава и переводъ Игоря въ Смоленскъ, 6566—побѣда Изяслава надъ Голядью, 6567—освобожденіе изъ поруба Судислава, 6568—смерть Игоря и побѣда Ярославичей со Всеславомъ надъ Торками—всѣ эти извѣстія за-

¹⁾ А. А. Куникъ „Извѣстны ли намъ годъ и день смерти в. к. Ярослава Владиміровича?“ (1897); Н. В. Шляковъ „О поученіи Владиміра Мономаха“ (1900), с. 112, и его же „850 лѣтъ со дня кончины в. к. Ярослава I Мудраго“ (1907); Н. В. Степановъ въ Извѣстіяхъ Отд. р. яз. и сл. за 1908 годъ, и др.

писаны въ 1073 году по памяти. Точное указаніе при нихъ года («в лѣто» такое то, или «в семь же лѣтъ») доказываетъ, какъ имѣ кажется, что припомнилъ эти событія и приурочилъ ихъ къ тѣмъ или другимъ годамъ самъ Никонъ; извѣстія, сообщенныя другими лицами, онъ вводитъ болѣе неопредѣленными указа- ніями.

Подъ 6569 годомъ находимъ сообщеніе о первой побѣдѣ Половцевъ надъ Русью; Никонъ запомнилъ и день этого событія, быть можетъ, потому что онъ приходился на большой праздникъ, на Срѣтеніе Господне; около того же времени Никонъ оставилъ надолго Печерскую обитель.

Годъ 6570 оставленъ въ Повѣсти вр. л. (Нач. сводѣ) пу- стымъ, но, какъ указано, Никонъ помѣстилъ подъ этимъ годомъ статью о началѣ Печерскаго монастыря, перенесенную состави- телемъ Нач. свода выше, подъ 6559 годъ. Подъ 6571 читалось о кончинѣ и погребеніи Судислава; объ этомъ извѣстіи скажемъ ниже.

Подъ 6572 и въ началѣ 6573 въ Никоновомъ сводѣ содер- жались тмутороканскія извѣстія, о которыхъ мы говорили выше. Въ концѣ 6573 года имъ помѣщены три извѣстія, повидимому, записанныя съ чужихъ словъ и потому датированныя неточно: извѣстіе о кометѣ (явившейся, какъ мы указывали выше, въ 6574 г.), извѣстіе объ уродѣ, извлеченномъ изъ Сѣтомли, и, на- конецъ, извѣстіе о солнечномъ затменіи (имѣвшемъ мѣсто въ 6572 году). Подъ 6574 Никонъ помѣстилъ тмутороканское из- вѣстіе. Записанныя имъ подъ 6575 событія имѣли мѣсто во время его пребыванія на Руси; поэтому они такъ точно имъ датированы.

§ 250. Подъ 6576 за краткимъ извѣстіемъ о пораженіи рус- скихъ князей на Альгѣ слѣдуетъ обширное поученіе, оказываю- щееся переработкою поученія, помѣщеннаго въ Симеоновомъ Златоструѣ. Совершенно ясно, что поученіе вставлено, ибо оно разбиваетъ текстъ предшествующаго извѣстія и даже искажаетъ его перестановкой (ср. § 114^b). Думаю, что его не было въ Ни- коновомъ сводѣ. Возможно, что Никонъ указалъ день сраженія, но указаніе это опущено вслѣдствіе вставки поученія. Вторая половина статьи 6576 года своею обстоятельностью и живостью

не оставляет сомнѣнія въ томъ, что она записана ближайшимъ современникомъ: въ виду того, что мы считаемъ лѣтопись составленною въ 1073 году, видимъ, что запись сдѣлана черезъ четыре года. Разсужденія о винѣ Изяслава, нарушившаго крестное цѣлованіе ко Всеславу, ведутъ насъ, какъ мы видѣли, къ той точкѣ зрѣнія на возникшую въ Кіевѣ смуту, которой держался Печерскій монастырь: это подтверждается статьей о началѣ Печерскаго монастыря, гдѣ въ разсказѣ объ Исакии сообщено о гнѣвѣ Изяслава на Антонія изъ за Всеслава и удаленіи Антонія на Болдины горы. Впрочемъ, это случилось уже въ слѣдующемъ 6577 (1069) году. Статью 6576 года надо признать первымъ обстоятельнымъ разсказомъ современника о видѣнныхъ имъ событіяхъ. Исключаемъ изъ Никонова труда сообщеніе о побѣдѣ Святослава надъ Половцами 1-го ноября, въ виду явной вставки отрывка «Посемъ же Половцемъ воюющимъ... въ градъ свой Святославъ», гдѣ находится это сообщеніе (ср. § 114^а).

§ 251. Подъ 6577 обстоятельный разсказъ о возвращеніи Изяслава съ Ляхами въ Кіевъ принадлежитъ несомнѣнно Никонову своду. Статья 6577 года представляется оборванной на неоконченной фразѣ: «Всеславу же бѣжавшю»; считаю вѣроятнымъ, что за этимъ читалось «погорѣ Подолие». Слова эти не сохранились въ дошедшихъ до насъ спискахъ Повѣсти вр. лѣтъ, отнесшихъ «Всеславу же бѣжавшю» къ предыдущему извѣстію, гдѣ говорится о смерти Мстислава въ Полотскѣ и замѣнѣ его Святополкомъ; но они есть въ Синодальномъ спискѣ, куда они попали изъ второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ: «Приде Изяславъ съ Ляхы, а Всеславъ бѣжа Полотьску; и погоре Подолие»¹⁾. Мѣсто, гдѣ это извѣстіе читается въ Синод. спискѣ (начало статьи), не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что передъ нами не новгородское, а кіевское извѣстіе (ср. § 151).

§ 252. Подъ 6578 читаемъ въ Повѣсти вр. л. (и Нач. св.) о рожденіи у Всеволода сына Ростислава и о закладкѣ церкви св. Микаила въ монастырѣ Всеволожѣ. Восходятъ ли оба эти извѣстія къ Никонову своду, для меня неясно. Нахожу возможнымъ,

¹⁾ Отмѣчу, что въ лѣтописцѣ Толст. № 145 (представляющемъ сходство съ Тверск. сборникомъ) читается: „Всеславъ бѣжа в Варяги“.

что въ распоряженіи составителя Нач. свода былъ лѣтописецъ, ведшійся въ Выдубицкомъ монастырѣ и отмѣчавшій событія, связанныя съ княземъ Всеволодомъ и его домою. Исключаю поэтому предположительно оба извѣстія 6578 года изъ Никонова продолженія къ Древн. своду.

§ 253. Первые три извѣстія 6579 года, изъ которыхъ два относятся къ борьбѣ Всеслава съ Изяславомъ, я отношу къ Никонову своду. Засимъ читаемъ: «Въ си же времена приде волхвъ прелщень бѣсомъ»; лѣтописецъ рассказываетъ о появившемся въ Киевѣ волхвѣ, предсказывавшемъ, что на пятое лѣто Днѣпръ потечетъ вспять и что Греческая земля станетъ на Русской, а Русская на Греческой; волхвъ этотъ исчезъ куда-то безъ вѣсти. Это упоминаніе о волхвѣ повело за собой другой длинный рассказъ о волхвахъ, появившихся на Бѣлоозерѣ и тамъ схваченныхъ Янемъ Выпатичемъ: рассказъ начинается словами «Бывши бо единою скудости въ Ростовстѣй области». За нимъ читаемъ описаніе бѣсовъ, данное какимъ-то новгородцемъ со словъ кудесника изъ племени Чуди; описаніе, сообщающее о посѣщеніи кудесника новгородцемъ, начинается словами: «в си бо времена, в лѣта си». Наконецъ, послѣ нѣкоторыхъ разсужденій о бѣсахъ и волхвахъ читаемъ о появленіи волхва въ Новгородѣ при князѣ Глѣбѣ и о произведенной имъ тамъ смутѣ. Возведемъ ли мы всѣ эти рассказы къ Никонову своду? Думаю, что затрудненій къ тому встрѣтиться не можетъ. Мы уже говорили о близости Яня къ Печерскому монастырю и о возможности того, что рассказъ о бѣлозерскихъ волхвахъ записанъ непосредственно отъ Яня: діалогъ между Янемъ и волхвами, подробное описаніе встрѣчи его съ волхвами и послѣдовавшей затѣмъ расправы съ ними—указываетъ несомнѣнно на то, что рассказъ записанъ со словъ очевидца или участника описываемыхъ событій ¹⁾). Рассказъ

¹⁾ Рассказъ о волхвахъ бѣлозерскихъ представляетъ общія черты съ рассмотрѣннымъ нами выше (§ 164) новгородскимъ рассказомъ о возмущеніи, произведенномъ въ 6532 году волхвами въ Суудалѣ. Ср. подъ 6532: „избиваху старую чадь по дьяволу наущенью и бѣсованью, глаголюще, яко си держать гобино“; подъ 6579: „идѣ приидуча в погость, ту же нарекаста лучшиѣ жены, глаголюще, яко си жито держитъ, а сп медь... и убивашета многыя жены“. Подъ 6532 Ярославъ говоритъ: „Богъ

вводится неопредѣленнымъ указаніемъ: «бывши единомъ скудости въ Ростовстѣй области»; это свидѣтельствуесть, думаю, о томъ, что послѣ этихъ событій прошло уже нѣкоторое время. Появление Яня на службѣ у Святослава удивляетъ нѣсколько потому, что Янь принадлежалъ къ кievскому боярству. Не имѣлъ ли мѣсто переходъ Яня къ Святославу въ 1068—1069 г., когда въ Кіевѣ сидѣлъ Всеславъ? Янь съ другими боярами могъ удалиться въ Черниговъ къ Святославу и тамъ предложить ему свои услуги. Разсказъ о новгородскомъ волхвѣ, вставшемъ при князѣ Глѣбѣ, могъ быть также записанъ Никомомъ: Никонъ, посадившій въ 1067 году Глѣба на туторокавскій столъ, могъ поддерживать съ нимъ такъ или иначе сношенія и по переходѣ его въ Новгородъ въ 1068 или 1069 году (въ 1069 году 23 октября Глѣбъ одерживаетъ побѣду надъ Всеславомъ, напавшимъ на Новгородъ). Разсказъ о посѣщеніи чудесника новгородцемъ, вѣроятно, также записанъ въ Кіевѣ: Никонъ могъ услышать его даже отъ кого-нибудь изъ монаховъ Печерской обители родомъ изъ Новгородской области. Итакъ, считаю вѣроятнымъ, что три только что названныя сообщенія записаны Никомомъ и имъ внесены въ Продолженіе къ Древн. своду. Но почему онъ помѣстилъ ихъ именно подъ 1071 годомъ? Рядъ разсказовъ о волхвахъ начинается сообщеніемъ о появленіи волхва въ Кіевѣ. Можно бы думать, что именно этотъ волхвъ появился въ Кіевѣ въ 1071 году; но препятствіемъ является неопредѣленное указаніе, стоящее передъ этимъ сообщеніемъ: «в си времена»; Никонъ въ 1073-мъ году могъ безъ труда опредѣлить, точно ли этотъ волхвъ появился въ 6579 году, и въ утвердительномъ случаѣ сказать: «в семь же глѣтъ». Мы знаемъ, что Никонъ употребляетъ неопредѣленныя указанія тамъ, гдѣ говорить о событіяхъ, узванныхъ имъ

наводитъ по грѣхомъ на куждо землю гладомъ, или моромъ, ли ведромъ, ли иноу казнью, а человекъ не вѣсть ничтоже, Христосъ Богъ единъ вѣсть на небеси»; подъ 6579 Янь говоритъ: „створилъ Богъ человекъ отъ землѣ, ставленъ костью и жылами отъ крове, нѣсть в немъ ничтоже, и не вѣсть ничтоже, но токьмо единъ Богъ вѣсть“. Думаю, однако, что сходство между обѣими статьями случайное. Вытъ можетъ, впрочемъ, слова „и не вѣсть ничтоже, но токьмо единъ Богъ вѣсть“ вставлены составителемъ Нач. свода въ статью 6579 года изъ статьи 6532 года.

по наслышкѣ; въ виду этого отношу появленіе волхвовъ не къ 1071 году, а ко времени болѣе раннему и сопоставляю «в си времена» статьи 6579 года съ «в си же времена», которое дважды употреблено подъ 6575-мъ. Думаю, что появленіе волхва имѣло мѣсто около 6573-го года, и подтверждаю это предположеніе ссылкой на сходство пророченія волхва съ угрозами Кіевлянъ, высказанными ими въ 6577 (1069) году при извѣстии о приближеніи къ Кіеву Иаяслава съ Ляхами: «зажегше градъ свой, ступимъ въ Гречьску землю». Испуганные Кіевляне вспомнили въ 1069 году о пророчествѣ волхва, предсказывавшаго, что на пятое лѣто Русская земля¹⁾ станетъ на Греческой, и начали подумывать о томъ, что имъ придется послѣдовать этому пророчеству. Такимъ образомъ получается косвенное указаніе на то, что появленіе волхва въ Кіевѣ имѣло мѣсто въ 1064 году. Теряясь въ догадкахъ, почему рассказъ о волхвахъ помѣщенъ именно подъ 6579 (1071) годомъ, останавливаюсь на слѣдующемъ обстоятельстве. Всѣ рассказы о волхвахъ перенесены подъ 6579 годъ составителемъ Начальнаго свода; у Никона же они находились подъ 6573-мъ, т. е. на томъ именно мѣстѣ, гдѣ составитель Нач. свода помѣстилъ, вмѣсто рассказовъ о волхвахъ, рядъ выписокъ изъ хронографа (о различныхъ чудесныхъ явленіяхъ). Продолжая подъ 6573 перечисленіе различныхъ примѣчательныхъ событій, бывшихъ «в си времена», Никонъ вставилъ въ свой сводъ рассказъ о кіевскомъ волхвѣ; по ассоціаціи ему вспомнились другіе рассказы о волхвахъ и кудесникахъ; ими онъ и заполнилъ статью 6573-го года, не заботясь о точной хронологіи; ср. такое выраженіе его, какъ «бывши бо единою скудости въ Ростовьстѣ области». Почему составитель Начальнаго свода перенесъ всѣ рассказы Никонова свода изъ 6573 г. подъ 6579-й годъ, остается для меня неяснымъ

Подъ 6580 (1073) годомъ читается статья о перенесеніи мощей Бориса и Глѣба въ новую церковь, поставленную Иаяславомъ. Думаю, что въ Никоновомъ сводѣ читалось извѣстіе объ этомъ событіи, но оно было изложено иначе (и вѣроятно, короче), чѣмъ

¹⁾ Русская земля это Русскіе люди; ср. тутъ же: „а се ведеть на ны Лядскую землю».

въ Повѣсти вр. гѣтъ (и Нач. св.). Дошедшую же до насъ гѣтописную статью я считаю сокращеніемъ соотвѣтствующей вышегородской записи ¹⁾, составленной притомъ спустя нѣкоторое время послѣ событія: ср. о церкви, поставленной Изяславомъ: «яже стоитъ и нынѣ». Перенесеніе мощей имѣло мѣсто 20 мая, а не 2-го; ср. 20-е мая въ Ипат. (см. §§ 43 и 44). Поправка 20-го мая на 2-е мая произошла подѣ влияніемъ второго перенесенія мощей, бывшаго 2-го мая въ 1115 году.

О статьѣ 6581 (1073) года, гдѣ разсказывается о распрѣ между Ярославичами и объ изгнаніи Изяслава, мы говорили выше. Содержаніе этой статьи навлекло, повидимому, гнѣвъ Святослава на Никона, закончившаго свой трудъ внесенными въ эту статью обличеніями нарушившихъ отцовскую заповѣдь князей.

§ 253¹. Изъ этого обзора содержанія Никонова Продолженія къ Древн. своду видно, что въ распоряженіи Никона были одни устные источники; слѣдовъ пользованія источниками письменными мы въ его трудѣ не находимъ. Впрочемъ, мѣстами Никонъ вводилъ въ свои повѣствованія параллели изъ библейской исторіи: ср. вставленный имъ эпизодъ о дани Козарской, а также статью 6581 (1073) года.

У меня возникаетъ однако сомнѣніе въ отношеніи четырехъ извѣстій Никонова Продолженія. Подѣ 6562 читаемъ: «Преставися великій князь Русьскій Ярославъ», подѣ 6565: «Преставися Вячеславъ, сынъ Ярославъ, Смольнѣспѣ», подѣ 6568: «Преставися Игорь, сынъ Ярославъ», подѣ 6571: «Судиславъ преставися, Ярославъ братъ, и погребоша и въ церкви святаго Георгия». Не извлечены ли эти извѣстія изъ одного общаго источника? Отмѣчаемъ торжественное выраженіе «преставися». Какъ указано въ § 114, это выраженіе въ рядѣ извѣстій о кончинахъ членовъ княжеской семьи ведетъ насъ, по вѣроятному предположенію А. А. Куника, къ княжескому помяннику. Помянникъ этотъ былъ использованъ составителемъ Начальнаго свода около 1095 года. Указаній на пользованіе имъ уже со стороны составителя Древнѣйшаго свода 1039 года мы не имѣемъ; напротивъ, вполне

¹⁾ При сокращеніи опущены: имя Неофита, Черниговскаго епископа, а также эпизодъ съ ногтемъ Глѣбовымъ, попавшимъ подѣ клобукъ Святослава.

вѣроятно отсутствіе въ этомъ сводѣ извѣстій 6508, 6509, 6511, 6515, 6519 годовъ, восходящихъ къ помяннику, равнымъ образомъ и извѣстія 6544 о перенесеніи останковъ Ярополка и Олега въ св. Богородицу. Всѣ эти извѣстія попали въ лѣтопись, повидимому, только благодаря редактору Начальнаго свода. Отсутствіе заимствованій изъ княжескаго помянника въ Древн. сводѣ объясняется, быть можетъ, тѣмъ, что помянникъ составленъ уже послѣ 1039 года: особенно вѣроятно допустить такое предположеніе, если признать, что помянникъ велся при церкви св. Софій, которую Ярославъ, какъ кажется, предназначилъ быть усыпальницей членовъ своего дома; церковь св. Софій сама окончена и освящена только въ 1039 году. Но мы не можемъ отрицать возможности того, что помянникомъ этимъ воспользовался Никонъ такъ же, какъ онъ воспользовался самимъ лѣтописнымъ сводомъ, составленнымъ при Софійскомъ соборѣ. Въ виду этого не признаю вѣроятнымъ, чтобы четыре названныя извѣстія 6562, 6565, 6568, 6571 годовъ были вставлены въ лѣтопись уже только редакторомъ Начальнаго свода. Думаю, что они заимствованы изъ княжескаго помянника самимъ Никономъ.

Въ подтвержденіе приведу слѣдующее. Въ извѣстіи 6562 года Ярославъ былъ, судя по Лавр., Радз., Хлѣбн., названъ великимъ княземъ Русскимъ. Думаю, что чтеніе Ипат. списка, гдѣ опущенъ эпитетъ «великій», не можетъ быть признано первоначальнымъ ¹⁾. Съ тѣмъ же эпитетомъ, вообще совсѣмъ необычнымъ въ лѣтописи, Ярославъ названъ и въ статьѣ о началѣ Печерскаго монастыря: фраза «Посемъ же преставльшюся великому князю Ярославу» ²⁾ составлена явно подъ влияніемъ текста извѣстія 6562 года: «Преставися великій князь Русьскій Ярославъ». Слѣдовательно, Никонъ, авторъ статьи о началѣ Печерскаго монастыря

¹⁾ Ср. подобный же пропускъ подъ 6601 (1093) въ сообщеніи о смерти Всеволода. Первымъ, кто названъ въ Ипат. великимъ княземъ, это Владиміръ Мономахъ, который при этомъ титулуется такъ, какъ стали титуловаться великіе князья съ XIV в.: „великій князь всея Руся“. Въ Лавр. же эпитетъ Мономаха тотъ же, что эпитетъ Ярослава: „великій князь Русскій“. -- Впрочемъ, въ сообщеніи 1015 г. Владиміръ Святославичъ именуется въ Ипат. великимъ княземъ. См. § 221.

²⁾ Ипат. здѣсь сохранила слово „великому“.

имѣлъ передъ глазами приведенный текстъ извѣстія о кончинѣ Ярослава.

За извѣстіемъ 6565 года о кончинѣ Вячеслава читаемъ «и посадиша Игоря Смоленскѣ, изъ Володимеря выведше». Нельзя сомнѣваться въ томъ, что эти слова принадлежатъ Никону ¹⁾; но отсюда слѣдуетъ, что въ его трудѣ находилось и извѣстіе, вызвавшее эти слова, т. е. извѣстіе о кончинѣ Вячеслава.

Изъ того, что извѣстіе о кончинѣ Ярослава заимствовано изъ княжескаго помянника, не слѣдуетъ, чтобы къ тому же помяннику восходило указаніе на день кончины Ярослава; мы читаемъ его ниже и при томъ въ другомъ соединеніи: «и предасть душу свою Богу в субботу 1 поста святаго Феодора». Въ княжескомъ помянникѣ, по крайней мѣрѣ въ древнѣйшихъ его извѣстіяхъ (до конца XI в.) не приводимся, какъ кажется, точныя хронологическія указанія.

ГЛАВА XVIII.

О составѣ и объ источникахъ Древнѣйшаго свода.

Имѣемъ теперь возможность, послѣ выясненія вопроса о Никоновой редакціи 1073 года, вернуться къ изслѣдованію Древнѣйшаго лѣтописнаго свода. Какъ мы видѣли, онъ составленъ приблизительно въ 1039 году при вновь учрежденной Кіевской митрополіи.

1.

§ 254. Въ составѣ этого свода находимъ повѣствованія о древнѣйшихъ судьбахъ Русской земли. Разказавъ о началѣ Кіева, авторъ переходилъ къ изложенію преданія о томъ, какъ водворился въ Кіевѣ Варяжскій князь Олегъ, сообщалъ затѣмъ преданіе о походѣ Олега на Царьградъ и преданіе объ убіеніи Древянами другого Кіевского князя, родоначальника княжеской династіи, Игоря; заслѣмъ разказывалъ, согласно съ народнымъ преда-

¹⁾ Отсутствие подлежащаго при „посадиша“ вполне характерно для лѣтописца, жившаго во времена Ярославичей: до 1072 года они постоянно дѣйствовали сообща.

ніемъ, о походѣ Ольги съ малолѣтнимъ Святославомъ противъ Древлѣнъ. Неожиданно встрѣчаемся въ его трудѣ вслѣдъ за этимъ съ разказомъ иного характера, въ которомъ излагаются обстоятельства крещенія Ольги; имѣемъ основаніе думать, что 6463 годъ, которымъ опредѣлено это событіе, былъ первымъ годомъ, приведеннымъ авторомъ Древнѣйшаго свода. Перейдя къ Святославу, Древнѣйшій сводъ сталъ руководствоваться опять народнымъ преданіемъ: на основаніи его изложенъ походъ Святослава противъ Козаръ и покореніе Вятичей. Затѣмъ онъ упоминаетъ о походѣ Святослава на Болгаръ, причемъ, какъ указано въ § 82, у насъ возникаетъ сомнѣніе относительно того, точно ли и здѣсь авторомъ руководило народное преданіе; возможно, что онъ имѣлъ подъ рукою письменный (болгарскій) источникъ; разказъ объ отраженіи Печенѣговъ отъ Кіева, вставленный между сообщеніемъ о двухъ походахъ Святослава на Болгаръ, основанъ, конечно, на народномъ преданіи; авторъ второй походъ опредѣляетъ 6477 годомъ, но по всѣмъ признакамъ годъ этотъ былъ данъ въ источникахъ какъ годъ кончины Ольги, о которой тутъ же имъ и разказано, притомъ въ изложеніи, не оставляющемъ сомнѣнія въ томъ, что источникомъ разказа было житіе или сказаніе о святой Ольгѣ. Слѣдующій затѣмъ разказъ о войнѣ Святослава сначала съ Болгарами, потомъ съ Греками содержитъ указанія на заимствованія изъ болгарскаго источника; но разказъ объ убіеніи Святослава Печенѣгами основанъ на народномъ преданіи. Народное преданіе лежитъ въ основаніи и дальнѣйшаго повѣствованія, гдѣ сообщается объ усобицѣ между сыновьями Святослава и вокняженіи Владиміра въ Кіевѣ; въ связь съ торжествомъ Владиміра-язычника поставлено жертвоприношеніе богамъ, повлекшее за собой мученическую смерть двухъ Варяговъ; разказъ объ этомъ явно основанъ на письменномъ источникѣ; изъ него заимствованъ и 6486 годъ, оказывающійся такимъ образомъ третьимъ годомъ Древн. свода, означающимъ годъ вступленія на Кіевскій столъ Владиміра. Послѣ этого разказа о первыхъ христіанскихъ мученикахъ на Руси, находимъ нѣсколько краткихъ сообщеній о походахъ Владиміра—на Ляховъ, Вятичей, Ятвяговъ, Радимичей и Болгаръ. Что касается перваго изъ этихъ сообщеній, то оно едва ли не составлено на основаніи припоминаній, вызванныхъ собы-

тіями 1031 года (слѣдовательно, современными автору Древн. свода), когда Ярославъ и Мстиславъ «заяста грады Червеньскыя опять», т. е. тѣ самые грады, которые въ самомъ началѣ своего княженія взяли у Ляховъ Владиміръ («Перемышль, Червень и ины грады, иже суть и до сего дѣне подъ Русію») и которые въ 6526 (1018) году отняли у Ярослава Болеславъ («и города Червеньскыя зая собѣ»). Обращаю вниманіе на то, что овладѣніе Владиміромъ Червенскихъ городовъ отнесено въ Повѣсти вр. л. (Нач. сводѣ) на 6489 годъ, а возвращеніе ихъ Ярославомъ и Мстиславомъ на 6539-й, т. е. что между тѣмъ и другимъ событіемъ ровно пятьдесятъ лѣтъ: думаю, что это круглое число 50 явилось не случайно и что, слѣдовательно, 6489-й годъ извлеченъ изъ 6539-го; отсюда заключаю, что извлеченіе это сдѣлано тѣмъ самымъ лицомъ, которое записало событіе 6539-го года, т. е. составителемъ Древн. свода; вотъ почему признаю 6489-й годъ четвертымъ годомъ, читавшимся въ этомъ сводѣ. Слѣдующія извѣстія помѣщены въ Древн. сводѣ подъ 6490, 6491, 6492 и 6493 годами; конечно, годы эти явились искусственно; рядъ Владиміровыхъ походовъ приуроченъ къ послѣдовательному ряду годовъ; объ этихъ походахъ (но, конечно, безъ указанія послѣдовательности между ними) сообщали, вѣроятно, народныя преданія ср. упоминаніе о воеводѣ Волчьемъ Хвостѣ въ рассказѣ о побѣдѣ надъ Радимичами. Составитель Древн. свода, получивъ такимъ образомъ рядъ годовъ 6489—6493, рѣшилъ помѣстить слѣдующую статью объ испытаніи Владиміромъ вѣръ подъ 6494 годъ, что было вполне уместно и въ виду того, что послѣдовавшее затѣмъ крещеніе Владимірово относилось источниками Древн. свода къ 6495 году. Испытаніе вѣръ въ первой своей части, гдѣ разсказывается о посѣщеніи Владиміра проповѣдниками Болгарь-магометанъ, Нѣмцевъ - папистовъ и Евреевъ козарскихъ, представляется плодомъ сочинительства автора Древн. свода; напротивъ, какъ обличительная рѣчь философа противъ магометанъ, папистовъ и Евреевъ такъ и послѣдующее изложеніе этимъ философомъ прообразовательнаго значенія ветхаго завѣта и главныхъ событій земной жизни Іисуса Христа, представляются заимствованными изъ болгарскаго источника, повѣствовавшаго объ обращеніи князя Бориса философомъ Кирилломъ: имя Кирилла сохранено было и

Древн. сводомъ. Разсказъ о крещеніи Владиміра и Кіевлянъ основанъ, повидимому, на устномъ преданіи и частью даже на припоминаніяхъ самого составителя, жившаго во время не столь отдаленное отъ крещенія Руси. Но, быть можетъ, у него подъ руками былъ и письменный источникъ, повѣствовавшій о крещеніи Руси: этотъ вопросъ мы рассмотримъ ниже. Событія послѣ крещенія—походъ Владиміра противъ Печенѣговъ, и его градостроительство излагаются на основаніи частью народныхъ преданій, частью же припоминаній; это помѣщено подъ «другимъ лѣтомъ по крещеніи», разумѣется, гадательною. Но о томъ, что походъ на Корсунь и славное его окончаніе имѣли мѣсто на третій годъ по крещеніи,—воспоминаніе объ этомъ могло сохраниться въ памяти народной; взятіе Корсуни связано съ помощью, оказанною Владиміру Анастасомъ корсунцемъ; объ этой личности, игравшей, вѣроятно, замѣтную роль во все послѣдующее княженіе Владиміра, могли помнить и въ концѣ тридцатыхъ годовъ, тѣмъ болѣе, что въ 1018 году Анастасъ былъ еще живъ: Древн. сводъ сообщалъ объ измѣнѣ его Ярославу и объ отъѣздѣ его изъ Кіева съ Болеславомъ, которому ввѣрился онъ лестью, за что былъ поставленъ имъ надъ своимъ имѣніемъ (захваченнымъ въ Кіевѣ). Сообщение о построеніи церкви св. Богородицы и о дарованіи ей десятины, распорядителемъ которой сдѣланъ Анастасъ, быть можетъ, также имѣетъ источникомъ устное преданіе, хотя молитву Владиміра составитель свода могъ заимствовать и изъ письменнаго источника. Между годомъ закладки св. Богородицы (годъ могъ быть опредѣленъ по соображенію, что церковь строилась пять лѣтъ, а окончена на девятое лѣто по крещеніи) и годомъ ея окончанія вставлены сообщенія о закладкѣ Бѣлгорода и о походѣ на Хорватовъ: думаю, что приуроченіе этихъ событій къ пятому и шестому годамъ по крещеніи сдѣлано гадательно: о событіяхъ говорили народные преданія, но помѣстить ихъ раньше было невозможно, такъ какъ на каждый годъ Владимірова княженія уже приходилось по одному событію. На основаніи Памяти и похвалы Владиміру допускаю, что событія послѣ крещенія Владиміра опредѣлялись отсчитываніемъ того или другого числа отъ года крещенія; подтвержденіе этому вижу въ томъ обстоятельстве, что Нач. сводъ отнесъ окончаніе св. Богородицы къ 6504

(996) году, девятому по крещеніи, отсчитавъ его отъ 6496 (988), принятаго за годъ крещенія; между тѣмъ Древн. сводаъ, полагая окончаніе св. Богородицы на девятое лѣто по крещеніи, имѣлъ въ виду, конечно, 6503 (995) годъ, бывшій девятымъ послѣ 6495 (987), когда крестился Владиміръ: освященіе св. Богородицы имѣло мѣсто 12 мая именно 995 года, какъ указано въ § 10. За разсказомъ объ окончаніи св. Богородицы, составителю Древн. свода уже нечего было сообщить изъ событій Владимірова княженія; онъ припомнилъ, впрочемъ, легенду о построеніи церкви св. Преображенія въ Василевѣ, освященной, повидимому, въ одинъ годъ со св. Богородицей, и затѣмъ приступилъ къ общей характеристикѣ Владиміра, пользуясь при этомъ и народными преданіями (объ отношеніи Владиміра къ дружинѣ) и другими разсказами (о милосердіи Владиміра). Имена Болеслава Лядскаго, Стефана Угорскаго и Андриха (Ольдриха) Чешскаго обязаны своимъ появленіемъ въ этой характеристикѣ соображеніямъ лѣтописца ¹⁾. Подойдя къ 6523 (1015) году, авторъ Древн. свода приблизился къ такому времени, о которомъ могли хорошо помнить современники, о которомъ сохранилъ воспоминаніе и онъ самъ. Смерть Владиміра, избіеніе Святополкомъ братіи, пережѣнное счастье въ борьбѣ Святополка съ Ярославомъ—это все были настолько яркія, особенно по послѣдствіямъ своимъ, событія, что восстановить черезъ 20—25 лѣтъ послѣдовательный ходъ ихъ, установить между ними связь не представляло затрудненій. Но у насъ возникаетъ сомнѣніе, не имѣлъ ли авторъ Древн. свода въ числѣ источниковъ разсказа объ убіеніи Бориса и Глѣба: этотъ вопросъ мы разсмотримъ ниже.

Въ княженіи Ярослава составитель свода отмѣчаетъ даже такія событія, которыя сравнительно не такъ важны; указаны годы рожденія пяти сыновей Ярослава изъ общаго числа семи ²⁾; отмѣчено явленіе кометы съ указаніемъ 6535 года, упомянуто о смерти сына Мстиславова Евстафія. Понятно, что событія болѣе

¹⁾ Ольдрихъ правилъ Чехіей въ 1012—1034 г., Стефанъ Угорскій въ 978—1038 г., Болеславъ умеръ въ 1025 г.

²⁾ Неясно, почему опущено сообщеніе о рожденіи пятаго сына Игоря; рожденіе старшаго Ильи не упомянуто, повидимому, потому, что случилось въ Новгородѣ еще до перехода Ярослава въ Кіевъ.

важныя описываются и опредѣляются съ такою тщательностью, которая позволяет полагаться на соответствующія сообщенія Древн. свода, какъ на вполне достовѣрныя историческія свидѣтельства. Начиная съ перваго года Ярославова княженія, опредѣленнаго, какъ кажется, 6525-мъ, имѣемъ передъ собою не сводъ народныхъ преданій и случайныхъ припоминаній, а попытку дать въ гѣтописномъ изложеніи описаніе истекшихъ 25 лѣтъ Ярославова княженія. Авторъ гѣтописнаго свода доводитъ свой рассказъ до закладки и освященія св. Софіи и оканчиваетъ свой трудъ похвалою просвѣтительной дѣятельности Ярослава. Весьма вѣроятно, что эта похвала была изложена въ настоящемъ времени и что переимѣна этого времени на прошедшее принадлежитъ позднѣйшему редактору, преп. Никону.

Сдѣланный нами обзоръ содержанія Древн. свода позволяетъ намъ приступить теперь къ опредѣленію источниковъ свода. Различаемъ: а) письменные источники, б) народныя преданія, в) припоминанія и г) сочинительство самого сводчика.

2.

§ 255. Письменные источники были немногочисленны. На первомъ мѣстѣ назову болгарскую лѣтопись. Указаніе на такой источникъ извлекаемъ, во-первыхъ, изъ статей, относящихся къ болгарскимъ и греческимъ войнамъ Святослава; какъ мы видѣли, упоминаніе о 80 городахъ, взятыхъ Святославомъ по Дунаю, боевыя рѣчи Святослава, его рѣчь о преимуществахъ Переяславца, какъ средоточія его земель, указаніе на то, что греческіе города, опустошенные Святославомъ, стоятъ пусты и до сего дня—все это ведетъ къ болгарскому источнику; мы видѣли при этомъ, что рѣчи о преимуществахъ Переяславца умѣстно было быть помѣщенной тамъ, гдѣ Святославъ овладѣваетъ этимъ городомъ и садится въ немъ, а не въ рассказѣ о посѣщеніи имъ Кіева и бесѣдѣ его съ матерью и боярами; между тѣмъ Святославъ, взявъ Переяславецъ приступомъ, ограничивается восклицаніемъ «се градъ мой!» Если допустимъ, что этими словами вводилась рѣчь о преимуществахъ Переяславца, то увидимъ, что авторъ Древн. свода отнесся къ своему источнику

довольно свободно; вмѣстѣ съ тѣмъ такое допущеніе ведетъ къ неминувому заключенію о наличности у этого автора письменнаго источника. Какъ мы указывали выше, болгарская лѣтопись говорила о Святославѣ, какъ о личности почти легендарной: онъ не знаетъ поражений; покоритель Болгаріи за малымъ не взялъ самого Царяграда; Грековъ спасли только усиленные мольбы и обильная дань, уплаченная русскому князю; такое изображеніе Святослава являлось нѣкоторымъ удовлетвореніемъ болгарскому національному чувству, пережившему тяжелыя испытанія, благодаря водворившемуся въ Болгаріи Святославу. Въ виду этого считаемъ вѣроятнымъ, что нѣкоторыя черты изъ предложенной составителемъ Древн. свода характеристики Святослава заимствованы имъ изъ того же болгарскаго источника; упомянемъ здѣсь еще разъ о сравненіи Святослава съ пардусомъ; подобное сравненіе находимъ въ Александрѣ.

Во-вторыхъ, видимъ указаніе на вліяніе болгарской лѣтописи еще въ статьѣ о походѣ Олега на Царьградъ. Греки испугались, когда увидѣли, что Олегъ двинулъ свою рать на колесницахъ, снабженныхъ парусами; они послали къ нему съ просьбой не губить города и съ предложеніемъ дани. Олегъ остановилъ свое войско. Греки вынесли ему брашно и вино, но Олегъ не принялъ его, ибо оно было съ отравой. Греки испугались и сказали: «это не Олегъ, а святой Димитрій, посланный Богомъ на насъ». Могло ли придти въ голову русскому лѣтописцу, знавшему, что Олегъ язычникъ, приписать Грекамъ приведенныя отъ имени ихъ слова? Мы: это представляется весьма мало вѣроятнымъ, хотя бы потому, что лѣтописецъ ниже говоритъ о томъ же Олегѣ: «и прозвали его Олегомъ вѣщамъ, ибо люди были язычниками и невѣждами»; Греки не были ни язычниками, ни невѣждами, а между тѣмъ имъ приписывается отождествленіе Олега со святымъ Димитріемъ и именно тогда, когда Олегу пришлось обнаружить свое вѣщее свойство, когда онъ угадалъ, что посланные ему припасы приготовлены съ отравой. Вспомнимъ, что Димитрій Солунскій былъ святымъ особенно чтимымъ Болгарами, что бывали случаи, когда болгарскіе князья, отправляясь на Царьградъ, заѣзжали въ Солунь и спрашивали себѣ благословенія у мощей св. Димитрія; вспомнивъ это, признаемъ вѣроятнымъ, что болгарская лѣтопись въ повѣствованіи о походахъ Симеона на Царьградъ,

могла содержать сходное съ приведеннымъ мѣсто, причемъ Греки отождествили съ св. Димитріемъ не язычника, а христіанина Симеона, наводившаго страхъ на Византійскую имперію. Повтореніе словъ «убояшася Гръци и рѣша» сначала передъ предложеніемъ Грековъ уплатить Олегу дань, потомъ передъ сравненіемъ Олега со св. Димитріемъ, наводитъ на мысль, что отрывокъ «и вынесоша ему брашно и вино... посыланъ отъ Бога на ны» вставленъ въ рассказъ, гдѣ за предложеніемъ дани со стороны Грековъ естественно ждуть продолженія въ видѣ словъ «И устави Ольгъ воя, и заповѣда дань даяти на 100 корабль», и т. д. Такая вставка могла произойти подъ влияніемъ болгарской лѣтописи, гдѣ подобный эпизодъ читался въ рассказѣ о походахъ Симеона.

Въ-третьихъ, какъ указано выше, болгарская лѣтопись послужила источникомъ для рассказа объ обращеніи въ христіанство Владиміра. Мы доказывали это не только именемъ философа Кирилла, котораго болгарскія преданія признають просвѣтителемъ Болгаріи, но также и тѣмъ, что обращеніе Владиміра поставлено въ связь съ картиной страшнаго суда, которая, какъ мы знаемъ, послужила причиной обращенія Бориса болгарскаго легенда, занесенная въ греческій источникъ, приписывала эту картину художнику Меодію, сдѣлавшемуся впоследствии святымъ епископомъ (такъ въ нѣкоторыхъ версіяхъ легенды), но возможно, что болгарскіе источники связывали эту картину съ тѣмъ же Кирилломъ. Какъ увидимъ, въ распоряженіи составителя Древн. свода могъ быть рассказъ о крещеніи Владиміра, составленный для прославленія Владиміра и назидательнаго чтенія новообращеннымъ христіанамъ, но въ этомъ рассказѣ ничего не говорилось о причинѣ, побудившей Владиміра принять крещеніе. Наиболее подходящимъ авторъ Древн. свода призналъ предположеніе, что Владиміръ былъ приведенъ къ вѣрѣ проповѣдью, а образецъ такой проповѣди авторъ нашелъ въ болгарской лѣтописи. Повидимому, лѣтопись эта говорила о предложеніяхъ, сдѣланныхъ Борису со стороны магометанъ, папистовъ и іудеевъ, ибо рѣчь философа начинается опроверженіемъ и обличеніемъ этихъ исповѣданій; но вѣроятно, что болгарская лѣтопись лишь кратко упоминала о самыхъ этихъ предложеніяхъ; мы вернемся

ниже къ сочиненнымъ въ Древн. сводѣ діалогамъ между Владиміромъ и приходившими къ нему миссіонерами.

Думаю, что болгарская лѣтопись въ отношеніи къ Древн. своду имѣла еще то значеніе, что послужила для него и образцомъ и главнымъ основаніемъ, откуда русскій лѣтописецъ почерпнулъ какъ приемы лѣтописанія, такъ и свою фразеологію.

§ 256. На второмъ мѣстѣ назовемъ сказаніе о княгинѣ Ольгѣ. Къ нему восходитъ рассказъ о крещеніи Ольги въ Царьградѣ, о возвращеніи ея въ Кіевъ, гдѣ ей не удалось убѣдить сына Святослава принять христіанство, а также рассказъ объ ея кончинѣ. Доказательства существованія подобнаго древняго сказанія приведены выше: проложныя статьи, относящіяся къ Ольгѣ, не могутъ быть возведены къ лѣтописи, въ виду нѣкоторыхъ фактическихъ подробностей, въ нихъ содержащихся (крестъ, привезенный Ольгой изъ Царяграда; золото, посланное по завѣщанію ея патриарху). Въ рассказѣ о смерти Ольги мы указали слѣды спайки въ Древн. сводѣ: сначала сообщено, что Ольгу похоронили торжественно и всенародно, а потомъ сказано, что ее похоронилъ священникъ, котораго Ольга держала «въ тайнѣ». Первое сообщеніе какъ будто вытекаетъ изъ всего предыдущаго разсказа: Кіевляне призываютъ Святослава на выручку осажденнаго ихъ города; они попрекаютъ князя за то, что онъ оставилъ свою старую мать; Святославъ передъ матерью и боярами объявляетъ о желаніи своемъ вернуться въ Переяславецъ; но мать уговариваетъ его подождать съ отъѣздомъ, ссылаясь на свою болѣзнь; «погребъ мя, иди яможе хочещи». И когда черезъ три дня Ольга умерла, Святославъ со всѣми людьми похоронилъ ее. Второе же сообщеніе совершенно неожиданно: Ольга не велѣла творить надъ собой тризны, ибо она въ тайнѣ держала у себя священника, который и похоронилъ ее, очевидно также въ тайнѣ. Сообщеніе это въ болѣе полномъ видѣ читается въ проложныхъ житіяхъ св. Ольги—вотъ причина, почему мы считаемъ возможнымъ возвести его къ отдѣльному сказанію объ Ольгѣ (ср. §§ 73, 75, 76). Возможно, что проложная статья объ Ольгѣ, напр. подобная той, что читается въ Типограф. прол. XIV в. № 368¹⁾,

¹⁾ О. А. Гиляровъ, Преданія русской нач. лѣтописи.

цѣликомъ восходитъ къ предполагаемому сказанію. Въ такомъ случаѣ указаніе на то, что Ольга родомъ изъ Пскова, надо возвести въ Нач. сводѣ къ Древн. своду, а въ этомъ послѣднемъ къ тому же сказанію. Мы читаемъ въ этой проложной статьѣ, что Ольга, вернувшись въ Русь, «обиходяше всю Русьскую землю, дани и уроки льгъки уставляюща и кумиры сокрушающа». Не заимствовано ли отсюда, т. е. изъ протографа этой статьи, въ Древн. сводѣ сообщеніе о томъ, что Ольга уставляла уставы и уроки по Деревской землѣ и что становища ея и ловища имѣются по всей землѣ? Эту подробность предполагаемаго сказанія надо поставить въ связь съ послѣдующимъ: «даяше же и милостыни много убозѣи чади»; слѣдовательно, творя милостыню, Ольга одновременно облегчала тяготы, лежавшія на населеніи ¹⁾. Похвалу Ольгѣ, читавшуюся въ Древн. сводѣ послѣ разсказа объ ея кончинѣ, возводимъ къ тому же сказанію.

Такое предположеніе тѣмъ правдоподобнѣе, что врядъ ли было бы осторожно признать сводчика, автора Древн. лѣтописнаго свода, поставившаго себѣ прямую и опредѣленную цѣль разсказать о древнѣйшихъ судьбахъ Русской земли и довести разсказъ до новѣйшихъ событій,—признать его одновременно составителемъ житійныхъ сказаній, похвальныхъ словъ Ольгѣ, да лѣе Владиміру и проч. Одному человѣку справиться со всѣмъ этимъ разнообразнымъ матеріаломъ было бы непосильно, и потому мы стараемся по возможности тѣснѣе ограничить область личнаго творчества, сочинительства составителя Древн. свода.

§ 257. Третьимъ письменнымъ источникомъ нашего свода признаемъ сказаніе о Варягахъ мученикахъ. Дошедшее до насъ сказаніе о нихъ въ прологѣ подверглось сильному вліянію лѣтописи: это видно между прочимъ изъ пропуска имени Варяга - отца, пропущеннаго и въ лѣтописи, но несомнѣнно названнаго въ первоначальномъ видѣ сказанія ²⁾; то же слѣдуетъ и изъ того, что проложная статья, какъ и лѣтопись, начинается

¹⁾ Сообщеніе Татищева, ссылающагося при этомъ на опредѣленный источникъ (Раскольн. списокъ) о томъ, что Ольга велѣла отложить княжее (т. е. какую-то свадебную пошлину), б. м., восходитъ къ тому же сказанію.

²⁾ Имя это Туры; доказательства см. въ статьѣ „Какъ назывался первый русскій мученикъ“ (Извѣстія И. А. Н. 6-ая серія, 1907 г., май).

разсказъ съ побѣды Владиміра надъ Ятвягами, между тѣмъ какъ изъ соображеній, высказанныхъ въ § 11, видно, что первоначально разсказъ приурочивался ко времени вступленія Владиміра на Кіевскій столъ. Лѣтопись, несмотря на возможность, данную сказаніемъ, не сохранила указанія на день мученичества Варяговъ; прологъ даетъ этотъ день—12 іюня; драгоцѣнная дата эта является ключомъ для разгадки, почему составитель Памяти и похвалы Владиміру полагалъ днемъ востшествія Владиміра на столъ 11-е іюня; а это указаніе древняго памятника краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ, что дѣйствительно въ первоначальномъ сказаніи (а за нимъ и въ Древн. сводѣ) мученичество Варяговъ излагалось вслѣдъ за разсказомъ о вступленіи на Кіевскій столъ Владиміра.

§ 258. Переходимъ къ вопросу о четвертомъ источникѣ Древн. свода—сказаніи о князѣ Владимірѣ. Я не могъ бы привести ясныхъ и убѣдительныхъ доказательствъ въ пользу существованія такого сказанія. Мы видѣли, что для объясненія факта обращенія Владиміра въ христіанство, лѣтописцу пришлось прибѣгнуть къ аналогіямъ; это могло бы служить доказательствомъ, что ему не было извѣстно сказаніе о Владиміровомъ крещеніи. Имѣемъ однако въ виду высказанныя выше соображенія: невозможность допустить соединенія въ одномъ лицѣ и лѣтописца и сводчика и автора агіологическихъ статей; руководствуясь главнымъ образомъ этимъ, мы были бы склонны допустить, что разсказъ о крещеніи Кіевлянъ, сообщеніе о добродѣтеляхъ Владиміра и посмертная похвала ему извлечены составителемъ Древн. свода изъ отдѣльнаго сказанія. Намъ останавливаютъ однако нѣкоторыя сомнѣнія: отдѣльные элементы, вошедшіе въ разсказъ о Владимірѣ, могли быть заимствованы составителемъ Древн. свода изъ другихъ извѣстныхъ ему статей, нами уже рассмотрѣнныхъ. Такъ, похвала Владиміру вводится въ текстъ одинаково съ похвалой Ольгѣ; тамъ мы читаемъ: «сей похорони блаженую Ольгу. Си бысть предѣтекущая хрстіяньствѣ земли»; здѣсь: «схраниша тѣло его съ плачѣмъ блаженаго князя. Съ есть новый Костянтинъ великого Рима». Такъ въ описаніи крещенія Кіевлянъ читаемъ: «И бяше си видѣти радость на небеси и на земли, толико душъ спасаемыхъ; а дьяволъ стень глаголаше: увы мнѣ, яко отъсюда

прогонимъ есмь! сде бо мнѣхъ жилище имѣти, яко сде не суть ученѣя апостольска, ни суть вѣдуще Бога, но веселяхся о службѣ ихъ, еже служаху мнѣ; и се уже побѣженъ есмь отъ невѣгласа, а не отъ апостога, ни отъ мученикъ, не нмаю уже царствовати въ странахъ сихъ». Этотъ отрывокъ стоитъ въ тѣсной связи съ тѣмъ, что помѣщено составителемъ Древн. свода выше изъ сказанія о первыхъ мученикахъ: «дьяволъ радовашеся сему, не вѣды, яко близъ погубель хотяше быти ему. Тако бо тщашеся погубити родъ хрестьяньскій, но прогонимъ бяше хрестомъ честнымъ и в нѣхъ странахъ; сде же мнѣшеся оканьны: яко сде ми есть жилище, сде бо не суть апостоли учили, ни пророци прорекли... Аще и тѣломъ апостоли не суть сде были, но ученѣя ихъ аки трубы гласять по вселенѣи в церквахъ». Но можно ли навѣрное утверждать, что только что приведенное мѣсто составлено дѣйствительно лѣтописцемъ? Возможно, что оно читалось уже въ отдѣльномъ сказаніи о Владимірѣ, авторъ котораго, какъ видно изъ другого обстоятельства, могъ пользоваться сказаніемъ о мученикахъ-Варягахъ непосредственно. Вѣроятно именно, что въ связи съ предполагаемымъ отдѣльнымъ сказаніемъ о Владимірѣ стоитъ проложная статья о Владимірѣ; въ ней мы читаемъ: «И отътогѣ наречеса мѣсто то святое, идеже нынѣ церковь святую мученику Турова. И тѣ бысть первый ходатай нашему спасенію»; въ этихъ словахъ видимъ доказательство того, что составитель проложной статьи или протографа этой статьи—отдѣльнаго сказанія о Владимірѣ былъ знакомъ со статьей о первыхъ мученикахъ въ томъ видѣ ея, когда въ ней еще читалось имя старшаго варяга Турия, опущенное въ лѣтописи ¹⁾. Возможно, что составитель сказанія

¹⁾ И дальше видимъ опять вліяніе сказанія о первыхъ мученикахъ на сказаніе о крещеніи Владиміра: послѣдній послѣ крещенія Кіевлянъ произноситъ молитву, въ которой говоритъ, между прочимъ: „и даждь мнѣ, Господи, увѣдѣти тебе, истиннаго Бога, якоже увѣдѣша страны хрестьяньскыя, утверди и в нихъ вѣру праву и несовратьну и мнѣ помози, Господи, на супротивнаго врага, да, надѣся на тя и на твою державу, побѣжду козани его“. Дальше сообщается о построеніи Владиміромъ церкви ей. Ср. въ сказаніи о мученикахъ: „Но ученѣя ихъ аки трубы гласять по вселенѣи в церквахъ, ихъже ученемъ побѣжаемъ про-

о Владимірѣ былъ знакомъ и со сказаніемъ объ Ольгѣ; общее мѣсто въ началѣ похвалы Ольгѣ и Владиміру въ приведенныхъ выше лѣтописныхъ отрывкахъ могло быть заимствовано составителемъ сказанія о Владимірѣ изъ сказанія объ Ольгѣ. Склоняюсь къ мысли, что дѣйствительно въ распоряженіи составителя Древн. свода находилась статья о Владимірѣ или о крещеніи Руси, но возвожу къ ней не приведенные выше отрывки, которые могли быть, какъ мы видѣли, составлены и лѣтописцемъ, а то лирическое отступленіе отъ разсказа, которое находимъ въ концѣ, послѣ сообщенія объ отдачѣ дѣтей въ ученіе книжное. Отступленіе это начинается словами «Симъ же раздаяномъ на ученіе кнѣигамаъ». Оно въ значительной части состоитъ изъ выписокъ изъ Священнаго Писанія и требовало отъ составителя особаго напряженія. Можно думать, что онъ имѣлъ въ виду прославленіе не князя Владиміра, а самого крещенія Руси. Нельзя ли предположить существованіе статьи, спеціально посвященной прославленію дня крещенія? Не изъ нея ли взять отмѣченный отрывокъ, оканчивающійся словами: «иже прияли суть крещенне и покаяние въ отъпущение грѣховъ, новии людие хръстіяньстии, избъраннии Богъмъ»? Отмѣчу общее мѣсто между сообщеніемъ лѣтописца о крещеніи, а также вызваннымъ имъ краткимъ лирическимъ отступленіемъ и тѣмъ обширнымъ лирическимъ отступленіемъ, которое читаемъ у него же ниже. Мы уже привели фразу «И бяше си видѣти радость на небеси и на земли, толико душъ съпасаемыхъ»; ср. ниже: «Колика ти радость! не единъ, ни дѣва съпасаетася... се же не единъ, ни дѣва, нъ бесчисльное мнѣожество къ Богу приступиша, святымъ крещениемъ просвѣщени»; слова «И бяше си видѣти радость» представляются мнѣ перифразомъ словъ «Колика ти радость», а это наводитъ на мысль, что первая фраза составлена лѣтописцемъ на основаніи второй фразы, составленной другимъ лицомъ. Итакъ, заканчиваю настоящія разсужденія слѣдующимъ предположеніемъ: въ распоряженіи составителя Древн. свода была статья о крещеніи Руси; онъ заимствовалъ изъ нея отрывокъ, читающійся послѣ словъ «Симъ же раз-

тивнаго врага, попаряюще подъ позѣ, яко же попраста и си отъника».

данномъ на учение кнѣгамъ»; остальной рассказъ о крещеніи Владиміра (насколько онъ не повторяетъ въ той части, гдѣ говорится объ обращеніи Владиміра, болгарскаго своего источника) составленъ самимъ лѣтописцемъ.

Въ пользу такого предположенія приведу еще слѣдующее. Философско-лирическое отступление, нами рассматриваемое, состоитъ изъ текстовъ Свящ. Писанія; мѣстами эти тексты передѣланы для приуроченія ихъ къ 1-ому лицу множ. числа, отъ имени котораго ведутся эти разсужденія. Ср. «въ родъ и родъ въсхвалимъ» вмѣсто «родъ и родъ въсхвалять», ниже «исповѣдающеса» въ Псалмѣ 135 вм. «исповѣдаитеса» и т. д. Уже эта передѣлка наводитъ на мысль о самостоятельности рассматриваемаго отрывка, независимости его отъ лѣтописи. Но кромѣ того вмѣсто «имже приведенье обрѣтохомъ вѣроу въ благодать сию, въ немже хвалимся и стоимъ» (Римл. V. 2) въ Древн. сводѣ, судя по Ипат., читалось: «имже приведенье отбрѣтохомъ вѣроу въ благодать сию кнѣзя нашего Володимера, и мже хвалимся и стоимъ» (остальные списки опустили «кнѣзя нашего Володимера», но сохранили «имже»). Въ этомъ чтеніи вижу указаніе на то, что сказаніе о крещеніи Руси, отрывокъ изъ котораго попалъ въ лѣтопись, составлено еще во времена Владиміра.

§ 259. Пятымъ письменнымъ источникомъ была грамота, данная Владиміромъ церкви св. Богородицы; этой грамотой Владиміръ закрѣпилъ за церковью десятину отъ своего имѣнія и отъ своихъ городовъ. Выписки изъ нея, приведенныя въ сообщеніи объ окончаніи церкви, доказываютъ пользованіе ею со стороны лѣтописца; возможно, что онъ заимствовалъ эти выписки и изъ проложной статьи (12-го мая), если только допустить, что уже во времена Ярослава прологъ пополнялся русскими статьями.

§ 260. Перехожу къ вопросу о шестомъ письменномъ источникѣ Древн. свода, сказаніи о святыхъ Борисѣ и Глѣбѣ. Рассказъ объ убіеніи ихъ имѣетъ въ лѣтописи всѣ признаки отдѣльнаго агиологическаго сочиненія; въ уста Бориса вложены подходящія псалмы и молитвы; смерть Глѣба вызываетъ лирическое восклицаніе, заимствованное изъ псалма; дѣйствія Святополка жестко осуждаются; вопреки хронологической послѣ-

довательности сообщается о перенесеніи тѣла Глѣбова къ Вышегородской церкви еще до побѣды Ярослава надъ Святополкомъ. Вопросъ сводится поэтому къ тому, составлено ли это сочиненіе самимъ лѣтописцемъ, или онъ нашелъ его уже въ готовомъ видѣ. При рѣшеніи этого вопроса надо имѣть въ виду, что рассказъ объ убіеніи Бориса и Глѣба самымъ тѣснымъ образомъ сплетается и съ предшествующими и съ послѣдующими лѣтописными данными. Объ отсутствіи Бориса во время смерти Владиміра сказано лѣтописцемъ выше, до рассказа о послѣдующихъ событіяхъ, приведшихъ къ трагической развязкѣ; желаніе Святополка скрыть смерть отца, его переговоры съ Вышегородцами въ ту самую ночь, когда бояре перевезли тѣло Владимірово въ церковь св. Богородицы—это все факты, которые придется возвести къ агіологическому сочиненію, посвященному св. Борису и Глѣбу, какъ скоро мы не допустимъ того, что оно само составлено лѣтописцемъ. Все послѣдовавшее за убіеніемъ св. братьевъ поставлено въ тѣсную и прямую связь съ нимъ: Ярославъ идетъ на Святополка съ цѣлью отомстить за пролитую кровь праведныхъ; Святополкова гибель свидѣтельствуетъ о небесной карѣ, постигшей Святополка при жизни и уготованной ему по смерти;—словомъ и всѣ историческія событія приняты подъ перомъ лѣтописца такую окраску, которая затрудняетъ отдѣленіе историческихъ (лѣтописныхъ) элементовъ отъ агіографическихъ. Намъ приходится допустить: или что въ агіографическомъ сочиненіи о Борисѣ и Глѣбѣ уже тѣснѣйшимъ образомъ были слиты оба эти элемента, или что слитіе ихъ произошло подъ перомъ лѣтописца, и продумавшего и изобразившаго ихъ въ одномъ связномъ цѣломъ. Я останавливаюсь на второмъ предположеніи потому, что оно менѣе сложно, чѣмъ первое: работа лѣтописца у насъ передъ глазами; между тѣмъ не имѣемъ достаточнаго основанія допустить существованіе агіологическаго сочиненія, посвященнаго Борису и Глѣбу и вмѣщавшаго въ себѣ историческіе факты, лѣтописныя данныя. Не забудемъ, что дѣло идетъ о святыхъ князьяхъ, что прославленіе ихъ было важно не только для церкви, но и для правящаго князя (въ данномъ случаѣ для Ярослава); не забудемъ, что этому князю отведена видная роль въ рассказѣ, причемъ онъ оказывается отместникомъ за святыхъ, онъ является орудіемъ Божьей кары окаян-

ному Святополку. Такимъ образомъ составленіе сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ должно было имѣть во времена Ярослава прежде всего характеръ политической работы; приняться за такую приличествовало исполнѣн лѣтописцу. Вотъ почему я отождествляю составителя Древн. свода съ составителемъ сказанія объ убіеніи Бориса и Глѣба.

Но меня останавливаетъ одно кажущееся сначала незначительнымъ обстоятельство. Въ описаніи битвы на Альтѣ читаемъ: «Бѣ же пятѣкъ тѣгда». Мы видѣли выше, что въ 6527 (1019) году 24-е іюля приходилось въ пятницу, и это побудило насъ признать, что 24-е іюля было собственно днемъ побѣды Ярослава надъ Святополкомъ; въ честь этой побѣды была выстроена церковь на Летскомъ полѣ; ко дню 24-го іюля приурочена уже только впоследствии кончина Борисова. Вѣроятно ли, чтобы лѣтописецъ, сообщивши о томъ, что Летская побѣда случилась въ пятницу, умолчалъ бы о томъ, что это было 24-го іюля, если бы онъ узналъ о днѣ этой побѣды изъ устныхъ разспросовъ, изъ воспоминаній, скажемъ, участниковъ битвы? Не признавая этого вѣроятнымъ, я заключаю, что указаніе на пятокъ (24-го іюля) извлечено лѣтописцемъ изъ письменнаго источника; онъ опустилъ 24-е іюля такъ же, какъ, говоря о кончинѣ Ольги, опустилъ 11-е іюля, а рассказывая о мученичествѣ Варяговъ, не далъ дня 12-го іюля. Слѣдовательно, о Летской битвѣ въ распоряженіи лѣтописца было письменное сообщеніе. Этотъ выводъ наводитъ на слѣдующее соображеніе. Впервые празднованіе памяти св. Бориса и Глѣба установлено въ началѣ Ярославова княженія при архіепископѣ Іоаннѣ, который освятилъ въ этотъ день новую церковь въ Вышегородѣ, выстроенную во имя Бориса и Глѣба вмѣсто сгорѣвшей церкви св. Василя; передъ тѣмъ совершились два чуда надъ мощами святыхъ братьевъ, извлеченными изъ земли и поставленными въ срубъ (клѣткѣ), воздвигнутомъ на мѣстѣ сгорѣвшей церкви св. Василя. 24-го іюля, одновременно съ освященіемъ церкви во имя св. Бориса и Глѣба, были перенесены ихъ мощи изъ сруба въ эту церковь ¹⁾. Всѣ эти событія, въ связи со слу-

¹⁾ „И уставивша праздникъ праздновати мѣсяца нуля въ 24, въ нь же день убіенъ прѣблжении Борисъ; въ тѣ же день и церкы свя

чившимся того же 24-го іюля во время литургіи третьимъ чудомъ, побудили причетъ Вышегородской церкви составить первую запись о чудесахъ св. братьевъ, причемъ въ эту же запись было включено сообщеніе о первомъ перенесеніи мощей Бориса и Глѣба; трудно усомниться въ томъ, что запись этой предшествовало и краткое сообщеніе о томъ, какъ попали мощи сначала Бориса, потомъ Глѣба въ Вышегородъ; слѣдовательно, она упоминала объ убіеніи ихъ нанятыми Святополкомъ убійцами. Равнымъ образомъ запись говорила и о низложеніи Святополка, о пораженіи его Ярославомъ въ битвѣ на Альтѣ, случившейся въ пятокъ 24-го іюля, а также, вѣроятно, и о построеніи храма на мѣстѣ этой битвы. Но все это, какъ можно думать, излагалось весьма кратко и внѣ той общей исторической оправы, которую сумѣлъ дать заимствованному изъ нея разсказу составитель Древн. свода. Итакъ, предполагаемъ, что въ распоряженіи его находилось не сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ, а краткая запись Вышегородской церкви объ ихъ убіеніи, погребеніи, обрѣтеніи мощей, прославленіи и объ ихъ чудесахъ. Не нахожу вѣроятнымъ, чтобы въ этой записи содержалось много фактическаго; такъ, даже имена убійцъ Борисовыхъ врядъ ли возводятся къ Вышегородской записи; сомнѣваюсь, чтобы запись вообще подчеркивала убіеніе Бориса Вышегородцами; это заимствовано скорѣе изъ мѣстныхъ преданій кievскихъ, находившихъ себѣ противовѣсъ въ преданіяхъ вышегородскихъ, которыя объясняли находженіе Борисова тѣла въ Вышегородѣ тѣмъ, что его отвергли Кіевляне²⁾. Лѣтописецъ не только придалъ агіологическій характеръ своему повѣствованію; онъ обогатилъ его и историческими фактами; объ этомъ ясно свидѣтельствуютъ описанія битвы у Любеча и Волыни, въ которыхъ рѣшался споръ между Ярославомъ и Святополкомъ.

щена и пренесена быста святая“. Сказаніе о чудесахъ по списку Усп. соб. XII в.

²⁾ Подобное преданіе занесено въ Тверской сборникъ: „И привезше на Днѣпръ, вложиша его (Бориса) въ лодію, и приплувше съ нимъ подъ Кіевъ; Кіане же не пріаша его, но отпехнуша прочь. И привезше тѣло его тай, положиша у церкви святаго Василия, въ Вышегородѣ, въ землю погребоша“.

§ 261. Народныя преданія могли быть извѣстны составителю Древн. свода какъ въ формѣ историческихъ пѣсенъ и былинъ, такъ и въ формѣ прозаическихъ разсказовъ. Опредѣлить форму того или иного возстановливаемаго по Древн. своду преданія невозможно. Считаемо нужнымъ выдѣлить въ особую группу тѣ благочестивыя легенды, которыя уже во времена Ярослава стали складываться вокругъ памяти св. Бориса и Глѣба. Перечислимъ народныя преданія, занесенныя въ Древн. сводъ.

Преданіе о Кіѣ, Щекѣ, Хоривѣ и сестрѣ ихъ Лыбеди сообщало о нихъ, что они основали Кіевъ. Возникновеніе преданія едва ли не обязано этимологіи географическихъ названій, какъ, впрочемъ, это подчеркивается и самимъ изложеніемъ его у лѣтописца: имя Щека извлечено изъ урочища Щековица, Хорива изъ урочища Хоривица, имя Лыбеди изъ названія рѣчки, протекающей близъ Кіева. Ограничивалось ли преданіе однимъ сообщеніемъ о существованіи этихъ братьевъ, основавшихъ Кіевъ, или передавало о нихъ еще что-нибудь, неясно. Изъ Повѣсти вр. лѣтъ мы знаемъ, что существовалъ разсказъ о томъ, будто Кіѣ былъ перевозникомъ черезъ Днѣпръ; но этому разсказу составитель Повѣсти противопоставляетъ преданіе, по которому Кіѣ ходилъ къ Царьграду и тамъ былъ принятъ съ почестью царемъ греческимъ. Если мы правильно возстановили текстъ Древн. свода, возведя къ нему фразу: «И по сихъ братии държати почаша родъ ихъ княженіе въ Поляхъ», то оказалось бы, что Аскольдъ и Диръ по представленію составителя этого свода были потомками Кіа или его братьевъ. Такимъ образомъ, Кіѣ, Щекъ и Хоривъ были въ представленіи составителя Древн. свода не только основателями Кіева, но и родоначальниками стараго княжескаго рода, истребленнаго Олегомъ.

Объ Аскольдѣ и Дирѣ составитель Древн. свода ничего не могъ сообщить, кромѣ того, что давало преданіе о завладѣніи Кіева Олегомъ. Объ Олегѣ существовало нѣсколько народныхъ преданій; онъ характеризовался въ нихъ какъ вѣщій князь; здѣсь была отиѣчена та хитрость, при помощи которой онъ убилъ Аскольда и Дира и сѣлъ въ Кіевѣ. Указаніе на по-

гребеніе Аскольда и Дира на горѣ свидѣтельствуеъ, повидному, о томъ что и составителю Древн. свода извѣстна была могила, которую составитель Нач. свода опредѣлягъ ближе какъ могилу Аскольдову, на горѣ, называвшейся «Угорское» (ср. § 206⁴). Трудно сомнѣваться въ томъ, что народное преданіе отмѣчало сѣверное происхождение Олега; весьма вѣроятно, что оно называло его варажскимъ княземъ, пришедшимъ изъ заморья черезъ Новгородъ.

Преданіе о походѣ Олега на Царьградъ принадлежало къ особому циклу сказаній о походахъ русскихъ на Царьградъ; къ тому же циклу относились отмѣченное выше преданіе о походѣ Кіа на Царьградъ, а также позднѣйшія преданія о походѣ на Царьградъ княгини Ольги. Вѣщій Олегъ подступаетъ къ Царьграду на колесницахъ, снабженныхъ парусами; результатъ побѣды Олевой обычной—это обильная дань въ пользу князя и дружины; преданіе опредѣляло и размѣръ дани: 12 гривенъ на человѣка.

Преданіе о смерти Олега отъ укуса змій осталось въ Древн. сводѣ совсѣмъ неразработаннымъ. Составитель Древн. свода въ противоположность позднѣйшему лѣтописцу не знаетъ, что Олегъ умеръ въ Кіевѣ и похороненъ на Щековицѣ; по его даннымъ Олегъ отправился черезъ Новгородъ за море и тамъ умеръ отъ укуса змій.

Преданіе объ убіеніи Игоря Древлянами было извѣстно составителю Древн. свода въ довольно обстоятельномъ видѣ. Игорь былъ кіевскимъ княземъ; онъ, какъ и другіе кіевскіе князья, велъ войны съ Древлянами и Угличами (ср. выше замѣчаніе о томъ, что такіа войны велись еще старыми князьями, происходившими отъ Кіа и его братіи). И Древляне и Угличи были покорены Игоремъ; но онъ отдалъ управленіе надъ ними воеводѣ своему Свѣнелду. Это обогатило Свѣнелда и его дружину и возбудило ропотъ Игоревой дружины. Игорь двинулся на Деревскую землю, но въ схваткѣ съ Древлянами былъ убитъ Мъстишей, сыномъ Свѣнелда. Преданіе объ этомъ событіи было, какъ кажется, широко распространено въ Кіевѣ. Какъ мы видѣли, оно оживлялось упоминаніемъ о популярныхъ въ памяти народной лицахъ: о Свѣнелдѣ и сынѣ его Мстиславѣ Лютомъ умѣли рассказать еще кое-что другое; но кромѣ того преданіе

связывало этого Мстислава съ личностью популярнѣйшаго князя Владиміра; Мстыша былъ дѣдомъ Владиміра по матери (Малфрѣди) и отцомъ извѣстнаго Добрыни. Древн. сводъ умалчиваетъ, впрочемъ, объ этомъ родствѣ; мы узнаемъ о немъ изъ Новгородскаго свода (§§ 219¹² и сл.).

Преданіе объ убіеніи Игоря стояло въ тѣсной связи съ преданіемъ о послѣдовавшемъ затѣмъ походѣ Ольги и Святослава противъ Древлянъ. Это преданіе изложено въ блѣдныхъ очертаніяхъ, но упоминаетъ о первомъ ударѣ копьемъ со стороны малолѣтнаго Святослава и называетъ Асмуда воеводой и кормильцемъ Святослава. Баснословныя преданія о мести Ольги Древлянамъ составитель Древн. свода не рѣшился включить въ свой трудъ.

Преданія о войнахъ Святослава представлены въ Древн. сводѣ въ весьма скудныхъ обрывкахъ. Какъ кажется, народная память не сохранила воспоминаній о далекихъ походахъ Святослава на Болгаръ и Грековъ, но отчетливо помнила о его походахъ на востокъ; впрочемъ, весьма блѣдно изложено Древн. сводомъ разрушеніе Козарскаго царства; болѣе обстоятельно рассказано о покореніи Вятичей. Присоединеніе къ Кіеву родственныхъ славянскихъ племенъ—эта благодарная тема охотно разрабатывалась народнымъ преданіемъ; мы видѣли въ преданіяхъ объ Игорѣ рассказы о покореніи имъ Древлянъ и Угличей; имя Святослава связано съ покореніемъ Вятичей. Далекіе походы Святослава, не давашіе видимыхъ, осязательныхъ результатовъ въ глазахъ современниковъ, были скоро забыты потомствомъ, но въ потомство перешелъ тотъ ропоть, который вызывалъ смѣлый князь въ кіевлянахъ, видѣвшихъ отъ своего князя разореніе, ущербъ землѣ и людямъ. Этотъ ропоть, какъ кажется, вылился въ формѣ особаго преданія о томъ, какъ Кіевъ едва не былъ взятъ Печенѣгами въ отсутствіе Святослава. Древн. сводъ представилъ это преданіе въ весьма неполномъ видѣ; гораздо обстоятельнѣе оно изложено въ Нач. сводѣ и Повѣсти вр. лѣтъ (§ 85). Изъ этого болѣе полнаго изложенія явствуетъ, что народное преданіе полагало при этомъ Святослава не на западѣ, въ Переяславцѣ, а гдѣ-нибудь на востокѣ (§ 84). Приуроченіе преданія къ походамъ Святослава про-

тивъ Болгаръ принадлежитъ догадкѣ составителя Древн. свода. Главное обвиненіе киевлянъ противъ Святослава формулируется ими въ словахъ: «ты, княже, чужая земля ищещи (и блюдеши) ¹⁾, а своея ся охабивъ». Какъ указано въ § 90, сходная съ этими словами надпись была сдѣлана, по сообщенію позднѣйшихъ сводовъ, на черепѣ убитаго Печенѣгами Святослава. Это даетъ основаніе думать, что народное преданіе самую гибель Святослава ставило въ связь (и справедливо) съ его непокойнымъ нравомъ и его ошибками. Возможно, что о гибели Святослава отъ Печенѣговъ, предводительствуемыхъ Курей, имѣлось особое народное преданіе, правильно приуроченное составителемъ Древн. свода (подъ влияніемъ болгарскаго источника) къ возвращенію Святослава изъ Болгаріи. Но преданіе это было поставлено въ связь съ преданіемъ о томъ, какъ Печенѣги едва не взяли Кіева.

§ 262. Преданія о распряхъ между Святославичами представлены въ Древн. сводѣ въ значительной разработкѣ. Два главные момента—убіеніе Олега Ярополкомъ и убіеніе Ярополка Владиміромъ стоятъ въ извѣстной связи между собой: Владиміръ мститъ за брата и движеніемъ противъ Ярополка спасаетъ себя. Нельзя не видѣть извѣстной аналогіи между событиями послѣ смерти Святослава и событиями послѣ смерти Владиміра. Послѣ смерти Святослава Ярополкъ убиваетъ Олега; Владиміръ, сидѣвшій въ Новгородѣ, обращается за помощью къ Варягамъ и овладѣваетъ Кіевомъ, причемъ Ярополкъ теряетъ жизнь. Послѣ смерти Владиміра Святополкъ убиваетъ братьевъ Бориса, Глѣба и Святослава; Ярославъ, сидѣвшій въ Новгородѣ, обращается за помощью къ Варягамъ и овладѣваетъ Кіевомъ, причемъ Святополкъ теряетъ жизнь. Эта аналогія обращаетъ на себя не только наше вниманіе; ее, конечно, замѣтили и современники. И подобно тому, какъ наличность двухъ походовъ польскихъ Болеславовъ, возстановившихъ въ 1018 году на кіевскомъ столѣ Святополка, а въ 1069—Изяслава, имѣла слѣдствіемъ, что подробности, относящіяся къ походу 1069 года,

¹⁾ Заключенное въ скобки, быть можетъ, вставлено составителемъ Древн. свода, сообщившимъ передъ этимъ, что Святославъ сълѣ „княжа“, въ Переяславцѣ.

переносились въ разсказъ о походѣ 1018 года, такъ же возможно допустить, что событія 1015—1019 годовъ, насколько они были извѣстны лѣтописцу, давали окраску его разсказу о событіяхъ 977—978 годовъ. Эти соображенія заставляютъ меня отнестись съ нѣкоторою осторожностью къ тому развитію, которое дано лѣтописцемъ преданію о распрѣ между Святославичами; не все въ его разсказѣ соотвѣтствовало преданію; кое-какія черты и даже факты могли быть включены въ него изъ событій болѣе близкихъ къ лѣтописцу и лучше имъ изслѣдованныхъ—изъ исторіи борьбы между Святополкомъ и Ярославомъ. Останавливаюсь на двухъ особенностяхъ разсказа о распрѣ Святославичей.

Во-первыхъ, передъ нами выдвигается личность Святополкова воеводы Блуда съ чертами предателя и измѣнника: по разсказу Древн. свода (потерпѣвшему измѣненіе въ Нач. свода, благодаря вліянію особой версіи о Лютѣ Свѣльдичѣ) Блудъ возбудилъ Ярополка противъ Олега и сталъ такимъ образомъ начальникомъ братоубійственной вражды; тотъ же Блудъ предалъ Ярополка Владимиру. Оставляю въ сторонѣ вопросъ, соотвѣтствовало ли все это дѣйствительности¹⁾ или, по крайней мѣрѣ, точно ли при этомъ передается народное преданіе. (Обращаю вниманіе на тѣ философско-лирическія отступленія, которыя вызываетъ въ лѣтописцѣ поведеніе Блуда: послѣ измѣнническаго согласія Блуда на предложенія Владимира, сдѣланныя при посредствѣ подосланныхъ посредниковъ, лѣтописецъ восклицаетъ: «О, злая лесь челоувѣска! Якоже Давыдъ глаголетъ...» (и далѣе слѣдуютъ выписки изъ псалмовъ); затѣмъ читаемъ рѣзкое осужденіе измѣняющихъ князьямъ своимъ или господамъ слугъ; они, по словамъ лѣтописца, хуже бѣсовъ; заключаетъ свои разсужденія лѣтописецъ замѣчаніемъ, что Блудъ, предавшій своего князя, былъ повиненъ въ его крови. Это неожиданное философско-лирическое отступленіе, пожалуй, даже не совсѣмъ умѣстное въ изображеніи той языческой среды, гдѣ произошли описываемыя событія, сильно

¹⁾ Не забудемъ, что Новгородская лѣтопись въ разсказѣ о сраженіи при Любечѣ говорила о томъ, что въ станѣ Святополка былъ мужъ въ пріязнь Ярославу и что побѣда Ярослава явилась слѣдствіемъ тайныхъ сношеній съ нимъ.

напоминаетъ подобныя же отступленія въ разсказѣ объ убіеніи Бориса и Глѣба, гдѣ лѣтописецъ выступаетъ съ длинными обличеніями противъ Святополка, гдѣ лѣтописецъ обличаетъ и оканяныхъ убійцъ Борисовыхъ, Святополковыхъ слугъ, сравнивая ихъ съ бѣсами («сиди бо слугы бѣси бывають... золь бо челоуѣкъ, тѣсая на злое, хужа есть бѣса»). Заключаю изъ этого, что лѣтописецъ, изображая борьбу Владиміра съ Ярополкомъ, чувствовалъ, что она кое въ чемъ напоминала борьбу Ярослава съ Святополкомъ; это поднимало его чувство до такого же философско-лирическаго подъема, какое оно получало при изображеніи Святополка. Въ результатѣ ему удалось изобразить двѣ яркія фигуры, олицетворявшія зло въ разныхъ его проявленіяхъ, фигуры, приковывавшія на себѣ вниманіе потомства: предателя Блуда и братоубійцы Святополка ¹⁾).

Во-вторыхъ, я обращаю вниманіе на любопытный разсказъ лѣтописца о наемныхъ Варягахъ, предъавившихъ къ Владиміру большія требованія послѣ взятія Кіева: «се градъ нашъ, — объявили они, — мы прияхомъ ѣ, да хочемъ имати окупъ на нихъ, по 2 гривнѣ отъ челоуѣка». Владиміръ уговорилъ ихъ ждать мѣсяць, пока не соберутъ имъ денегъ; когда Варяги по истеченіи мѣсяца увидѣли, что Владиміръ ихъ обманулъ, они отпросились въ Царьградъ. Владиміръ отпустилъ ихъ, но послалъ предупредить царя: «се идутъ к тебѣ Варязи, не можа ихъ держати въ градѣ, оли то сѣтворятъ ти зло, яко и сде, но расточи я разно, а сѣмо не пуцай ни единого». Это первый разсказъ въ Древн. сводѣ, который я затруднился бы возвести къ народному преданію (или къ старшему письменному памятнику). О поступкѣ Владиміра съ Варягами не могла, конечно, сложиться былина; а если она и сложилась бы, то не могла бы сохранить той весьма характерной подробности, каковою является предупрежденіе, посланное Владиміромъ къ греческому царю. Можно, конечно, допустить, что разсказъ основанъ на припомнаніяхъ; но странно, что въ немъ не сохранилось тѣхъ чертъ, которыя могли бы запечатлѣться у Кіевлянъ особенно рѣзко, — что въ немъ не говорится, что же именно совершили Варяги въ Кіевѣ, кромя выра-

¹⁾ Ср. Степенную книгу; Сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ, и др.

женой или Владиміру угрозы взять съ Кіевлянъ окупъ; а между тѣмъ Владиміръ предупреждаетъ греческаго царя о томъ, что Варяги могутъ совершить въ Царьградѣ такое же зло, какъ и здѣсь. Въ виду сомнѣній, возбуждаемыхъ этимъ рассказомъ, я предполагаю, что лѣтописецъ перенесъ на 978 годъ событіе, имѣвшее на самомъ дѣлѣ мѣсто въ 1017 году. Ярославъ побѣдилъ Святополка при Любечѣ при помощи Варяговъ, составлявшихъ по расчету новгородскаго лѣтописца четвертую часть всего Ярославова войска: Варяговъ было 1000, а Новгородцевъ 3000. Тотъ же лѣтописецъ рассказалъ о насиліяхъ, творившихся этими Варягами въ Новгородѣ въ 1015 году и о возмущеніи, вызванномъ этими ихъ насиліями. Не повторились ли подобныя насилія и въ Кіевѣ, по взятіи его Ярославомъ? До насъ дошло ясное свидѣтельство Титмара Мерзебургскаго о разореніи и пожарѣ Кіева въ 1017 г.; древнѣйшая лѣтопись, повидимому, также сообщала о пожарѣ въ Кіевѣ, повредившемъ и св. Богородицу Десятинную. Не были ли эти пожары слѣдствіемъ безчинства Варяговъ въ завоеванномъ городѣ? И не побудили ли Ярослава эти ихъ безчинства отправить ихъ въ Грецію съ должнымъ предупрежденіемъ византійскаго императора, съ которымъ русскій княжескій домъ состоялъ въ родственныхъ отношеніяхъ? Въ пользу признанія рассказа о Владиміровыхъ Варягахъ перенесеннымъ литературнымъ путемъ изъ событій 1017 года говоритъ еще и отиѣченное выше обстоятельство: лѣтописецъ умолчалъ, въ чемъ же состояло зло, содѣянное Варягами Кіеву; Варяги въ 1017 году сожгли Кіевъ, пожгли его церкви; упоминаніе о церквахъ было бы неумѣстно въ рассказѣ, относящемся ко временамъ Владиміра.

Послѣ этихъ замѣчаній, имѣющихъ цѣлю показать, во-первыхъ, что фигура Блуда изображена нѣсколько сгущенными красками, во-вторыхъ, что эпизодъ съ Варягами вставленъ лѣтописцемъ въ рассказъ о событіяхъ 978 года произвольно, я нахожу возможнымъ возвести все остальное повѣствованіе о распрѣ Святославичей и вокняженіи Владиміра къ народнымъ преданіямъ. Преданіе помнило о томъ, что Владиміръ стоялъ между Дорогожичемъ и Капичемъ; лѣтописецъ подтверждалъ его тѣмъ, что ровъ, которымъ окопался при этомъ Владиміръ, виденъ былъ и «до сего дня»; преданіе передавало объ осадѣ Ярополка въ Роднѣ; лѣто-

писецъ подтверждалъ его ссылкой на современную ему пословицу: «бѣда аки въ Роднѣ». По мнѣнію лѣтописца пословица эта сложилась отъ того, что осажденные въ Роднѣ терпѣли сильный голодъ, но, быть можетъ, первоначальный смыслъ пословицы былъ иной; онъ намекалъ на распрю между братьями и исходилъ изъ созвучія словъ Родня и родня ¹⁾). Преданіе помнило еще объ оставшемся вѣрнымъ Ярополку нѣкоемъ Варяжкѣ; Варяжко бѣжалъ къ Печенѣгамъ и мстилъ Владимиру неоднократно набѣгами съ Печенѣжскою ратью: съ трудомъ привлекъ его къ себѣ Владимиръ, «заходивъ к нему ротъ»; весьма вѣроятно, что народное преданіе гораздо обстоятельнѣе, чѣмъ лѣтописецъ, сообщало о Варяжкѣ и его войнахъ съ Владимиромъ ²⁾).

§ 263. Популярный князь кievскій Владимиръ, и теперь еще воспѣваемый въ народныхъ былинахъ, сталъ весьма рано центральной личностью въ томъ дружинномъ эпосѣ, который складывался въ X—XI вѣкѣ въ Киевѣ. Едва ли не главною заслугою Владимира въ глазахъ русскихъ людей было объединеніе имъ подъ своею властью всѣхъ восточнославянскихъ племенъ ³⁾: народное преданіе приписывало ему покореніе Вятичей, Радимичей, Хорватовъ; имъ же покорена Ятвяжская земля; онъ воевалъ съ Ляхами и взялъ у нихъ Червенскіе города; онъ побѣдилъ Болгаръ Дунайскихъ; всѣ эти походы воспѣвались, повидимому, въ былинахъ, которыя стали рано переносить на Владимира подвиги предшествовавшихъ ему князей. Такъ о покореніи Вятичей другія народныя преданія говорили, какъ о дѣлѣ Святослава; утверждаютъ на основаніи лѣтописи, что при Владимирѣ Вятичи захотѣли сложить съ себя ярмо, надѣтое на нихъ Святославомъ, и что ихъ пришлось поэтому покорить вновь, мы, конечно, не будемъ. Но главная борьба шла во времена Владимира со степью, съ Печенѣгами, постоянно тревожившими русскіе предѣлы; отдѣльные

¹⁾ Ср. эту пословицу въ болѣе полномъ видѣ въ Ермолинской лѣтописи: „бѣда аки в Роднѣ; братъ брата убилъ“. Въ Переясл. лѣтописцѣ читаемъ: „без хлѣба, в Роднѣ“.

²⁾ Ср. въ Переясл. лѣтописцѣ слова, обращенныя Варяжкомъ къ Блуду „всякъ милостникъ подобенъ есть змиі запазупнѣй“.

³⁾ Въ Словѣ о законѣ и благодати читаемъ: „и единодержечъ снѣ бысть в земли своей, покоривъ подъ ся округная страны, овы миромъ, а непокоривыя мечемъ“.

эпизоды этой борьбы запечатлѣлись въ памяти народной въ видѣ яркихъ картинъ, подобныхъ тѣмъ, что изобразилъ составитель Повѣсти вр. лѣтъ, рассказавшій объ единоборствѣ отрока Переяслава съ Печенѣжиномъ и объ осадѣ Печенѣгами Бѣлгорода. Составитель Древн. свода воспользовался преданіями о войнахъ Владиміра и на основаніи ихъ составилъ сообщенія о походахъ противъ Ляховъ, Вятчей, Ятвяговъ, Радимичей, Болгаръ, Хорватовъ. О войнахъ съ Печенѣгами онъ сообщилъ лишь въ общихъ чертахъ, упомянувъ, впрочемъ, объ одномъ изъ походовъ Владиміровыхъ къ порогамъ.

Преданія о пирѣхъ Владиміра, о которыхъ повѣствуютъ и современныя намъ былины, использованы лѣтописцемъ въ характеристикѣ Владиміровой, данной имъ въ концѣ рассказа объ его княженіи. Въ лѣтописномъ сборникѣ, именуемомъ лѣтописцемъ Переяслава Суздальскаго и восходящемъ по времени своего составленія къ XIV вѣку, вставлены нѣкоторыя подробности объ обильныхъ яствахъ, подававшихся на этихъ пирѣхъ; можно думать, что слава о нихъ воспѣвалась и во времена Ярослава.

Въ повѣствованіи о событіяхъ послѣ Владиміра я не вижу указаній на пользованіе былинами или историческими пѣснями. Событія эти были для лѣтописца недавняго происхожденія; они не успѣли еще принять легендарной окраски, и рассказъ о нихъ, быть можетъ, мѣстами неточный и даже сказочный основывался на припомнаніяхъ современниковъ.

§ 264. Впрочемъ, въ сказаніи о Борисѣ и Глѣбѣ видимъ зачатки слагавшейся уже вскорѣ послѣ перваго прославленія этихъ князей легенды. Какъ отмѣчено выше, въ Кіевѣ приписывали убіеніе любимаго князя Бориса Вышегородца; легенда сохранила имена убійцъ и подробности убіенія. Въ рассказѣ объ убіеніи Глѣба опять находимъ имена убійцъ. Про Святослава сказанію извѣстно что онъ достигнуть убійцами въ горѣ Угорской. О Святополкѣ сообщается въ яркихъ выраженіяхъ, какою злою онъ умеръ смертью, гдѣ онъ испустилъ свой духъ; могли эту знаютъ «и до сего днѣ», изъ нея исходитъ злой смрадъ. Всѣ эти подробности ведутъ къ предположенію о существованіи легенды объ убіеніи Бориса и Глѣба еще во времена Ярослава.

Духовную легенду порождает сплошь и рядомъ постройка новаго храма или часовни. Одна изъ подобныхъ легендъ восходитъ еще ко времени Владиміра; она связана съ построениемъ въ Василевѣ церкви св. Преображенія. Легенда о построеніи этой церкви сообщаетъ объ обѣтѣ, данномъ Владиміромъ во время одной изъ неудачныхъ битвъ съ Печенѣгами, когда Владиміру пришлось скрываться подъ мостомъ; вѣроятно, изъ этой же легенды заимствованъ рассказъ о пиршествѣ, сопровождавшемъ освященіе новаго храма. Легенда о построеніи св. Богородицы Десятинной сохранила воспоминаніе о походѣ Владиміра на Корсунь; походъ былъ предпринятъ съ прямою цѣлью добыть священниковъ, священныя книги и сосуды, необходимыя для новопросвѣщенной страны; Владиміръ идетъ, слѣдовательно, на Корсунь уже по принятіи христіанства; вотъ почему онъ находитъ помощь со стороны священника Корсунскаго Анастаса; этого самаго Анастаса вмѣстѣ съ попами Корсунскими Владиміръ привозитъ съ собой въ Кіевъ; имъ онъ поручаетъ выстроенную послѣ похода церковь св. Богородицы; Анастасъ онъ дѣлаетъ распорядителемъ десятины; церковь украшается иконами, сосудами и крестами, взятыми въ Корсунѣ. Нѣкоторыя соображенія побудили меня признать, что легенда эта составителемъ Древн. свода использована не вполне; къ ней вернулся впоследствии составитель Начальнаго свода, но въ концѣ XI в. она успѣла принять уже совершенно иной характеръ; она преобразовалась въ Корсунскую легенду, повѣствовавшую, вопреки глгописи, что самое крещеніе Владиміръ принялъ въ Корсунѣ. Такимъ образомъ, въ дошедшемъ до насъ глгописномъ текстѣ имѣются заимствованія и изъ болѣе древней легенды о созданіи церкви Богородицы Корсунской и изъ болѣе новой легенды о крещеніи Владиміра въ Корсунѣ; различить эти заимствованія не такъ легко, и, быть можетъ, кое что въ восстановленномъ нами текстѣ можетъ показаться произвольнымъ. Въ частности отмѣтимъ, что сообщеніе объ украшеніи Владиміромъ св. Богородицы иконами, сосудами и крестами, взятыми въ Корсунѣ, мы не включили въ текстъ Древн. свода потому, что объ этомъ въ Нач. сводѣ (и Повѣсти вр. л.) читается при извѣстіи объ основаніи св. Богородицы, между тѣмъ Древн. сводъ говорилъ объ

окончанин этой церкви ниже, черезъ нѣсколько лѣтъ; это побудило меня исключить и сообщеніе о взятіи Владиміромъ изъ Корсуня Анастаса, Корсунскихъ поповъ, мощей Климента и Фива, сосудовъ и иконъ, тѣмъ болѣе, что глаголъ «поемъ», относящійся и къ царевнѣ, и ко всему перечисленному, могъ быть употребленъ первоначально именно въ отношеніи къ одной царевнѣ (взявъ въ замужество).

4.

§ 265. Припоминанія въ текстѣ Древн. свода едва ли переходятъ время Ярослава. Намъ поражаетъ незначительное количество событій изъ княженія Владимірова. Послѣ сообщенія о походѣ на Хорватовъ, отнесенномъ на 6500 годъ, и до 6523 года лѣтописецъ не далъ ни одного факта, если исключимъ сообщеніе объ окончаніи Богородицы Десятинной, рассказъ объ основаніи церкви св. Преображенія и нѣкоторыя данныя въ характеристикѣ Владиміра. Это доказываетъ, что, углубившись во времена Владиміра, лѣтописецъ основывался на болѣе или менѣе готовыхъ матеріалахъ (письменныхъ источникахъ, народныхъ преданіяхъ въ видѣ пѣсенъ и былинъ, духовныхъ легендъ); частичныхъ припоминаній мы для этого времени у него не находимъ. Напротивъ, начиная 6523 года, съ сообщенія о смерти Владиміра, многое въ текстѣ Древн. свода нельзя понять иначе, какъ результатъ припоминанія со стороны лѣтописца или тѣхъ старыхъ людей, къ которымъ обращались его разспросы. Оставивъ въ сторонѣ рассказъ объ убіеніи Бориса и Глѣба, какъ породившемъ уже во время лѣтописца духовныя легенды, переходимъ къ событіямъ, связаннымъ съ борьбой Ярослава со Святополкомъ. Описаніе Любечской битвы—это первое въ лѣтописи обстоятельное описаніе сраженія; отмѣчено расположеніе войскъ той и другой стороны, указаны топографическія данныя, сообщены данныя хронологическія (войска стояли другъ противъ друга три мѣсяца), отмѣченъ непосредственный поводъ къ битвѣ, установлена причина пораженія Святополка: все это ведетъ насъ къ рассказамъ очевидцевъ, къ ихъ припоминаніямъ. Подъ 6525 говорится о пожарѣ въ Кіевѣ: конечно, о немъ не сообщали ни былинны, ни легенды, но о немъ помнили въ Кіевѣ. Подъ 6526 по-

дробно описано сраженіе Ярослава съ Болеславомъ Лядскимъ у Вольня; въ концѣ статьи сообщено, что Болеславъ отобралъ себѣ Червенскіе города; и это, конечно, основано на припоминаніяхъ. Подъ 6528 читаемъ первое въ лѣтописяхъ нашихъ извѣстіе о рожденіи князя ¹⁾: въ этомъ году родился сынъ Ярослава Владиміръ. О рожденіи первенца Ярослава Иліи, родившагося и умершаго въ Новгородѣ, лѣтописецъ не знаетъ, не помнитъ. Подъ 6532 описывается Лиственская битва; упоминаніе Якуна, носившаго золотую луду, не дѣлаетъ разсказа объ этой битвѣ сказочнымъ, ибо подробность о томъ, что на полѣ битвы была найдена оставленная бѣжавшимъ Якуномъ золотая луда, могла принадлежать показанію очевидца, участника сраженія. Подъ 6534 сообщено о первомъ мирномъ договорѣ между князьями: онъ состоялся въ Городцѣ между Ярославомъ и Мстиславомъ. Подъ 6536 находимъ первое русское извѣстіе о небесномъ знаменіи, въ данномъ случаѣ о кометѣ ²⁾. Подъ 6544 читаемъ о болѣзни и смерти Мстислава; о побѣдѣ Ярослава въ Новгородѣ; лѣтописецъ помнитъ, что въ это время у Ярослава родился сынъ Вячеславъ ³⁾; въ это же время на Кіевъ напали Печенѣги; Ярославъ поспѣлъ на выручку города; сраженіе произошло на томъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ нынѣ св. Софія, митрополя Русская, «бѣ бо тогда поле вѣн града». Все это основано на припоминаніяхъ и едва ли отдаленныхъ.

5.

§ 266. Въ разсказѣ о временахъ Ярослава Древн. сводъ не отвелъ мѣста для народныхъ преданій: онъ весь, какъ мы видѣли, основанъ на припоминаніяхъ. Зато предшествующія

¹⁾ Извѣстіе 6450 (952) года о рожденіи Святослава въ Ипат. и др., конечно, позднѣйшаго происхожденія.

²⁾ Извѣстіе 6419 (911) года о кометѣ заимствовано изъ греческаго источника.

³⁾ Любопытно, что подъ 6528, 6532, 6535, 6538, сообщая о рожденіи сыновей Ярослава, лѣтописецъ прибавляетъ „и нарече ему“ такое-то имя; „нарече“ потому, что они рождались не въ отсутствіи Ярослава; говоря о рожденіи Вячеслава, лѣтописецъ пишетъ: „и нарекоша имя ему Вячеславъ“; Вячеславъ родился въ отсутствіи Ярослава.

эпохи не могли быть изложены составителем Древн. свода иначе, какъ при помощи извѣстныхъ элементовъ сочинительства, спаивавшаго письменные и устные его источники, комментировавшаго и исправлявшаго ихъ. Подъ сочинительствомъ разумѣемъ не одну выдумку, вымыселъ, но также комбинированіе данныхъ, восстановленіе по нимъ и по современной дѣйствительности событій и положеній прошедшаго времени.

Такъ путемъ комбинаціи различныхъ данныхъ лѣтописецъ сочинилъ ту переходную фразу, которая послѣ разсказа о началѣ Кіева позволила ему перейти къ преданію о появленіи въ Кіевѣ Олега. Олегъ—князь варяжскій; онъ пришелъ изъ Новгорода; въ Новгородѣ Варяги сѣли путемъ насилій, путемъ порабощенія Словѣнъ, сидѣвшихъ въ Новгородѣ; Варяги покорили себѣ не однихъ Словѣнъ, но также и Кривичей и Мерю, словомъ весь славянскій сѣверъ. Въ этихъ утвержденіяхъ лѣтописца видимъ отголоски и народныхъ преданій и слѣды его умозаключеній и обобщеніе по аналогіи; въ этихъ утвержденіяхъ, какъ мы видѣли, скрыто сознаніе лѣтописца о тождествѣ правившихъ на югѣ и на сѣверѣ общественныхъ элементовъ, Русскихъ и Варяговъ. Подобно тому, какъ имя Полянъ и другихъ племенъ поглощено именемъ Руси, такъ же точно Словѣне новгородскіе прозвались Варягами; эти самые Варяги, перейдя въ Кіевъ, и именно прежде всего они (а не покоренные ими Поляне) назвались Русью. Строки, гдѣ составитель говоритъ о покореніи сѣвера Варягами, тѣсно связаны съ послѣдующимъ его утвержденіемъ о томъ, что Олеговы Варяги прозвались Русью, причемъ Олегъ сталъ ставить города и улавлять дани.

Лѣтописецъ слѣдитъ за образованіемъ и ростомъ Русской земли; онъ отмѣчаетъ съ большою послѣдовательностью постепенный ходъ объединенія тѣхъ земель, которыя въ его время находились подъ рукой Ярослава. Ко временамъ Олега онъ относитъ покореніе русскому владычеству, исходившему изъ Кіева, изъ земли Полянъ,—Кривичей, Мери и Словѣнъ новгородскихъ, которыхъ называетъ Варягами; Игорь покорилъ Угличей и Древлянъ; Ольга и Святославъ довершили покореніе Древлянъ; Святославъ покорилъ Вятичей; Владиміръ довершилъ покореніе Вятичей; оно покорилъ еще Радимичей и Хорватовъ, отобралъ у

Ляховъ Червенскіе города и присоединилъ къ своимъ владѣніямъ землю Ятвяговъ. Границы Русской земли вызываютъ въ лѣтописцѣ живое представленіе; онъ отдаетъ себѣ отчетъ о томъ, гдѣ сидятъ упоминаемыя имъ племена: Вятчей онъ знаетъ на югѣ, на пути изъ Приднѣпровья къ нижнему Поволжью; Угличи сидятъ между Бугомъ и Днѣстромъ: этому противорѣчило, однако, народное преданіе, сообщавшее объ осадѣ Игоремъ въ теченіи трехъ лѣтъ Угличскаго города Пересѣченъ; Пересѣченъ находится на нижнемъ теченіи Днѣпра; лѣтописецъ устраняетъ противорѣчіе указаніемъ на то, что раньше Угличи сидѣли восточнѣе, внизъ по Днѣпру, и что въ теперешнія ихъ жительства они перешли позже. Заговоривъ о Радимичахъ, лѣтописецъ вспомнилъ преданіе объ ихъ ляхскомъ происхожденіи и сообщилъ о томъ, что въ теперешнія ихъ жительства они перешли изъ Ляхской земли. Комментируя сообщеніе письменнаго источника объ уступленіи Ольгой земли, лѣтописецъ подтверждаетъ его извѣстіемъ о томъ, что становища и ловища и перевѣсища Ольги имѣются по Днѣпру и Деснѣ и что село ея, Ольжичи, извѣстно и доселѣ; но выше земель, уступленныхъ княгиней Ольгой, онъ назвалъ Деревскую. Не служитъ ли это доказательствомъ того, что подъ Деревскою землею разумѣлась имъ и земля Сѣверянъ, сидѣвшихъ по Деснѣ?

Лѣтописецъ былъ человѣкомъ бывалымъ; кромѣ Кіева онъ былъ знакомъ и съ другими мѣстностями русской земли; это доказываетъ и его замѣчаніе о жительствахъ Угличей, и указаніе на село Ольжичи, и утвержденіе о томъ, что Игорева могила находится у Искоростѣня, а Ольгова у Вручяго и до сего дни. Описывая гибель Святослава и комбинируя показанія источниковъ, лѣтописецъ догадывается, что онъ провелъ зиму въ Бѣлобережьи. Для оживленія своего разсказа лѣтописецъ пользуется и топографическими данными Кіева: онъ вспоминаетъ о рвѣ между Дорогожичемъ и Капичемъ, когда говоритъ объ осадѣ Кіева Владиміромъ, говоритъ о погребеніи Аскольда и Дира на Угорскомъ, указываетъ, что Ольга была погребена у града Кіева.

Неясное въ событіяхъ давнопрошедшихъ восстанавливается лѣтописцемъ по аналогіи позднѣйшихъ событій. Примѣромъ этого, какъ мы видѣли, служитъ разсказъ объ удаленіи Влади-

міромъ наемныхъ Варяговъ изъ Кіева. Время Владиміра, привлекавшее на себя все вниманіе лѣтописца, съ трудомъ возстановлялось имъ по источникамъ. Приходилось прибѣгать къ сочинительству. Особенно удачною надо признать сцену, изображающую испытаніе вѣръ Владиміромъ, къ которому приходятъ миссіонеры различныхъ вѣроученій; повидимому, о прибытіи миссіонеровъ говоритъ и болгарскій источникъ лѣтописца, описывавшій крещеніе Бориса; но у нашего лѣтописца это описаніе получило самостоятельное развитіе. Имъ сочинены діалоги между Владиміромъ и миссіонерами, что доказывается, какъ мы видѣли (§ 104), между прочимъ, тѣми рѣчами, которыя вложены лѣтописцемъ въ уста латинскихъ миссіонеровъ; одна изъ фразъ въ этихъ рѣчахъ заимствована изъ сказанія о Варягахъ-мученикахъ; разговоръ съ евреями передаетъ одно мѣсто изъ обличительной рѣчи философа. Сочиненные лѣтописцемъ діалоги указываютъ на знакомство его и съ магометанами и съ іудеями; о внѣшнихъ обрядахъ ихъ онъ имѣлъ извѣстное представленіе.

Мы оканчиваемъ свои замѣтки объ источникахъ и составѣ Древн. свода. Конечно, вопросъ заслуживалъ бы болѣе подробной разработки; но ей умѣстнѣе появиться послѣ провѣрки критикой тѣхъ приемовъ и результатовъ, къ которымъ пришло настоящее изслѣдованіе при возстановленіи текста Древн. свода. ✓

ГЛАВА XIX.

О древнемъ Новгородскомъ сводѣ и предшествовавшей ему Новгородской лѣтописи.

1.

Предъдущее изслѣдованіе (главы VII—XI) доказало существованіе такого Новгородскаго лѣтописнаго свода, которымъ пользовался въ качествѣ источника составитель Начальнаго свода, работавшій въ Кіевѣ около 1095 года. При этомъ мы получили указаніе на слѣдующую характерную особенность этого Новгородскаго свода; въ основаніе его положенъ Древнѣйшій Кіевскій сводъ, болѣе или менѣе имъ исчерпанный и дополненный встав-

ками новгородскихъ статей и извѣстій; за послѣднимъ извѣстіемъ этого основного источника начинается рядъ самостоятельныхъ статей и извѣстій новгородскаго происхожденія; послѣднимъ же извѣстіемъ, заимствованнымъ изъ основного источника, было сообщеніе о построеніи Ярославомъ св. Софіи, митрополіи русской (мы видѣли, что Древнѣйшій сводъ оканчивался именно этимъ сообщеніемъ). Мы приводили и приведемъ еще разъ два доказательства, на которыхъ основано наше утвержденіе: во-первыхъ, въ Древнемъ Новгородскомъ сводѣ, насколько онъ восстанавливается по Синод. списку Новгородской 1-й лѣтописи, а также по своду 1448 года (Соф. 1-й и Новгор. 4-й), вслѣдъ за названіемъ 6525 года, т.-е. за годомъ вступленія Ярослава на столъ Кіевскій ¹⁾, былъ помѣщенъ краткій перечень событій Ярославова княженія, начиная съ побѣды Ярослава надъ Брячиславомъ и кончая сообщеніемъ о построеніи имъ митрополіи русской въ Кіевѣ; за этимъ перечнемъ шли извѣстія новгородскаго происхожденія съ явнымъ нарушеніемъ хронологической послѣдовательности, ибо первымъ такимъ извѣстіемъ было сообщеніе о заточеніи Ярославомъ посадника Константина Добрынича, случившемся, повидимому, не очень долго послѣ 6525 года, т.-е. года вступленія на Кіевскій столъ Ярослава. Во-вторыхъ, начиная съ только что указаннаго новгородскаго сообщенія о судьбѣ посадника Константина, отношеніе восстанавливаемого Новгородскаго свода къ Кіевскому (въ частности къ Начальному Кіевскому) своду рѣзко измѣняется; до этого сообщенія Новгородскій сводъ основывался на Кіевскомъ (а именно на Древнѣйшемъ Кіевскомъ сводѣ), начиная съ него, въ Новгородскомъ сводѣ не оказывается ни одного извѣстія кіевского происхожденія: общія Новгородскому своду и Начальному своду (Повѣсти вр. лѣтъ) статьи оказываются заимствованными Начальнымъ Кіевскимъ сводомъ изъ его новгородскаго источника.

Какъ же понять установленную нами характерную особенность того древняго Новгородскаго свода, который восстанавливается по названнымъ выше позднѣйшимъ новгородскимъ сводамъ, съ

¹⁾ Ярославъ вошелъ въ Кіевъ, повидимому, поздней осенью 6524-го (мартовскаго и январскаго) года.

одной стороны, по Повѣсти вр. лѣтъ, съ другой? Думаю, что въ этой особенноти Новгородскаго свода сказалась прежде всего исторія его составленія. Въ немъ явнымъ образомъ слиты два источника: во-первыхъ, своя Новгородская лѣтопись, во-вторыхъ, Древнѣйшій Кіевскій сводъ. Это особенно ясно и изъ той статьи, гдѣ разсказывается о событіяхъ 6525 года (года вступленія Ярослава на Кіевскій столъ); сначала читаемъ новгородское описаніе битвы, въ которой Ярославъ одержалъ рѣшительную побѣду надъ Святополкомъ и послѣ которой сѣлъ въ Кіевъ; далѣе сообщены вкратцѣ событія Ярославова княженія, до построенія кіевской св. Софіи включительно; а затѣмъ читаемъ «Костянтинъ же бѣше тѣгда Новѣгородѣ, и разгнѣвася на нь Ярославъ»; ясно, что это новгородское извѣстіе читалось нѣкогда непосредственно за новгородскою статьей о побѣдѣ Ярослава надъ Святополкомъ и о его вокняженіи въ Кіевъ. Слѣдовательно, въ Новгородѣ, до появленія въ немъ изслѣдуемаго нами свода, существовала своя мѣстная лѣтопись; изслѣдуемый же сводъ произошелъ изъ соединенія этой мѣстной лѣтописи съ текстомъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода.

§ 268. Ближайшею задачею нашей является опредѣленіе состава той Новгородской лѣтописи, которая вошла въ соединеніе съ текстомъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода; но предварительно изслѣдуемъ тѣ данныя, которыя позволили бы намъ заключить, когда именно произошло указанное соединеніе. Составитель древняго Новгородскаго свода въ началѣ своего труда относился къ основному своему источнику, Древнѣйшему Кіевскому своду, по-видимому, нѣсколько иначе, чѣмъ въ концѣ, гдѣ, какъ мы видѣли, сводчикъ самымъ рѣшительнымъ образомъ сократилъ его; въ началѣ древняго Новгородскаго свода текстъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода былъ переданъ довольно полно, что видно изъ того, что весьма многія статьи этого свода были дополнены новгородскими данными. Такое неодинаковое отношеніе къ основному источнику — Кіевскому своду со стороны составителя древняго Новгородскаго свода, сначала (до Ярослава) передача его текста полностью, а потомъ сокращеніе его, имѣло послѣдствіемъ подобный же неравномѣрный составъ позднѣйшихъ новгородскихъ сводовъ: исторія Синод. списка доказываетъ, что въ началѣ его

былъ довольно подробно изложенъ текстъ Повѣсти вр. лѣтъ, между тѣмъ какъ, начиная съ 6525 года, этотъ текстъ подвергся рѣшительному сокращенію. Передавая текстъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода въ началѣ (до Ярослава) полностью и дополняя его извѣстіями новгородскими, составитель древняго Новгородскаго свода врядъ ли являлся при этомъ простымъ компиляторомъ, соединявшимъ съ текстомъ основного своего источника текстъ источниковъ новгородскихъ. Сомнѣваюсь, чтобы Новгородская лѣтопись, бывшая въ его распоряженіи, давала обильныя данныя для древнѣйшихъ эпохъ; предположеніе, что данныя этой лѣтописи начинались поздно, — скажемъ со времени Ярослава или, что, какъ увидимъ, вѣроятнѣе, со времени новгородскаго крещенія, — можетъ объяснить намъ, почему составитель древняго Новгородскаго свода почти совсѣмъ забросилъ свой основной (кіевскій) источникъ только съ 6525 года и обратился тогда исключительно къ источнику новгородскому — къ Новгородской лѣтописи; эта лѣтопись до 6525 года своею неполнотою, скудостью своихъ данныхъ не могла сравниться съ кіевскимъ источникомъ. Итакъ, дополняя, а мѣстами комментируя текстъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода, составитель древняго Новгородскаго свода дѣйствовалъ не какъ компиляторъ, а какъ изслѣдователь историческихъ данныхъ и собиратель народныхъ преданій.

§ 268¹. Разсматривая трудъ составителя древняго Новгородскаго свода съ этой точки зрѣнія, мы останавливаемся на слѣдующемъ внесенномъ имъ добавленіи въ соотвѣтствующій текстъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода. Въ этомъ послѣднемъ читалось: «Сии же Ольгъ нача грады ставити и устави дани Варягомъ и Кривичемъ и Мери». Какъ мы видѣли выше (§§ 201, 206⁷ и 209⁹), фраза эта въ древнемъ Новгородскомъ сводѣ была изложена такъ: «Сии же Ольгъ нача грады ставити и устави дани Словѣномъ, Варягомъ и Кривичемъ и Мери, а отъ Новагорода 300 гривѣнь на лѣто мира дѣля, еже и нынѣ дають».

Высказанныя въ указанныхъ §§ соображенія показали, что мы изъ фразы «а отъ Новагорода 300 гривенъ на лѣто мира дѣля, еже и нынѣ дають», фразы, читавшейся въ древнемъ Новгородскомъ сводѣ, не можемъ извлечь прямого указанія на то, когда же именно она написана и что означаетъ въ ней слово «нынѣ»; дань умачи-

валась Новгородомъ Кіевскому князю и позже; поэтому Новгородскій сводъ 1167 года, включившій эту фразу въ свой составъ, оставилъ ее безъ измѣненія. Но изъ того обстоятельства, что составитель Начальнаго Кіевского свода измѣнилъ слова «еже и нынѣ дають» на «еже до смерти Ярославѣ даяше Варягомъ», мы заключили, что кіевскій лѣтописецъ конца XI в. подъ «нынѣ» своего новгородскаго источника разумѣлъ время до смерти Ярослава. Мы не можемъ отвергать законности и основательности такого пониманія составителя Начальнаго свода и предполагаемъ поэтому, что, по его мнѣнію, тотъ древній Новгородскій сводъ, который онъ использовалъ въ своемъ трудѣ, былъ составленъ во время Ярослава. И это мнѣніе составителя Начальнаго свода мы отвергнуть не можемъ. Признаемъ, что дѣйствительно древній Новгородскій сводъ составленъ до смерти Ярослава, при чемъ это было такъ или иначе выражено въ немъ, напримѣръ, въ предисловіи или послѣсловіи составителя. Правда, составитель Начальнаго свода заимствовалъ изъ новгородскаго своего источника и извѣстія послѣ смерти Ярослава, напр., извѣстіе 6571 (1063) года объ обратномъ теченіи Волхова, но тѣмъ не менѣе онъ имѣлъ основаніе думать, что этотъ новгородскій источникъ древняго Новгородскаго свода (въ основной части своей) былъ составленъ до кончины Ярослава. Мы послѣдуемъ за составителемъ Начальнаго свода и признаемъ, что древній Новгородскій сводъ, тотъ самый сводъ, гдѣ текстъ Древнѣйшаго Кіевского свода вошелъ въ соединеніе съ текстомъ Новгородской лѣтописи, составленъ до кончины Ярослава.

§ 269. Это наше заключеніе находитъ себѣ подтвержденіе въ содержаніи и характерѣ новгородскихъ записей, восходящихъ ко времени до Ярославовой кончины: сообщеніе о пожарѣ новгородской св. Софіи содержитъ точную дату событія (обозначенъ не только день, но и время дня, когда случился пожаръ: 4-е марта въ субботу—послѣ заутрени въ 3-мъ часу); указанъ день освященія каменной св. Софіи, указанъ день смерти жены Ярослава (похороненной въ св. Софіи); указанъ день смерти князя новгородскаго Владиміра, положеннаго также въ св. Софіи. Такимъ образомъ, до 1054 года древній Новгородскій сводъ содержалъ четыре точныя хронологическія опредѣленія: подъ 6557 (1049),

6558 (1050) и 6560 (1052); вспомнимъ, что въ Древнѣйшемъ Киевскомъ сводѣ (доведенномъ до 1039-го года) не содержалось ни одной точной даты и что первыя точныя даты появляются только въ Продолженіи къ Древн. своду (день смерти Ярослава 1054 г. и день побѣды половцевъ надъ Всеволодомъ 1061 г.); обиліе точныхъ датъ въ Новгородскомъ сводѣ можно понять только при допущеніи, что онъ самъ составленъ, или что лѣтопись, положенная въ его основаніе, велась въ тѣ годы, къ которымъ относятся эти точныя даты; напротивъ, скудость извѣстій и отсутствіе датъ въ киевской лѣтописи за соотвѣтствующее время можно объяснить только тѣмъ, что она въ сороковыхъ и пятидесятихъ годахъ совсѣмъ не велась въ Киевѣ.

§ 270. До 6557 года мы въ древнемъ Новгородскомъ сводѣ не найдемъ точныхъ датъ. Но это не мѣшаетъ намъ предположить, что лѣтопись велась въ Новгородѣ и до 1049 года; велась она, повидимому, инымъ лицомъ и иными приемами, чѣмъ записи 6557—6560 годовъ, но современность ея описываемымъ въ ней событіямъ явствуетъ изъ ея содержанія.

2.

§ 271. Изученіе возстановленнаго нами текста древняго Новгородскаго свода, помѣщеннаго ниже въ Приложеніи, показываетъ, что первую достовѣрною и вмѣстѣ съ тѣмъ самостоятельную новгородскою записью было сообщеніе о крещеніи Новгорода епископомъ Іоакимомъ въ 6497 году; сообщеніе это очень кратко: «Прииде Новугороду епископъ Іоакимъ Кърсунянинъ и требища разруши и Перуна постѣче»; дагѣ слѣдовали сообщенія о поставленіи Іоакимомъ церкви во имя Іоакима и Анны и о закладкѣ имъ церкви св. Софіи о тринадцати верхахъ; рассказъ о сверженіи Перуна въ Волховъ, котораго отринулъ шестомъ Питьблянинъ, я считаю позднѣйшею прибавкой, такъ же какъ эпизодъ съ брошенною Перуномъ на великій мостъ палицей. Рѣшительно ничто не доказываетъ, чтобы эта запись была современна событію; напротивъ, ея краткость и неопредѣленность свидѣтельствуютъ о появленіи ея спустя много лѣтъ послѣ 6497 года. Вслѣдъ за нею читаемъ о посаженіи Владиміромъ въ Новгородѣ Вышеслава; «умръшю же Вышеславу, посадиша Ярослава Новѣгородѣ». Оба эти извѣстія я возвожу къ

новгородской лѣтописи (источнику древняго Новгородскаго свода) по слѣдующимъ основаніямъ: во-первыхъ, къ ней восходитъ слѣдующая статья, описывающая начало и причину столкновения Ярослава съ Киевскимъ княземъ: столкновение возникло на почвѣ финансовыхъ отношеній; Ярославъ не сталъ давать Киеву установленной дани: «такъ даяху вси князи Новѣгородьстии, а Ярославъ сего не даяше отъю своему»; я читаю «даяху въ си къ князи», какъ въ Комм. и прочихъ спискахъ Новгор. 1-й, а не «даяху посадъници», какъ въ Лавр. и др.; заключаю отсюда, что Новгородская лѣтопись знала о князьяхъ новгородскихъ, предшествовавшихъ Ярославу; имѣя въ виду, что до насъ дошли свѣдѣнія только о двухъ такихъ князьяхъ—Владимірѣ и Вышеславѣ, думаю, что Новгородская лѣтопись сообщала во всякомъ случаѣ и о Вышеславѣ. Во-вторыхъ, обращаю вниманіе на 3 л. мн. ч. «посадиша»; возможно, что Ярославъ былъ приглашенъ на столъ самими Новгородцами ¹⁾ и что «посадиша» относится къ предполагаемому «людие Новѣгородьстии» (ср. § 202); но для насъ важно установить связь этого 3 л. мн. ч. съ такимъ же грамм. лицомъ въ слѣдующей статьѣ новгородскаго происхожденія: «а тысящю Новѣгородѣ гридымъ раздаваху»; раздавали опять таки «людие Новѣгородьстии»; признавъ статью новгородскою, мы должны признать новгородскимъ и извѣстіе о посаженіи Ярослава на столъ Новгородскій. Трудно сомнѣваться въ томъ, что оба извѣстія о Вышеславѣ и Ярославі не имѣютъ самостоятельнаго значенія и должны быть признаны переходомъ къ слѣдующей статьѣ.

§ 272. Эта статья, начинающаяся словами «Ярославу же сущю Новѣгородѣ и урокъмъ Киеву дающу двѣ тысящи гривны отъ года до года, а тысящю Новѣгородѣ гридымъ раздаваху», представляетъ обстоятельный разсказъ о новгородскихъ событіяхъ передъ кончиной Владимира и о дальнѣйшихъ событіяхъ, приведшихъ Ярослава на Киевскій столъ. Не сомнѣваясь въ ея новгородскомъ происхожденіи, веду ее къ письменному источнику древ-

¹⁾ Въ такомъ случаѣ разсказъ о приглашеніи на столъ князя Владимира, вставленный составителемъ Новгородскаго свода, мы могли-бы признать сочиненнымъ подъ влияніемъ этого позднѣйшаго событія.

ного Новгородскаго свода, каковымъ, согласно предыдущему, была особая Новгородская лѣтопись. Доказательство этому вижу въ самомъ началѣ статьи. Противорѣчія въ ней содержащагося не могло быть въ первоначальной редакціи, или прамѣ—противорѣчіе въ началѣ статьи доказываетъ, что она извлечена изъ письменнаго источника и приложена составителемъ древняго Новгородскаго свода къ предыдущему разсказу. Противорѣчіе заключается въ томъ, что сначала говорится о томъ, что Ярославъ давалъ Кіеву установленную дань, а затѣмъ, что онъ этой дани не давалъ («Ярославу... дающю Кіеву ...а Ярославъ не даяше Кіеву отцю своему»); «не даяше» нельзя понимать какъ не сталъ давать (было бы «поча не даяти»); впрочемъ, и такое пониманіе не устранило бы противорѣчія, такъ какъ выше разсказъ вводитъ сообщеніе о томъ, что Ярославъ даетъ, а не давалъ раньше Кіеву дань. Далѣе, самый оборотъ съ дательнымъ самостоятельнымъ представляется явною вставкой сводчика, желавшаго соединить статью своего новгородскаго источника съ предшествующимъ текстомъ; нельзя же допустить, чтобы первоначальный разсказъ могъ начинаться словами: «Въ то время, какъ Ярославъ былъ въ Новгородѣ и уплачивалъ установленную ежегодную дань Кіеву въ двѣ тысячи гривень, а тысячу раздавали гридямъ въ Новгородѣ, такъ давали всѣ Новгородскіе князья, а Ярославъ этого не давалъ въ Кіевъ отцу своему». Итакъ, интересующая насъ статья не была составлена новгородскимъ сводчикомъ, а была вставлена имъ въ свой трудъ и подверглась при этомъ нѣкоторой съ его стороны передѣлкѣ. Въ виду фразы «а тысяцю Новѣгородѣ гридямъ раздаваху», представляется вѣроятнымъ, что въ первоначальномъ своемъ видѣ, въ Новгородской лѣтописи, статья начиналась словами «Тогда же Новѣгородстии люде даяху Кіеву дѣвѣ тысящи гривень отъ года до года, а тысяцю Новѣгородѣ гридямъ раздаваху; тако даяху вси князи Новѣгородстии, а Ярославъ сего не даяше Кіеву отцю своему». Слова эти читались непосредственно за «умьрьшю же Вышеславу, посадиша Ярослава Новѣгородѣ». Изъ смысла ихъ слѣдуетъ, что Ярославъ вообще не соглашался уплачивать дани Кіеву; не видно, чтобы онъ сначала платилъ, а потомъ прекратилъ уплату дани. Слѣдовательно, возможно, что Ярославъ, посаженный на Новгородскій

столъ самими Новгородцами (но, конечно, съ согласія Владиміра), прекратилъ уплату дани, опираясь на свою связь съ призваншимъ его населеніемъ. Этому противорѣчитъ какъ будто то обстоятельство, что ниже читаемъ о томъ, что Ярославъ сидѣлъ въ Новгородѣ 28 лѣтъ; выходило бы, что Ярославъ надумалъ отказаться отъ кievской дани только на 26-й или 25-й годъ своего княженія; но сообщеніе о 28 годахъ Ярославова княженія въ Новгородѣ представляется мнѣ сочиненнымъ составителемъ древняго Новгородскаго свода на основаніи тѣхъ хронологическихъ датъ, которыя имъ самими установлены; вокняженіе Ярослава въ Новгородѣ попало подъ 6497-й годъ вслѣдъ за извѣстіемъ о крещеніи Новгорода, а вокняженіе его въ Кіевѣ отнесено на 6525-й годъ. Между тѣмъ изъ Новгородской лѣтописи скорѣе вытекало заключеніе, что Ярославъ, посаженный Новгородцами на столъ, тутъ же заявилъ о прекращеніи уплаты кievской дани.

§ 273. Переходимъ къ изложенію содержанія статьи, подлежащей нашему изслѣдованію, насколько она можетъ быть восстановлена для Новгородской лѣтописи.

Владиміръ, узнавъ о рѣшеніи Ярослава, хотѣлъ пойти на Новгородъ войною. Ярославъ послалъ за море и пригласилъ Варяговъ. Владиміръ, не успѣвъ исполнить своего намѣренія, скончался. Варяги (очевидно, тяготившіеся бездѣйствіемъ) производили въ Новгородѣ насилія надъ гражданами. Послѣдніе, воспользовавшись отсутствіемъ Ярослава, бывшаго въ пригородномъ селѣ Ракомѣ, избіили Варяговъ. Вернувшись въ городъ, Ярославъ жестоко отомстилъ Новгородцамъ: заманивъ къ себѣ виновниковъ избіенія Варяговъ, онъ всѣхъ ихъ умертвилъ; убито было до тысячи славныхъ воиновъ, а другіе бѣжали изъ города. Въ ту же ночь Ярославъ узналъ отъ пріѣхавшаго изъ Кіева вѣстника о смерти отца, вокняженіи Святополка и избіеніи имъ братьевъ. Онъ успѣшилъ примириться съ Новгородцами. Ярославъ собралъ 4000 воиновъ (1000 Варяговъ и 3000 Новгородцевъ) и пошелъ на Святополка.

Отмѣчу еще разъ обстоятельность разсказа, хорошую освѣдомленность разсказчика. Правда, событія, въ немъ описанныя, были настолько ярки и важны по своимъ послѣдствіямъ, положеніе Новгорода и Ярослава настолько было полно драматизма, что

все это могло неизгладимыми чертами вѣзаться въ память народную; но сомнительно, чтобы можно было на долго запомнить такія подробности, какъ «Поромонь дворъ», гдѣ были избиты Варяги, пребываніе Ярослава въ Ракомѣ, созывъ Ярославомъ вѣча для примиренія съ Новгородцами на полѣ (Новгородцы, опасаясь новой мести Ярослава, не согласились бы собраться въ городѣ). Такія подробности свидѣтельствуютъ о томъ, что запись сдѣлана въ то время, когда живы были современники и участники этихъ событій.

§ 274. Какое же продолженіе въ Новгородской лѣтописи имѣла разсматриваемая статья. Въ Новгородскомъ сводѣ за ней помѣщено было описаніе Любечской битвы, но описаніе это восходитъ несомнѣнно къ Кіевскому своду: это доказывается, во-первыхъ, тѣмъ, что оно полностью передается и въ Повѣсти вр. лѣтъ (въ ней, а быть можетъ, еще въ Начальномъ сводѣ опущено только имя воеводы Святополкова, Волчій Хвостъ, едва ли не для согласованія со статьей 6492, гдѣ Волчій Хвостъ названъ воеводой Владиміра), во-вторыхъ, тѣмъ, что Новгородская 1-я лѣтопись ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что изъ двухъ сообщеній ея о Любечской битвѣ (въ статьѣ 6524-го года) одно (первое) должно восходить (путемъ свода 1167 года) къ Повѣсти вр. лѣтъ. Къ Кіевскому же своду восходить въ Новгородскомъ сводѣ и указаніе на то, что разбитый Святополкъ бѣжалъ въ Ляхи, а Ярославъ сѣлъ «на столѣ отни и дѣдни». Правда, за этимъ послѣднимъ указаніемъ читалось въ Новгородскомъ сводѣ «Бѣ же тѣгда Ярославъ Новѣгородѣ лѣтъ 28»; это указаніе принадлежитъ новгородскому сводчику, но, какъ мы видѣли, его не могло быть въ Новгородской лѣтописи. Предполагаю, что затѣмъ въ Новгородскомъ сводѣ сообщалось о посаженіи въ Новгородѣ Константина Добрынича и затѣмъ о рожденіи у Ярослава сына Ильи, посаженіи его въ Новгородѣ и его смерти; все это въ Новгородской лѣтописи читалось, повидимому, ниже. За этими новгородскими вставками Новгородскій сводъ передавалъ по Повѣсти вр. лѣтъ о пораженіи Ярослава Святополкомъ, пришедшимъ на Русь въ союзъ съ Болеславомъ. Весьма сомнительно, чтобы объ этомъ пораженіи сообщала Новгородская лѣтопись. Поэтому непонятно, какъ могло попасть въ

1016

этотъ сводъ слѣдующее затѣмъ несомнѣнно новгородское сообщеніе: «Ярославу же прибѣгъшю Новугороду, и хотяше бѣжати за море, и посадникъ Костянтинъ съ Новъгородци расѣкоша лодиѣ Ярославлѣ, рекуще: «хощемъ ся и еще бити съ Болеславъмъ и Святопѣлкъмъ». Начаша скотъ събирати отъ мужа по 4 куны, а отъ старость по 10 гривнѣмъ, а отъ бояръ по 18 гривнѣмъ; и приведоша Варягы и вѣдаша имъ скотъ». Возможно, что это сообщеніе сочинено составителемъ Новгородскаго свода: но какъ могъ онъ рѣшиться дать подробное исчисленіе произведенныхъ Новгородцами сборовъ? Возможно, что это сообщеніе всетаки восходитъ къ Новгородской лѣтописи, хотя оно и читалось въ ней не въ томъ соединеніи, что въ Новгородскомъ сводѣ.

Разсмотрѣнная нами выше статья Новгородской лѣтописи представлялась бы намъ непоятною, если бы она оканчивалась въ первоначальной своей редакціи такъ же, какъ оканчивается теперь въ редакціяхъ позднѣйшихъ, т.-е. словами: «И събъра вои 4000: Варягъ бѣшеть тысяща, а Новъгородецъ 3000». Только что выше лѣтописецъ сообщилъ объ избіеніи Варяговъ Новгородцами, а Новгородцевъ Ярославомъ. Какъ же могъ Ярославъ послѣ такого избіенія собрать 1000 Варяговъ? Какъ могъ онъ рѣшиться перейти въ наступленіе, полагаясь на остатки избитой дружины, когда раньше для оборонительной борьбы съ отцомъ счелъ необходимымъ прибѣгнуть къ найму Варяговъ? Кромѣ того содѣйствіе Новгородцевъ, къ которымъ обратился Ярославъ, оказывается совершенно пассивнымъ: послѣ возгласа «можемъ по тобѣ бороти», содѣйствіе это выражается только въ томъ, что они не препятствуютъ Ярославу набирать войско. Не имѣя возможности возстановить событія и дѣйствія въ ихъ реальной дѣйствительности, мы однако въ правѣ были бы ждать, что рассказчикъ внесетъ въ нихъ больше внутренней связи, сообщитъ о нихъ съ большею живостью. За приведеннымъ возгласомъ Новгородцевъ мы хотимъ прочесть объ энергичномъ участіи ихъ въ сборахъ Ярослава, хотимъ видѣть ихъ въ активной роли. Въ такой роли изображаетъ ихъ Новгородскій сводъ въ дальнѣйшемъ своемъ рассказѣ, когда разбитый Болеславомъ Ярославъ появился въ Новгородѣ и хотѣлъ бѣжати за море; но думаю, что Новгородская лѣтопись въ этой активной роли выставила

Новгородцевъ послѣ сообщенія о тяжелой драмѣ, разыгравшейся въ Новгородѣ въ смутные июльскіе дни. За словами «можемъ по тобѣ бороти» въ Новгородской лѣтописи слѣдовало: «И начаша скоть събирати отъ мужа... и приведоша Варягы и въдаша имъ скоть». Кромѣ приведенныхъ уже соображеній, въ пользу такого предположенія говоритъ еще слѣдующее: во-первыхъ, эти слова «И начаша скоть събирати... и въдаша имъ скоть» читаются за словами, сходными съ вышеприведенною фразой «можемъ по тобѣ бороти», а именно за словами «хочемъ ся и еще бити съ Болеславъмъ и съ Святополкъмъ»; эти послѣднія слова явно присочинены именно составителемъ Новгородскаго свода, такъ какъ ни изъ его собственнаго разсказа, ни изъ Повѣсти вр. гѣтъ не видно, чтобы Новгородцы участвовали въ битвѣ при Волини, въ которой Болеславъ побѣдилъ Ярослава. Во-вторыхъ, сочиненность рѣчей, вложенныхъ сводчикомъ въ уста Новгородцевъ, даетъ основаніе признать сочиненною и предшествующую имъ подробность, «и посадникъ Костянтинъ съ Новгородци расѣкоша лодѣи Ярославлѣ»; и дѣйствительно, не слишкомъ ли шаржированъ разсказъ новгородскаго сводчика? Новгородцы могли удержать Ярослава, прибѣжавшаго въ Новгородъ самъ четверть, и не прибѣгая къ порчѣ лодокъ, въ которыхъ онъ хотѣлъ ѣхать за море ¹⁾. Въ-третьихъ, сообщеніе о денежныхъ сборахъ Новгородцевъ стоитъ въ тѣсной связи съ сообщеніемъ о денежномъ вознагражденіи, полученномъ Новгородцами отъ Ярослава, когда онъ сѣлъ на Кіевскій столъ; это вознагражденіе, согласно новгородскимъ источникамъ (Новгородской 1-й лѣтописи), было выдано имъ послѣ Любечской битвы; слѣдовательно, вѣроятно, что и денежные сборы были произведены Новгородцами передъ этой битвой, т.-е. передъ первымъ выступленіемъ Ярослава противъ Святополка. Въ-четвертыхъ, укажемъ еще на соображенія хронологическія: Новгородскій сводъ, а за нимъ и Начальный сводъ (Повѣсть вр. гѣтъ) изображаютъ событія съ такой поспѣшностью, которая ведетъ къ недоумѣніямъ и требуетъ объясненій; узнать о смерти Вла-

¹⁾ Ср. поступокъ Новгородцевъ передъ битвой при Любечѣ: „отъри-нуша лодія отъ брега“.

днѣра и избіеніи братьевъ, Ярославъ примиряется съ Новгородцами, собираетъ войско и идетъ на Святополка; изъ хода разсказа видно, что походъ имѣлъ мѣсто въ томъ же 6523 (1015) году, когда умеръ Владиміръ: поэтому мы и читаемъ въ Повѣсти вр. лѣтъ о встрѣчѣ Ярослава съ Святополкомъ у Любеча подъ 6523 годомъ. Между тѣмъ Любечская битва имѣла мѣсто не въ 6523 (1015) году, а въ 6524 (1016), и при томъ позднѣю осенью, когда начинались уже морозы и когда озеро около Любеча уже замерзло: это видно изъ той же Повѣсти вр. лѣтъ, которая однако не даетъ объясненія, какъ могла наступить осень 1016 года послѣ трехмѣсячнаго стоянія, Святополкова и Ярославова войска другъ противъ друга, стоянія начавшагося осенью 1015-го ¹⁾. Слѣдовательно, походъ Ярослава, долженъ быть отнесенъ на 6524 (1016) годъ; сборы Ярослава если они начались даже въ сентябрѣ 6523 (1015) года, послѣ убіенія Глѣбова, заняли такимъ образомъ нѣсколько мѣсяцевъ: въ теченіе ихъ могъ быть произведенъ указанный денежный сборъ въ Новгородѣ и могли быть наняты Варяги за моремъ. Объ этомъ и сообщала Новгородская лѣтопись, помѣщавшая за словами Новгородцевъ «можемъ ся по тобѣ бороти» приведенный выше отрывокъ «И начаша скоть събирати... и въдаша имъ скоть»; Новгородскій сводъ выпустилъ этотъ отрывокъ для того, чтобы передать его ниже; въ результатѣ—событія представились въ ускоренномъ темпѣ; немедленно за примиреніемъ съ Новгородцами Ярославъ собираетъ войско и двигается съ нимъ противъ Святополка.

§ 275. Итакъ, отвѣчая на вопросъ, что же слѣдовало въ Новгородской лѣтописи за рассмотрѣнною выше статьей, утверждаемъ,— что отрывокъ съ сообщеніемъ о денежныхъ сборахъ Новгородцевъ и приглашеніи Варяговъ. Затѣмъ слѣдовало: Святополкъ «изиде противу его къ Любчю, и сѣде ту на поли съ мнѡжествѣмъ

¹⁾ Въ Повѣсти вр. лѣтъ читаемъ подъ 6523: „и изиде противу ему к Любичю обь онѣ подѣ Днѣпра, а Ярославъ обь сю. Начало княженъя Ярослава Киевѣ. В лѣто 6524. Приде Ярославъ на Святополка, и сташа противу оба поли Днѣпра, и не смяху ни си онѣхъ, ни они сихъ начати, и стояша мѣсяцъ 3 противу собѣ“.

вои»; вотъ слова, попавшія изъ этой лѣтописи въ Новгородскій сводъ и читающіяся, напр., въ Новгор. 1-й лѣтописи уже подъ вліяніемъ Повѣсти вр. лѣтъ (черезъ посредство свода 1167 г.) въ нѣсколько иномъ соединеніи, а именно передъ кievскимъ описаніемъ Любечской битвы ¹⁾. Новгородская лѣтопись давала иное описаніе Любечской битвы, чѣмъ Киевская. Новгородское описаніе сохранилось въ Новгор. 1-й лѣтописи непосредственно за кievскимъ описаніемъ (не оконченнымъ однако списываніемъ): Оно начинается словами: «И бяше Ярославу мужь въ пріязнь

¹⁾ Тѣ же слова, точнѣ первую половину ихъ, находимъ и въ Повѣсти вр. лѣтъ (Начальномъ сводѣ) въ концѣ статьи 6523 (1015) года: „и изыде противу ему к Любичю“. Думаю, что Начальный сводъ заимствовалъ ихъ изъ Новгородскаго свода. Соответствующее мѣсто представляется испорченнымъ въ дошедшихъ спискахъ Повѣсти вр. лѣтъ. Въ Рада. и Ипат. читаемъ: „и пристрой бес числа вои, Руси и Печенѣгъ, и изыде противу ему к Любичю объ онъ полъ Днѣпра, а Ярославъ объсюду“,—въ Лавр.: „пристрой бещисла вои онъ полъ Днѣпра, а Ярославъ объсю“. Объясняю себѣ такой пропускъ въ Лавр. тѣмъ, что опущенная механически фраза (послѣ слова „вои“) оканчивалась словомъ „вои“ и предполагаю поэтому, что первоначальный текстъ Повѣсти вр. лѣтъ читался такъ: „и пристрой бес числа вои, Руси и Печенѣгъ, и изыде противу ему к Любичю и ста съ вои объ ону страну Днѣпра, а Ярославъ объсю“. Затѣмъ „объ ону страну“ замѣнено „объ онъ полъ“ подъ вліяніемъ слѣдующей статьи 6524 года. Въ Лавр. „Руси и Печенѣгъ... и ста съ вои“ опущено механически. Въ общемъ источникъ Ипат. и Рада. „и ста съ вои“ опущено подъ вліяніемъ слѣдующей статьи 6524 года, гдѣ читается „и стаха противу оба полъ Днѣпра“. Въ Древн. сводѣ—источникѣ Начальнаго свода не читалось „и изыде противу ему к Любичю“; это видно, во-первыхъ, изъ того, что указаніе на мѣсто, гдѣ стоялъ Святополкъ, читалось ниже въ разсказѣ о самомъ сраженіи между Ярославомъ и Святополкомъ; дѣйствительно, въ Повѣсти вр. лѣтъ за словами „и сступишася на мѣстѣ“ явный пропускъ (ср. въ статьѣ 6544: „и сступишася на мѣстѣ, идеже стоитъ нынѣ святая Софья, митрополя Русьская“); во-вторыхъ, изъ того, что точное опредѣленіе „изыде к Любичю“ не вполне согласуется съ неопредѣленностью дальнѣйшаго указанія „объ онъ полъ Днѣпра“. Но въ Древнѣйшемъ сводѣ не читалось и это неопредѣленное указаніе. Думаю, что непосредственно за словами „и изыде противу ему к Любичю“ въ немъ слѣдовало „и стаха противу оба полъ Днѣпра“. Передѣлка Начальнаго свода завистѣла частью отъ вставки словъ „и изыде противу ему к Любичю“, частью отъ необходимости вставки 6524 года для отнесенія къ нему Любечской битвы.

у Святопѣлка». Что это описаніе не представляется передѣлкой или распространеніемъ кievскаго описанія (сохранившагося въ Повѣсти вр. лѣтъ), видно особенно изъ обстановки битвы. Новгородское описаніе не сообщаетъ о перевозѣ войска Ярославомъ съ праваго берега на лѣвый; битва происходитъ ночью и оканчивается до свѣта («и до свѣта побѣдиша Святопѣлка»); между тѣмъ въ кievскомъ описаніи Ярославъ на разсвѣтѣ («противу свѣту») перевозъ войско и битва происходила, слѣдовательно, утромъ. Я увѣренъ, что новгородское и кievское описанія относятся къ одной и той же битвѣ; различія въ нихъ зависѣли отъ того, что впечатлѣнія, въ нихъ переданныя, исходили изъ двухъ противныхъ лагерей (и это несмотря, конечно, на то, что оба описанія сочувственны Ярославу). За Любечской битвой сообщено въ Новгородской лѣтописи (и въ Новгородскомъ сводѣ) о томъ, что Святополкъ бѣжалъ къ Печенѣгамъ, а Ярославъ пошелъ въ Кіевъ и сѣлъ на отцовскомъ столѣ. Благодарный Новгородцамъ Ярославъ щедро надѣлилъ ихъ: старосты и смерды получили по десять гривенъ и по гривнѣ, а каждый Новгородецъ получилъ по десять гривенъ. Кроме того, отпуская Новгородцевъ домой, Ярославъ далъ имъ «правду» и писанный «уставъ». Новгородская статья оканчивается словами: «и да въ имъ правду и уставъ съписа въ, тако рекъ имъ: по сен грамотѣ ходите; якоже съписа въ вамъ, тако же дръжите».

§ 276. Изъ предыдущаго видно, съ какою обстоятельностью описаны были въ Новгородской лѣтописи событія 1015—1016 годовъ. При разрѣшеніи вопроса о происхожденіи и времени возникновенія этой записи необходимо имѣть въ виду слѣдующія два обстоятельства. Во-первыхъ, отмѣчаю ту положительную часть записи, которая самымъ яснымъ образомъ свидѣтельствуетъ о томъ, что она не можетъ быть отнесена на время, сколько-нибудь отдаленное отъ событій 1015—1016 годовъ; мы говоримъ уже о такихъ подробностяхъ, какъ указанія на Поромонъ дворъ, село Ракомъ или опредѣленіе размѣра денежныхъ сборовъ на наемъ Варяговъ; дополнимъ это еще указаніемъ на подробности въ описаніи битвы Любечской: въ немъ приведены переговоры Ярослава съ преданнымъ ему въ станѣ Святополка мужемъ, сообщены слова Ярослава, обращенныя имъ къ дружинѣ. Во-вторыхъ, оста-

навливаюсь на тѣхъ отрицательныхъ соображеніяхъ, на которыя наводитъ весь этотъ новгородскій рассказъ о событіяхъ 1015—1016 годовъ; въ сущности имъ дается весьма неполное освѣщеніе тѣхъ событій, которыя связаны съ вокняженіемъ Ярослава въ Кіевѣ; лѣтописецъ представляетъ дѣло такъ, что Ярославъ упрочился на Кіевскомъ столѣ послѣ Любечской битвы; онъ умалчиваетъ о послѣдовавшемъ пораженіи его при Волини и бѣгствѣ въ Новгородъ; ничего не говоритъ о новой помощи, оказанной, какъ можно думать, Новгородцами Ярославу, который въ 1019 г. появляется вновь у Кіева съ приведенными, конечно, съ сѣвера войсками; Новгородская лѣтопись какъ будто закрываетъ глаза на дальнѣйшія событія: она совсѣмъ равнодушна къ нимъ, ничего не желая знать ни о судьбѣ Кіева, попавшаго во власть Ляховъ, ни о послѣдовавшемъ затѣмъ пораженіи Святополка, ни даже о судьбѣ окаяннаго братоубійцы ¹⁾, противъ котораго ополчились въ 1016 году Новгородцы. Утверждаемъ это такъ рѣшительно не только потому, что дошедшіе до насъ новгородскіе своды не представляютъ ни одной соотвѣтствующей этимъ событіямъ статьи новгородскаго происхожденія; и не потому, что восстанавливаемый нами Новгородскій сводъ перенялъ кіевскія статьи о событіяхъ 1016—1018 годовъ для помѣщенія ихъ передъ новгородскимъ рассказомъ о Любечской битвѣ (вслѣдствіе чего о Любечской битвѣ явилось два разказа), а главнымъ образомъ потому, что непосредственно за Любечской битвой въ Новгородской лѣтописи (по свидѣтельству всѣхъ новгородскихъ сводовъ) сообщались событія 6525 и слѣд. годовъ въ краткомъ изложеніи, основанномъ на текстѣ Кіевского свода; ясно, что Новгородская лѣтопись не представляла никакихъ извѣстій для 6525-го и ближайшихъ къ нему годовъ.

Итакъ, видимъ напряженный интересъ новгородскаго лѣтописца именно къ событіямъ 1015—1016 годовъ. Почему же интересъ его упалъ послѣ сообщенія о Любечской битвѣ и воз-

¹⁾ Свѣдѣнія о Святополкѣ оканчиваются сообщеніемъ о томъ, что онъ бѣжалъ въ Печенѣги; возможно, что послѣ Любечской битвы Святополкъ дѣйствительно бѣжалъ сначала къ своимъ союзникамъ Печенѣгамъ и уже отъ нихъ переправился въ Польшу.

вращеніи новгородцевъ во свояси? Мы дадимъ отвѣтъ на этотъ вопросъ, видоизмѣнивъ его: почему же новгородскій лѣтописецъ проявилъ такой интересъ къ событіямъ 1015—1016 годовъ? Искалъ ли онъ въ нихъ сюжетъ для занимательнаго разсказа, интересовала ли его при этомъ дѣятельность Ярослава, учитывалъ ли онъ ту помощь, которую Новгородъ оказалъ своему князю? Сомнѣваюсь: не менѣе драматичными были и послѣдующія событія, напр., появленіе Ярослава самъ четверть въ Новгородѣ послѣ пораженія при Волынѣ; добываніе Кіевского стола Ярославомъ продолжалось въ еще болѣе напряженныхъ размѣрахъ въ два послѣдующіе годы; Новгородъ своею вторичною поддержкой заслужилъ еще большей благодарности потерявшаго все на югѣ Ярослава. Эти соображенія заставляютъ меня признать, что главной побудительной причиной для Новгородца занести въ лѣтопись событія 1015—1016 годовъ было нѣчто иное; ему важно было закрѣпить вписаніемъ въ лѣтопись тотъ «учредительный» актъ, который даровалъ Новгороду Ярославъ, провожая въ 1016 году изъ Кіева посадившихъ его на великое княженіе Новгородцевъ.

§ 277. Имѣемъ полное основаніе думать, что Ярославова грамота была занесена въ Новгородскую лѣтопись и перешла оттуда въ Новгородскій сводъ XI вѣка. Передъ нами ясное свидѣтельство о томъ, что въ Новгородскомъ сводѣ 1448 года за словами: «давъ имъ правду и уставъ, списавъ грамоту, рече: по сему ходите и держите, якоже списахъ вамъ», словами, отнесенными въ конецъ статьи 6527 (1019) года, читалась Русская Правда ¹⁾. Текстъ Русской Правды былъ помѣщенъ въ сводѣ

¹⁾ Ср. Соф. 1-ю лѣтопись, гдѣ къ Русской Правдѣ присоединены еще Судебникъ царя Константина и проч.; Комм. и Акад. списки Новгор. 1-й (распространившіе въ данномъ мѣстѣ текстъ протографа Синод. списка по своду 1448 г.) помѣстили „Правду Русскую“ за вышеприведенными словами, читающимися въ концѣ статьи 6524 (1016) года. Отсюда заключаемъ, что въ сводѣ 1448 года, въ статьѣ 6527 (1019) года, читался тотъ самый текстъ Русской Правды, что въ Комм. и Акад. спискахъ, при чемъ Соф. 1-я замѣнила его другимъ текстомъ съ присоединеніемъ еще другихъ статей, заимствованныхъ изъ приложенія къ своду 1448 года. Новгородская 4-я выпустила въ статьѣ 6527 года текстъ Русской Правды, помѣстивъ заглавіе ея (одно только заглавіе) въ самый конецъ статьи 6524 года подъ влияніемъ Новгор. 1-й лѣтописи. Ср. § 163.

1448 года въ такой редакціи, которая могла возникнуть только во второй половинѣ XI в. при сыновьяхъ Ярослава; слѣдовательно, этимъ текстомъ замѣненъ другой памятникъ времени Ярослава; и въ виду того, что передъ нимъ упомянута Ярославова грамота, признаемъ, что такимъ памятникомъ въ Новгородской лѣтописи, и вѣроятно также еще въ Новгородскомъ сводѣ XI вѣка, была эта самая грамота, опредѣлявшая тѣ или нынѣ вольности новгородскія ¹⁾; грамота эта (въ числѣ другихъ однороднаго содержанія, ср. ниже §§ 279 и 282) хранилась въ Новгородѣ какъ святыня; въ 1230 году Ярославъ Всеволодичъ, призванный Новгородцами «на всей воли Новгородьстѣи», цѣловалъ святую Богородицу «на грамотахъ на всѣхъ Ярославлихъ»; въ 1229 году Михаилъ Всеволодичъ (черниговскій) цѣловалъ крестъ «на всѣи воли Новгородьстѣи и на всѣхъ грамотахъ Ярославлихъ».

Вписывая въ лѣтопись важный политическій актъ, составитель лѣтописи рѣшилъ дать и исторію его происхожденія; исторія должна была показать, что актъ Ярослава былъ не случайною его милостью, а заслуженъ Новгородцами пролитію за Ярослава кровью и собранными для его дѣла деньгами.

§ 278. Предыдущее изслѣдованіе приводитъ меня къ слѣдующему заключенію. Въ 1017 году новгородскія власти во главѣ съ посадникомъ и епископомъ рѣшили вписать Правду новгородскую (какъ, повидимому, называлась Ярославова грамота) въ лѣтопись; исполненіе этого рѣшенія принялъ на себя епископъ Іоакимъ. Такъ возникла первая Новгородская лѣтопись: она въ началѣ сообщала кратко о крещеніи Новгорода прибывшимъ туда Іоакимомъ, поставленіи имъ церкви, посаженіи Вышеслава, при-

¹⁾ Думаю, что та же Ярославова грамота читалась и въ Новгородскомъ сводѣ 1167-го года; замѣнена же она „Правдой Русской“, повидимому, при составленіи общерусскаго свода 1423 года въ Москвѣ, слѣдовательно, по соображеніямъ не литературнымъ, а политическимъ. Новгородскій сводъ 1448 года слѣдовалъ общерусскому своду 1423-го года.— Въ Синод. № 793 XVI в. читаемъ: „дать имъ судебную грамоту, почему имъ ходить“. Конечно, это позднѣйшій комментарий, основанный на томъ, что въ оригиналѣ названной лѣтописи читалась Русская Правда.— Нѣкоторыя позднѣйшія компіляціи называютъ эту грамоту „пошлинною“.

глашеніи на столѣ Ярослава и затѣмъ подробно говорила о событіяхъ 1015—1016 годовъ; въ концѣ была вписана Ярославова грамота.

3.

§ 279. Появившаяся въ 1017 году при владычнемъ дворѣ епископа Іоакима лѣтопись не скоро нашла себѣ продолженіе. Начавшаяся съ учредительнаго акта 6524 (1016) года политическая свобода Новгорода подверглась вскорѣ тяжелому испытанію. Можно догадываться, что Ярославъ разгнѣвался на новгородскаго посадника Константина Добрынича за то, что онъ, опираясь, вѣроятно, на новгородскую знать, предпринялъ тѣ или иные шаги къ расширенію своей власти и ограниченію власти князя. Заточеніе Константина въ Муромъ, гдѣ онъ потомъ былъ казненъ, не могло не отразиться на политическомъ настроеніи Новгорода; ничто не побуждало Новгородцевъ закрѣплять на письмѣ память о переживавшихся ими событіяхъ. Подходящій для оживленія оставленной лѣтописи моментъ явился только въ 1036 году, когда Ярославъ, посадивъ на столѣ Новгородскій сына своего Владиміра, далъ Новгородцамъ новую грамоту; судя по тому, что о ней говоритъ лѣтопись («и людѣмъ написа грамоту, рекъ: по сеи грамотѣ дадите дань»), грамота Ярослава опредѣляла размѣръ дани, приходившейся съ Новгорода въ пользу Кіева; быть можетъ, именно тогда опредѣлилась цифра въ 300 гривенъ, о которой (какъ о дани, установленной еще Олегомъ) сообщалъ позднѣйшій новгородскій сводчикъ. Размѣръ этотъ значительно (въ десять разъ) ниже той дани, которую уплачивалъ Новгородъ при Владимірѣ; возможно, что дань въ пользу Кіева была уменьшена Ярославомъ еще раньше, въ 1017 году; но тѣ или иные событія, отголоскомъ которыхъ служить извѣстіе о заточеніи посадника Константина, заставили Ярослава дать вопросу о дани новое или болѣе точное опредѣленіе въ 1036 г., одновременно съ посаженіемъ въ Новгородѣ Владиміра Ярославича. Появленіе этой Ярославовой грамоты, въ связи съ прибытіемъ въ Новгородъ новаго князя и новаго епископа Луки (на мѣсто скончавшагося въ 1030 году Іоакима), вызвало въ 1036 году продолженіе заброшенной съ 1017 года лѣтописи.

§ 280. Продолженіе къ первой Новгородской лѣтописи обнимало время приблизительно отъ 1020 года до 1036-го. Первое извѣстіе, въ немъ записанное, много должно было говорить современникамъ, понимавшимъ ходъ и внутреннюю связь событій. «Костянтинъ же быше тогда Новѣгородѣ, и разгнѣвася на нь Ярославъ, и поточи ѿ Ростову; на третее лѣто повелѣ убити ѿ Муромѣ на Оцѣ рѣцѣ». Итакъ, вслѣдъ за грамотой Ярослава (1016 года) оказывается вписаннымъ извѣстіе о заточеніи Константина: между обѣими статьями устанавливается внѣшняя связь, а, быть можетъ, между обѣими событіями—выдачей Новгороду грамоты и заточеніемъ Константина была и тѣсная внутренняя связь (ср. выше). Затѣмъ находятъ извѣстія 6529 (1021), 6532 (1024), 6538 (1030) и 6540 (1032) годовъ; наконецъ, подъ 6544 (1036) сообщается о посаженіи князя Владиміра и епископа Луки и о дарованіи Ярославомъ грамоты. Разсматривая всѣ эти статьи, видимъ, что главный интересъ лѣтописца сосредоточенъ на личности Ярослава: описываются дѣянія Ярослава,—Новгородцы на заднемъ планѣ; три первые статьи 1021, 1024 и 1030 годовъ соотвѣтствуютъ тремъ моментамъ прибытія или пребыванія Ярослава въ Новгородѣ (побѣда Ярослава надъ Брячиславомъ, взявшимъ Новгородъ и уведшимъ въ плѣнъ его жителей; «Ярославу сущю Новѣгородѣ», въ Суздагѣ начинается мятежъ, и т. д.; Ярославъ побѣждаетъ Чудь и приходитъ въ Новгородъ); равнымъ образомъ статья 1036 года сообщаетъ о прибытіи Ярослава въ Новгородъ. Одна только статья 1032 года о походѣ Улѣба съ Новгородцами на Желѣзные Врата составлена по другому поводу. Можно думать, что лѣтописецъ, соображая, что именно вписать въ лѣтопись, для того, чтобы довести ее до 6544 года, умышленно выбиралъ тѣ годы, когда по собраннмъ имъ свѣдѣніямъ Ярославъ былъ въ Новгородѣ. Ничто въ записяхъ этого лѣтописца не обличаетъ того, что онѣ занесены на пергаментъ въ самый моментъ описываемыхъ событій; но, конечно, онѣ составлены современникомъ, черезъ немного лѣтъ послѣ того или много событія. Это доказывается обстоятельностью изложенія: подъ 6529 указано, что Ярославъ достигъ Брячислава у рѣки Судомы на седьмой день (послѣ выхода Брячислава изъ

Новгорода) ¹⁾, приведены слова Ярослава, обращенныя къ Брячиславу (въ сущности же—смыслъ состоявшагося между ними договора), названы города, уступленные Ярославомъ Брячиславу; подъ 6532 приведены подлинныя выраженія грамоты Ярослава, данной имъ Суздальской землѣ, взволнованной голодомъ и смутю, описана Лиственская битва, дано хронологическое опредѣленіе битвы (осень, ночь), повторены слова Мстислава, сказанныя имъ дружинѣ. Что статья 6532 года записана не въ этомъ году, а спустя нѣкоторое время, можно догадываться и изъ того, что въ ней упомянуто о смерти Якуна. Судя по Печерскому Патерику, Якунь изгналъ своихъ племянниковъ Фрианда и Шимона по смерти брата своего Африкана; это событіе едва-ли имѣло мѣсто раньше 1030-го г. (года рожденія Всеволода Ярославича, на службу къ которому Ярославъ опредѣлилъ прибывшаго къ нему послѣ смерти Африкана Шимона).

§ 281. Особого разсмотрѣнія заслуживаютъ слѣдующія замѣтки въ статьяхъ 6529 и 6538 годовъ. Подъ 6529 (1021) годомъ читаемъ: «И воеваше Брячиславъ съ Ярославъмъ вься дньи живота своего»; эта замѣтка составлена не ранѣе 1044 года, когда умеръ Брячиславъ; поэтому ставлю ее насчетъ позднѣйшаго сводчика, а не составителя лѣтописи, который въ 1036 году внесъ запись о нападеніи Брячислава на Новгородъ и примиреніи его съ Ярославомъ. Подъ 6538 (1030) годомъ находимъ: «И прииде (Ярославъ) Новугороду. И събъра отъ старостъ и поповъ дѣтти 300 учить кънигамъ. И преставися епископъ Іоакимъ, и бѣаше ученикъ его Ефремъ, иже ны учаше». Послѣднихъ словъ никакъ нельзя приписать лѣтописцу 1036 года; въ нихъ ясно сказывается припоминаніе о времени отдаленномъ, давно протекшемъ; отношу поэтому и ихъ насчетъ новгородскаго сводчика, работавшаго, какъ увидимъ, въ 1050 году, т. е. черезъ двадцать лѣтъ послѣ сообщеннаго въ статьѣ 6538 года событія; если лѣтописцу было въ 1050 году лѣтъ 30 — 35, онъ могъ быть въ числѣ набранныхъ по распоряженію Ярослава въ 1030 году дѣ-

¹⁾ Такъ слѣдуетъ, думается, понимать лѣтописное сообщеніе: „И пришьдъшю ему къ Судомири рѣцѣ, Ярославъ слышавъ то и съвѣкуливъ воя мѣногы, ис Кыева въ седьмыи дньи постиже и ту“.

тей. Отмѣчу еще, что слова «и бѣаше ученикъ его Ефремъ, иже ны учаше» и самымъ смысломъ своимъ и тѣмъ положеніемъ, которое они занимаютъ въ статьѣ 6538 года, явно обнаруживаютъ, что они вставлены въ лѣтописный текстъ позже. Во-первыхъ, что значить «и бѣаше ученикъ его Ефремъ»? Въ виду того, что эти слова читаются послѣ словъ «И преставися епископъ Іоакимъ», изслѣдователи предполагали, что Ефремъ сталъ замѣстителемъ Іоакима ¹⁾; но такое предположеніе не оправдывается ни глагольной формой «бѣаше», составляющей со слѣдующимъ «ученикъ» сказуемое къ имени Ефремъ, ни дальнѣйшимъ опредѣленіемъ Ефрема словами «иже ны учаше». Слова «иже ны учаше» тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ предыдущимъ «И събра отъ старость и поповъ дѣти 300 учить кнѣигамъ»; поэтому конецъ статьи 6538 года я перевелъ бы такъ: «И скончался епископъ Іоакимъ; и Ефремъ, который училъ насъ, былъ его ученикомъ». Въ виду этого я признаю вставкой, сдѣланною сводчикомъ 1050 года, и фразу «И събра отъ старость и поповъ дѣти 300 учить кнѣигамъ». Первоначальный текстъ лѣтописи (1036 года) ограничивался словами: «И приде Новугороду. И преставися епископъ Іоакимъ». Составитель свода 1050 года заключилъ свои припоминанія, относящіяся къ этому году, въ двухъ фразахъ: послѣ первой фразы лѣтописи онъ сообщилъ о томъ, что Ярославъ учредилъ въ этомъ году въ Новгородѣ училище; а послѣ второй фразы лѣтописи, сводчикъ сообщилъ имя главнаго руководителя и учителя этой первой новгородской школы. Считаю излишнимъ отмѣтить, что мысль включить это свое личное припоминаніе въ лѣтописный сводъ могла быть дана сводчику Древнѣйшимъ лѣтописнымъ сводомъ, сообщавшимъ о Владимірѣ, какъ онъ «нача поимати у нарочитоѣ чади ²⁾ дѣти и даяти нача на учение кнѣижное».

¹⁾ Основаніе дано старинными книжниками. Въ перечняхъ владыкъ новгородскихъ читаемъ: „и бѣ въ него (Іоакима) мѣсто ученикъ его Ефремъ, иже насъ учаше“. Правильнѣе понималъ статью 6538 года составитель Тверского сборника, у котораго читаемъ: „А отъ Акыма 3 лѣта владыкы не было въ Новѣгородѣ“ (XV, 153).

²⁾ Новгородскій сводчикъ въ своемъ припоминаніи выразился опредѣленнѣе: „отъ старость и поповъ“.

§ 282. Статья 6544 (1036) года, которою заканчивалась Новгородская летопись, вряд ли дошла до насъ въ первоначальномъ видѣ. Если мы вѣрно поняли появленіе перваго момента (1017 г.) и затѣмъ втораго (1036 г.) въ исторіи новгородскаго летописанія, то должны ждать въ статьѣ 6544 года текстъ Ярославовой грамоты, опредѣлявшей размѣръ дани съ Новгорода. Имѣя въ виду судьбу Ярославовой грамоты 6525 (1017) года, можемъ думать, что грамота 6544 (1036) была дѣйствительно занесена въ летопись, изъ летописи она перешла въ сводъ 1050 года, далѣе въ сводъ 1167 года; но общерусскій сводъ 1423 года не повторилъ ея по соображеніямъ политическимъ; вѣдь, основываясь на этихъ Ярославихъ грамотахъ, новгородцы утверждали, что они издавна освобождены прадѣдами нынѣшнихъ князей; это вызвало сѣтованіе современниковъ Андрея Боголюбскаго во Владимірѣ (Лавр. подъ 1169-мъ годомъ); тѣмъ болѣе осторожно отнесся бы къ передачѣ этихъ грамотъ въ общерусскомъ летописномъ сводѣ современникъ в. кн. Василія Дмитріевича въ Москвѣ.

4.

§ 283. Въ концѣ статьи 6544 года, а именно послѣ предполагаемой грамоты Ярослава, читаемъ краткую похвалу Ярославу. Въ дошедшихъ сводахъ она изложена въ прошедшемъ времени «Быше же Ярославъ», «чтяше самъ книги»; но возможно, что первоначально она излагалась въ настоящемъ времени. Это вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній. Кому принадлежитъ эта лаконическая похвала Ярославу? Мало вѣроятно, чтобы летописцу, хотя онъ и имѣлъ бы основаніе выразить благодарность Ярославу за дарованіе льготной грамоты родному городу; мало вѣроятно между прочимъ потому, что предшествующее изложеніе событій не обнаруживаетъ въ летописцѣ особеннаго интереса къ внутренней жизни Новгорода; мало вѣроятно также и потому, что составленіе похвалы даже краткой, малосодержательной предполагаетъ извѣстный творческій моментъ, а ждать такого момента отъ составителя скудныхъ записей 6529 и слѣдующихъ годовъ мы не имѣемъ основанія. Болѣе вѣроятно, что похвала Ярославу составлена составителемъ свода 1050 года. Во-первыхъ, мы читаемъ ее въ томъ мѣстѣ, гдѣ прекращалась летопись 1036 года (ибо вѣ-

роятно, что она заключалась текстомъ Ярославовой грамоты) и гдѣ составитель свода 1050 года долженъ былъ перейти къ самостоятельному изложенію событій. Во-вторыхъ, оказывается, что эта похвала Ярославу хронологически почти совпадаетъ съ той похвалой, что читалась въ Древнѣйшемъ сводѣ. Въ послѣднемъ похвала Ярославу читалась въ статьѣ 6545 (1037) года, послѣ сообщенія о построеніи Ярославомъ св. Софіи и учрежденіи митрополія; въ Новгородскомъ сводѣ мы находимъ похвалу подѣ 6544 (1036) годомъ, причеиъ должно принять во вниманіе и то, что въ этомъ сводѣ совсѣиъ не было статьи 6545 (1037) года; слѣдовательно, вѣроятнымъ представляется, что похвала Новгородскаго свода составлена подѣ влияніемъ похвалы Древнѣйшаго Кіевскаго свода. Въ-третьихъ, вѣроятность такого заключенія находитъ себѣ подтвержденіе и въ томъ обстоятельстве, что похвала Новгородскаго свода содержитъ сообщеніе сходное съ похвалой Кіевскаго свода: въ Новгородскомъ сводѣ читалось «почитая самъ кѣнигы» (такъ поправляю виѣсто «чтяше самъ книги» Соф. 1-й и Новгород. 4-й), а въ Кіевскомъ сводѣ: «и книгамъ прилежа, и почитая я часто в ноци и въ дне». Составитель Новгород. свода не списывалъ похвалы своего оригинала, а составилъ свою похвалу подѣ его влияніемъ; онъ выставляетъ храбрость Ярослава на рати, отмѣчая виѣстѣ съ тѣиъ его хромоту; здѣсь сказанъ новгородецъ, вспомнившій о славной Любечской побѣдѣ новгородцевъ подѣ предводительствомъ Ярослава, надѣ хромотой котораго посягълся кіевскій воевода Волчій Хвостъ.

§ 284. Нашъ выводъ относительно похвалы Ярославу подѣ 6544 годомъ позволяетъ намъ перейти теперь же къ вопросу о томъ, какъ и когда составился первый Новгородскій сводъ. Мы отмѣтили выше два момента въ исторіи новгородскаго гѣтописанія—1017 и 1036 годы; третій моментъ—это 1050 годъ, когда трудами князя новгородскаго Владиміра былъ оконченъ постройкой и освященъ каменный храмъ св. Софіи. Къ этому моменту, мы и относимъ составленіе Новгородскаго свода, основываясь на слѣдующихъ соображеніяхъ. Во-первыхъ, два извѣстія подѣ 1049 и 1050 годами обнаруживаютъ вполнѣ современную событіямъ запись: подѣ этими годами впервые появляются въ Новгородскомъ сводѣ точныя хронологическія даты; извѣстіе 6557 (1049)

года указывает не только день, но и часъ, когда сгорѣла старая дубовая церковь св. Софіи; извѣстіе 6558 (1050) указываетъ день освященія новой каменной церкви св. Софіи; итакъ передъ нами не только современныя событіямъ записи, но записи, явно связанныя съ церковью св. Софіи, ибо указаніе на часъ, когда сгорѣла церковь, могло быть дано только членомъ причта этой церкви. Во-вторыхъ, мы знаемъ, что Древнѣйшій Кіевскій сводъ появился въ 1039 году одновременно съ учрежденіемъ митрополіи и освященіемъ церкви св. Софіи: строителямъ новгородскаго храма естественно было послѣдовать примѣру кіевскаго митрополита и позаботиться объ основаніи лѣтописнаго свода одновременно съ освященіемъ или окончаніемъ св. Софіи. Въ-третьихъ, имѣемъ полное основаніе утверждать, что Новгородскій сводъ св. Софіи былъ составленъ по образцу Кіевскаго свода св. Софіи, использованнаго при этомъ почти цѣликомъ, въ особенности въ предѣлахъ до княженія Ярослава; это дѣлаетъ особенно вѣроятнымъ, что самый замыселъ создать сводъ возникъ подъ влияніемъ обстоятельствъ, сходныхъ съ тѣми, что вызвали созданіе свода Кіевскаго, т.-е. подъ влияніемъ построенія новаго соборнаго храма.

§ 285. Въ виду этого признаю, что Новгородскій сводъ составленъ въ 1050 году по распоряженію новгородскаго владыки Луки и князя новгородскаго Владиміра въ ознаменованіе построенія новаго храма св. Софіи. Составитель свода, какъ указано, положилъ въ основаніе своего труда текстъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода, копія съ котораго была, очевидно, изготовлена для новгородскаго князя или владыки; въ текстъ этого свода вставлены составителемъ Новгородскаго свода свои дополненія, поправки и замѣчанія. До 6497 (989) года дополненія извлечены изъ мѣстныхъ новгородскихъ преданій; начиная съ 6497 года (года крещенія Новгорода), видимъ влияніе второго письменнаго источника—Новгородской лѣтописи, составленной въ два приѣма въ 1017 и 1036 годахъ и доведенной до 1036 года. Составителю свода трудно было справиться съ двумя источниками и компилировать ихъ: впрочемъ, до 6523 года—второй источникъ давалъ самый ничтожный матеріалъ, и вставить его въ текстъ Кіевскаго свода представлялось дѣломъ легкимъ; но подъ 6523 и 6524 го-

дами компиляція оказалась работой непосильной для неопытнаго сводчика; это видно изъ того, что ему пришлось удвоить рассказъ о Любечской битвѣ, переставить произвольно вѣкоторыя событія, даже придумывать искусственныя фразы и положенія (напр. эпизодъ, гдѣ новгородцы препятствуютъ Ярославу бѣжать за море); отчаявшись въ успѣхѣ дальнѣйшей подобной компилятивной работы, составитель свода, дойдя до заглавія «Начало княжения Ярослава въ Кыевѣ», рѣшилъ дать сначала краткое извлеченіе изъ основного своего источника—Древнѣйшаго Кіевского свода, а потомъ перейти къ списыванію второго источника—Новгородской лѣтописи: такъ подъ 6525 годомъ (годомъ вступленія Ярослава на Кіевскій столъ) оказываются краткія сообщенія о событіяхъ 1021, 1030, 1036, 1037 годовъ, а вслѣдъ за тѣмъ идутъ новгородскія извѣстія, начиная съ заточенія Константина (около 1020). Списавъ свой второй письменный источникъ и использовавъ подъ 6544 годомъ соотвѣтствующую статью (6545 года) основного источника для составленія краткой похвалы Ярославу, составитель свода оказался вынужденнымъ перейти къ заполненію пробѣла между 6544 (1036) и 6558 (1050) годомъ путемъ разспросовъ старыхъ людей и припоминаній.

5.

§ 286. Такимъ образомъ выясняется, что анализу изслѣдователя перваго Новгородскаго свода подлежатъ: во-первыхъ, дополненія, поправки и замѣчанія въ части до 6525 года включительно, внесенныя въ текстъ Древнѣйшаго свода; во-вторыхъ, его дополненія, поправки и замѣчанія въ части послѣ 6525 до 6544 года включительно, внесенныя въ текстъ Новгородской лѣтописи; въ-третьихъ, лѣтописный рассказъ 6544—6550 годовъ, составленный самимъ сводчикомъ. Имѣемъ при этомъ въ виду изслѣдованіе самостоятельныхъ частей перваго Новгородскаго свода, а не тѣхъ приемовъ, которые употреблены имъ при передачѣ текста обояхъ письменныхъ источниковъ. Судить объ этихъ приемахъ очень трудно, такъ какъ текстъ Новгородскаго свода, не оригинальный, а представлявшій передѣлку текста Древнѣйшаго Кіевского свода, остается совершенно неизвѣстнымъ изслѣдователю, за немногими исключеніями, а именно за исключеніемъ тѣхъ статей, которыя

подверглись переделкѣ въ Начальномъ сводѣ (Повѣсти вр. л.) и потому воспроизведены позднѣйшими новг. сводчиками въ томъ видѣ, въ какомъ они читались въ первомъ Новгородскомъ сводѣ ¹⁾. У насъ есть нѣкоторыя основанія для предположенія, что текстъ Древн. свода мѣстами былъ переданъ составителемъ свода 1050 года въ сокращеніи, но не рѣшаюсь останавливаться на этомъ, въ виду недостаточности данныхъ. Въ части, обнимающей 6523—6524 годы, можно составить себѣ представленіе о тѣхъ неудачныхъ комбинаціяхъ, къ которымъ прибѣгалъ сводчикъ 1050 года для согласованія обонхъ своихъ письменныхъ источниковъ: мы уже познакомились съ этими приемами (§§ 274 и сл.) и не будемъ къ нимъ возвращаться. Переходимъ къ изслѣдованію самостоятельныхъ частей свода 1050 года, распредѣливъ подлежащій разсмотрѣнію матеріалъ по тремъ выясненнымъ выше группамъ.

§ 287. Дополненія въ части до 6525 года, внесенныя въ текстъ Древнѣйшаго свода, основывались на народныхъ преданіяхъ, припоминаніяхъ и собственныхъ соображеніяхъ составителя Новгородскаго свода. Основаніемъ для вставки служило всякій разъ то или иное данное въ соответствующемъ текстѣ Древнѣйшаго свода. Укажемъ эти вставки.

Остановимся сначала на народныхъ преданіяхъ. Мы говорили выше (§ 196) о преданіи, повѣствовавшемъ о томъ, какъ въ Новгородѣ появился варяжскій князь. Преданіе не знало, повидимому, о покореніи Новгородцевъ Варягами и о послѣдовавшемъ затѣмъ возстаніи ихъ противъ иноземнаго владычества; объ этомъ возстаніи пришлось сказать потому, что кievскій источникъ говорилъ о покореніи Новгородцевъ Варягами. Преданіе вспоминало о старѣйшинѣ Гостомыслѣ ²⁾; послѣ его смерти наступили раздоры и несогласія среди Новгородцевъ; Новгородцы вышли изъ смуты такъ же, какъ выходили вполсѣдствіи при аналогичныхъ обстоя-

¹⁾ Сюда относится, напр., начало разсказа объ убіеніи Игоря (ср. § 219³⁾; или сохраненіе имени Святополкова воеводы Волчьа Хвоста (ср. § 274).

²⁾ Во всякомъ случаѣ память о Гостомыслѣ держалась въ Новгородѣ долго. Ср. новгородскихъ бояръ Гостомысловыхъ (изъ ихъ рода святая Іуліанія тверская).

тельстввахъ: они приглашали къ себѣ князя; въ данномъ случаѣ былъ приглашенъ варяжскій князь Рюрикъ. Это преданіе составитель древняго Новгородскаго свода подладилъ подъ текстъ Древнѣйшаго свода Кіевскаго, прибавивъ къ нему, что вмѣстѣ съ Рюрикомъ пришли его братья Синеусъ и Труворъ и сѣли—одинъ на Бѣлоозерѣ, а другой въ Изборскѣ: о Синеусѣ Бѣлозерскомъ и Труворѣ Изборскомъ ему были извѣстны мѣстныя преданія; соединивъ ихъ съ Рюрикомъ, сводчикъ освѣтилъ ту картину, что была дана въ Древн. Кіевскомъ сводѣ, гдѣ вся страна Словѣнъ, Кривичей и Мери оказывалась подъ властью Варяговъ; и къ Кривичамъ и къ Мерѣ Варяги по разсказу новгородскаго сводчика проникли такъ же, какъ въ Новгородъ; правда, о Кривичахъ у него не было подходящихъ данныхъ, не могъ онъ разсказать и о Мерѣ; но Изборскъ и Бѣлоозеро расположены въ направленіяхъ, ведущихъ къ Кривичамъ и къ Мерѣ; сказавъ о нихъ, сводчикъ призналъ себя удовлетвореннымъ.

Въ Новгородѣ помнили и о князѣ Олегѣ; могли его показывать въ Ладогѣ, помнили, какъ Словѣне ходили вмѣстѣ съ Русью подъ Царьградъ; сводчикъ внесъ въ свой трудъ эпизодъ изъ соответствующаго преданія.

Въ Новгородѣ любили князя Владиміра. Народныя преданія и здѣсь, такъ же какъ и на югѣ, сдѣлали его своимъ героемъ: славу о Владимірѣ разносили, конечно, его дружинники. Одно изъ преданій вспоминало о томъ, какъ появился Владиміръ въ Новгородѣ: его избрали себѣ сами Новгородцы; вмѣстѣ съ Владиміромъ пробылъ его дядя Добрыня; преданіе знало, какимъ образомъ Добрыня приходился дядей Владиміру: онъ былъ братомъ Малфрѣди, матери Владиміровой, и сыномъ знаменитаго въ южныхъ былинахъ, проникшихъ и на сѣверъ, Мистиши Свѣнельдича Лютаго. Малфрѣдь была рабыней Ольги; мстя за убійство Мистишей мужа своего Игоря, Ольга обратила дѣтей его въ рабство. Такимъ образомъ Владиміръ, родившійся отъ Святослава и рабыни Ольгиной Малфрѣди, былъ робичичемъ, сыномъ рабыни. Это—благодарная тема для народнаго эпоса, знающаго о послѣдующемъ возвышеніи Владиміра, о его знаменитыхъ подвигахъ и могуществахъ. Тема эта во всей полнотѣ использована въ другомъ преданіи, приведенномъ тутъ же словоохотливымъ сводчи-

комъ, преданіи о томъ, какъ Владиміръ и дядя его Добрыня добывали руку гордой княжны Полотской Рогнѣды.

Добрыня былъ, конечно, лицомъ историческимъ; нельзя сомнѣваться въ томъ, что онъ управлялъ Новгородомъ, когда Владиміръ сѣлъ въ Кіевѣ. О немъ хорошо помнили въ Новгородѣ еще и потому, что потомство его вошло въ составъ новгородскаго боярства (посадникъ Константинъ былъ сыномъ Добрыни; возможно, что Остромиръ былъ его внукомъ, какъ догадывался Прозоровскій). Но историческій Добрыня не помѣшалъ появленію Добрыни въ былинахъ, историческихъ пѣсняхъ и сказаніяхъ. Въ Новгородѣ—это постоянный спутникъ Владиміра; онъ руководитъ Владиміромъ въ его походахъ. Объ одномъ изъ походовъ преданіе рассказывало, что Добрыня, осмотрѣвъ плѣнныхъ и увидѣвъ, что всѣ они въ сапогахъ, посовѣтовалъ искать другихъ данниковъ; новгородскій сводчикъ вставилъ это преданіе (быть можетъ, произвольно) въ сообщеніе Древнѣйшаго свода о походѣ Владиміра на Болгарь.

§ 288. Ко вставкамъ, явившимся въ результатѣ припоминаній, относится, быть можетъ, сообщеніе о томъ же Добрынѣ, будто онъ поставилъ въ Новгородѣ идолъ Перуна надъ Волховомъ, вернувшись изъ Кіева, гдѣ сѣлъ Владиміръ.

Изъ вставокъ, обязанныхъ сочинительству или соображеніямъ сводчика, отгѣтимъ прибавку Чуди въ перечень племенъ, покоренныхъ Варягами; прибавка эта стоитъ въ связи, вѣроятно, съ тѣмъ, что въ XI в. часть Чуди была покорена Новгородомъ, а другая часть платила дань Варягамъ. Чудь прибавлена еще въ перечень племенъ, двинутыхъ Владиміромъ противъ Ярополка (въ Древн. сводѣ см. Чуди читалось, быть можетъ, Мера), а также въ перечень тѣхъ племенъ, изъ которыхъ Владиміръ набиралъ лучшихъ мужей для поселенія ихъ во вновь построенныхъ городахъ (и здѣсь Чудь замѣнила, быть можетъ, Мерю Древн. свода). Далѣе укажемъ на поправку, внесенную сводчикомъ, замѣнившимъ Варяговъ, подъ которыми Древн. сводъ разумѣлъ и Новгородскихъ Словѣнъ, Словѣнами и Варягами. Утвержденіе Древн. свода о томъ, что Новгородцы прозвались Варягами, сводчикъ комментировалъ фразой: «и суть Новгородъстѣи людѣе до дньшьяго дне отъ рода Варяжска», выпустивъ вмѣстѣ съ тѣмъ фразу

«прежде бо бѣша Словѣне» своего кievскаго источника. Сказавъ о дани, наложенной Олегомъ на Словѣнъ, Варяговъ, Кривичей и Мерю, сводчикъ прибавилъ: «а отъ Новагорода 300 гривень на гѣто мира дѣля, еже и нынѣ дають». Какъ мы видѣли, разгѣръ дани показанъ тотъ, что имѣлъ мѣсто въ XI вѣкѣ, въ княженіи Ярѣслава; онъ не согласованъ съ дальнѣйшимъ сообщеніемъ (заимствованнымъ изъ Новгородской лѣтописи) о томъ, что во время Владиміра дань достигала 3000 гривенъ. Новгородскій сводчикъ, не понявъ, что Древн. сводъ, говори о Древлянахъ, разумѣетъ южныхъ Древлянъ, при - Дитъпровскихъ и предположивъ, что дѣло идетъ о Древлянахъ, жившихъ по Мстѣ, произвольно прибавилъ къ сообщенію Древн. свода объ уставленіи Ольгою земли свое свѣдѣніе о томъ, что Ольга усталила по Мстѣ погосты и дани и по Лугѣ оброки и дани. Луга вела, хотя и не прямо, ко Пскову: это дало поводъ сказать, что сани Ольгины до сихъ поръ обрѣтаются во Псковѣ.

§ 289. Переходимъ къ той части Новгородскаго свода, которая обнимаетъ событія отъ заточенія Константина до 6544 (1036) года; текстъ этой части свода восходитъ къ Новгородской лѣтописи. Какъ было указано выше, составителю свода въ этой части принадлежатъ слѣдующія два замѣчанія: во-первыхъ, подъ 6529 (1021) годомъ, слова: «и воеваше Брячиславъ съ Ярославъмъ вся дѣни живота своего»; во-вторыхъ, подъ 6538 (1030), слова: «И събѣра отъ старость и поповъ дѣтти 300 учитъ кнѣигамъ» и далѣе: «и бѣаше ученикъ его (Іоакима) Ефремъ, иже ны учаше».

§ 290. Третья часть Новгородскаго свода обнимаетъ лѣтописныя событія 6544 — 6550 годовъ и по всей вѣроятности составлена самимъ сводчикомъ. Свой самостоятельный рассказъ онъ началъ съ похвалы Ярославу, имѣя при этомъ въ качествѣ образца ту похвалу, что помѣщена была въ Древн. лѣтописномъ сводѣ. Вслѣдъ за нею читаемъ: «Иде Ярославъ весиѣ Киеву, а на зиму ходи на Ятвягы и не може ихъ вѣзати». Это извѣстіе въ сводѣ. 1448 года читается не подъ 6544, а подъ 6546 годомъ, но думаю, что на перестановку (быть можетъ, еще въ текстѣ свода 1167 года) повліяла Повѣсть вр. лѣтъ, гдѣ подъ 6546 имѣется извѣстіе «Ярославъ иде на Ятвягы»; это извѣстіе Повѣсти вр.

лѣтъ, какъ указано выше (§ 224¹) мы отождествляемъ съ новгородскимъ (болѣе обстоятельнымъ) извѣстіемъ и признаемъ его заимствованнымъ въ Начальный сводъ изъ Новгородскаго свода; думаю, что оно попало подѣ 6546, а не 6544 годъ по причинамъ механическимъ: 6544 и 6545 годы были заполнены событиями, а 6544 годъ былъ пустой ¹). Въ пользу того, что извѣстіе, нами рассматриваемое, читалось первоначально подѣ 6544 приведу слѣдующія два соображенія: во-первыхъ, подѣ 6544, слова: «Иде Ярославъ веснѣ Киеву» вполне умѣстны, ибо въ 6544 Ярославъ, по свидѣтельству, какъ Новгород. свода, такъ и Древнѣйшаго Киевскаго свода, былъ въ Новгородѣ, между тѣмъ, подѣ 6546 они были бы неумѣстны, ибо никакихъ данныхъ о томъ, что Ярославъ въ этомъ году былъ въ Новгородѣ, мы не имѣемъ; во-вторыхъ, Повѣсть вр. лѣтъ подѣ 6544 сообщаетъ о вызовѣ Ярослава изъ Новгорода въ Киевъ, осажденный Печенѣгами; при этомъ въ Новгородскомъ сводѣ 1448 года къ словамъ Повѣсти вр. лѣтъ «прииде къ Киеву» прибавлено «веснѣ» (Соф. 1-я и Новгород. 4-я); прибавка эта, сдѣланная, какъ кажется, еще въ сводѣ 1167 года, явно ведетъ насъ къ новгородскому извѣстію именно 6544 года, гдѣ сказано: «Иде Ярославъ веснѣ Киеву» ²).

У насъ возникаетъ вопросъ, почему новгородскій лѣтописецъ отмѣтилъ походъ Ярослава на Ятвяговъ подѣ 6544 годомъ и отмѣтилъ ниже походы Ярослава на Литву (6548) и Мазовшанъ (6549)? Думаю, что въ этихъ походахъ участвовала и новгородская помощь, направлявшаяся по требованію Ярослава на Ятвяговъ, Литву и Мазовшанъ съ противоположной движенію кievской рати стороны. Кромѣ этихъ трехъ извѣстій, касающихся

¹ На то, что походъ этотъ имѣлъ мѣсто дѣйствительно въ 6545 году указано въ слѣдующемъ примѣчаніи.

² Подѣ весной приходится разумѣть мѣсяць февраль для того чтобы согласовать новгородское извѣстіе о времени выѣзда Ярослава изъ Новгорода съ кievскимъ извѣстіемъ о томъ, что битва у Киева Ярослава съ Печенѣгами произошла въ 6544 году. Но разумѣется, Ярославъ на самомъ дѣлѣ могъ выѣхать изъ Новгорода въ январѣ или самомъ началѣ февраля 6544 (январскаго 1137) года; запись, составленная черезъ 14 лѣтъ, могла ошибиться въ одномъ—двухъ мѣсяцахъ. Слѣдовательно, походъ на Ятвяговъ имѣлъ мѣсто собственно зимой 6545 года.

походовъ Ярослава, остальная часть Новгородскаго свода заполнена прежде всего извѣстіями о дѣятельности новгородскаго князя Владиміра: подъ 6548 (1040) сообщено о закладкѣ имъ новой крѣпостной стѣны вокругъ Новгорода; подъ 6551 (1043) разсказывается, и при томъ весьма обстоятельно, о походѣ Владиміра на Грековъ: очевидно, Владиміръ привелъ къ отцу въ Кіевъ Варяговъ (упомянутыхъ въ разсказѣ), а также, быть можетъ, и новгородскую помощь, (что, впрочемъ, сомнительно, въ виду того, что разсказчикъ отмѣчаетъ присутствіе въ войскѣ Владиміра только Варяговъ и Руси). Разсказъ новгородскаго лѣтописца представляется болѣе правдивымъ, чѣмъ соотвѣтствующій кіевскій разсказъ, приписанный, какъ мы видѣли, къ Древнѣйшему своду; новгородецъ не рѣшился упомянуть и о частичномъ успѣхѣ, который выпалъ будто на долю Владиміра, судя по разсказу кіевлянина. Подъ тѣмъ же 6551 (1043) годомъ сообщено о походѣ Владиміра на Емь. Подъ 6552 (1044) годомъ лѣтописецъ отмѣтилъ окончаніе Владиміромъ новгородской крѣпостной стѣны.

Подъ тѣмъ же годомъ записано извѣстіе о смерти Брячислава и вокняженіи Всеслава: появленіе этого извѣстія въ Новгородскомъ сводѣ объясняется тѣмъ, что новгородцамъ пришлось вести долгую борьбу съ Брячиславомъ; замѣтка лѣтописца подъ 6529 (1021) о томъ, что Брячиславъ воевалъ съ Ярославомъ до конца своихъ дней, имѣетъ, конечно, въ виду прежде всего неоднократныя нападенія Брячислава на новгородскую область, куда направлялъ свои взоры въ послѣдствіи и его преемникъ. Къ этому извѣстію о смерти Брячислава прибавлена замѣтка о чудесномъ рожденіи Всеслава отъ волхвованія; замѣтка оканчивалась словами: «еже (язвлено) носить Вьсеславъ и до сего дьне на собѣ: сего ради немилостивъ есть на крѣвопролитіе». Думаю, что слова эти или прибавлены (сначала они могли появиться на поляхъ) позднѣйшимъ читателемъ, а именно въ шестидесятыхъ годахъ XI столѣтія, когда Всеславъ наводилъ неоднократно ужасъ на Новгородъ своими набѣгами, или вставлены при перепискѣ Новгородскаго свода (въ Новгородѣ) для Кіевопечерскаго монастыря въ концѣ восьмидесятыхъ или началѣ девяностыхъ годовъ того же XI столѣтія.

Подъ 6553 (1045) сообщено о закладѣ св. Софіи княземъ Владиміромъ, подъ 6557 (1049)—о пожарѣ старой дубовой св. Софіи, и наконецъ, подъ 6558 (1050) объ освященіи каменной св. Софіи. Мы видѣли, что оба послѣдніи извѣстія снабжены точными хронологическими данными; это доказываетъ современную событіямъ запись. Но достойно замѣчанія, что сведчикъ стремился и въ сообщеніяхъ о предшествующихъ событіяхъ давать нѣсколько болѣе точныя опредѣленія ихъ: такъ онъ сообщилъ подъ 6544 о томъ, что Ярославъ вышелъ изъ Новгорода весной, а походъ на Ятвяговъ совершилъ зимой; подъ 6548 закладка крѣпостной стѣны Владиміромъ отнесена также на весну¹⁾; подъ 6551 походъ Владиміра на Грековъ отнесенъ на весну.

Можно думать, что по первоначальному замыслу составителя Новгородскаго свода этотъ трудъ его оканчивался извѣстіемъ 6558 (1050) объ освященіи св. Софіи 14 сентября. Самый сводъ составленъ былъ около того же времени. Читающіяся вслѣдъ за этимъ извѣстіемъ сообщенія о кончинѣ сначала жены Ярослава 10 февраля 6558 (мартовскаго) года, а потомъ и строителя св. Софіи, князя Владиміра, 4 октября 6560 года надо признать позднѣйшими приписками къ древнему Новгородскому своду.

6.

§ 291. Древній Новгородскій сводъ легъ въ основаніе дальнѣйшаго новгородскаго лѣтописанія. Клирики св. Софіи стали постепенно пополнять сводъ записями о современныхъ событіяхъ. Запись велась не систематически: вносилось то, что почему либо казалось заслуживающимъ особеннаго вниманія; нѣкоторыя записи внесены лишь по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ послѣ отмѣченнаго въ нихъ событія. Такъ запись о клеветѣ, бывшей на епископа Луку въ 6563-мъ году, внесена въ лѣтопись не раньше 6566-го года, когда Лука вернулся на владычество, а быть можетъ, даже въ 6568-мъ году, когда онъ умеръ; ср. указаніе подъ 6563-мъ: «и пребысть тамо три лѣта». Запись 6571 года объ обратномъ теченіи Волхова внесена въ лѣтопись не ранѣе 6575

¹⁾ Слѣдовательно, правильнѣе было бы отнести это извѣстіе на 6549-й (мартовскій) годъ.

года, ибо сообщает, что это знаменіе предвѣщало сожженіе Всеславомъ города на четвертый годъ послѣ этого. Такимъ образомъ, выясняются два момента пополненія Новгородскаго свода записями—это 6568 (1060) годъ и 6577 (1069) годъ, когда Всеславъ вторично напалъ на Новгородъ, но былъ разбитъ на рѣчкѣ Гзени. Третьимъ моментомъ былъ, повидимому, 6587 (1079) годъ, когда Новгородцы изгнали своего князя Глѣба, убитаго затѣмъ вскорѣ Чудью. Вслѣдствіе такихъ приемовъ въ лѣтописаніи, записи, читавшіяся въ концѣ древняго Новгородскаго свода, оказываются мало содержательными и неточными.

§ 292. Какъ указано, первыми приписками къ древнему Новгородскому своду были сообщенія о кончинѣ Ирины и Владимира въ 6558 и 6560 годахъ. Предполагаю, что слѣдующею записью было сообщеніе о кончинѣ Ярослава. Умолчаніе въ Начальномъ сводѣ о томъ, гдѣ находился во время этого событія Изяславъ (ср. въ Коми. спискѣ и въ Лавр.: «Изяславу тѣгда сущю»), заставляетъ предполагать разнорѣчіе въ обоихъ источникахъ Начальнаго свода—Древнѣйшемъ Киевскомъ сводѣ и Новгородскомъ сводѣ. Имѣя въ виду показаніе Ипатьевской лѣтописи и нѣкоторыхъ другихъ, полагаемъ, что въ Древнѣйшемъ Киевскомъ сводѣ читалось: «Изяславу князю Туровѣ»; слѣдовательно, становится вѣроятнымъ, что въ древнемъ Новгородскомъ сводѣ этому соответствовало чтеніе «Изяславу тѣгда сущю Новѣгородѣ», какъ, впрочемъ, читается въ Соф. 1-й лѣтописи. Но если Изяславъ былъ въ Новгородѣ, то дальше, конечно, отмѣчалось прибытіе его въ Киевъ. Предполагаю поэтому, что за этимъ читалось: «и иде Киеву» ¹⁾ и дагѣе то, что находится въ Соф. 1-й и Новгород. 4-й въ статьѣ 6562 года: «и посади Остромира Новѣгородѣ». Въ Соф. 1-й и Новгород. 4-й вслѣдъ за этимъ читается о походѣ Остромира на Чудь, въ которомъ онъ былъ убитъ; походъ этотъ не могъ имѣть мѣста ни въ 6562, ни въ 6563 году, ибо запись въ Остромировомъ евангеліи доказываетъ, что Остромиръ былъ живъ еще въ 6565 году.

¹⁾ Ср. въ спискахъ К. О.: „и приде Изяславъ Киеву городу“, вм. „Новугороду“ остальныхъ списковъ Соф. 1-й лѣтописи. Впрочемъ, происхожденіе такого чтенія К. и О. мнѣ не ясно.

Предполагаю поэтому, что это извѣстіе о походѣ и смерти Остромира читалось въ Новгородскомъ сводѣ ниже и при томъ всего вѣроятнѣе подѣ 6568 (1060) годомъ. Что оно перенесено въ статью 6562 года именно изъ статьи 6568-го, видно изъ того, что вмѣстѣ съ нимъ перенесено изъ статьи 6568-го года извѣстіе «И по семь раздѣлиша Смоленскъ на три части»; это извѣстіе читается подѣ 6568 въ Тверск. сборникѣ и Ермол. лѣтописи, которыя слѣдовали при этомъ, конечно, общерусскому своду 1423 года; ему и умѣстно быть именно подѣ этимъ годомъ, такъ какъ Смоленскъ могъ быть раздѣленъ на три части только послѣ смерти Игоря Ярославича, сидѣвшаго въ Смоленскѣ и скончавшагося въ 6568 (1060) году ¹⁾. Итакъ отношу извѣстіе о походѣ и кончинѣ Остромира на 6568 (1060) годъ и думаю, что въ Новгородскомъ сводѣ за извѣстіемъ о посаженіи Остромира слѣдовали три извѣстія, относящіяся къ епископу Лукѣ: 6563—клевета на Луку, 6566—возвращеніе Луки въ Новгородъ на владычество, 6568—смерть Луки, при чемъ передъ сообщеніемъ о его смерти было вписано его Поученіе. За этимъ извѣстіемъ читалось упомянутое извѣстіе о походѣ и кончинѣ Остромира, затѣмъ слѣдовало извѣстіе о прибытіи Изяслава въ Новгородъ и походѣ его на Чудь; отправляясь изъ Новгорода въ Кіевъ, Изяславъ сажаетъ въ Новгородѣ сына своего Мстислава.

Расположивъ такимъ образомъ событія 6562—6568 годовъ, мы придемъ къ заключенію, что всѣ соответствующія имъ извѣстія составлены въ одинъ опредѣленный моментъ, а именно въ 6568 (1060) году.

§ 293. Вторымъ моментомъ составленія дальнѣйшихъ записей Новгородскаго свода былъ, повидимому, 6577 (1069) годъ. Подъ нимъ во всѣхъ подробностяхъ (указанъ день и даже часъ событія) сообщено о пораженіи Всеслава подѣ Новгородомъ. Въ связи съ этимъ подѣ 6575 (1067) приведено извѣстіе о взятіи Всеславомъ Новгорода и сожженіи его: общій авторъ извѣстій 6575 и

¹⁾ Новгород. сводъ 1448 г. перенесъ извѣстія 6568 года въ статью 6562 года, повидимому, желая сблизить оба сообщенія о посадникѣ Остромирѣ; при этомъ оказалось перенесеннымъ и извѣстіе: „И по семъ раздѣлиша Смоленскъ на три части“.

6577 обнаруживается въ сходныхъ восклицаніяхъ, вырвавшихся изъ его груди ¹⁾); подъ 6573 сообщено о началѣ военныхъ дѣйствій Всеслава и, быть можетъ, подъ тѣмъ же годомъ говорилось о поражени новгородскаго князя Мстислава на Черехѣ, опущенномъ въ лѣтописныхъ сводахъ, но сохранившемся въ перечнѣ новгородскихъ князей. Подъ 6571 лѣтописецъ записалъ объ обратномъ теченіи Волхова: «се же знамение не на добро бысть; на 4-е бо лѣто пожже Всеславъ градъ». Въ виду тѣсной связи между собой событія 6571—6577 годовъ, записанныхъ несомнѣнно однимъ лицомъ, относимъ насчетъ того же лица запись 6569 года о поставленіи епископа новгородскаго Стефана. Ему же принадлежитъ вставка (маргинальная?) статьи о рожденіи Всеслава отъ волхвованія, оканчивающейся словами: «сего ради немилостивъ естъ на крѣвопролитіе».

Третьимъ моментомъ составленія записей Новгородскаго свода признаю 6587-й годъ, подъ которымъ значится убіеніе новгородскаго князя Глѣба 30 мая Чудью за Волокомъ, куда онъ бѣжалъ изгнанный Новгородцами; современность записи доказывается точною датировкой: 30-е мая. Въ виду этого предыдущія два извѣстія 6585-го о кончинѣ епископа Феодора и 6586 о поставленіи Германа считаемъ записанными въ томъ же 6587 (1079) году.

§ 294. Послѣ третьяго момента, т.-е. 1079-го года, въ новгородскомъ лѣтописаніи наступаетъ замѣтный перерывъ. Лѣтопись продолжена только въ 6605 (1097) году извѣстіями о побѣдѣ Мстислава съ новгородцами на Колакшѣ и о большомъ пожарѣ въ Новгородѣ. Пятый моментъ наступилъ въ 6616 (1108) году, подъ которымъ съ указаніемъ дня записана смерть епископа Никиты. Послѣ этого новгородское лѣтописаніе попадаетъ въ болѣе рачительныя руки и ведется погодно почти безъ перерывовъ. Мы знаемъ, что въ 1167 году древній Новгородскій сводъ съ обособившимися его приписками переработанъ въ болѣе полный сводъ, дополненный по Новѣсти вр. лѣтъ (см. главу IX).

Повидимому, послѣ 1079-го года, а во всякомъ случаѣ послѣ 1069-го года, съ Новгородскаго свода была снята копія для от-

¹⁾ Подъ 6575: „О, велика бѣше бѣда въ часъ тѣи!“ Подъ 6577: „О, велика бѣше сѣча Вожаномъ!“

правки въ Киевопечерскій монастырь, гдѣ начала созрѣвать мысль о составленіи общерусскаго свода. Быть можетъ, копія была снята по распоряженію или съ разрѣшенія епископа Германа (1078—1095), постриженника Θεодосіева монастыря. Около 1095-го года ея воспользовался для своего труда составитель Начальнаго Киевскаго свода.

ГЛАВА XX.

Главные результаты предыдущаго изслѣдованія.

1.

Расположимъ выводы, къ которымъ мы пришли въ предшествующихъ главахъ относительно хода лѣтописнаго дѣла въ древней Руси, хронологически.

Мы имѣли возможность познакомиться съ условіями появленія въ древней Руси XI вѣка нѣсколькихъ лѣтописныхъ сводовъ: Древнѣйшаго Киевскаго, Древняго Новгородскаго, Перваго Киевопечерскаго; за Первымъ Киевопечерскимъ сводомъ лѣтъ черезъ двадцать составленъ былъ Второй Киевопечерскій сводъ, который называю только для того, чтобы не нарушать принятой въ предшествующихъ изслѣдованіяхъ терминологіи, Начальнымъ сводомъ. Мы остановили свое изслѣдованіе на Первомъ Киевопечерскомъ сводѣ, появившемся въ 1078 году. Вопросъ о томъ, какъ появились три древнѣйшіе русскіе лѣтописные своды, такъ или иначе разсмотрѣнъ, но остались не достаточно выясненными условія, при которыхъ въ древней Руси возникали лѣтописи, а между тѣмъ лѣтописи, казалось бы, вообще предшествуютъ лѣтописнымъ сводамъ.

Рѣшительно никакихъ точныхъ указаній на пользование мѣстною киевскою лѣтописью мы при возстановленіи Древнѣйшаго Киевскаго свода найти не могли. Если записи о кончинѣ Малфрѣди, Рогнѣды, ея сына и внука, а также записи о перенесеніи останковъ Рогнѣды, сына ея и внука въ Десятинную церковь, оставимъ въ сторонѣ въ томъ предположеніи, что записи эти извлечены изъ княжескаго помянника, то первую лѣтописною заимткою должны будемъ признать сообщеніе 6528 (1020) года о

рожденіи у Ярослава сына Владиміра. Но Древнѣйшій сводъ составленъ въ 1039 году. Отсюда предположеніе, что это сообщеніе и слѣдующія за нимъ статьи, имѣющія характеръ лѣтописныхъ замѣтокъ, составлены по припоминаніямъ въ 1039 году: возстановить событія, которыми истекло 19 или меньше лѣтъ не представляло, конечно, затрудненій, тѣмъ болѣе, что въ этихъ лѣтописныхъ замѣткахъ не приводятся точныя даты событій. Отвергаемъ мысль о томъ, чтобы записи о кончинѣ Малфрѣди, Рогнѣды и т. д. были извлечены изъ лѣтописи Десятинной церкви, ведшейся въ началѣ XI в. (Малфрѣдъ и Рогнѣда скончались въ 6508 году), между прочимъ потому, что существованіе такой лѣтописи и пользованіе ею Древнѣйшимъ сводомъ имѣли бы послѣдствіемъ наличность ряда извѣстій, относящихся къ Владимірову княженію, а между тѣмъ Древнѣйшій сводъ не даетъ ни одного событія для послѣднихъ двадцати лѣтъ этого княженія. Отвергаемъ вообще существованіе замѣтной или общезвѣстной лѣтописи въ Кіевѣ до 1039 года, основываясь на томъ, что дошедшіе до насъ своды доказываютъ отсутствіе такой лѣтописи даже для времени послѣ 1039 года, ибо соображенія, приведенныя въ главѣ XVI, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что промежутокъ между 1040 и 1054 годомъ заполненъ: во-первыхъ, случайно или точнѣе единичною записью похода на Грековъ въ 1043 году, во-вторыхъ, заимствованіями, сдѣланными составителемъ Начальнаго свода изъ Новгородскаго свода и изъ Житія Антонія. Тотъ фактъ, что сводъ 1039 года не получилъ продолженія въ видѣ погодной лѣтописи, доказываетъ, что ему и не предшествовала также подобная лѣтопись. Изученіе состава Перваго Киевопечерскаго свода доказываетъ, что и позже, до самаго 1073 года, когда Никонъ потрудился надъ созданіемъ свода, не было въ Кіевѣ погодной лѣтописи, такъ какъ въ трудѣ Никона не отыскивается слѣдовъ пользованія такою лѣтописью; напротивъ, многое указываетъ на то, что самыя извѣстія 6569, 6572, 6573, 6574 и слѣд. годовъ занесены на пергаменъ впервые Никономъ. Это обстоятельство дѣлаетъ особенно вѣроятнымъ, что погодной записи событій не было въ Кіевѣ въ первыхъ трехъ четвертяхъ XI столѣтія.

Впрочемъ, не отрицаю возможности того, что подобныя записи стали появляться и въ Кіевѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ го-

родахъ уже въ третьей четверти XI столѣтія. Въ § 114⁶ приведены указанія на существованіе черниговской записи событія 6576 (1068) года; выше нами было предположено, что лѣтописныя замѣтки велись, быть можетъ, начиная съ 6578 (1070), во Всеволожемъ Михайловскомъ монастырѣ.

Совершенно особенный характеръ получила лѣтопись въ Новгородѣ. Благодаря особеннымъ условіямъ, въ которыхъ развивалась жизнь этого города, наиболѣе доступнаго вліянію западной цивилизаціи, въ Новгородѣ весьма рано опредѣляются стремленія къ политической самостоятельности и къ огражденію ея договорами съ правящимъ княземъ. Въ послѣдующее время стремленія эти получаютъ все большее преобладаніе надъ другими сторонами жизни этого города; но изслѣдователю ясно, что начало ихъ надо искать въ сѣдой старинѣ и что развитіе ихъ предполагаетъ такой моментъ, когда въ силу тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ Новгородъ почувствовалъ и созналъ свою свободу. Предполагаемъ, что такимъ моментомъ былъ 1017 годъ, когда Ярославъ даровалъ городу вольности, обеспеченныя особою учредительною грамотой. Этотъ моментъ закрѣпленъ былъ въ народномъ сознаніи не только передачей грамоты на храненіе въ мѣстную святую Софію, но и внесеніемъ ея въ лѣтопись, гдѣ изложены были великія событія, приведшія Новгородъ къ свободѣ. Итакъ, этотъ памятникъ легъ въ основаніе новгородскаго лѣтописанія. Указаній на то, чтобы лѣтопись велась въ Новгородѣ погодно послѣ 1017 года, мы не имѣемъ; отсутствіе погодныхъ записей въ Новгородѣ стоитъ въ связи и однородно съ отсутствіемъ такихъ записей въ современномъ Кіевѣ. Но въ 1036 году, когда Новгородъ получилъ вторую учредительную грамоту отъ Ярослава и когда и ее также внесли въ лѣтопись, путемъ припоминаній были воспроизведены главнѣйшія событія между 1017 и 1036 годомъ. Такъ появилась новгородская владычня лѣтопись.

Перехожу къ обзору древнѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ.

Учрежденіе въ 1039 году митрополіи вызвало составленіе около того же времени перваго русскаго лѣтописнаго свода, который называемъ условно Древнѣйшимъ Кіевскимъ сводомъ. Составитель въ предѣлахъ до Владимірова княженія включительно использовалъ, во-первыхъ, мѣстные кіевскія преданія,

уже въ его время закрѣпленныя, конечно, въ формѣ пѣсни, былины; во-вторыхъ, нѣсколько письменныхъ сказаній о русскихъ святыяхъ и о другихъ событіяхъ церковной жизни. Образцомъ для свода и вмѣстѣ съ тѣмъ источникомъ для него послужилъ болгарскій лѣтописный сводъ. Начиная съ Ярославова княженія, матеріаломъ для составителя свода служили припоминанія объ истекшихъ событіяхъ; съ этого времени сводъ 1039 года становится вполне достовѣрнымъ историческимъ источникомъ, хотя и то, что сообщено имъ раньше объ Ольгѣ, Святославѣ, Владимірѣ, Святополкѣ, въ значительной части своей не должно быть признано баснословнымъ, въ виду сравнительно не очень большого промежутка между тѣми эпохами и моментомъ составленія свода. Современные событія Древнѣйшей Киевскій сводъ доводитъ до 6547 (1039) года; онъ оканчивался прославленіемъ Ярослава, строителя храмовъ и распространителя духовнаго просвѣщенія.

Какъ указано выше, появленіе Древнѣйшаго Киевскаго свода не вызвало постояннаго лѣтописанія при Киевской митрополіи.

Въ 1050 году окончена строеніемъ и освящена церковь св. Софіи въ Новгородѣ. Въ ознаменованіе этого событія строителю храма, князь Владиміръ и епископъ Лука, рѣшили озаботиться составленіемъ лѣтописнаго свода. Въ основаніе Древняго Новгородскаго свода положенъ Древнѣйшій Киевскій сводъ, использованный, впрочемъ, болѣе или менѣе полно только до княженія Владиміра Святославича включительно; конецъ его, гдѣ излагались событія Ярославова княженія, переданъ въ краткомъ извлеченіи. Другимъ источникомъ послужила Новгородская лѣтопись 1036 года: одно извѣстіе ея (крещеніе Новгорода) внесено въ княженіе Владиміра; остальное содержаніе этой лѣтописи касалось событій 1015 и слѣдующихъ годовъ; сначала сводчикъ прибѣгъ къ компилированію своего новгородскаго источника съ киевскимъ (событія до 1017 года); но потомъ передалъ текстъ новгородскаго источника отдѣльно, помѣстивъ его вслѣдъ за упомянутымъ краткимъ извлеченіемъ изъ Древнѣйшаго свода (событія послѣ 1017 включительно до 1036 года). Разсказъ о событіяхъ послѣ 1037-го и до 1050-го года включительно составленъ сводчикомъ самостоятельно на основаніи распросовъ и припоминаній.

Вскорѣ текстъ Древняго Новгородскаго свода обосложнился

приписками; эти приписки имѣютъ характеръ погодной лѣтописи, но изученіе ихъ показываетъ, что они записаны въ нѣсколько слѣдовавшихъ другъ за другомъ моментовъ; къ первому моменту относятся извѣстія 6558 и 6560 годовъ, ко второму—слѣдующія извѣстія до 6568 года включительно, къ третьему—извѣстія до 6577 года включительно, къ четвертому — извѣстія 6586 и 6587 годовъ, къ пятому—извѣстія 6605 года. Только приблизительно съ 6616 (1108-го года), слѣдовательно, со времени епископства Іоанна (1110-й годъ) владычня новгородская лѣтопись стала вестись безъ перерыва, дополняясь въ короткіе промежутки погодными записями.

Въ 1073 году оконченъ подъ главнымъ редакторствомъ іеромонаха Никона обширный лѣтописный сводъ, составленный въ Киевопечерскомъ монастырѣ. Этотъ Первый Киевопечерскій сводъ представлялъ въ началѣ копию съ Древнѣйшаго Киевскаго свода, мѣстами лишь дополненную незначительными вставками; копія съ этого свода содержала въ концѣ запись (быть можетъ, современную) о походѣ на Грековъ подъ предводительствомъ Владиміра Ярославича. Вторая часть свода началась со статьи, описывавшей кончину Ярослава, и представляла самостоятельный трудъ сводчика, руководившагося припоминаніями и рассказами современниковъ. Припоминанія эти принадлежатъ въ значительной части самому Никону; нѣкоторыя изъ нихъ — прочей монастырской братіи. Въ числѣ лицъ, сообщавшихъ Никону матеріалы для лѣтописи, можно съ увѣренностью назвать боярина Яня Вышатяча. Подъ 6570 (1062) годомъ, годомъ основанія Печерскаго монастыря, была помѣщена обширная статья, посвященная исторіи этой обители съ древнѣйшихъ временъ до событій, современныхъ составителю свода.

Первый Киевопечерскій сводъ въ скоромъ времени (не ранѣе однако игуменства Никона) получилъ продолженіе сначала въ видѣ обширной статьи о кончинѣ преп. Феодосія, а потомъ и погодныхъ извѣстій, явно обличающихъ мѣстами современную запись. Такія записи продолжались вплоть до 1093 года.

Около 1095 года былъ составленъ Второй Киевопечерскій сводъ, который мы называемъ Начальнымъ сводомъ. Этотъ сводъ можно признать первымъ общерусскимъ сводомъ, ибо со-

! Nky 1062?
дел р 400

ставитель задался цѣлью соединить съ текстомъ Перваго Кіевопечерскаго свода, обособленнаго лѣтописью, слѣдовательно, съ кіевскимъ лѣтописаніемъ, лѣтописаніе, во-первыхъ, новгородское, насколько оно выразилось въ Древнемъ Новгородскомъ сводѣ съ примкнувшей къ нему владычною лѣтописью, во-вторыхъ, черниговское (ср. извѣстіе 1068 года), въ-третьихъ, лѣтописаніе другихъ монастырей (напр. Выдубицкаго) и городовъ. Пользованіе греческимъ хронографомъ, Париміиникомъ, Житіемъ Антонія и др. памятниками увеличило объемъ и интересъ къ новому своду; этимъ обезпечено было за кіевопечерскимъ лѣтописаніемъ общерусское значеніе и общерусскій характеръ. Начальный сводъ легъ въ основаніе Повѣсти вр. лѣтъ, источника и основанія всѣхъ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ.

2.

Главнымъ результатомъ нашего изслѣдованія признаемъ возстановленный ниже текстъ трехъ древнѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ: Древнѣйшаго Кіевскаго свода, вошедшаго въ составъ Перваго Кіевопечерскаго свода, съ одной стороны, Древняго Новгородскаго свода, съ другой.

Итакъ сначала данъ текстъ Перваго Кіевопечерскаго свода; въ наборѣ отмѣчена та часть его, которая восходитъ къ Древнѣйшему своду: въ противоположность той части, которая восходитъ къ перу составителя Перваго Кіевопечерскаго свода, она набрана безъ отступленія отъ полей; отличена особымъ шрифтомъ также и статья 6551 (1043) года, приписанная къ Древнѣйшему своду и вмѣстѣ съ основнымъ текстомъ вошедшая въ составъ Кіевопечерскаго свода. Вставки, сдѣланныя составителемъ Кіевопечерскаго свода въ текстъ какъ Древнѣйшаго свода, такъ и приписанной къ нему статьи 6551 года, напечатаны или отступя или въ прямыхъ скобкахъ. Отступя напечатанъ и текстъ Продолженія къ Древнѣйшему своду, т.-е. вся самостоятельная часть Кіевопечерскаго свода.

Текстъ Перваго Кіевопечерскаго свода возстановленъ преимущественно по тексту Лаврентьевскаго списка. При этомъ приняты во вниманіе и использованы данныя другихъ списковъ Повѣсти вр. лѣтъ (Ипатьевскаго и Хлѣбниковскаго, Радзивиловскаго и Московско-Академическаго), дагѣ такъ называемаго лѣтопис-

ца Переяславля Суздальскаго, также списковъ Новгородской 1-й младш. извода (Комиссіоннаго, Академическаго, а въ дефектныхъ мѣстахъ послѣдняго—Толстовскаго), Синодальнаго списка Новгородской 1-й старшаго извода и, наконецъ, списковъ двухъ изводовъ Новгородскаго свода 1448 года—Новгородской 4-й и Софійской 1-й. Всѣ исправленія, внесенныя на основаніи этихъ данныхъ въ текстъ Лаврентьевскаго списка, оговорены въ первой колоннѣ примѣчаній; не оговоренное, за самими ничтожными исключеніями (исправлены описки), восходитъ къ Лаврентьевскому списку ¹⁾).

Ссылки на тѣ §§ изслѣдованія, въ которыхъ приведены основанія для того или иного исправленія, даны въ дополнительныхъ примѣчаніяхъ, помѣщенныхъ за текстомъ.

Во второй колоннѣ подстрочныхъ примѣчаній отмѣчены со ссылками на соотвѣтствующіе §§ изслѣдованія всѣ тѣ отступленія отъ текста Перваго Киевопечерскаго свода (а слѣдовательно, и Древнѣйшаго Киевскаго свода), которыя позволилъ себѣ при передачѣ его составитель Второго Киевопечерскаго или Начальнаго Киевскаго свода. Имѣя въ виду значительную близость, въ особенности начиная съ 6453 (945) года, текста Начальнаго свода къ тексту Повѣсти вр. лѣтъ, думаю, что эти примѣчанія дадутъ достаточно данныхъ и для заключеній о главнѣйшихъ отличіяхъ дошедшаго до насъ лѣтописнаго текста, текста Повѣсти вр. лѣтъ, отъ текста возстановляемыхъ древнихъ сводовъ 1039 и 1073 годовъ.

Въ третьей колоннѣ примѣчаній отмѣчены мѣста, заимствованныя изъ Свящ. Писанія (въ текстѣ они переданы разрядкой), а также вставки, сдѣланныя составителемъ Киевопечерскаго свода въ текстъ Древнѣйшаго свода.

Текстъ Древняго Новгородскаго свода въ тѣхъ частяхъ его,

¹⁾ Опущенныя изъ текста Лаврентьевскаго списка слова не оговариваются; но они въ значительной части отмѣчены въ дополнительныхъ примѣчаніяхъ.—Ссылки въ первой колоннѣ примѣчаній относятся къ тому или другому опредѣленному слову или къ повторенной въ сноскѣ фразѣ; но если въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ курсивъ,—то ко всему набранному курсивомъ.

гдѣ онъ слѣдовалъ Древнѣйшему лѣтописному своду (эти части отмѣчены особымъ шрифтомъ), восстановленъ согласно съ предложеннымъ выше текстомъ этого послѣдняго свода; впрочемъ, эти части Древняго Новгородскаго свода почти всюду набраны съ пропусками, обозначенными многоточіями, въ виду вѣроятности того, что текстъ этого свода въ предѣлахъ до Владимірова княженія включительно довольно точно и полно передавалъ соответствующій текстъ своего кіевскаго оригинала. Тѣ части Древняго Новгородскаго свода, которыя составлены самимъ сводчикомъ или возводятся къ Новгородской лѣтописи 1036 года, восстановлены, во-первыхъ, а именно въ предѣлахъ до 6524 (1016) года включительно, по Лаврентьевскому и инымъ спискамъ, выше перечисленнымъ, во-вторыхъ, а именно въ части отъ 6525 до 6558 (1050) года, главнымъ образомъ по даннымъ новгородскихъ источниковъ, а именно по обонимъ изводамъ Новгородскаго свода 1448 года, по росписямъ князей и владыкъ новгородскихъ, при чемъ однако не упущено сравненіе съ соответствующимъ текстомъ Лаврентьевскаго и иныхъ списковъ Повѣсти вр. лѣтъ. По тѣмъ же даннымъ восстановлены помѣщенные въ видѣ приложения къ Древнему Новгородскому своду лѣтописныя извѣстія 1050—1079 годовъ; позднѣйшія записи, не бывшія въ распоряженіи составителя Второго Кіевопечерскаго (Начальнаго) свода, оставлены безъ вниманія. Въ текстѣ, восходящемъ къ Новгородской лѣтописи 1036 года, набраны отступя предполагаемыя вставки, обязанныя своимъ появленіемъ какъ составителю Древняго Новгородскаго свода, такъ и составителю копій съ него, сдѣланной для Кіевопечерскаго монастыря.

Въ первой колоннѣ примѣчаній отмѣчены источники, изъ которыхъ заимствованы та или иная фраза, то или иное слово новгородскихъ статей свода. Неоговоренное восходить къ Лаврентьевскому списку.

Во второй колоннѣ примѣчаній оговорены главныя отступленія, допущенныя позднѣйшими сводами при передачѣ текста этихъ новгородскихъ статей.

Въ третьей колоннѣ примѣчаній отмѣчены тѣ вставки, которыя сдѣланы въ текстъ, заимствованный изъ Новгородской лѣтописи 1036 года, какъ составителемъ Древняго Новгородскаго

свода, такъ и составителемъ копи съ владычняго свода, приготовленной для Киевопечерскаго монастыря.

Въ дополнительныхъ примѣчаніяхъ, помѣщенныхъ за текстомъ, приведены ссылки на тѣ §§ изслѣдованія, въ которыхъ даны основанія для того или иного чтенія въ текстѣ Древняго Новгородскаго свода.

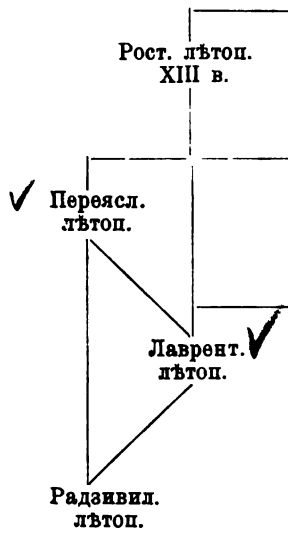
Слова переданы въ возстановленномъ текстѣ въ томъ видѣ, въ какомъ они встрѣчаются въ памятникахъ XI вѣка. Впрочемъ, въ графикѣ сдѣланъ рядъ отступленій отъ приемовъ древняго письма; такъ вмѣсто іотированнаго а и малаго юса пишется я, вмѣсто іотированнаго е—е, вмѣсто оу—у, вмѣсто зы—ы. Но не ввожу буквы ѣ вмѣсто и. Не даю сокращенныхъ написаній (съ титлами); пишу по церковнославянски «чловѣкъ», а не «человѣкъ». Я не счелъ необходимымъ давать нестяженные формы въ сложномъ склоненіи прилагательныхъ и въ спряженіи давнопрошедшаго времени: пишу добраго, не добрааго, доброму, не добрууму, вожаше, не вожааше, любяше, не любляше. Не отрицаю возможности, что въ оригиналахъ XI вѣка читались нестяженные формы; такія формы для давнопрошедшаго времени попадаютъ во многихъ позднѣйшихъ сводахъ, какъ то въ Софійской 1-й (напр. посвѣташе, блещашесе), и часть ихъ можетъ восходить къ оригиналамъ XI вѣка, ср. подобныя формы въ русскихъ памятникахъ, какъ Житіе Θεодосія, житійное сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ и т. д. Вмѣсто—ѣа—въ давнопрошедшемъ я даю стяженные формы съ—я—: имяше, бяху. Допускаю и новообразования, какъ ходяше вм. хожаше. Гдѣ имѣется указаніе списковъ, ввожу формы на-шеть и на-хуть въ давнопрошедшемъ. Пишу приду, придохъ; не прииду, приидохъ, хотя въ XI вѣкѣ можно встрѣтить и тѣ другія написанія. Въ выборѣ между церковнославянскими и русскими формами я руководствовался рукописною традиціей; допускаю поэтому въ текстъ нѣкоторыя полногласныя формы (порогъ, Новъгородъ, Деревляне, но градъ, брегъ); даю въ дат. и мѣстн. постоянно собѣ, тобѣ, не себѣ, тебѣ; допускаю написанія съ ч, ж (хочю, яжь) рядомъ съ написаніями съ щ, жд (мещимъ, побѣждаемъ); допускаю русское окончаніе —ѣ въ род. ед. ж. р., им. мн. ж. р., вин. мн. ж. и м. р., рядомъ съ церковнославянскимъ окончаніемъ —я. Вмѣсто азъ, я и язъ даю для однообразія азъ.

Возстанавливаю всюду исконныя формы съ ѣ и ѣ: князь, смерть, дѣва, вси, хотя возможно, что въ оригиналахъ XI вѣка попадались и написанія, какъ князь, два, кто, звати, всего. Въ концѣ предлоговъ ставлю для однообразія ѣ (но оставляю: без, из, бес, ис). Даю исключительно окончанія—ия, —ие, —ию, —ии, а не —ья, —ья, —ье, —ью, —ьи (братія, властію). Послѣ ш, ж, ч, щ, ц пишу ю, не у, но а, не я. Поправки языка (архаизація его) не оговорены въ примѣчаніяхъ; кое-какія замѣтки по языку сообщены въ дополнительныхъ примѣчаніяхъ. Долженъ признать, что въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ при восстановленіи формъ древняго языка я не былъ достаточно послѣдователенъ. Возможно, что въ оригиналахъ XI вѣка было гораздо меньше руссизмовъ, чѣмъ то допущено въ предлагаемомъ текстѣ.

Курсивомъ напечатано все то, что извлечено не изъ лѣтописныхъ сводовъ или вставлено по догадкѣ.

1-й Па

Вла





ТЕКСТЫ.

А. Древнѣйшій Кіевскій сводъ 1039 года въ редакціи 1073 года.

Б. Новгородскій сводъ 1050 года съ продолженіями до 1079 года.

**А. Древнѣйшій Кіевскій сводъ 1039 года
въ редакціи 1073 года.**

Начало земли Русьстѣ *¹. Быша три братія: единому
имя Кый, а другому Щекъ, а третьему Хоривъ; сестра ихъ Лы-
бедь. Сѣдѣше⁶ Кый на горѣ, кѣде⁷ нынѣ увозъ Боричевъ², а
Щекъ сѣдѣше на друзѣи⁷ горѣ, кѣде⁸ нынѣ зовется Щековица,
а Хоривъ на третней горѣ, отъ негоже прозвася Хоривица. И 5
сѣтвориша градъ³ и нарекоша имя ему Кыевъ. Бѣше около града
лѣсъ и боръ великъ, и бяху ловаще звѣрь. Бяху мужи мудри и
смыслни, нарицахуся Поляне, отъ нихъже суть⁹ Поляне Кыевѣ
и до сего дне⁴.

*) По сихъ же лѣтѣхъ братія си изгыбоша, и⁵ быша 10
обидни Деревлями и⁶ инѣми окольними. И наидоша я
Козаре, сѣдѣща на горахъ сихъ въ лѣсѣхъ, и рѣша

а) „Начало земли Русьстѣ“ изъ Комм. б) Такъ въ Троицк., въ Лавр.:
сѣдѣще. в) Такъ въ Ипат., въ Лавр.: гдѣже. г) Изъ Комм. д) Такъ въ Ипат.,
въ Лавр.: гдѣ. е) Такъ въ Радз. и Комм., въ Лавр.: есть. ж) „братія си
изгыбоша, и“ изъ Комм. (ср. Лавр. подъ 6370), въ Лавр.: „по смерти братьѣ
сея“. з) Изъ Комм. и Радз.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „Живяху кѣждо съ родѣмъ своимъ на
своихъ мѣстѣхъ и странахъ, владѣюще кѣждо родѣмъ своимъ“ (§ 199).
2) Въ Нач. св. прибавлено: „и бѣ съ родѣмъ своимъ“ (§ 199). 3) Въ Нач.
св. прибавлено: „въ имя брата своего старѣшаго“; эти слова извлечены,
какъ кажется, изъ Предисловія къ Нач. св. („также и въ нашей странѣ
званъ бысть градъ великыи Кыевъ въ имя Кый“). 4) Въ Нач. св. при-
бавлено: „бяху же погани, жьруще озеромъ и кладяземъ и рощениемъ,
якоже прочии погани“; эти слова извлечены, какъ кажется, изъ Рѣчи
философа („и по діаволу научению, ови рощениемъ и кладяземъ и рѣ-
камъ жьряху и не познаша Бога“); соотвѣтствіе имъ находится и въ Пре-
дисловіи къ Нач. св. — Затѣмъ въ Нач. св. вставка о походѣ Руси на
Царьградъ (§ 68).

*) Дальше слѣдуетъ вставка позднѣйшаго редактора (§ 235).

Козаре: «платите намъ дань». Съдумавъше же ^а Поляне въдаша отъ дыма мечь. И несомѣ Козаре къ князю своему ¹. Князь же съзъва старѣишины своя и рече имъ ^б: «се нагѣзохомъ дань нову». Они же рѣша ему ^в: «отъкуду?» Онъ же рече ^г: «въ гѣсѣ на горахъ надъ рѣкою Днѣпрскою». Они же рѣша: «что суть въдали»? Онъ же показа имъ ^д мечь. И ^е рѣша старѣици Козарстии: «не добра дань, княже; мы ся доискахомъ оружьемъ единою страны ^ж, рекъше саблями, а сихъ оружие обоуду остро, рекъше мечи ^з; си имуть имати дань на насъ и на инѣхъ странахъ». Се же събысться все; не отъ своєю воля рекъшемъ ^и имъ ¹, нъ отъ Божия повелѣннѣя. Якоже ^к при Фараонѣ цѣсаря Егуптьстѣ, егда приведоша Моусѣя предъ Фараона, и рѣша старѣишина Фараоня: «сии хочеть съмирити область Егуптьску», якоже и бысть: погыбоша Егуптяне отъ Моусѣя, а первѣе ^л бѣша ^м работающе имъ; тако и си первѣе ^н владѣша, а послѣже самѣми владѣють, якоже ^п бысть: владѣють бо ^о Козары Русьстии князи ^р и ^с до дньшнѣнаго дне ².

И по сихъ братии държати почаша родъ ихъ княжение въ Полахъ ³; и бѣша ратни съ Деревлями и съ Углича ^т.

а) Изъ Комм. и Рада. б) „Князь же... рече имъ“ изъ Комм., въ Лавр. и др.: „и рѣша имъ“. в) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: имъ. г) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: „Они же рѣша“. д) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: „Они же показаша“. е) Изъ Комм. и Ипат. ж) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: „единою стороною“. з) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: мечь. и) Такъ поправляю; въ Комм.; рекше, въ Лавр.: рекоша. і) Вставлено по смыслу. к) Такъ въ Соф. 1-й; въ Лавр.: яко. л) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: первое. м) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: быша. н) Изъ Комм. и Ипат. о) Изъ Комм., Соф. 1-й и Ипат. п) Изъ Комм., Соф. 1-й и Ипат. р) Изъ Комм. и Ипат. с) Изъ Комм. и Ипат. т) „и бѣша ратни съ Деревлями и съ Углича“ изъ Комм.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „и къ старѣишинамъ (своимъ)“. 2) Здѣсь въ Нач. св. читалось: „нъ мы на предънее възвратимъся“. 3) Въ Нач. св. здѣсь вставлено о прибытіи въ Кіевъ двухъ Варяговъ, Аскольда и Дира (§§ 206² и 206³).

Въ *си* же времена ¹ Словѣне ² и Кривичи и Мери ³ дань даяху Варягомъ отъ мужа по бѣлѣи вѣверици; а иже бяху у нихъ, то ти насилне дѣяху Словѣномъ и Кривичемъ и Мери ⁴; и отъ тѣхъ Варягъ ⁵ прозвашася Новѣгородьци ⁶ *Варягы* ⁷, прежде бо бѣша Словѣне ⁷. И бысть у *нихъ князь* ⁸, именемъ Ольгъ, мужъ ⁵ мудръ и храбръ. И начаша ⁹ воевати вьсюду ¹⁰ и налѣзоша ¹¹ Дѣнѣпру рѣку и Смольнѣскъ градъ; и отътогѣ поидоша вѣнизъ по Дѣнѣпру, и придоша къ горамъ Киевѣскимъ, и узрѣша ¹² городъ Киевъ, и испыташа, кто въ немъ княжитъ. И рѣша: «дѣва брата, Асколдъ и Диръ». Ольгъ же *потаи* ¹⁰ *воя своя* ¹³ въ лодняхъ, и съ малымъ дружины излѣзоша ¹⁴ на брегъ подъ Угѣрскимъ, творящеся гостыми ¹⁵, и съзваша ¹⁵ Асколда и Дира ¹⁵. Сълѣзшема же има, выскакаша прочии вои из

а) „Въ си же времена... и Мери“ изъ Комм.; впрочемъ, вм. „въ си же времена“ въ Комм.: „Въ времена же Києва и Щека и Хорива“. б) См. въ дополи. примѣчаніяхъ. в) Въ Комм.: „прозвашася Русь“, см. § 200¹. г) „прежде бо бѣша Словѣне“ изъ Лавр., см. § 200¹. д) Вм. „у нихъ князь“ въ Комм.: „у него воевода“, см. § 206. е) „и начаша воевати вьсюду“ изъ свода 1448 года. ж) Комм.: налѣзоста. з) Комм.: узрѣста. и) Вм. „Ольгъ же потаи воя своя“ въ Комм.: „Игорь же и Олегъ творящася мимоидуца, и потаистася“; ср. Лавр.: „похоронивъ вои своя“. і) Комм.: излѣзоста. к) Въ Комм.: „на брегъ, творящася Подугорскими гостыми“. л) Комм.: съзваста. м) „и отъ тѣхъ Варягъ... Асколда и Дира“ изъ Комм.

1) Въ Нач. св.: „Въ времена же Кыя и Щека и Хорива“. 2) Въ Нач. св.: „Новѣгородьстии людие, рекомии Словѣне“ (§ 202). 3) Въ Нач. св. прибавлено: „Словѣне свою волость имѣли, а Кривичи свою, а Мери свою. кѣждо своимъ родымъ владаше, а Чюдъ своимъ родымъ“ (§ 202). 4) Въ Нач. св. прибавлено: „и Чюди“ (§ 202); затѣмъ вставленъ разсказъ о призваніи Варяговъ. 5) Въ Нач. св. прибавлено: „находникъ тѣхъ“ (§§ 200¹ и 204). 6) Извлекаю это „Новѣгородьци“ изъ Лавр., Радз., утрач. Троицкой, гдѣ находимъ дважды Новгородцевъ въ фразѣ: „И отъ тѣхъ Варягъ прозвася Руская земля, Новѣгородьци ти суть людье Новѣгородьци отъ рода Варяжска“. 7) Въ Нач. св. прибавлено: „и суть Новѣгородьстии людие до дньншыяго дьне отъ рода Варяжска“; далѣе сообщалося о смерти Синеуса и Трувора, объ единовластіи Рюрика, о рожденіи и возмужалости Игоря. 8) Въ Нач. св.: „у него воевода“. 9) Въ Нач. св.: начаста. 10) Въ Нач. св. „вьсюду“ опущено. 11) Въ Нач. св.: налѣзоста. 12) Въ Нач. св.: узрѣста. 13) Въ Нач. св. исправлено, какъ въ Комм. (см. прим. в). 14) Въ Нач. св.: излѣзоста. 15) Въ Нач. св.: съзваста.

лодии ^а 1 на брегъ ^б 2 и убиша Асколда и Дира, и несомаша ^в 3 на гору и погребомаша я ^г 4. И сѣде *Ольгъ* ^д 5 княжа Киевѣ; и бѣша у него мужи Варязи ^е 6, и отътолѣ прозъвашася Русию. Сии же *Ольгъ* ^ж 7 нача грады ставити и дани устави Варягомъ ^з 8 и Кривичемъ и Мери ^и 9.

5

По сихъ же ^к 10 иде *Ольгъ* на Грькы и приде къ Цѣсарюграду; и Грьци замѣкоша Судъ ^л 11, а градъ затвориша. И вылъзе ^м 12 *Ольгъ* на брегъ ^н 13 и повегѣ извлекши корабля на брегъ, и повоева около града; и мѣного убийство сътвориша Грькомъ и разбиша мѣногы полаты и църквы пожьгоша ^о 14. И повегѣ *Ольгъ* воемъ своимъ колеса надѣлати и въставити корабля на колеса; и бывъшю покосьну вѣтру, въспяша пьрѣ и съ поля идомаша къ граду. Видѣвъше ^п 15 же Грьци убояшася и рѣша, выславъше къ Ольгови: «не погубляи града; имемъся по дань, якоже хочещи». И устави ^р 16 *Ольгъ* воя, и вынесомаша ^с 17 ему брашно и вино; и не прия его, бѣ бо устроено съ отравою. И убояшася Грьци и рѣша: «нѣсть се *Ольгъ*, нѣ святыи Дѣмитрия, посланъ отъ Бога на ны». И заповѣда *Ольгъ* дань даяти на съто ^т 18 корабль по 12 гривняѣ на

а) Такъ въ Переясл., Толст. и Троицк. Новгор. 1-й; въ Комм.: „прочіи воины, злодѣи“. б) Такъ въ Толст. и Троицк. Новгор. 1-й; въ Комм.: „і абіе несше“. в) Вставлено по смыслу. г) Въ Комм.: Игорь. д) Такъ въ Толст. („мужи варязи словени“). е) „Сълъзъшема же има... и Мери“ изъ Комм. ж) Такъ въ Толст., въ Комм.: съсудъ. з) Въ Комм.: вълъзъ, въ Ипат. и Переясл.: вылъзе. и) „на брегъ“ изъ Ипат. и Радз. і) „пожьгоша“ изъ Радз., Ипат. и Соф. 1-й к) Такъ въ Толст., гдѣ, впрочемъ: „и видѣвъше“: въ Комм.: „и увидѣвъше“. л) Такъ въ Радз. и Хлѣбн., въ Комм.: „и исстави“. м) Такъ въ Радз. и Переясл., въ Комм.: внесомаша. н) Такъ въ Толст., въ Комм.: „на 100, 200“.

1) Въ Нач. св. прибавлено: Игореви. 2) Въ Нач. св. здѣсь вставлена рѣчь Игоря къ Аскольду (§ 206³). 3) Въ Нач. св. прибавлены указанія на мѣста погребенія Аскольда и Дира (§ 206⁴). 4) Въ Нач. св.: Игорь. 5) Въ Нач. св. прибавлено: Словѣне (§ 201). 6) Въ Нач. св.: „и дани устави Словѣномъ и Варягомъ даяти“ (§ 201). 7) Въ Нач. св. было прибавлено: „дань даяти Варягомъ, а отъ Новагорода 300 гривенъ на лѣто мира дѣля, еже даяше до смърти Ярославля“ (§ 201); далѣе сообщено о женитьбѣ Игоря и рожденіи Святослава. 8) Въ Нач. св. здѣсь вставленъ разсказъ о походѣ Игоря на Царьградъ и о приготовленіяхъ Игоря и Олега къ новому походу (§ 69).

чловѣкъ, а въ корабли по сороку мужь¹. Повѣси же^а щитъ свои въ вратѣхъ, показая побѣду; и поиде отъ Цѣсаряграда². И^б приде Ольгъ Киеву³, несы злато и паволоки и вино и овоць и всяко узорочие⁴. И прозваша ѿ Ольгъ⁵ вѣщии; бяху бо⁶ людие погани и невѣгласи. Иде Ольгъ Новугороду и отътуда⁴ за море, и уключу ѿ змия въ ногу, и съ того умре⁶.

По сихъ же Игорьъ сѣде⁷ Киевѣ кѣняжа⁶; и приведе собѣ жену отъ Пльскова, именемъ Ольгу; и бѣ мудра и съмыслна, отъ неяже родися сынъ Святославъ⁷. И бѣ у него воевода, именемъ Свѣнелдъ. И иде Игорьъ на Деревляны и, побѣдивъ я, възложи на ня дань⁸. И иде на Угличь⁹; и не въдадятся единъ градъ именемъ Пересѣченъ; и сѣде около его три лѣта, и едва възя ѿ. Бѣша¹ же сѣдаще Угличи по Длѣвѣпру вънизъ, и по семь преидоша² межю Богъ и Длѣвѣстръ, и сѣдоша тамо. И примучи Угличѣ, и³ възложи на ня дань, и въдасть Свѣнелду⁴; и дасть же дань Деревьскую Свѣнелду; и имаше⁵ по чьрѣтъ кугѣ отъ дыма. И рѣша дружина Игореви: «се даль еси единому му-

а) Изъ Толст. б) Такъ въ Радз. и Переясл. в) „и всяко узорочие“ изъ Радз. и Ипат. г) Такъ въ Толст., въ Комм.: Олга; въ Соф. 1-й и Троицк. Новгор. 1-й „прозваша Олга.“ д) Такъ въ Радз. и Ипат., въ Комм.: „и бяху.“ е) „По сихъ же иде Ольгъ... и съ того умре“ изъ Комм. ж) Комм.: „Игорь же сѣдаше“. з) См. § 70². и) См. § 70²; вмѣсто этого въ Комм.: „и воюя на Древяны и на Угличѣ“ читается выше. i) Комм.: „и едва взя. И бѣша“. к) Такъ въ Толст. л) Изъ Троицк. Новгор. 1-й. м) Фраза „и примучи... въдасть Свѣнелду“ въ Комм. выше, послѣ: „и бѣ у него воевода именемъ Свѣнелдъ“. н) Такъ въ Троицк. Новгор. 1-й, въ Комм.: имаша.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „самъ же възя злато... а Словѣномъ кропины; и бысть тако“ (§§ 208 и 209). 2) Въ Нач. св.: приб. „и възпяша пьрѣ... не даны суть Словѣномъ пьрѣ“ (§ 208 и 209). 3) Въ Нач. св. прибавлено: „и къ Игорю.“ 4) Въ Нач. св. прибавлено: „в Ладугу; друзие же съказаютъ, яко идущю ему“ (§ 207). 5) Въ Нач. св. прибавлено: „естъ моголда его въ Ладозѣ“ (§ 207). 6) Въ Нач. св. вмѣсто этого: „И живяше Игорьъ, миръ имѣя къ всѣмъ странамъ, кѣняжа Кыевъ“ (§ 70²). 7) Въ Нач. св. фраза „и приведе собѣ жену... сынъ Святославъ“ перенесена выше. Все дальнѣйшее въ Нач. св. опущено и замѣнено словами: „И приспѣ осень и нача мыслити на Деревляны, хотя примыслити большю дань. Въ лѣто 6453. Рекоша дружина Игореви: отроци Свѣнелжи“, и т. д.

жеви мѣного^а; отроки Свѣнелжи изодѣлися суть оружиемъ и пѣрты, а мы назн; да^б поиди, кѣняже, съ нами въ^в дань, да и ты^г до-будеши и мы». Послуша ихъ Игорь, иде въ Дерева^д въ дань^е. (*Затѣмъ сообщалось о нападеніи на Игоря Мстышии, сына Свѣнелда, вмѣстѣ съ Древянами*)¹).

5

И вышѣдше изъ града Искоростѣня Древяне убиша Игоря и дружину его²; и погребенъ бысть Игорь; есть могила его у Искоростѣня града въ Деревѣхъ и до сего дѣне.

Начало кѣняженія Святославля^ж. Ольга же бѣше Кыевѣ съ сынѣмъ своимъ съ дѣтскѣмъ Святославѣмъ, и кѣрмильць его и^з воевода бѣ Асмудъ^з. И събѣраша⁴ вой мѣногъ и храбрь^к, и идоша⁵ на Деревьску землю. Изидоша Древяне противу; сънѣмъшемася обѣма пѣлкома на съкупъ, суну копиемъ Святославъ на^н Древяны, и копие летѣ сквозѣ уши коневн, и^п удари въ ноги коневн, бѣ бо дѣтскѣ. И рече Асмудъ⁶: «кѣнязь уже почалъ; потягнѣте, дружино, по кѣнязи». И побѣдиша Древяны, и възложиша на ня дань тяжьку: дѣвѣ части дани идета Кыеву, а третьяя Вышегороду къ Ользѣ; бѣ бо Вышегородъ градъ Ользинъ.

10

15

И иде Ольга по Деревьстѣ земли съ сынѣмъ своимъ и съ

20

а) Изъ Толст. и Троицк. Новгор. 1-й. б) Такъ въ Толст. и Хлѣбн., въ Комм.: а. в) Такъ въ Лавр., въ Комм.: на. г) „да и ты“ въ Лавр., въ Комм.: „а ты“ д) „въ Дерева“ изъ Лавр. е) „По сихъ же Игорь съде Кыевѣ кѣняжа... иде въ Дерева въ дань“ изъ Комм. ж) Заглавіе изъ Комм. и Ипат. (помѣщено въ нихъ ниже). з) Изъ Радз. и Комм. и) Въ Лавр.: Свѣнелдъ; а Асмудъ названъ кормильцемъ (§ 219^а). i) Въ Лавр. и др.: собра (согласовано съ Ольгой). к) Въ Лавр.: „вой много и храбры“. л) Въ Лавр. и др.: иде. м) Изъ Радз., Ипат. и Комм. н) Изъ Радз. и Ипат.

1) Въ Нач. св. этотъ разсказъ замѣненъ другимъ, начинавшимся словами „и примышляше къ первой дани и насилыше имъ и мужи его“: Игорь, возвращаясь изъ Деревской земли, отпускаетъ свою дружину въ Кіевъ, а самъ съ небольшою дружиной идетъ опять въ дань; Древяне съ княземъ Маломъ требуютъ удаленія Игоря, но онъ не слушаетъ ихъ (§§ 219^а и 219¹). 2) Въ Нач. св. прибавлено: „бѣ бо ихъ мало“ (§ 219¹). 3) Въ Нач. св.: „и кормилецъ его Асмудъ и воевода бѣ Свѣнелдъ, тѣ же отць Мстышинъ“ (§§ 219² и 219^б); дальше въ Нач. св. вставленъ разсказъ о мести Ольги (§ 72). 4) Въ Нач. св.: събѣра. 5) Въ Нач. св.: иде. 6) Въ Нач. св.: Свѣнелдъ и Асмудъ (§ 219^б).

дружиною, уставляючи уставы и уроки; суть становища ея и ловища ¹ по всей земли ², и по Днѣпру перевѣсища и по Деснѣ, и есть село ея Ольжичи и доселѣ ³.

По снхъ же иде Ольга въ Грькы и приде Цѣсарюграду; бѣ тѣгда цѣсарь именемъ Цѣмьский ⁴. И крѣсти ю цѣсарь съ патриархѣмъ. Просвѣщена же бывъши радовашеся душею и тѣлѣмъ; и поучи ю патриархъ о вѣрѣ; рече еи: «благословена ты въ Русьскыхъ кнѣзяхъ ⁵, яко възлюби свѣтъ, а тьму остави; благословити тя хотятъ сынове Русьстии въ послѣднии родѣ внукѣ твоихъ». И заповѣда еи о църквнѣмъ уставѣ, о молитвѣ и о постѣ, о милостыни и о въздържании тѣла чиста; она же, поклонивъши главу, стояше, акы губа напаяема, вѣнимаючи учення; и ⁶ поклонися ⁷ патриарху, глаголющи: «молитвами твоими, владыко, да съхранена буду отъ сѣти неприязнны». Бѣ же наречено ⁸ имя еи въ крещении Елена, якоже и древняя цѣсарица, мати великаго Костянтина. Благослови ю патриархъ и отпусти ю ⁹, нарекъ ю дѣщерю собѣ. Она же, хотящи домови, приде къ патриарху, благословения просящи на домъ; и рече ему: «людие мои погави и сынъ мой; да бы мя Богъ съблюлъ отъ всякаго зѣла». И рече еи ¹⁰ патриархъ: «чадо вѣрное! въ Христа крѣстилася еси и въ Христа облечеса, Христосъ имать съхранити тя; якоже съхрани Еноха въ пьрвыя роды и по томъ Ноя въ ковчезѣ, Авраама отъ Авимелеха, Лота отъ Содомлянъ, Моусѣя отъ Фараона, Давыда отъ Саула, три отроки отъ пещи, Данила отъ звѣрри, тако и ты избавить отъ неприязни и отъ сѣти его». Благослови ю патриархъ, и иде съ мирѣмъ въ свою землю. И приде Киеву. Се же бысть ¹¹ въ лѣто 6463 ¹².

а) Изъ Ипат., а въ Рада., Соф. 1-й и Комм.: женахъ (въ Лавр. опущено). б) Изъ Рада. и Комм. в) Такъ поправляю вмѣсто „поклонившися“. г) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: речено. д) Изъ Комм.

1) Въ Нач. св. прибавлено о возвращеніи Ольги и Святослава въ Кіевъ (§ 73) и, затѣмъ, подѣ 6455 г. о походѣ Ольги въ Новгородскую землю (§§ 73 и 116). 2) Здѣсь продолженіе вставки о поѣздкѣ Ольги въ Новгородскую землю. 3) Въ Нач. св. прибавлено о возвращеніи Ольги въ Кіевъ. 4) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ народнаго преданія (§ 74). 5) Здѣсь въ Нач. св. вставка (§ 74). 6) Здѣсь въ Нач. св. вставка (§§ 74¹ и 114¹) и далѣе еще другая вставка (§ 74). 7) Въ Нач. св. слова „въ лѣто 6463“ перенесены въ начало статьи.

Живяше же Ольга съ сынѣмъ своимъ Святославѣмъ, и уча-
 шеть ѿ матери крѣтитися; и небрежаше ^а того, ни въ ^б уши ¹
 внимаше того, глаголю: «како азъ хоцю инъ законъ прияти единъ,
 а дружина сему смѣятися начьнуть». Аще бо ^в кто хотяше во-
 лею ^г крѣтитися, не браняху, нѣ ругахуся тому. Невѣрныи ⁵
 бо въра хрѣстіяньска уродство есть ^ж; не съмы-
 слиша бо, ни разумѣша въ тѣмѣ ходящии ^з ^{**}. Она
 же рече ^а ему: «аще ты крѣтишися, вси имуть то же творити ^д».
 Онъ же не послуша матере; творяше нравы поганьскыя, не вѣды,
 аще кто матере не послушаетъ, въ бѣду въпадаеть; якоже рече: ¹⁰
 аще кто отца и матере не послушаетъ, съ мѣрть
 приметъ ^з ^{***}. Нѣ обаче любяше Ольга сына своего Свято-
 слава, рекущи: «воля Божия да будетъ; аще Богъ хоцетъ поми-
 ловати рода моего и землѣ Русьскыѣ, да възложитъ имъ на
 сѣрдьце обратитися къ Богу, якоже и мѣнѣ Богъ дарова». И ¹⁵
 се рекъши, моляшеся за сына и за люди по вся ноци и дѣни,
 кѣрмящи сына своего до мужьства его и до възраста его.

Князю Святославу възрастьшю и възмужавъшю, нача пон
 съвѣкупяти мѣногъ и храбръ ^ж; бѣ бо самъ храбръ ^а и льгѣкъ ^д,
 акы пардусъ; воины мѣногы творяше ^в, а ¹ возъ по собѣ не во- ²⁰
 жаше, ни котыла, ни мясъ варя, нѣ по тѣнѣку изрѣзавъ конину

а) Такъ въ Радз. и Комм.; въ Лавр.: „не бѣжаше“. б) Изъ Радз. и
 Комм. в) Вставлено по смыслу (§ 114²). г) Изъ Комм., Соф. 1-й и Ипат.
 д) Такъ въ Радз. и Комм.; въ Лавр.: нарече. е) Такъ въ Ипат., Радз.,
 Соф. 1-й и Комм.; въ Лавр.: сътвориши. ж) Такъ поправляю, въ Лавр.:
 „многи и храбры“. з) „бѣ бо самъ храбръ“ изъ Комм., Ипат. и Соф. 1-й.
 и) Такъ въ Ипат. и Соф. 1-й; въ Лавр.: легко. i) Изъ Комм.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставлено: „внимаше, нѣ аще кто хотяше...
 въ тѣмѣ ходящии“ (см. ниже), далѣе еще: „и не вѣдятъ славы Господня,
 одобелѣша бо сѣрдьца ихъ... аще ты познаеши и радоватися почьнеши.
 Онъ же не“ (§ 114²). 2) Слова „Аще кто хотяше... въ тѣмѣ ходящии“
 перенесены въ Нач. св. выше (см. предыдущее прим.). 3) Въ Нач. св.
 прибавлено: „Се же к тому гнѣвашеся на матеръ. Соломанъ бо рече... да
 не възненавидятъ тебе“ (§ 114²). 4) Въ Нач. св.: „льгѣкъ ходя“. 5) Въ
 Нач. св.: „творяше ходя“.

*) 1 Коринѣ. I. 18. **) Пс. LXXXI. 5. ***) Лев. XX. 9.

ли, звѣрину ли, грядину ^а на угълъхъ испекъ ядыше ^б; ни шатъра
имяше, въ подѣкладъ постылавъ и седьло въ головахъ; тако же
и прочии вои его вси бяху. И ^в посылаше къ странамъ, глаго-
ля: «хощю на вы ити».

И иде ¹ на Вългу на Козары ^г. И нагъзе Вятичѣ, и рече ⁵
Вятичемъ: «кому дань даете?» Они же рѣша: «Козаромъ по
щялгу отъ рала дань ^д даемъ» ². Слышавъше же Козаре изи-
доша противу съ кнѣзъмъ своимъ каганъмъ и съступишася
обои ^е; и быгъши брани, одолѣ Святославъ Козаромъ и градъ
ихъ Бѣлу Вежу възая, [Ясы побѣди и Касоги] ^ж*, и приведе ¹⁰
къ ^з Киеву ³ Вятичѣ ⁴ и дань на ня възложи.

По сихъ же иде Святославъ на Дунай на Българы. Бивъ-
шемъся обоимъ, одолѣ Святославъ Българомъ и възая городъ
80 по Дунаеву. Съде кнѣжа ту Переяславъци, емля дань на
Грьцѣхъ. ¹⁵

По семъ же придоша Печенѣзи на Русьску землю първое, а
Святославъ бяхе Переяславъци; и затворися Ольга ^а съ вѣнуки
своими, Яропѣкъмъ и Ольгъмъ и Володимеръмъ, въ градѣ Киевѣ.
И оступиша градъ въ силѣ велицѣ, безчисленно мѣножество около
града ^б, и не бяхе лѣзѣ коня напоити на Лыбеди Печенѣгы ¹. И ²⁰
посылаша Кыяне къ Святославу, глаголюще: «ты, кнѣже, чюжея
земля ищещи и блюдеши, а своя ся охабивъ; малы бо насъ не
възаяша Печенѣзи, матеръ твою и дѣти твоя; аще не поидеши,

а) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: „или говядину“. б) Такъ въ Комм. и Радз.;
въ Лавр.: ядаху. в) Изъ Ипат., Рада., Соф. 1-й и Комм. г) Вставлено
по смыслу. д) Изъ Комм. е) Такъ въ Соф. 1-й: такъ поправляю вм.
„бить“ Лавр., ср. „на бои“ Комм., „обои полцѣ“ Толст. ж) Изъ Толст.
и Троицк.-Новг. 1-й. з) „и приведе Киеву“ изъ Комм. и) Въ Лавр.:
„Воля въ градъ“, но „въ градъ“ опущено въ Толст., Соф. 1-й, Хлѣбн.,
Переясл. и др. и) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: Печенѣзи.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „на Оку рѣку и“ (§ 80). 2) Въ Нач. св.
прибавлено: „Въ лѣто 6473. Иде Святославъ на Козары“ (§ 80). 3) Въ
Нач. св. прибавлено: „Въ лѣто 6474“. 4) Въ Нач. св. прибавлено: „по-
бѣди Святославъ“ (§ 80). 5) Въ Нач. св. вставленъ разсказъ о подвигѣ
смѣлаго юноши и появленіи Претича (§ 85).

*) Это вставлено позднѣйшимъ редакторомъ (§ 234).

ни обраниши насъ, да пакы ны възьмутъ; аще ти не жалъ отъ-
чины своея, ни матере, стары суца, и дѣтии своихъ?» То слы-
шавъ Святославъ възбързѣ възсѣде на конѣ съ дружиною своею
и приде Кыеву, цѣлова матеръ свою и дѣти своя, и съжалися
о бывшемъ отъ Печенѣгъ. И събъра вой и прогна Печенѣгы
въ поле^а. *Се же бысть*¹ въ лѣто 6477. 5

И^б рече Святославъ къ матери своей и къ бояромъ своимъ:
«не любо ми есть Кыевѣ быти, хоцю жити Переяславци въ
Дунаи, яко то есть среда земли моеи, яко ту вся благая съхо-
дятся: отъ Грькъ злато, паволокы, вина, оwoщеве разнолични, 10
ис Чехъ же и^в из Угъръ^г сребро и комони, из Руси же скоро
и воскъ, медъ и челядь». Рече ему Ольга: «видиши ли^д мя
больну^е супцю; камо хоцещи отъ мене ити?» бѣ бо разболѣлася
уже; рече же ему: «погребъ мя, иди яможе хоцещи». По трьхъ
дньхъ умре Ольга. И плакася по неи сынъ ея и внуци ея и 15
людие вси плачъмъ великъмъ; и^ж несъше^з погребоша ю^и на мѣ-
стѣ у града Кыева¹². И бѣ^к заповѣдала Ольга не творити тризны
надъ собою: бѣ бо имущи презвутерь; сии похорони блаженую
Ольгу.

Си бысть предътекущи хръстиянствѣ земли акы дньница 20
предъ сльницьмъ и акы заря предъ свѣтъмъ сияше^а и акы луна
въ ноци, тако и си въ невѣрныхъ чловѣцѣхъ свѣтяшеса^б, акы
бисъръ въ калѣ: кални бо бѣша грѣхы^в, не омѣвени креще-
ниемъ святымъ. Си бо омыся купѣлюю святою и съвлечеса грѣ-
ховныя одежда^г ветѣхаго чловѣка Адама и въ новыи Адамъ 25

а) Такъ въ Рада. и Комм.; въ Лавр.: „в поли“. б) Изъ Комм. и Моск.-Акад. в) Изъ Толст. и Ипат. г) Въ Лавр. ошибочно: „из уругъ“. д) Изъ Комм. и Ипат. е) Такъ въ Комм. и Рада.; въ Лавр.: болное. ж) Изъ Комм. и Ипат. з) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: „несоша и“. и) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: и. i) Вставлено по сравненію съ разказами объ убіеніи Игоря и объ убіеніи Олега. к) Такъ въ Комм. и Рада.; въ Лавр.: бо. л) Въ Лавр. и Соф. 1-й: „си бо съяше“, въ Комм.: „ибо сияше“. м) Такъ въ Рада. и Комм.; въ Лавр.: свѣтяшеса. н) Такъ въ Моск.-Акад.; въ Лавр.: грѣхъ; ср. въ Соф. 1-й: грѣхи (В.), грѣхми (К. О.), въ Комм.: грѣхомъ. о) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: „грѣховною одежевъ“.

1) Въ Нач. св. передѣлано въ: „и бысть мпръ“. 2) Въ Нач. св.: „у града Кыева“ опущено.

облечеса, еже есть Христосъ. Мы же рыцѣмъ къ нея: радуися, Русьское познание къ Богу, начаткъ примиренію *бысть*^а. Си первое вѣиде въ цѣсарство небесное отъ Руси, сию бо хвалить Русьстия кѣязи и *людие*^б акы начальницю: ибо по смѣрти моляше Бога за Русь. Правдѣныхъ бо душа не умирають, 5 якоже рече Соломонъ: похваляему^в правдѣному възвеселяться людие^г; бесмѣртна^д бо есть память его, яко отъ Бога познавается и отъ чловѣкъ. Сию^е бо вси чловѣци прославляють, видяще лежащю^ж въ тѣлѣ на многа лѣта; рече бо Пророкъ: прославляющая мя прославлю^з. О сяковыхъ 10 бо Давыдъ глаголаше: въ память вѣчную^и правдѣникъ будетъ, отъ слуха зѣла не убоиться; готово сѣрдѣце его упѣвати на^к Господа, утвѣрдися сѣрдѣце его, и не подвижется^л***.

Посемъ же Святославъ посади Яропѣка Кыевѣ, Ольга^а въ 15 Деревѣхъ, а *Володимера Новгородѣ*^б. И иде^в Святославъ Переяславцю^г, и затворишася Българе въ градѣ. И излѣзоша Българе на сѣчу противу Святославу, и бысть сѣча велика, и одалаху Българе. И рече Святославъ во емъ своимъ: «уже намъ съде пасти; потягнѣмъ мужьскы, братие и дружино!» И къ вечеру одолѣ Святославъ, и възя градъ копиемъ; и рече: «се градъ мой!»^д И посъла къ Грькомъ, глаголя: «хощю на вы ити 20

а) Исправлено по смыслу; въ Лавр. и др.: быхомъ. б) „кѣязи и“ изъ Комм. в) Такъ поправляю вмѣсто „сынове“ (Лавр. и Комм.) на основаніи сходнаго мѣста въ похвалѣ Владиміру. г) Такъ въ Толст., Ипат. и Соф. 1-й; въ Лавр. и Комм.: похвала. д) Такъ въ Троиц.-Новгор. 1-й; въ Лавр.: бесмертне. е) Такъ поправляю, ср. выше: „сию бо хвалить“; во всѣхъ спискахъ вмѣсто „сию“—„се“. ж) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: „видяща лежащая“. з) Изъ Комм. и Радз. и) Изъ Комм. и Радз. і) Восстанавливаю по догадкѣ (§ 117). к) То же (§ 117). л) „и рече: се градъ мой“ изъ Комм. и Ипат.

1) Въ Нач. св. здѣсь вставка (§ 114^а). 2) Въ Нач. св.: „а Ольга“. 3) Вмѣсто „а Володимера Новгородѣ“ въ Нач. св. вставка о приглашеніи Владиміра въ Новгородъ Новгородцами (§ 117). 4) Въ Нач. св. вмѣсто этого: „Въ лѣто 6479. Приде Святославъ въ Переяславцю“.

* Притч. XXIX. 2. ** 1 Царств. II. 30. *** Пс. CXI. 6—8.

и^а възяти градъ вашъ, яко и сии». И рѣша Гръци: «мы недужи противу вамъ стати, нъ възми дань на насъ, и на дружину свою, и повѣжѣте ны, колько васъ, да вѣдамы по числу на главы». Се же рѣша Гръци, лъстяще подъ Русю. И рече имъ Святославъ: «естъ насъ 20 тысящъ»; и прирече 10 тысящъ, бѣ бо Руси 10 тысящъ только^б. И пристроиша Гръци 100 тысящъ на Святослава, и не даша дани. И поиде Святославъ на Гръкы, и изидоша противу Руси. Видѣвъше же Русь убояшася зѣло мѣножства вои, и рече Святославъ: «уже намъ нѣкамо ся дѣти, волею и неволею стати противу; да не посраимъ землѣ Русьскыѣ, нъ лязѣмъ костьюми; мъртви бо срама не имамъ; аще ли побѣгнемъ, срамъ имамъ; ни имамъ убѣжати, нъ станѣмъ крѣпко, азъ же предъ вами поиду; аще моя глава ляжетъ, то промыслите собою!» И рѣша вои: «идеже глава твоя, ту и своя главы съложимъ». И испълчишася Русь и Гръци противу, и съразистася пълка, и оступиша Гръци Русь^в, и бысть сѣча велика; и одолѣ Святославъ, и бѣжаша Гръци. И поиде Святославъ къ граду, воюя и грады разбивая, иже стоять пусти^г и до дньншьняго дне¹. И посла цѣсарь, глаголя сипе: «не ходи къ граду, възми дань на насъ^д, еже хоцещи»; за малѣмъ бо бѣ не дошлѣ Цѣсаряграда. И^е даша ему дань; имашеть же и за убиенныя, глаголя: «яко родъ его възметъ». Възя же и дары мѣногы, и възвратися въ Переяславъць съ похвалою великою. Видѣвъ же мало дружины своея, рече въ собѣ: «еда како прельстивѣше избюють дружину мою и мене», бѣша бо мѣнози погыбли на пълку. И рече: «поиду въ Русь, приведу боле дружины». И^ж поиде въ лодияхъ². И послаша Переяславци къ Печенѣгомъ, глаголюще: «се идеть вы Святославъ въ Русь, възъмъ имѣние мѣногы у Гръкъ и полонъ бещислѣнъ, съ малѣмъ^з дру-

а) Изъ Рада., Ипат. и Соф. 1-й. б) Такъ въ Рада., въ Лавр.: то. в) Слова: „и Гръци противу, и съразистася пълка, и оступиша Гръци Русь“ изъ Комм., Толст. и Ипат. г) Изъ Комм. и Рада. д) Слова: „на насъ“ изъ Комм. и Соф. 1-й. е) Такъ въ Рада. и Комм.; въ Лавр.: ибо. ж) Изъ Рада. и Комм. з) Въ Лавр.: малыми.

1) Въ Нач. св. здѣсь вставка (§ 89). 2) Въ Нач. св. здѣсь вставка о Свѣнольдѣ (§ 219³).

жины». Слышавше же се Печенѣзи заступша пороги. И приде Святославъ къ порогомъ, и не бѣ лъзѣ проити порогъ; и ста зимовати въ Бѣлобережии; и не бѣ у нихъ брашна уже, и бысть гладъ великъ, яко по полугривнѣ глава коняча. И зимова Святославъ ту. Веснѣ же приспѣвъши, поиде Святославъ въ пороги, и нападе на нь Куря, князь Печенѣжьскыи; и убиша Святослава, взяша главу его, и въ лѣбѣ его съдѣлаша чашу, оковавше^а лѣбъ его, и пияху по немь¹.

Къняжение Яропѣлче^б. А Яропѣлкъ *стде*^в княжа Киевѣ. И воевода бѣ у него Блудъ^г²; и мѣвляше вьсѣгда Яропѣлку³: «пойди на Ольга, брата своего^д⁴, и преими власть его»⁵. Поиде Яропѣлкъ^а на Деревьску землю, и изиде противу его Ольгѣ, и въпѣлчистася^ж; и съразивъшемася^з пѣлкома, побѣди Яропѣлкъ Ольга. Побѣгъшю же Ольгу съ вои своими въ градъ, рекомыи Вѣручии, бѣше чресъ гроблю мостъ къ вратомъ граднымъ; тѣснѣящася другъ друга пихаху въ гроблю; и съпѣхнуша Ольга съ мосту въ дѣбрь; падаху людие мѣнози, и удавиша ѿ^и кони и^к чловѣци. И въшѣдъ Яропѣлкъ въ градъ Ольговъ, прея^и власть его. И посѣла искать брата своего; искавше его, не обрѣтоша. И рече единъ Деревлянинъ: «азъ видѣхъ, яко вѣчера съпѣхнуша съ мосту». И посѣла Яропѣлкъ искать брата, и влачиша трупице изъ гроблѣ отъ утра и до полудне; и налѣзоша Ольга выисподи трупия; вынесоша^к ѿ, и положиша ѿ на ковѣрѣ. И приде

а) Въ Лавр.: оковаше. б), Къняжение Яропѣлче“ изъ Комм. и Троицк.-Новгор. 1-й. в) Въ Комм.: же; исправляю по смыслу. г) „А Яропѣлкъ... у него Блудъ“ изъ Комм. д) „на Ольга брата своего“ извлекаю вхъ дальнѣйшаго, въ Лавр. и Комм.: „на братъ свой“. е) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: вполчистася. ж) „и съразивъшемася“ изъ Комм. и Радз.; въ Лавр.: ратившемася. з) Изъ Комм. и) Изъ Комм. и Соф. 1-й. и) Такъ въ Переясл.; въ Лавр.: перея, въ Комм. и Радз.: прия. к) Такъ въ Радз.; въ Лавр.: внесоша.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „Свѣнелдъ же приде Киеву къ Яропѣлку“. 2) Въ Нач. св. вмѣсто „Къняжение Яропѣлче... у него Блудъ“ указаніе на число лѣтъ княженія Святослава, и затѣмъ: „Въ лѣто 6481. Нача княжити Яропѣлкъ“; далѣе слѣдуетъ пустой 6482 годъ, наконецъ, подъ 6483 разсказывается объ убіеніи Олегомъ Люта Свѣнелдича (§§ 177, 182, 219 и 219¹). 3) Въ Нач. св. по связи съ предыдущимъ прибавлено: Свѣнелдъ. 4) Въ Нач. св.: „пойди на братъ свой“ (§ 219). 5) Въ Нач. св. прибавлено: „хотя отъ-мстити сыну своему“. 6) Въ Нач. св. прибавлено: „на Ольга, брата своего“.

Яропѣкъ надѣ нь и^а плакася, и рече *Блуду*^б: «яжь^в сего ты, еже еси хотѣлъ!» И погребоша Ольга на мѣстѣ у града Вѣручаго, и естъ могила его и до сего дѣне у Вѣручаго¹. Слышавъ же се Володимерь Новѣгородѣ², убоявъся, бѣжа за море. И прея власть его Яропѣкъ³ и посадьники своя посади Новѣ- 5
городѣ. И бѣ владѣя единъ въ Руси.

Въ лѣто 6486.⁴ Начало кѣняженія Володимеря⁵. Приде Володимерь съ Варягы Новугороду и рече посадьникомъ Яропѣчемъ: «идѣте къ брату моему и рѣцѣте ему: Володимерь ти идеть на тя, пристраиванся противу биться»⁶. И събѣра вом 10
мъногъ⁷, Варягы и Словѣны⁸ и Кривичѣ⁹, и поиде на Яропѣка. И приде Володимерь Кыеву¹, и не може Яропѣкъ стати противу, и затворися Кыевѣ съ людьми своими и съ Блудьмъ⁸. Володимерь же посла къ Блуду съ лъстїю, глаголя: «поприаи ми; аще убїю брата своего, имѣти ты хоцю въ отьца мѣсто, и мѣногу чьсть 15
възьмеши отъ мене; не азъ бо почахъ братїю бити, нѣ онъ; азъ же, того убоявъся, придохъ на нь». И рече Блудъ къ посъломъ Володимеремъ: «азъ буду тобѣ въ сѣрдьце и въ приязньство». О зѣлая лъсть чловѣчьска! Якоже Давыдъ глаголетъ: яды и хлѣбъ 20
мой възвелїчили естъ на мя лъсть. Съ убо⁹ лукавъ- ствоваше на кѣнзя своего лъстїю. И пакы: языки своими

а) „надѣ нь и“ изъ Соф. 1-й и Ипат.; въ Лавр.: „надѣ немъ“. б) Вставлено по смыслу; въ Комм. и др.: „и рече Свѣнелду“; въ Лавр. „и рече Свѣнелду“ опущено (см. § 219). в) Такъ въ Переясл., Комм., Соф. 1-й и сводѣ 1423 года (§ 182); въ Лавр.: вижь. г) Слова: „И прея власть его Яропѣкъ“ извлечены изъ предыдущаго текста Лавр., Комм. и др. (ср. ниже, прим. 1). д) Вставлено предположительно: въ Нач. св.: „Въ лѣто 6488“ (ср. §§ 11 и 104). е) Это заглавіе изъ Комм. и Соф. 1-й. ж) Въ Лавр. и др. и многи. з) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: бо.

1) Въ Нач. св. вставлено: „И прея власть его Яропѣкъ“, а затѣмъ, о женѣ Ярополковой. 2) Въ Нач. св. вставлено, въ виду предыдущей вставки: „яко Яропѣкъ убїи Ольга“. 3) Въ Нач. св. это перенесено выше (см. прим. 1). 4) Въ Нач. св. вставка разсказа о Рогивѣдѣ (§§ 103, 118 и 184⁴). 5) Въ Нач. св. прибавлено: Чюдъ; въ Древн. св. стояло вм. этого, быть можетъ: „и Мерю“. 6) Продолжается вставка разсказа о Рогивѣдѣ. 7) Въ Нач. св. прибавлено: „съ вои многы“. 8) Здѣсь въ Нач. св. вставка съ указанїемъ, гдѣ стоялъ Владиміръ (см. дополн. прим.). 9) Въ Нач. св. прибавлено: „воеводѣ Яропѣчю“.

6486
15702
978

льстяхуся^а; суди имъ, Боже, да отъпадутъ отъ
мысли своихъ по множьству нечестия ихъ; из-
рини я^б, яко прогнѣваша тя, Господи **. И пакы
ты же рече Давыдъ: мужъ крѣвни и^в льстивъ не пре-
половить^г дѣнии своихъ ***. Съ есть свѣтъ зълъ, иже 5
свѣщцають на крѣвопролитие; то суть неистовни, иже примыше
отъ кнѣзя или отъ господина своего чьсть ли дары, ти мыслятъ
о главѣ кнѣзя своего на погубление; горьше суть бѣсовъ таковыи:
якоже и^а Блудъ преда кнѣзя своего, примъ отъ него чьсти
многы; съ бо бысть повиннѣтъ крѣви тои. Съ бо Блудъ, затвори- 10
вся^д съ Яропѣлкѣмъ, сълаше къ Володимеру часто, веля ему при-
стряпати къ граду бранию, а самъ мысля убити Яропѣлка; гра-
жданы же не бѣ льзѣ убити его. Блудъ же не възмогъ, како бы
погубити ѿ, замысли льстию, веля ему не^ж излазити на брань на
града. Льстя же рече^е Блудъ Яропѣлку: «Кыяне сълются къ Воло- 15
димеру, глаголюще: приступай къ граду, яко предамы ти Яропѣлка;
побѣгни за градъ». И послуша его Яропѣлкѣ; избѣгъ предъ
нимъ, затворися въ градѣ Родни на устии^и Ръси¹. А Володи-
меръ вѣниде въ Киевѣ. И осѣде Яропѣлка въ Родни, и бѣ
гладъ великъ въ немъ; и^к есть притѣча до сего дъне: бѣда акы 20
въ Родни. И рече Блудъ Яропѣлку: «видиши ли^л, колько вон
у брата твоего? нама ихъ нѣ пребороти; твори миръ съ братьемъ
своимъ», льстя подъ нимъ се рече. И рече Яропѣлкѣ: «такъ буди!»
И посъла Блудъ къ Володимеру, сице глаголя: «яко събытсья
мысль твоя, яко приведу къ тобѣ Яропѣлка, и пристрой убити 25
ѿ». Володимеръ же то слышавъ, въшьдъ въ дворъ теремныи

а) Такъ въ Соф. 1-й; въ Лавр.; льстяхуся. б) Такъ въ Комм. и др.; въ Лавр.: „и зрѣния ихъ“. в) Такъ поправляю; въ Акад.: „крове и“; въ Лавр.: „въ крови“. г) Такъ поправляю; въ Лавр.: „не приповитъ“; ср. Хлѣбн., Соф. 1-ю и Моск.-Акад.: „не преполовить“. д) Изъ Комм., Ипат. и Соф. 1-й. е) Такъ въ Комм., Ипат. и Рада.; въ Лавр.: затворися. ж) Изъ Комм. и Ипат. з) Въ Лавр.: „льстяче же“, въ другихъ: „рече же“. и) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: усть. і) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: рѣки. к) Изъ Комм., Ипат. и Рада. л) Изъ Комм., Соф. 1-й, Ипат. и Рада.

* Пс. XL. 10. ** Пс. V. 10—11. *** Пс. LIV. 24.

отънь ¹, сѣде ту съ дружиною своею. И рече Блудъ Яропѣлку: «пойди къ брату своему и рѣчи ему: чѣто ми ни вѣдаси, то азъ прииму». И ² поиде Яропѣлкъ; рече же ему Варяжько: «не ходи, кѣняже, убивють тя; побѣгни въ Печенѣгы и приведиши вои ³». И не послуша его. И приде Яропѣлкъ къ Володимеру; яко полѣзе въ дѣври, подѣяста ѿ дѣва Варяга мечма ⁴ подѣ пазусѣ; Блудъ же затвори дѣври и не да по немъ ити своимъ; и тако убиенъ бысть Яропѣлкъ. Варяжько же видѣвъ, яко убиенъ бысть Яропѣлкъ ⁵, бѣжа съ двора въ Печенѣгы и мѣного воева на Володимера съ Печенѣгы ⁶; и едва приваби ѿ, 10 заходивъ къ нему ротѣ. У Яропѣлка же жена Гръкыни бѣ, и бѣше была прежде ⁷ чърницею, юже бѣ ⁸ привелъ отьць его Святославъ, и вѣда ю за Яропѣлка красоты ради лица ея ⁹. Володимеръ же залеже жену братьню ¹⁰, и бѣ непраздѣна, оть неяже родися Святопѣлкъ ¹¹; тѣмъ же ¹² и отьць его не любляше, бѣ бо 15 оть дѣвою отьцю, оть Яропѣлка и оть Володимера.

По семь рѣша Варязи Володимеру: «се градъ нашъ; и ¹ мы прѣяхомъ я, да хоцѣмъ имати окупъ на нихъ, по дѣвѣ гривнѣ оть чловѣка». И рече имъ Володимеръ: «похѣдѣте, даже вы куны 20 съберуть, за мѣсяць». Жѣдаша за мѣсяць, и не дасть имъ, и рѣша Варязи: «съльстигъ еси нами, да покажи ны путь въ Гръкы»; онъ же рече имъ: «идѣте». И избѣра оть нихъ мужа

а) Изъ Комм. б) Изъ Радз., въ Лавр.: ми. в) Такъ въ Радз., въ Лавр.: мечми. г) Варяжько... Яропѣлкъ изъ Комм. и Радз. д) „и мѣного... съ Печенѣгы“ изъ Комм. и Радз. е) Изъ Комм. и Соф. 1-й. ж) „юже бѣ“ изъ Комм. и Ипат., въ Лавр. „бѣ бо“. з) „У Яропѣлка же жена... лица ея“ въ Лавр. и др. выше. и) Изъ Комм. и Ипат. i) То же.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставлено: „о немъ же преже съказахомъ (ср. въ Нач. св. подѣ 6453, въ разсказѣ о первой мести Ольги); что это вставка, заключаю изъ того, что и разсказъ объ Ольгиной мести вставленъ. 2) Слова „У Яропѣлка же... красоты ради лица ея“ перенесены въ Нач. св. выше, подѣ 6485 годъ, ср. стр. 552, пр. 1-е 3) Въ Нач. св. прибавлено „Гръкыни“. 4) Слѣдующія затѣмъ слова: „Отъ грѣховнаго бо корени золь плодъ бываетъ; понеже бѣ была мати его чърницею, а второе, Володимеръ залеже ю не по браку, прелюбодѣвичичъ бысть убо“ я считаю вставкой; иначе непонятенъ смыслъ слѣдующихъ затѣмъ словъ. За что же собственно не любилъ Владимѣръ Святополка?

добры и ^а смыслны и храбры ^б, и раздая имъ грады; прочии же идоша Цѣсарюграду въ Грькы. И посъла предъ ними сълы, глаголя сице цѣсарю: «се, идуть къ тобѣ Варязи, не мози ихъ държати въ градѣ, оли то сътворять ти зъло, яко и съде, нъ рас-
точи я разно, а сѣмо не пуцаи ни единого».

5

И нача кнѣжити Володимеръ Киевѣ единъ, и постави кумиры на хълму вѣнѣ двора теремнаго ¹, и творяше потребу кумиромъ съ людьми своими. И рѣша старьци и бояре: «смишѣ жребии на отрока и дѣвицю; на негоже падеть, того зарѣжемъ богомъ». И ^в бяшетъ Варягъ единъ, бѣ дворъ его, идеже есть църкы
святыя Богородица, юже съдѣла Володимеръ; бѣ же Варягъ тѣи
пришль изъ Грькѣ, и ^г държаше въ таниѣ ^г вѣру хрѣстянську; и бѣ у него сынъ краснъ лицьмъ и душею; на сего паде жребии по зависти дияволи. Не тѣрпяшетъ бо дияволъ, власть имы надъ
всѣми, и съ бяшетъ ему акы тѣрнъ въ сѣрдци, и ^д тѣщашеся
потребити оканьныи, и наустити люди. Рѣша пришдѣше посълании къ нему: «яко паде жребии на сынъ твой, изволиша бо ѿ бози собѣ, да сътворимъ потребу богомъ». И рече Варягъ: «не суть
то ^а бози, нъ древо; дньсь есть, а утро изгниеть; не ядятъ бо, ни пють, ни мѣвятъ, нъ суть дѣлани руками въ дровѣ; а Богъ
есть единъ, емуже служатъ Грьци и кланяются, иже сътвори
небо и землю, звѣзды и луну и сѣльце и чловѣка, и ^б дагъ есть ему жити на земли; а си бози чѣто съдѣлаша? сами дѣлани суть; не дамъ сына своего бѣсомъ». Они же шдѣше повѣдаша людьмъ;
они же, възъмѣше оружие, поидоша на нь и разъяша дворъ около
его. Онъ же стояше на сѣньхъ съ сынѣмъ своимъ. Рѣша ему: «въдай сына своего, да въдамы богомъ». Онъ же рече: «аще
суть бози, то единого себе посълютъ бога, да имуть сынъ мой; а вы чему претребуете?» И кликнуша, и посѣкоша сѣни подѣ

10

15

20

25

а) Изъ Радз. б) Такъ въ Комм., Ипат. и Радз., въ Лавр.: добры. в) Изъ Комм. и Радз. г) „въ таниѣ“ изъ Комм. и Ипат. д) Такъ въ Комм., Ипат. и Радз., въ Лавр.: бо. е) Такъ въ Акад., въ прочихъ: створиль. ж) Изъ Комм. и Радз.

1) Засимъ до конца статьи 6488 въ Нач. св. вставки (§§ 94, 114¹, 95, 96, 119). О связи въ Древн. сводѣ начала княженія Владимира и сказанія о первыхъ мученикахъ сказано въ §§ 11 и 104; Нач. св. перепесь это сказаніе ниже, подѣ 6491 годѣ.

нима, и тако побѣша я, и не съвѣсть никътоже, гдѣ положаша я. Бяху бо тѣгда чловѣци невѣгласи и погани. Дявожь радовашеся сему, не вѣды, яко близъ погыбѣль хотяшеть^а быти ему. Тако бо и преже^б тѣшашеся погубити родъ хрстыянскыи, нѣ прогонимъ бѣше крѣстьмъ чѣстныи въ инѣхъ^в странахъ, съде же мѣняшеся 5
оканьныи: яко съде ми есть жилище, съде бо не суть апостоли учили, ни пророци прорекли; не вѣды пророка глаголюща: и нареку не люди моя люди моя^г; о апостолѣхъ бо рече: въ вѣсю землю изидоша вѣщанія ихъ, и въ коньць 10
въселеня глаголи ихъ^д. Аще и тѣлѣмъ апостоли не суть съде^е были, нѣ учения ихъ акы трубы гласять по въселенѣи въ църквахъ, ихъже^ж учениемъ побѣждаемъ противнаго врага, попирающе подъ нозѣ, якоже попыраста и сѣя отъника^з, примѣша вѣнць небесныи съ святыи мученикы и съ^и правдынкы.

Въ лѣто 6489. Иде Володимеръ^к къ Лихомъ и зая грады ихъ, 15
Перемышль, Чървенъ и ины грады, иже^л суть и до сего дѣне подъ Русю.

Въ лѣто 6490.¹ Володимеръ¹ Вятчѣ побѣди, и възложи на ня дань отъ плуга, якоже и отьць его имаше².

Въ лѣто 6491. Иде Володимеръ на Ятвягы, и побѣди Ятвягы, 20
и възя землю ихъ³.

Въ лѣто 6492. Иде Володимеръ на Радимичѣ. Бѣ у него воевода Вълчии Хвостъ, и посъла Володимеръ предъ собою Вълчии Хвоста; и⁴ сърѣте я на рѣцѣ Пищанѣ, и побѣди Радимичѣ Вълчии Хвостъ; тѣмъ и Русь коряться Радимичемъ, глаголюще: «Пищаньци 25

а) Такъ въ Соф. 1-й; въ Лавр.: хотяше б) „и преже“ изъ Ипат., Комм. и Соф. 1-й. в) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: „и въ опѣхъ“. г) Такъ въ Ипат. и Соф. 1-й; въ Лавр.: не. д) Такъ въ Акад., Рада., Хлѣбн.; въ Лавр.: имже. е) Такъ поправляю; Лавр.: отъника. ж) Изъ Комм. и Ипат. з) Изъ Комм. и Рада. и) Такъ въ Рада.; въ Лавр. и Комм.: еже. й) Вставлено по смыслу. к) Изъ Комм. и Рада.

1) Въ Нач. св. вмѣсто этого: „Въ семь же лѣтѣ и“. 2) Здѣсь въ Нач. св. подъ 6490 г. вставлено о второмъ походѣ на Вятчю (§ 103). 3) Здѣсь въ Нач. св. вставлены слова „и иде Киеву“, и затѣмъ помѣщено сказаніе о первыхъ мученикахъ, читавшееся въ Древнѣйшемъ сводѣ выше.

*) Ос. II. 23 и Римл. IX. 25. **) Пс. XVIII. 5.

вълчия хвоста бѣгають». Быша же Радимичи отъ рода Ляховъ; прешдѣше ту ся въселиша, и платятъ дань Руси, повозъ везуть, и до сего дъне.

Въ лѣто 6493. Иде Володимеръ на Българы ¹ въ лодияхъ, а Търкы берегъмъ приведе на конихъ; и побѣди Българы ². И сътвори миръ Володимеръ съ Българы, и ротѣ заходиша межю собою ³, и рѣша Българе: «толи не будетъ межю нами мира, олиже ⁴ камень начынетъ плавати, а хмель грязнути ⁵». И приде Володимеръ Кыеву.

Въ лѣто 6494. Придоша Българе вѣры Бохъмичѣ, глаголюще: «яко ты князь еси мудръ и съмыслънъ, нъ не вѣси закона, да вѣруи въ законъ нашъ и поклонися Бохъмиту». И рече Володимеръ: «како есть вѣра ваша?». Они же рѣша: «вѣруемъ Богу, а Бохъмитъ ны учить, глаголя: обрѣзати уды таинныя и свинины не ясти, вина не пити; и по смърти же, рече, съ женами похоть творити блудну ⁶; дасть Бохъмитъ комуждо по седмидесять женъ красънъ и ⁷ избереть едину красъну, и въсѣхъ красоту възложить на едину, та будетъ ему жена; съде же, рече, достоить блудъ творити всякъ, на семь свѣтѣ; аще кто будетъ богатъ съде, то и тамо ⁸, аще ли есть убогъ съде ⁹, то и тамо»; и ина многа лъсть, еяже нѣ лъзѣ псати срама ради. Володимеръ же послушаше ¹⁰ ихъ ¹¹ сладъко; нъ се ему бѣ нелюбо о обрѣзании ¹² удовъ и о неядении мясъ свиныхъ, а о питии отинудъ. *И отпусти я ¹³*, рекъ ¹⁴: «Руси есть веселие питие, не можемъ бес того

а) Такъ въ Комм., Ипат., Радз. и Соф. 1-й; въ Лавр.: собѣ. б) Такъ въ Радз. и Ипат.; въ Соф. 1-й: оли; въ Лавр.: елико, въ Комм.: „елико же“. в) Такъ въ Комм., Соф. 1-й, Радз., Ипат.; въ Лавр.: „почнетъ тонутн“. г) Изъ Соф. 1-й. д) Такъ въ Соф. 1-й, Радз., Ипат., Комм.; въ Лавр. „но“. е) „и по смърти же... творити блудну“ изъ Комм. и Радз. ж) Изъ Комм. и Радз. з) Слова „аще кто... то и тамо“ изъ Комм. и Соф. 1-й. и) Такъ въ Комм. и Соф. 1-й; въ Лавр.: „аще буде кто убогъ“. i) Такъ въ Комм., въ Лавр.: слушаше. к) Слова „о обрѣзании“ изъ Комм., въ Лавр. и Соф. 1-й: обрѣзанье. л) Вставляю по смыслу. м) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: рька, въ Переясл.: „и рече“.

1) Здѣсь вставлено въ Нач. св.: „съ Добрынею, съ уемъ своимъ“ (§ 120). 2) Здѣсь вставка въ Нач. св. (§ 120). 3) Здѣсь въ Нач. св. вставлено: „бѣ бо самъ любя жены и блужение многое, послушаше ихъ“ (ср. § 95).

быти». По томъ же придоша Нѣмци ¹, послании отъ папежа, и рѣша ему: «рекль ти тако папежь: земля твоя яко и земля наша, а вѣра ваша не яко вѣра наша: вѣра бо наша свѣтъ есть, кланяемъся Богу, иже сътвори ^а небо и землю, звѣзды, мѣсяць и всяко дыхание, а бози ваши древо суть». Володимеръ же рече: «како ^б заповѣдь ваша?» Они же рѣша: «помещеніе по силѣ; аще кто пиеть или ясть, то все въ славу Божию ^в, рече учитель нашъ Павль». Рече же Володимеръ Нѣмцемъ: «видѣте опять, яко отци наши сего не прияли суть». Се слышавъше Жидове Козарьстия придоша, рекуще: «слышахомъ, яко приходиша Българе и хрстіяне, учаще тя къждо ^г вѣрѣ своеи; хрстіяне бо вѣруютъ, егоже мы распяхомъ, а мы вѣруемъ единому Богу Авраамову, Исаакову, Иаковлю». И рече Володимеръ: «что есть законъ вашъ?» Они же рѣша: «обрѣзатися, свинины не ясти, ни зайчины, субботу хранити». Онъ же рече: «то кѣде есть земля ваша?» Они же рѣша: «въ Иерусалимѣ». Онъ же рече: «то тамо ли есте ^д?» Они же рѣша: «разгнѣвася Богъ на отца наша и расточи ны по странамъ грѣхъ ради нашихъ, и предана бысть земля наша хрстіяномъ». Онъ же рече: «то како вы и нѣхъ учите ^е, сами отъвержени отъ Бога и расточени? аще бы Богъ любилъ васъ и законъ вашъ, то не бысте расточени по чужимъ землямъ; еда и ^ж намъ то же мыслите пріяти?»

По семь же присълаша Гръци къ Володимеру философа Кирила ^ж, глаголюща ^з сице: «слышахомъ, яко приходили суть Българе, учаще тя пріяти вѣру свою, ихъже вѣра оскверняетъ небо и землю,

а) Такъ въ Ипат., Рада. и Комм.; въ Лавр.: сътворилъ. б) Такъ въ Рада. и нѣк. спискахъ Соф. 1-й; ср. выше „како есть вѣра ваша?“; въ Лавр.: кака. в) Такъ въ Ипат.; въ Комм.: кождо; въ Лавр.: „кто же“. г) Такъ въ Хлѣбн. и нѣк. спискахъ Соф. 1-й; въ Лавр. и Комм.: есть. д) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: учителя. е) Изъ Ипат., Комм. и Соф. 1-й. ж) Вставлено изъ свода 1448 г. (Соф. 1-й и Новг. 4 в), см. §§ 174 и 107. з) Такъ въ Моск.-Акад.; въ Лавр.: глаголюще.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставлено: „глаголюще: приходомъ“.

* 1 Коринѣ. X. 31.

иже суть прокляти паче всѣхъ чловѣкъ, уподобльшеся Содому и Гомору, на няже ^а пусти Господь камене горюще и потопа я, и погрязоша, яко и сихъ ожидается днь погыбѣли ихъ, егда придетъ Богъ судить земли и погубить ^б вся творящая безакония и сквърны дѣющая; си бо омывають оходы своя, въ рѣтъ вѣливають и по брадѣ мажутся, поминающе ^в Бохъмита; тако же и жены ихъ творять ту же сквърну и ино пуще: отъ съвѣкупления мужьска и женьска вѣкушаютъ». Си слышавъ Володимеръ плюну на землю, рекъ: «нечисто есть дѣло». Рече же философъ: «слышахомъ же и се, яко приходима отъ Рима поучить васъ къ вѣрѣ ^г своем, ихъже вѣра малымъ съ нами развращена; служатъ бо опрѣсныкы, рекъше оплаткы, ихъже Богъ не преда, къ поведѣ хлѣбьмъ служити, и преда апостоломъ, приимъ хлѣбъ и рекъ ^д: се есть тѣло мое, ломимое за вы; тако же и чашю приимъ, рече: се есть кръвь моя новаго за ^е вѣта *; си же того не творять, и ^ж суть не исправили ^з вѣры». Рече же Володимеръ: «придоша къ мѣстѣмъ Жиудове, глаголюще: яко Нѣмци и Грьци вѣрують, егоже мы распахомъ». Философъ же рече: «въ истину въ того вѣруемъ; тѣхъ бо пророци прорицаху, яко Богу родитися, а друзи распяту быти и погребену, а въ 3-и днь въскрѣснати и на небеса възити ^и; они же тыя ^к пророки избиваху, а ^л другыя претираху. Егда же събысться проречение сихъ, съиде на землю, и распятие прия. и въскрѣсь, на небеса възиде; на сихъ же ожидаше покаяния за 40 и за 6 лѣтъ, и не покаяшася, и посла на ня Римляны, ^м грады ихъ разбиша и самы расточиша по странамъ, и работаютъ въ странахъ».

Рече же Володимеръ: «то чьсо ^н ради съиде Богъ на землю,

а) Такъ исправлено вм. „на неже“ Лавр., Комм. б) Такъ исправляю вм. „погубить“ Комм., „погубять“ Лавр. в) Такъ поправляю; въ Лавр.: поминать; въ Рада.: наричущи. г) „и рекъ“ изъ Комм. и Ипат. д) Изъ Комм., Ипат. и Рада. е) Такъ въ Комм., Ипат. и Рада., а въ Лавр.: „не бысть правици“. ж) Такъ въ Комм., Ипат. и Соф. 1-й; въ Лавр.: възиде. з) Изъ Хлѣбн., Рада. и Комм. и) Изъ Ипат. и Комм. і) Такъ поправляю, въ виду послѣдующаго „чьсо“; въ Лавр. и др.: что.

*) 1 Корине. XI. 24 и 25, Лук. XXII. 19 и 20.

и страсть такову^а прия ?». Отгвѣщавъ же философъ рече: «аще хочещи послушати, да съкажу ти из начала, чьсо ради съниде Богъ на землю». Володимеръ же рече: «послушаю радъ». И нача философъ глаголати сиче:

*(Далше слѣдовали: рѣчь философа и дополнителныя от- 5
вѣты его Владиміру).*

И се рекъ, показа Володимеру запону, на неже бѣ написано судище Господьне; и^б показоваше ему о десну правдыныя, въ веселии предъидуща въ рай, а о шюю^в грѣшныи, идуща въ муку. Володимеръ же, въздъхнувъ, рече: «добро симъ о десную, 10
горе же симъ о шюю!» Овъ же рече: «аще хочещи о десную съ правдыными стати, то крѣстися».

Володимеръ же положи на срдьци своемъ¹ и съзъва^г бояры своя и старьца градскыя, и рече имъ: «се, приходиша къ мнѣ Българе, рекуще: приими законъ нашъ; по семь же приходиша 15
Нѣмци, и ти хваляху законъ свои; по сихъ приходиша^д Жидове. Сихъ^е же послѣже придоша Гръци, хуляще^ж всьа законы, свои же хваляще^з, и мнѣного глаголаша, съказающе отъ начала миру, о бытии всего мира; суть же хытро съказающе, и чюдно слышати ихъ, любо комуждо; и другыи свѣтъ повѣдають быти: 20
да аще кѣто, дѣеть, въ нашу вѣру ступитъ, то пакы умеръ въ-станеть^и, и не умрети ему въ вѣкы; аще ли въ инъ законъ ступитъ, то на ономъ свѣтѣ въ огни горѣти. Да чьто ума придасте? чьто отгвѣщаете?»² Отгвѣщавъше же бояре рѣша¹: «аще бы лихъ законъ Гръчскыи, то не бы баба твоя прияла, Ольга, аже 25
бѣ мудрѣиши всѣхъ чловѣкъ»³.

а) Такъ въ Комм. и Рада.; въ Лавр.: такоу. б) Изъ Рада. в) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: о шюю. г) Въ Лавр., Комм.: и др.: „Созва Володимеръ“. д) Такъ въ Комм., Рада. и Хлѣбн.; въ Лавр.: придоша. е) Такъ въ Хлѣбн.; въ Лавр. и Рада.: се, въ Комм.: сіи. ж) Въ Лавр.: хуляше. з) Въ Лавр.: хваляше. и) Такъ въ Комм. и Рада.; въ Лавр.: станеть.) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: рекше.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставка: „рекъ: пожду и еще мало, хотя испытати о всѣхъ вѣрахъ. Володимеръ же сему дары многы вдавъ, отпусти и съ честію великою“ (§§ 105 и 106). 2) Здѣсь въ Нач. св. вставка (§ 106). 3) Здѣсь въ Нач. св. вставка (§ 106).

(Далше следовалъ не дошедшій до насъ разсказъ о крещеніи Владиміра въ Кіевъ).

Крещену же Володимеру, предаша ему вѣру хрестіянскую, рекуще сиче: «да не прельстятъ тебе нѣдци отъ еретикъ, нѣ вѣ- рум, сиче глаголя: «Вѣрую въ единого Бога Отца, Вседържи- 5 теля, Творца небу и земли, и^а до коньца вѣру сию»¹.

Володимеръ же^б, просвѣщенъъ *бысть, радовашеся душою и тѣлѣмъ. И крстишася^в сынове его съ нимъ, ихъже имена^г: Вышеславъ, Иаяславъ, Ярославъ, Святопѣакъ, Всеволодъ, Свято- славъ, Мьстиславъ, Борисъ, Глѣбъ, Станиславъ, Позвиздъ, Су- 10 диславъ. По семь же крстишася бояре его^д.*

Володимеръ же^е повелѣ кумиры испроврещи, овы иссѣщи^ж, а други огневи предати^з. По семь же Володимеръ посла по всему граду, глаголя: «аще не обрящеться къто на^а рѣцѣ, богатъ ли, ли убогъ, или нищъ, ли работъникъ, противьнъ мѣнѣ да будетъ». 15 Се слышавъше людие съ радостію идяху, радующесе и глаголюще: «аще бы се не добро было, не бы сего князь и бояре прияли»^б. И сънидеса бес числа людие: влѣвоша въ воду, и стояху ови до шиѣ, а друзи до пьрсни, млади же отъ брега, друзи же младеньцѣ^в държаще; съвършени же бродяху, попове же стояще 20 молитвы творяху. И бяхе си видѣти радость на небеси и на

а) Изъ Ипат. и Комм. б) Изъ Комм. и Ипат. в) Вставлено по смыслу (ср. §§ 110 и 113); въ Комм. вмѣсто этого: „самъ и“; въ Лавр.: „имъ и“. г) „сынове его съ нимъ, ихъже имена“ изъ Комм. и Акад.; а въ Лавр. вмѣсто того: „сынове его, и земля его. Бѣ бо у него сыновъ 12“. д) Вставлено на основаніи того, что ниже говорится, что бояре уже приняли крещеніе. е) Вставлено по смыслу. ж) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: осѣчи. з) Изъ Комм. и) Такъ въ Комм. и Рада., въ Лавр.: млади.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставка (§ 109). 2) „По семь же.. бояре его“ въ Нач. св. опущено. 3) Передъ этимъ въ Нач. св. разсказано о походѣ на Корсунь, крещеніи тамъ Владиміра и возвращеніи его въ Кіевъ. 4) Здѣсь въ Нач. св. вставка (§ 100). 5) Здѣсь въ Нач. св. вставлено: „Наутрия жъ изиде Володимеръ съ попы царицины и съ Кърсунскими на Днѣпръ“; вставка обнаруживается, кромѣ упоминанія о царициныхъ и Корсунскихъ попахъ, еще словомъ „наутрия“, которому нѣтъ соответствія въ предыдущемъ (въ Рада. и Ипат.: „аще не обрящеться къто заутра на рѣцѣ“, но въ Лавр. и Комм. „заутра“ нѣтъ).

земли, толико душъ спасаемыхъ; а дияволъ ствѣя глаголаше: «увы мнѣ, яко отъсюда прогонимъ есмь! съде бо мнѣхъ жилище имѣти, яко съде не суть учения апостольска, ни суть вѣдуща Бога, нѣ веселяхъся о службѣ ихъ, юже ^а служаху мнѣ; и се уже побѣженъ есмь отъ невѣгласа, а не отъ апостола, ни отъ мученика; не имамъ уже цѣсарьствовати въ странахъ сихъ». Крестивъшемъ же ся людѣмъ, идеша къждо въ дома своя. 5

Володимеръ же, радъ бывъ, яко позна Бога самъ и людие его, възврѣвъ на небо, рече ^б: «Боже, сътворивши небо и землю! призри на новыя люди сия, и даждь имъ, Господи, увѣдѣти тебе, истиннаго Бога, якоже увѣдѣша страны хрестияньскыя; утверди вѣру въ нихъ праву и несъвратну и мнѣ помози, Господи, на супротивнаго врага, да надѣся на тя и на твою държаву, побѣжу къзни его». И се рекъ, повегъ рубити църкви и поставляти по мѣстомъ, идеже стояху кумири; и постави църквѣ святаго Василия на хѣлмѣ ¹, идеже творяху потреби кыязь и людие. И нача ставити по градомъ църкви и попы, и люди на крещение приводити по всѣмъ градомъ и селомъ. И ^в посылавъ, нача поимати у нарочитыѣ чади дѣти и даяти на учение кънижное; матери же чадъ сихъ плакахуся ^г по нихъ, еще бо не бяху ся утвердили вѣрою, нѣ акы по мъртвѣцихъ ^д плакахуся. 10 15 20

Симъ же раздаяномъ на учение кънигамъ, събысться пророчество на Русьстѣ земли, глаголющее: въ оны дѣни услышатъ глушии словеса кънижная, и ясяъ будетъ языкъ гугнивыхъ ^е. Си бо не бѣша преди слышали словеса кънижныхъ ^ж, нѣ по Божию строю и по милости своей помилова Богъ; якоже рече ^з пророкъ: помилую, егоже аще хоцю 25

а) Такъ поправляю вслѣдъ за Миклошичемъ; въ Лавр. и др.: еже.
б) Изъ Комм., Радз. и Ипат. в) Изъ Комм. г) Такъ въ Комм. и др.; въ Лавр.: плакаху. д) Такъ въ Комм. и Соф. 1-й; въ Лавр.: мертвецю.
е) „словеса книжныхъ“ изъ Комм. и Соф. 1-й; въ Лавр.: „словеса книжного“. ж) Изъ Комм. и Радз.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставлено: „идеже стояше кумиръ Перунъ и прочи“ (§ 96).

* Ис. XXIX. 18.

помилю *¹; помилова бо ны пакы банею бытия и обновленнемъ Духа *², по изволеню Божию, а не по нашимъ дѣломъ. Благословенъ Господь Исусъ Христосъ, иже възлюби новыя люди, Русьску землю, и * просвѣти ю крщениемъ святымъ! Тѣмъ же и мы припадаемъ къ нему, глаголюще: Господи Исусе 5
Христе! что ти въздамы о всѣхъ, аже въздасть намъ, грѣшникомъ намъ сущемъ? Недоумѣемъ противу даромъ твоимъ въздаяннѣ въздати; велии бо еси, Господи *³, и чюдна дѣла твоя, величию твоему нѣсть коньца! въ родъ и родъ възсхвалимъ *⁴ дѣла твоя *³, рекуще * съ Давыдъмъ: 10
придѣте, възрадуимъ ся Господеви, възкликнемъ Богу Съпасу нашему, варимъ лице его исповѣданнемъ *⁴, исповѣдающеся ему, яко благъ, яко въ вѣкы милость его, яко избавилъ ны естъ отъ врагъ нашихъ *⁵, рекуще отъ идолъ суетьныхъ. И пакы рѣчимъ съ 15
Давыдъмъ: възспоите Господеви пѣснь нову, възспоите Господеви, вся земля; възспоите Господеви, благословите имя его, благовѣстите *⁴ днь отъ дне съспасения его, възвѣстите въ языцѣхъ славу его, въ всѣхъ людѣхъ * чюдеса его, яко велии Гос- 20
подь и хвальнъ зѣло *⁶, и величию его нѣсть коньца. Колика ти радости! не единъ, ни дѣва съспасаетася. Рече бо Господь: яко радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся *⁷; се же, не единъ, ни дѣва, нъ 25
бещисленно множество къ Богу приступиша, святымъ крщениемъ просвѣщени. Якоже пророкъ рече: възкроплю на вы воду чисту, и очиститесь отъ идолъ вашихъ и отъ грѣхъ вашихъ *⁸. И * пакы други пророкъ рече: кѣто яко Богъ, отъемля грѣхы и преступая неправды?

а) Изъ Радз. б) Изъ Соф. 1-й и Комм. в) Такъ въ Ипат. и Соф. 1-й; въ Комм.: „и възвалимъ“; въ Лавр.: възсхвалить. г) Такъ въ Толст., Ипат. и Радз.; въ Лавр.: „реку же“. д) Такъ въ Комм. и Радз.; въ Лавр.: благословите. е) Такъ въ Комм. и Радз.; въ Лавр.: языцѣхъ. ж) Изъ Комм., Радз. и Ипат.

*¹ Исх. XXXIII. 19. *² Тит. III. 5. *³ Пс. CXLIV. 3—4. *⁴ Пс. XCIV. 1—2.
*⁵ Пс. CXXXV. 1 и 24. *⁶ Пс. XCV. 1—4. *⁷ Лук. XV. 7. *⁸ Іезек. XXXVI. 25-

яко хотяи милостивъ есть, тѣи^а обратитъ и ущедритъ ны, и погрузитъ грѣхы наша въ глубинѣ¹. Ибо Павль глаголетъ: братие, елико насъ крѣс ися въ Иисуса Христа, въ смърть его крѣстихомъся и погребомъся убо съ нимъ крещенемъ въ смърть; да якоже вѣста Христосъ отъ мъртвыхъ съ славою Отъчею, такоже^б и мы въ обновление^в жития поидемъ². И пакы: ветъхая мимоидоша, и се, быша новая³; нынѣ приближися намъ съпасение, нощь успѣ, а днь приближися⁴. Имъже приведение обрѣтохомъ вѣрою князя нашего Володимера^г въ благодать сию, имъже хвалимъся и стоимъ⁵; нынѣ же свободихомъся отъ грѣха, поработившеся Господеви, и мамы⁶ плодъ нашъ⁷ въ священіе⁸. Тѣмъ же дѣлжны есмы работати Господеви, радующеся ему; рече бо Давыдъ: работайте Господеви съ страхомъ, и радуйтеся ему съ трепетомъ⁹. Мы же възъпниимъ⁹ къ Господу Богу нашему, глаголюще: благословенъ Господь, иже не дасть насъ въ ловитву зубомъ ихъ! сѣтъ съкрушися, и мы избавлени быхомъ¹⁰ отъ прельсти дьяволя. И погыбе память его съ шумомъ, и Господь въ вѣкы пребываетъ¹⁰, хвалимъ отъ Русьскыхъ сыновъ, пѣваемъ въ Троици, а дѣмони проклинаеми отъ благовѣрныхъ мужъ и отъ говѣнныхъ¹¹ женъ, иже прияли суть крещение и покаяние въ отъпущеніе грѣховъ, новии людие хрѣстіяности, избѣрании Богомъ¹.

а) Такъ въ Комм. и Хлѣбн.; въ Лавр.: то. б) Такъ въ Соф. 1-й и Хлѣбн.; въ Лавр. и Комм.: якоже. в) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: обновлени. г) „князя нашего Володимера“ изъ Ипат. е) Такъ исправляю; въ Лавр., Комм. и др.: имате (см. дополн. примѣчанія). ж) Такъ исправляю; въ Лавр., Комм. и др.: вашъ. з) Такъ исправляю; во всѣхъ спискахъ: възопнемъ. и) Такъ въ Ипат. и Комм.; въ Лавр.: вѣрныхъ.

1) Здѣсь въ Нач. св. помѣщенъ перечень сыновей Владиміра (читавшійся въ Древн. сводѣ выше) и затѣмъ вставка (§§ 10 и 11).

*¹ Мих. VII. 18—19. *² Римл. VI. 3—4. *³ 2 Коринѣ. V. 17. *⁴ Римл. XIII. 11—12. *⁵ Римл. V. 2. *⁶ Римл. VI. 22. *⁷ Пс. II. 11. *⁸ Пс. СХХIII. 6—7. *⁹ Пс. IX. 7—8.

Се же бысть въ лѣто 6495^а. По святѣмъ же крещении поужи Володимерь 28 лѣтъ^б 1.

На другое лѣто по крещении иде Володимерь къ порогомъ^в, и побѣди Печенѣгы и прогна я въ поле^г 2. И рече Володимерь: «се не добро, еже мало городъ около Кыева». И нача ставити грады по Деснѣ и по Остри^а и по Трубешеви и по Сулѣ и по Стугнѣ, и поча нарубати мужѣ лучшгѣѣ отъ Словѣнъ и отъ Кривичъ^з и отъ Вятичъ, и отъ сихъ насели грады; бѣ бо рать отъ Печенѣгъ, и бѣ воюяся съ ними и одалая имъ. 5

На третее же лѣто по крещении^д 4 иде Володимерь въ силѣ велицѣ^ж на Кърсунь, градъ Грьчьскыи; и затворишася Кърсуныяне въ градѣ^з 5 и боряхуса крѣпко изъ града. Володимерь же обстоя градъ; изнемогаху гладьмъ^и людие^к 6.

*) Володимерь же изряди воя своя и повелѣ приспу сути^л къ граду. Симъ же съпущемъ, Кърсуныяне, подькопавъше стѣну градъскую, крадаху^н сыплемую пьрсть и ношаху къ собѣ въ градъ, сыплюще посередѣ града; вои^о же приспаху боле^п 7. 15

а) Вставлено на основаніи Памяти и похвалы Владиміру и Несторова Чтенія о Борисѣ и Глѣбѣ. б) Вставлено изъ Памяти и похвалы Владиміру (§§ 9, 10 и 7). в) Вставлено изъ Памяти и похвалы Владиміру (§§ 7 и 112). г) Прибавлено предположительно по связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ; ср. главу 41-ю Степ. книги, гдѣ передъ разсказомъ о поставленіи Владиміромъ городовъ сообщено объ его побѣдѣ надъ Печенѣгами. д) Такъ въ Соф. 1-й, въ Лавр. и Комм.: Востри (Вѣстри). е) Вставлено изъ Памяти и похвалы Владиміру (§ 7). ж) „въ силѣ велицѣ“ изъ Комм.; въ Лавр. и др.: „съ вои“. з) Такъ исправляю; въ Лавр. и др.: „въ градѣ“. и) Такъ въ Комм. („суть приспу“); въ Лавр. и Рада.: приступити. і) Такъ въ Ипат. и Комм.; въ Лавр.: крадуще. к) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: воини.

1) Въ Нач. св. „се же бысть... 28 лѣтъ“ опущено. 2) Въ Нач. св. „На другое... въ поле“ опущено. 3) Въ Нач. св. прибавлено: „и отъ Чюди“ (такъ предполагаю, въ виду § 198); возможно, что въ Древн. св. было: „и отъ Мери“. 4) Въ Нач. св. вмѣсто этого: „Въ лѣто 6496“. 5) Въ Нач. св. здѣсь вставка изъ Корсунской легенды (§ 97). 6) То же. 7) То же.

* Дальше слѣдуетъ вставка позднѣйшаго редактора (§ 236).

И се^а, мужь Кърсунянивъ¹, именемъ Анастасъ² (далѣе сообщалось о тайномъ присылкѣ Анастаса къ Владиміру съ слѣдующимъ совѣтомъ:) «кладязъ же есть^б за тобою отъ вѣстока, ис того вода идетъ по трубѣ; копавъ, преими». Володимеръ же, се слышавъ (далѣе слѣдовала недошедшая до насъ молитва Владиміра). И ту абие повегѣ копати преки трубама, и преяша воду. Людие изнемогоша водною жаждею и предашася³. (Далѣе сообщалось о мирѣ, заключенномъ Владиміромъ съ Греками, и о присылкѣ изъ Царяграда царями сестры ихъ въ замужество Владиміру).

Володимеръ же⁴, поимъ цѣсарицю⁵, поима съсуды църквѣвныя и^в иконы на благословеніе собѣ.

*) Постави же църквѣв святаго Василия^г на горѣ, юже^а съсыпаша⁷, крадуще присъпу; и есть църки та стоящи до сего дне въ Кърсуни градѣ на мѣстѣ посредѣ града, идеже тѣргъ дѣють Кърсуняне; полата же Володимеря съ края църквѣе стоить и до сего дне, а цѣсарицина полата за олтарьемъ⁸.

Вѣдасть же за вѣно Грькомъ Кърсунъ опять цѣсарицѣ дѣля, а самъ приде Киеву.

а) Изъ Комм., Ипат. и Радз. б) Такъ исправляю, согласуясь съ дальнѣйшимъ („ис того“); въ Лавр. и Ипат.: „кладязи, яже суть“, въ Акад.: „кладязи же суть“, въ Соф. 1-й: „кладязи суть“. в) Изъ Радз. и Комм. г) Взято изъ предыд. статьи Лавр. и др. списковъ („крести же ся в церкви святаго Василья“). д) Такъ поправляю; въ Лавр., Комм., Ипат.: иже. е) „и есть църки та... за олтарьемъ“ изъ Лавр. и др. списковъ, гдѣ это читается выше (въ сообщеніи о крещеніи Владиміра).

1) Здѣсь въ Нач. св. вставлено слово „стрѣли“ изъ Корсунской легенды. 2) Въ Нач. св. здѣсь вставка изъ Корсунской легенды (§ 97). 3) То же; быть можетъ, кое что въ послѣдующемъ текстѣ Нач. св. восходитъ къ Древн. своду. 4) Въ Нач. св. прибавлено: „по семь“. 5) Въ Нач. св. здѣсь вставка изъ Корсунской легенды (§ 99). 6) Въ Нач. св. вмѣсто „святаго Василия“: „Кърсуни“ (§ 236). 7) Въ Нач. св. прибавлено: „средѣ града“; ср. дальше. 8) Въ Нач. св.: „и есть църки та... за олтарьемъ“ перенесено выше, а вмѣсто того здѣсь: „яже църки стоить и до сего дне“. Засимъ въ Нач. св. вставлено изъ Корсунской легенды (§ 99).

* Дальше слѣдуетъ вставка позднѣйшаго редактора (§ 236).

На четвертое лето по крещении ^а 1 помысли създати църквь камяну ^б 2 пресвятая Богородица; пославъ, приведе мастера отъ Грькъ. И начытию же ему ^в здати ^г 3, съконьча ^д 4 ю съ лето 6503 ^е 5.

На пятое лето по крещении ^ж 6 заложи градъ Бѣлгородъ ^з 7 и наруби въ нь отъ инѣхъ градъ и мьного людии съведе въ нь; бѣ бо любя градъ съ.

На шестое лето по крещении ^и 8 иде на Хърваты.

На девятое лето по крещении ^к 9 Володимерь, видѣвъ църквь съвършену, въшѣдъ въ ню, помолися Богу, глаголя: «Господи Боже! призри съ небесе и вижь и посѣти винограда своего и съвърши, иже ^л 10 насади десница твоя ^м 11, новыя люди сия, имже обратиъ еси сьрдьце въ разумъ познати тебе, Бога истиннаго, и призри на църквь твою сию ^н 12, юже създахъ, недостойныя рабъ твои, въ имя рождающая Матере, приснодѣвныя Богородица; да аще ^о 13 кто помолитъся въ църкви сеи, то услыши молитву его и отъпусти грѣхы его ^п 14, молитвы ради пресвятая ^р 15 Богородица». И помоливъшюся ему, рекъ сице: «се ^с 16, даю църкви сеи святая Богородица отъ имѣния моего и отъ градъ моихъ десятую часть», положи, написавъ ^т 17 20

а) Извлечено изъ Памяти и похвалы Владиміру. б) Изъ Ипат. и Хлѣбн. в) Изъ Комм. г) Вставлено по смыслу. д) Извлечено изъ Памяти и похвалы Владиміру. е) Вставлено по смыслу. ж) Вставлено по смыслу. з) Такъ поправляю, въ Лавр. и Ипат.: яже, въ Комм.: еже. и) Такъ въ Радз., Комм. и Ипат.; въ Лавр.: си. і) „да аще“ изъ Комм. и Соф. 1-й; въ Лавр.: аже. к) „и отъпусти грѣхы его“ изъ Комм. л) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр. и Соф. 1-й: пречистыя. м) Изъ Комм., Радз. и Ипат.

1) Въ Нач. св. вмѣсто этого: „По семь же Володимерь Въ лѣто 6497 живяше въ законѣ хрьстьяньствѣ“ что выходитъ къ Корсунской легендѣ. 2) Въ Нач. св. опущено. 3) Въ Нач. св. прибавлено: „и яко“. 4) Въ Нач. св. прибавлено: „зиха украси“. 5) Въ Нач. св. „въ лѣто 6503“ опущено, а вмѣсто того вставлено объ окончаніи церкви изъ Корсунской легенды („иконами, и поручи ю... кресты“). 6) Въ Нач. св. вмѣсто этого: „Въ лѣто 6499“. 7) Въ Нач. св. вмѣсто этого: „Въ лѣто 6500“. 8) Въ Нач. св. вмѣсто этого: „Въ лѣто 6504“.

* Пс. LXXIX. 15—16.

клятву въ църкви сеи, рекъ: «аще кто сего посудить, да будеть проклятъ». И въдасть десятину Анастасу Кърсунянину. И сътвори праздникъ великъ въ ть днь бояромъ своимъ и старьцемъ градскимъ^а, и убогимъ раздая имѣннѣя^б мьного.

По сихъ же придоша Печенѣзи къ Василеву, и Володимеръ съ малымъ дружины изиде противу^в. И съступивъшемъся имъ^г, не могъ Володимеръ^д стърпѣти противу, подьбѣгъ ста подь мостымъ, едва укрыся противныхъ; и тьгда обѣщася поставити църквъ Василевъ святаю Преображения; бѣ бо въ ть днь Преображение Господьне, егда си бысть сѣча. Избывъ же Володимеръ сего, постави църквъ и сътвори праздникъ великъ, съваривъ^е 300 проваръ меду, и съзва^ж бояры своя и старѣшныи и посадники своя^з по всѣмъ градомъ своимъ^и и люди мьногы, и раздая убогимъ 300 гривень. Праздновавъ кьязь дньи 8, възвратися^к Кьеву на Усьпенне святыя Богородица, и ту пакы сътвори^л праздникъ великъ, съзвавъ^м бесчисльное мьножьство народа^н. И тако по вся лѣта творяше.

Бѣ же милостивъ къ нищимъ, вдовичамъ и сирымъ^о. Слыша бо единоу евангелне чьтомо: блажени милостивии, яко ти помиловани будутъ^п; и пакы: продайте имѣннѣя

а) Такъ въ Комм., Ипат. и Радз.; въ Лавр. и Соф. 1-й: людскимъ. б) Такъ въ Комм. и Моск.-Акад., въ Лавр. и др.: имѣнне. в) „и Володимеръ... противу“ изъ Комм. и Радз. г) Изъ Комм., Ипат. и Акад. д) Изъ Комм., Ипат. и Радз. е) Такъ исправляю; въ Лавр. и др.: варя; въ Акад. опущено. ж) Такъ въ Комм., Переясл. и Акад.; въ Лавр.: съзаваше. з) „и старѣшныи и посадники своя“ изъ Комм. и Акад.; въ Лавр.: „и посадники, старѣшныи. и) Изъ Комм. и Акад. и) Такъ въ Соф. 1-й и Переясл.; въ Лавр. и Комм.: „и възвращаеться“. к) Такъ въ Соф. 1-й и Переясл.; въ Лавр.: стваряще, въ Комм. и Хлѣбн.: творяше. л) Такъ исправляю; въ Лавр. и Хлѣбн.: съзвая, въ Комм. и Ипат.: съзаваше. м) Вставлено по смыслу; вмѣсто этого въ Нач. св.: „бѣ бо любя словеса книжная“.

1) Въ Нач. св. исправлено: варя (§ 113). 2) Тамъ же исправлено: възвращаеться. 3) Тамъ же исправлено: сътворяше. 4) Тамъ же исправлено: съзвая. 5) Въ Нач. св. здѣсь вставлено: „Видя же люди хрестияны суца, радовашеся душею и тѣломъ“ (§ 113).

* Мате. V. 7.

ваша и дадите нищимъ *; и паки: не съкрывайте собѣ съкровищъ на земли, идеже тья тьлитъ и татие подькоповаютъ, нъ съкрывайте собѣ съкровище на небесьхъ, идеже ни тья тьлитъ, ни татие крадутъ **, ¹ си слышавъ, повелѣ въсяку ницю и убогу ² приходи 5
дити на дворъ кнѣзѣ и възимати въсяку потребу, питие и яденіе, и отъ скотыниць кунами. Устрои же и се: рекъ, «яко немощьнии и больнии не могутъ долѣсти двора моего», повелѣ пристроити кола и ³ въскладъше хлѣбы, мяса, рыбы, оwoщъ различныи, медъ въ бѣчелгахъ, а въ другихъ квасъ, возити по 10
граду, въпрашающемъ *имъ* ⁴: «къде боль ⁵ и нищъ, не могли ходити?» И ⁶ тѣмъ раздавахуть ⁷ на потребу. Се же паки творяше людѣмъ своимъ: по въся недѣля устави на дворѣ въ гридьници пиръ творити и приходити бояромъ и гридьмъ и сътѣскимъ и десятѣскимъ и нарочитымъ мужемъ при кнѣзи и 15
безъ кнѣзѣ; бываше же на обѣдѣ томъ ⁸ мнѣножество мясъ, отъ скота и отъ звѣрины, бѣше по избытию отъ всего. Егда же подьспихуться, начьняхуть рѣчьгати на кнѣзѣ, глаголюще: «зѣло естъ нашимъ главамъ: да намъ ясти древянами лѣжцами, а не сребрянами». Се слышавъ Володимеръ повелѣ исковати 20
лѣжицѣ сребряны ясти дружинѣ, рекъ сице: «яко сребрьмъ и златьмъ не имамъ нагѣсти дружины, а дружиною нагѣзу сребро и злато, якоже дѣдъ мой и отць мой доискася дружиною злата и сребра». Бѣ бо Володимеръ любя дружину, и съ ними думая 25
острой землягѣмъ и о ратьхъ и о ⁹ уставѣ землягѣмъ.

И бѣ жива съ кнѣзи окольними его ¹⁰ мирьмъ: съ Болеславьмъ Лядьскимъ и съ Стефаньмъ Угьрьскимъ и съ Андрихьмъ Чешьскимъ; и бѣ миръ межю ими и любы. Живяше же Володи-

а) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: „всякому нищему и убогому“.
б) Изъ Рада. и др. в) Вставлено по смыслу. г) Такъ поправляю: въ Лавр. и Ипат.: болнии, въ Хлѣбн.: болнии, въ нѣк. спискахъ Соф. 1-й: „боли (и нища, немогы)“. д) Изъ Комм., Ипат. и Рада. е) Такъ въ Соф. 1-й, въ прочихъ: раздаваху. ж) „на обѣдѣ томъ“ изъ Комм., Соф. 1-й и Ипат. з) Изъ Комм. и Рада. и) Изъ Ипат. и Соф. 1-й.

1) Въ Нач. св. здѣсь вставка (§ 114^а).

* Лук. XII. 33. ** Мате. VI. 19. 20.

меръ въ страсть Божию; и умножишася разбоеве; и рѣша епископи Володимеру: «се, умножишася разбойници; почто не казниши ихъ?» Онъ же рече имъ: «боюся грѣха». Они же рѣша ему: «ты поставленъ еси отъ Бога на казнь злымъ. а добрымъ на милованіе; достоинъ ти казнити разбойника, нъ съ испытѣмъ». Володимеръ же, отъвергъ виры, нача казнити разбойники; и рѣша старьци ¹: «ратъ много; оже вира, то на оружии и на конихъ буди». И рече Володимеръ: «да ^а тако буди». И живяше Володимеръ ^б по устроению отню и дѣдню ².

Въ глго 6523. Володимеру ³ разбогѣвшюся, въ се же время ⁴ быше у него Борисъ, *егоже выведе из Володимеря злыбы ради, юже имяше къ нему Святопѣлкъ* ⁴. Печенѣгомъ же ⁵ идущемъ на Русь, послаа противу имъ Бориса; а самъ ^а боляше вельми, въ немже болести и съкончася ^б на Берестовѣмъ; и потан ^в ѿ Святопѣлкъ, бѣ бо ^в Киевѣ, *пришедъ из Вышегорода* ⁶. Нощю же ⁷ иде ^в Вышегороду ⁷ отан; призывавъ же ^г Путьшу и Вышегородскыѣ боярьцѣ, рече имъ: «пріяете ли ми всѣмъ сръдцьмъ?» Рече же Путьша съ Вышегородьци: «можемъ главы своя съло-

а) Изъ Комм. и Ипат. б) Слова „такъ буди. И живяше Володимеръ“ изъ Комм., Ипат. и Радз. в) Вставлено на основаніи Несторова Чтенія: „нача (Святопѣлкъ) мыслити на праведнаго... хотя блаженаго погубити... увѣдѣвъ убо то, благовѣрными отецъ ихъ, пославъ (во Владимірь), приведе къ себѣ блаженаго Бориса, блюдыи да нѣкако пролиеться кровь праведнаго“ (§§ 62, 63 и 65). г) Изъ Соф. 1-й. д) „а самъ“ изъ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: „самъ бо“. е) Такъ исправляю на основаніи жит. сказанія („какъ Святопѣлкъ потан съмъртъ отца своего“); въ Лавр. и др.: потанша. ж) Въ Лавр. и др. вмѣсто „Святопѣлкъ бѣ бо“: „бѣ бо Святопѣлкъ“ (§ 53). з) Вставлено на основаніи § 64. и) Такъ исправляю; въ Лавр. и др.: „Святопѣлкъ же приде ночью“. і) Такъ въ Комм. и Акад.; въ Лавр.: призва.

1) Въ Нач. св. „епископи и старьци“ (ср. Лавр. и др.); быть можетъ, первоначально было только „старьци“; въ Комм.: „старци епископи“. 2) Далѣе въ Нач. св. рядъ вставокъ (§§ 113 и 114). 3) Въ Нач. св. прибавлено: бо. 4) Въ Нач. св. „его же выведе... къ нему Святопѣлкъ“ опущено. 5) Въ Нач. св. прибавлено: „мѣсяца июля въ 15 днь. Умре же Володимеръ князь“. 6) Въ Нач. св. „пришедъ изъ Вышегорода“ опущено; дальнѣйшее до „обѣщася ему се сътворити“ перенесено ниже. 7) Въ Нач. св.: „Святопѣлкъ же приде ночью Вышегороду“ (§ 53).

жити за тя». Онъ же рече имъ: «не повѣдуще никому же, шьдъше убияте брата моего Бориса». Они же въскорѣ обѣщашася ему се сътворити ¹.

Бояре же ² нощю, межю клѣтьми проймавъше помость, обрѣтѣвъше въ коврь *Володимера* ⁶, ужи съвѣсиша на землю; и възложьше ѿ на сани, везъше поставиша ѿ въ святѣи Богородици, юже бѣ създагъ самъ. Се же увѣдѣвъше людие бес числа сънидошася и плакашася по немъ: бояре акы заступника ихъ земли, убозни акы заступника и кѣрмителя; и ⁷ вложиша ѿ въ кѣрсту мраморяну и съкуташа ⁷ тѣло его съ плачьмъ, блаженаго князя. Съ естъ новии Костянтинъ великаго Рима, иже крѣстивъся самъ и люди своя; тако и съ сътвори подобно ему ⁸. Сего бо въ память дѣржать *кѣмязи* ⁸ Русьстии и ⁹ людие, поминающе святое крѣщение, и прославляютъ Бога въ молитвахъ и въ пѣсньхъ и въ псалмѣхъ, поюще Господеви, новии людие, просвѣщени Святымъ Духымъ, чающе надежда великаго Бога ⁹ Съпаса нашего Иисуса Христа въздати комуждо противу *дѣломъ* ⁹ неиадреченную радость, юже буди улучити всѣмъ хрѣстианомъ.

О убиении Борисовѣ. Святопѣлкъ же сѣде Киевѣ по отъци своемъ, и съзѣва Къяны и нача даяти имъ имѣние, овѣмъ кѣрзна, а другимъ кунами, и раздая мѣножьство ⁴; они же приимаху, и не бѣ сѣрдьце ихъ съ нимъ, яко братия ихъ бѣша съ Борисымъ. Борису же възвративъшюся съ вои, не обрѣтъшю Печенѣгъ, вѣсть приде къ нему: «отъць ти умьрѣ». И плакася по отъци вельми; любимъ бо бѣ отъцьмъ своимъ паче всѣхъ, и ста *шати* ²⁵

а) Вставлено на основаніи догадки Е. Е. Голубенскаго (§ 52). б) Такъ исправляю; въ Лавр. и Комм.: ѿ; въ другихъ опущено. в) Изъ Комм. и Радз. г) Такъ въ Комм. и прол. сказаніи (§ 27); въ Лавр.: скраниша. д) Изъ прол. сказанія (§ 27). е) Оттуда же. ж) Изъ Радз., Ипат. и прол. сказанія. з) Такъ въ прол. сказаніи (§ 27); въ Лавр. и др.: трудомъ. и) Въ Лавр. и др. слова „овѣмъ кѣрзна... мѣножьство“ см. ниже, передъ сообщеніемъ о походѣ Ярослава противъ Святополка.

1) Въ Нач. св. здѣсь вставка изъ Париміянника (ср. §§ 39 и 114¹). 2) Въ Нач. св. „бояре же“ опущено (§ 52). 3) Здѣсь въ Повѣсти вр. лѣтъ (но не въ Нач. св.) вставка (§ 27). 4) Въ Нач. св. „овѣмъ кѣрзна... мѣножьство“ опущено.

ры^а¹. Рѣша же ему дружина отъня: «се, дружина у тебе отъня и вои; поиди, сяди Киевѣ на столѣ отъни». Онъ же рече: «не буди мѣнѣ възнати руки на брата своего старѣишаго; аще отъць ми умре, то съ ми буди въ отца мѣсто». И се слышавъше вои разидошася отъ него. Борисъ же стояше съ отроки своими²; бѣ 5 бо ему вѣсть уже, яко хотять погубити и. Посылани же придоша отъ Святополка^б ношцю и подѣступиша ближе около шатра^в³ и слышаша блаженаго Бориса поюща заутряню. И въставъ нача пѣти, глаголя: Господи! чѣто ся умножиша сътужающии мѣнѣ? мѣнози вѣсташа^г на мя^а¹; мѣнози глаголють о души моеи^д; и пакы: яко стрѣлы твоя унѣзоша въ мѣнѣ, яко азъ на раны готовъ; и болѣзнь моя предъ мѣною естъ^е²; и пакы глаголаше: Господи! услыши молитву мою, и не вѣниди въ судъ съ рабѣмъ своимъ, яко не оправдѣться предъ тобою въсякъ 15 живыи, яко погѣна врагъ душу мою^ж³. И коньчавъ ексалсалма, увѣдѣвъ^з, яко послѣани суть губитъ его, нача пѣти псалтырь^ж, глаголя: яко обидоша мя унѣци тучьни, и съборъ зѣлобивыхъ осѣде мя⁴; Господи Боже

а) Извлекаю изъ жит. сказанія гдѣ „ста на Лѣтъ шатры“; въ Лавр. и др.: „на Лѣтъ пришелъ“. б) Изъ жит. ск. в) „около шатра“ извлекаю изъ дальнѣйшаго (въ Лавр. и др.: „и се нападоша акы звѣрие дивни около шатра“). г) Такъ въ Комм., у Нестора и въ жит. сказанія (§ 46); въ Лавр. и др.: вѣстають. д) „мѣнози... моеи“ изъ Комм. (§ 46). е) Въ Лавр.: увидѣвъ. ж) Въ Лавр.: псалтырю.

1) Въ Нач. св. было, какъ кажется: „и ста на Лѣтъ шатры“ (ср. жит. сказаніе); въ Пов. вр. л.: „и ста на Лѣтъ“ (§ 59). 2) Здѣсь въ Нач. св. вставленъ отрывокъ, читавшійся въ Древн. св. частью выше: „Святополкъ же, исполнився безаконья... како бы ѣ погубити. Святополкъ же приде ночью Вышегороду... ему се сътворити. О сяковыхъ бо Соломонъ рече... нечестемъ бо свою душу емлютъ“. Кромѣ того, здѣсь въ Нач. св. читается фраза: „Послани же придоша на Лѣто... Бориса поюща заутряню“, которая въ Древн. сводѣ, какъ кажется, читалась нѣсколько ниже. 3) Въ Нач. св. „около шатра“ помѣщено ниже, послѣ „и се нападоша акы звѣрие дивни“.

^а Пс. III. 2. ^б Пс. XXXVII. 3. 18. ^в Пс. CXLII. 1—3. ^г Пс. XXI. 13 и 17

мон, на тя упѣвахъ, съпаси мя, и отъ всѣхъ гонящихъ избави мя*. По семь же нача канунъ пѣти; таче коньчавъ заутрню, помолися, глаголя, зря на икону, на образъ Владычнь: «Господи Исусе Христе, иже симъ образъмъ явися на земли съпасения ради нашего, изволивъ своею волею пригвоздиди на кръстѣ рудѣ свои, и примъ страсть грѣхъ ради нашихъ, тако и мене съподобилъ прияти страсть; се же не отъ противныхъ принимаю, нѣ отъ брата своего, и не сътвори ему, Господи, въ семь грѣхъ». И помоливъшюся ему, възлеже на одрѣ своемъ. И се нападоша на нь^а акы звѣрие дивни¹ и насунуша ѿ копи, и прободоша Бориса, и *единого отъ предстоящихъ слугъ*^б его, падъша на немъ, прободоша съ нимъ². Увидѣвъше^в же³, яко и еще живъ есть *Борисъ*, единъ *отъ губитель*^{4г}, извлекъ мечъ, пронъзе ѿ къ сръдцю. И тако съконъчася блаженны Борисъ, вѣнць приимъ отъ Христа Бога съ правдыными, причтъся съ пророкы и апостолы, съ ликы мученичьскыи вѣдваряся, Аврааму на лонѣ почивая, видя неиздречевную радость, въспѣвая съ ангелы и веселяся въ лику святыхъ. Бориса же убивъше *оканьни*, обртѣвъше^а въ шатъръ, възложивъше на кола, повезоша ѿ⁵ отаи Вышегороду⁶. И положиша тѣло его принесъше у църкве святаго Василия. Оканьни же си убицѣ придоша къ Святопѣлку акы хвалу^е имуще, безаконьници. Суть же имена

а) „я нь“ изъ Хлѣбн. б) Вставлено изъ Несторова Чтеніа (§ 46); въ Лавр. вмѣсто того: слугу. в) Такъ въ Моск.-Акад.; въ Лавр.: увидѣвъше. г) Ср. эти слова у Нестора; въ Лавр.: ею (относится къ двумъ Варягамъ, о которыхъ говоритъ предшествующая вставка). д) Такъ читалось, вѣроятно, въ Нач. св.; ср. жит. сказаніе и прол. сказаніе; въ Пов. вр. лѣтъ „увертѣвъше“ (Лавр. и др.). е) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: хулу.

1) Въ Нач. св. прибавлено „около шатъра“, ср. выше пропускъ этихъ словъ въ Нач. сводѣ. 2) Здѣсь въ Нач. св. вставка (§§ 60 и 61). 3) Здѣсь въ Нач. св. вставка (§§ 54 и 59). 4) Въ Нач. св.: „единъ ею“ (т. е. изъ области Варяговъ, о которыхъ говорилось выше). 5) Слова „Бориса же убивъше... повезоша и“ читаются въ Нач. св. выше; вм. нихъ здѣсь вставлено „И положиша тѣло его принесъше“, что въ Др. св. нѣсколько ниже. 6) „отаи Вышегороду“ въ Нач. св. помѣщено ниже въ слѣдующей фразѣ послѣ слова „принесъше“.

* Пс. VII. 2.

симъ законопреступникомъ: Путьша, Тальць, Еловичь, Ляшко; отьць же ихъ сотона. Сици бо слугы бѣси бѣвають; бѣси бо на зълое посылаеми бѣвають, а ^а ангели на благое. Ангелъ бо чловѣку зъла не сѣтваряеть, нъ благое мыслить ему вьсьгда, паче же хрѣстяномъ помагаеть ^б и заступаеть ^в отъ супротивнаго дивола; а бѣси на зълое вьсьгда ловять, завидяще ему, понеже видять чловѣка Богъмь почъщена, и завидяще ему на зъло сълеми скоря суть. Зъль чловѣкъ, тьщася на зълое, хужи ^г есть бѣса; бѣси бо Бога бояться, а зъль чловѣкъ ни Бога боиться, ни чловѣкъ ся стыдитъ; бѣси бо крѣста ся боять Господня, а чловѣкъ зъль ни крѣста ся боить. 5 10

Святопѣлкъ же оканьныи помысли въ собѣ, рекъ: «се убихъ Бориса, како бы убити Глѣба? ¹ *Бѣ бо Глѣбъ избѣглъ ис Кыева, бояся сего погубления ^а. И о томъ увѣдѣвъ оканьныи тѣи, яко на полунощныи страны бѣжалъ есть, посѣла и тамо, да и того погубять ^б. Посѣлании же гнѣша по Глѣбъ дѣни многы и постигоша и ^в. И ту абие ^г яша корабль Глѣбовъ и обнажиша оружие; отроци Глѣбови уныша; оканьныи же Горясѣръ повелѣ въбѣрѣвъ зарѣзати Глѣба; поваръ же Глѣбовъ, именемъ Търчинъ, вынѣзъ ножъ, зарѣза Глѣба. Аky агня непорочно принесеся на жертву Богови въ воню благоуханья жертва словесная! И прия вѣнѣць, въшѣдъ въ небесьныи обитѣли, и узрѣ желаемого брата своего, и радовашеся съ нимъ неиздреченною радостію, юже улучиста братолюбиемъ своимъ. Се, коль добро и коль красьно, еже жпти братома въкупѣ ^д! Оканьныи же възвратишася въспять, якоже рече Давыдъ: да възвратятъся грѣшныици въ адъ ^е. Онѣмъ же пришьдѣшемъ и повѣ-*

а) Изъ Радз. б) Такъ въ Радз.; въ Лавр.: помагають. в) Такъ поправляю; въ Лавр.: заступають. г) Въ Лавр. „не хужи“. д) Вставлено, въ виду сообщенія Несторова Чтенія о бѣгствѣ Глѣба (ср. § 62). е) Вставлено, при чемъ слова эти взяты изъ Несторова Чтенія. ж) Вставлено по смыслу.

1) Въ Нач. св. вмѣсто нижеслѣдующаго вставлена другая версія (§§ 55 и 62). 2) Въ Нач. св. прибавлено: послании.

* Пс. СXXXII. 1. ** Пс. IX. 18.

давѣшемъ ^а Святопѣлку: «яко сътворихомъ повелѣная тобою»; онъ же, се слышавъ, възнесся сѣрдцьемъ ^б болѣе, не вѣды Давыда глаголюща: чѣто ся хвалиши о зѣлобѣ, сильныи? безаконие въ сѣ ^в дѣнь умысли языкъ твой ^г.

Глѣбу же убиену бывѣшю и повържену на *пустѣ мѣстѣ* ^г 5
межу дѣвѣма колодама, *Господь не остави въ неспѣтнннх и небреженнх отинуць быти тѣлеси святаго, нѣ показа е: овѣгда бо видѣша стлѣтъ огньнѣ, овѣгда свѣщѣ горущѣ; и пакы пѣннх ангельска слышашу мимоходящеи путѣмъ гостие, ини же логѣ дѣюще и пасуще. И то слышавѣ Ярославъ посла на възискание брата. И обрѣтоша и, идеже бѣша видѣли, и шѣдше съ крѣсты и съ свѣщамы мѣнозѣми и съ кандилы, и съ чѣстною мѣною вѣложише въ корабль, и привезѣше ^а положиша ѿ Вышегородѣ ^б у брата своего Бориса, у цѣркѣве святаго Василія.*

Святопѣлкѣ же съ оканьныи и зѣлыи, пославѣ, уби Свято- 15
слава ^а въ горѣ Угѣрстѣ, бѣжащю ему въ Угѣры. И нача помышляти: «яко избнѣю всю братию свою и преиму власть Русьску единѣ».

И ^в се слышавѣ *Новгородѣ* ^а Ярославъ ¹ печальнѣ бысть о отьци и о братии ². И събѣра *вои мѣногѣ, Варягы и Словѣны* ³, 20
и поиде на Святопѣлка, нарекъ Бога и рекъ: «не азъ почохъ избивати братию, нѣ онъ; да будетъ отѣмѣстникъ Богъ крѣве братия моя, зане без вины пролия крѣвь Борисову и Глѣбову пра-

а) Такъ въ Хлѣбн. и Рада., въ Лавр.: „и повѣдаша“. б) Такъ въ Рада. и жит. сказаніи; въ Лавр.: „сердце его“. в) Такъ исправляю по жит. сказанію; въ Лавр.: весь. г) Изъ жит. сказанія; въ Лавр. и др.: брезѣ. д) Вставлено изъ жит. сказанія (§§ 22 и 46); въ Лавр. и др., вмѣсто всего этого: „по семь же вземше везоша ѿ, и“. е) Изъ жит. сказанія. ж) Въ Лавр. и др.: „уби Святослава, пославъ“; поправляю въ виду дальнѣйшаго „въ горѣ“. з) Изъ Рада. и Ипат. и) Вставлено по смыслу. і) Изъ Ипат. к) „и о братии“ изъ Моск.-Акад. л) Вставлено по смыслу.

1) Въ Нач. св. „и се слышавѣ... Ярославъ“ помѣщено ниже, а передъ этимъ вставка изъ Новгородскаго свода (§ 123). 2) Въ Нач. св. вставка (§ 123). 3) Въ Нач. св. это опущено, и вмѣсто того изъ Новгородскаго свода вставлено: „Ярославъ Варягъ тысячу, а прочихъ вои 4000“

* Пс. LI. 3—4.

въдъную; еда и мѣнѣ сиче же сътворитъ? нѣ судя ми, Господи, по правдѣ, да съкончается зѣлоба грѣшнаго»¹.

Слышавъ же Святопѣлкѣ идуща Ярослава пристрой бес числа вон, Руси и Печенѣгъ², и сташа противу *собѣ*⁶ оба- 5
поль Дѣвѣпра. И не смяху ни си на² онѣхъ. ни они на² сихъ, и стояша мѣсяцѣ 3³. И воевода Святопѣлкѣ, именьмъ Вѣлчии Хвостъ⁵, ѣзда възгѣ брегъ, укарати нача Новѣгородѣцѣ, гла- 10
голя: «что придосте съ хромѣцѣмъ симъ, а вы плотъница суще? а приставимъ вы хоромъ рубить нашихъ». Се слышавъше Новѣ- 10
городѣци рѣша Ярославу: «яко заутра перевеземъся на ня; аще кѣто не поидеть съ нами, сами потънемъ». Бѣ же уже въ замо- 15
розѣ, и⁴ стояше Святопѣлкѣ⁴ межю дѣвѣма озерома и въсю ноцъ пилъ бѣ съ дружиною своею. Ярославъ же заутра, исплѣчивъ дружину свою, противу свѣту перевезеса. И высѣдѣше на брегъ, 15
отъринуша лодитѣ отъ брега; и поидоша протяву собѣ и състу- 15
пишася на мѣстѣ *близъ Любѣча*⁵. Бысть сѣча зѣла, и не бѣ лѣзѣ озерѣмъ Печенѣгомъ помагати, и притиснуша Святопѣлка съ дружиною къ озеру, и вѣступиша на ледъ, и обломиса съ 20
ними ледъ, и одалати нача Ярославъ. Видѣвъ же Святопѣлкѣ побѣже, и одогѣ Ярославъ⁵. Святопѣлкѣ же бѣжа въ Ляхы. 20

Начало кнѣяженія Ярослава Кѣевѣ⁵. Въ лѣто 6525⁵. Ярославъ сѣде Кѣевѣ на столѣ отъни и дѣдъни. *Въ то же время бысть пожаръ великъ Кѣевѣ, и погорѣ църкы свѣтыя Богородица*⁶.

а) „Руси и Печенѣгъ“ изъ Рада. и Ипат. б) Извлекаю изъ дальнѣйшаго. в) Изъ Ипат., Хлѣбн. и Рада. (ср. сходную фразу въ статьѣ 6500 г.). г) „именьмъ Вѣлчии Хвостъ“ изъ Комм. д) Изъ Ипат. и Хлѣбн. е) Порядокъ словъ изъ Хлѣбн., въ Лавр.: „Святополкъ стояше“. ж) Вставлено по догадкѣ (с. 504, прим.). з) „Видѣвъ же... Ярославъ“ изъ Рада. и) Въ Лавр. это заглавіе выше, въ началѣ лѣтописной статьи. 1) „Въ то же время... Богородица“ вставлено на основаніи § 62; въ Лавр.: „и погорѣ църкы“.

1) Въ Нач. св. повторено: „и поиде на Святополка“. 2) Здѣсь въ Нач. св. вставлено сначала изъ Новгор. свода: „и изыде противу ему къ Любичю съ вон“; и далѣе: „объ онѣ поль Дѣвѣпра, а Ярославъ объ сю. Въ лѣто 6524. Приде Ярославъ на Святополка“. 3) Въ Нач. св. вставлено: „противу собѣ“. 4) Въ Нач. св.: „близъ Любѣча“ опущено. 5) Въ Нач. св. заглавіе отнесено выше, а 6525 годъ помѣщенъ ниже. 6) Въ Нач. св. „Въ то же время... Кѣевѣ“ опущено; опущено также „свѣтыя Богородица“; выше на основаніи Новгородскаго свода двѣ вставки: „и бы тогда Ярославъ Новѣгородѣ лѣтъ 28“, и „Ярославъ иде Кѣеву“.

Въ гѣто 6526. Поиде ^а Болеславъ съ Святопѣлкѣмъ на Ярослава съ Ляхы; Ярославъ же мѣножьство ^б съвѣкупи *вои* ^в, Русь и Варягы и Словѣны, и поиде противу Болеславу и Святопѣлку. Приде Волюню, и стаща обаполъ рѣкы Бога ^г. И бѣ у Ярослава кѣрмильць и воевода, именъмъ Буды, и нача Буды ^а укарати Болеслава, глаголя: «да то ти прободемъ грѣскою чрево твое гѣстое»; бѣ бо Болеславъ великъ и тяжкъ, яко и на кони не могли сѣдѣти, нѣ бѣше съмыслѣнъ; и рече Болеславъ къ дружинѣ своей: «аще вы сего укора не жаль, азъ единъ погыну». И ^б вѣсѣдъ на конь, вѣбрѣде въ рѣку, и по немъ вои его. Ярославъ же не утягну испѣлчтися, и побѣди Болеславъ Ярослава. Ярославъ же убѣжа съ 4-ми мужи Новгороду.

Болеславъ же вѣниде въ Кыевъ съ Святопѣлкѣмъ...

* И рече Болеславъ: «разведѣте дружину мою по городомъ на покѣрмъ». И бысть тако ¹; оканьны же Святопѣлкъ рече: «елико же Ляховъ по городомъ ², избивайте я». И избѣша Ляхы. Болеславъ же побѣже ис Кыева,

възъмъ имѣние и бояры Ярослава и сестрѣ его; и Анастаса пристави Десятиннаго къ имѣнию, бѣ бо ся ему вѣвѣрилъ лѣстью; и людѣи мѣножьство веде съ собою, и грады Чѣрвеньскыя зая собѣ, и приде въ свою землю. Святопѣлкъ же нача кѣняжити Кыевъ ³.

Въ гѣто 6527 ⁴. Ярославъ събѣра мѣножьство вои, *Варягы и Словѣны* ⁵, и побѣди на Святопѣлка ⁶. И вѣзиде противу ему на

а) Такъ въ Радз. и Ипат.; въ Лавр.: „приде“. б) Изъ Ипат. и Радз. в) Такъ исправляю, вм. съвѣкупивъ, какъ въ Лавр. и Хлѣбн. г) Въ Лавр. и др.: Буга; ср. выше, стр. 543. д) Изъ Ипат. и Радз. е) Изъ Радз. и Ипат. ж) Такъ въ Радз. и др.; въ Лавр.: „по городу“. з) Вставлено по аналогіи предыдущаго. и) „и поиде на Святопѣлка“ извлекаю изъ предыдущаго (см. прим. 2-е).

1) Въ Нач. св. здѣсь вставка изъ Новгор. свода (§ 276). 2) Въ Нач. св. здѣсь вставлено изъ Новгородскаго свода: „и поиде Ярославъ на Святополка, и побѣди Ярославъ Святополка, и бѣжа Святополкъ в Печенѣгы“. 3) Въ Нач. св. вставлено: „Приде Святополкъ с Печенѣгы в силѣ тяжѣцѣ“, ср. ниже.

* Дальше слѣдуетъ вставка позднѣйшаго редактора (§ 242).

Лѣто Святопѣлкѣ въ силѣ тяжцѣ^а. Ярославъ¹ же помолися^б, рекъ: «брата моя! аще еста и тѣлѣмъ отъшлыа^в отъсюда, въ молитвою помозѣта ми на противнаго сего убицию и гърдаго». И се ему рекъшю, поидоша противу собѣ, и покрыша поле Лѣтское обои отъ мнѡжества вои. Бѣ же пятъкъ тѣгда. И въсходящю сѣльню, съступишася обои; бысть сѣча зѣла, яка же не была въ Руси; и за руки емлющеся^г сѣчахуся, и съступашася тришды, яко по удолиемъ крѣви теци; къ вечеру же одогѣ Ярославъ, а Святопѣлкѣ бѣжа. И бѣжащю ему, нападе на нь бѣсъ, и раслабѣша кости его, не можаше сѣдѣти на кони^д, 10 и несяхуть ѿ на носилѣхъ; принесоша ѿ къ Берестію, бѣгающе съ нимъ; онъ же глаголаше: «побѣгнѣте съ мнѡю, женуть по насъ». Отроци же его въсылаху противу, еда кѣто женеть по немъ^е; и не бѣ никогже въслѣдъ гоняща, и бѣжаху съ нимъ. Онъ же въ немощи лежа, въскопивъся, глаголаше: «осе женуть, 15 оно женуть^ж, побѣгнѣте». Не можаше тѣрпѣти на единомъ мѣстѣ, и пробѣжа Лядскую землю, гонимъ Божиимъ гнѣвѣмъ; и^з прибѣжавъ^з въ пустыню межю Ляхы и Чехы, испровѣрже зѣлѣ животъ свои. И приять^и възмѣдне отъ Господа, якоже^к показоваше явѣ послыная на нь^л пагубная рана, и по смѣрти муку вѣчнѡю^л. 20 Есть же мѡгыла его въ пустыни и до сего дѣне, исходитъ же отъ нея сирадъ зѣлѣ^л. Ярославъ же сѣде Киевѣ, утеръ пота съ дружиною своею, показавъ побѣду и трудъ великъ.

Въ лѣто 6528. Родися у Ярослава сынъ, и нарече имя ему Володимѣръ. 25

а) „Святопѣлкѣ въ силѣ тяжцѣ“ изъ предыдущаго (см. стр. 577, прим. 3-е). б) Такъ исправляю вм. помоливъся; въ Хлѣбн.: помолился. в) Изъ Радз. и Ипат. г) Такъ въ Радз. и др.; въ Лавр.: емлюче. д) Слова „на кони“ изъ Ипат. е) „по немъ“ изъ Ипат., Радз.; въ Лавр.: „по насъ“. ж) „оно женуть“ изъ Ипат. и Радз. (въ послѣдней: „о женуть“). з) Изъ Радз. и) Такъ исправляю; въ Лавр.: прибѣжа. и) Вставлено изъ жит. сказанія. к) То же. л) Вставлено изъ жит. сказанія; въ Повѣсти вр. л. слова: „И приять възмѣдне отъ Господа... и по смѣрти муку вѣчнѡю“ сильно передѣланы подѣ вліяніемъ Париміянника.

1) Въ Нач. св. здѣсь вставка. 2) Здѣсь въ Нач. св. вставка относительно значенія для русскихъ князей Святополкова примѣра (§ 37), а въ Повѣсть вр. л. внесена еще вставка изъ Париміянника (§ 37).

Въ лѣто 6529. Побѣди Ярославъ Брячислава ¹.

Въ лѣто 6530. Поиде ^а Ярославъ къ Берестію.

* Въ си же времена, Мьстиславу сущю Тьмуторокани, поиде на Касоги. Слышавъ же се кнѣзь Касожьскыи Редедя изиде противу ^ттому, и ставъшема ⁵ обѣма пълкома противу собѣ, рече Редедя къ Мьстиславу: «что ради губивѣ дружину межю собою ? нъ сънидевѣ ся сама бороть; да аще одолѣши ты, то възьмеши имѣние мое, и жену мою, и дѣти моѣ, и землю мою; аще ли азъ одолѣю, то възьму твое все». И рече Мьстиславъ: «такъ буди». И съѣхастася ^б. И рече Редедя къ Мьстиславу: «не оруженемъ ся биевѣ, нъ борьбою». И яста ся бороти крѣпко, и надъзѣ борющемася има, нача изнемагати Мьстиславъ: бѣ бо великъ и силенъ Редедя. И рече Мьстиславъ: «о, пресвятая ^в Богородице! ¹⁵ помози ми; аще бо одолѣю ^г сему, съзижу църквѣ въ имя твое». И се рекъ, удари имъ о землю, и выньзе ^д ножъ, зарѣза Редедю; и ^е шьдъ въ землю его, възь все имѣние его, и ^ж жену его, и дѣти его, и дань възложи на Касоги. И пришьдъ Тьмутороканю, ²⁰ заложил църквѣ святыя Богородица, и създа ю, яже стоятъ и до сего дне Тьмуторокани.

** По семь же ^з поиде Мьстиславъ на Ярослава съ Козары и съ Касоги.

Въ лѣто 6532. Ярославу сущю Новѣгородѣ, приде Мьстиславъ ис Тьмутороканя Кыеву, и ^и не прияша его Кыяне; онъ ²⁵

а) Такъ въ Радз.; въ Лавр. и Ипат.: „приде“. б) „И съѣхастася“ изъ Хлѣбн. и Ипат., в) Такъ въ Радз. и Ипат.; въ Лавр.: пречыстая. г) Такъ въ Радз. и Ипат.; въ Лавр.: удолѣю. д) Такъ исправляю ви. „выньзе“. е) Изъ Радз., Соф. 1-й и др. ж) Изъ Радз., Соф. 1-й и др. з) Такъ въ Радз.; въ Лавр.: ии.

1) Это извѣстіе въ Нач. св. распространено по Новг. своду (§§ 124 и 173). 2) Въ Нач. св. вмѣсто этого: „Въ лѣто 6531“.

* Дальше слѣдуетъ вставка позднѣйшаго редактора (§ 232). ** Ср. § 233.

же, шьдъ, сѣде на столѣ Чьрниговѣ ¹. И посла Ярославъ * за море по Варягы. И приде Якунъ съ Варягы; и бѣ Якунъ слѣпъ, луда бѣ у него златъмъ истькана ². Иде Ярославъ съ Якунъмъ на Мьстислава; Мьстиславъ же, слышавъ, възиде противу има къ Листвьну.

5

* Мьстиславъ же, съ вечера испълчивъ дружину, постави Сѣверъ въ чело противу Варягомъ, а самъ ста съ дружиною своею по крилома. И бывъши ноци ³, пойдоста ⁶ Мьстиславъ и Ярославъ противу собѣ, и съступися чело, Сѣверъ, съ Варягы, и трудипася Варязи сѣкуще Сѣверъ, и по семь наступи Мьстиславъ съ дружиною своею и нача сѣщи Варягы ⁴.

10

И бысть сѣча сильна ⁵. Видѣвъ же Ярославъ, яко побѣжаемъ естъ, побѣже ⁶, и Якунъ ту отбѣже луды златыѣ ⁷.

** Мьстиславъ же, освѣтъ заутра и ^г видѣвъ лежачѣ исѣчены ^а свои ^б Сѣверъ и Варягы Ярославлѣ, рече: «къто сему не радъ? се, лежитъ Сѣверянинъ, а се, Варягъ, а дружина своя цѣла». И посла Мьстиславъ по Ярославъ ^ж, глаголя: «сяди на столѣ ^з своемъ Киевѣ, понеже ^и ты еси старѣи ^и братъ, а мнѣи буди си сторона».

15

20

а) Изъ Радз. и Ипат. б) Такъ исправляю вм. „пойде“, въ виду послѣдующаго „противу собѣ“. в) „и трудипася Варязи... нача сѣщи Варягы“ изъ Радз. и Ипат. г) Изъ Радз. и Ипат. д) Такъ въ Ипат. и Соф. 1-й; въ Лавр.: сѣчены. е) Такъ исправляю вмѣсто „отъ своихъ“; ср. Хлѣбн.: „лежаща свои Сѣверы исѣчены“. ж) Такъ исправляю; въ Лавр. и Ипат.: „по Ярославъ“, въ Моск.-Акад.: „по Ярослава“. з) „на столѣ“ изъ Радз., Ипат. и Соф. 1-й. и) Изъ Ипат. и Радз. i) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: старѣишеи.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ Новгор. свода (§ 125). 2) Здѣсь въ Нач. сводѣ вставлено изъ Новгор. свода: „И приде къ Ярославу“. 3) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ Новгор. свода (§ 170). 4) То же. 5) То же. 6) То же. 7) То же.

* Дальше слѣдуетъ вставка позднѣйшаго редактора (§ 233). ** Дальше слѣдуетъ вставка позднѣйшаго редактора (§ 233).

И сѣдѣше Мьстиславъ Чьрниговѣ, а Ярославъ Новѣгородѣ, и не смяше Ярославъ ити въ Кыевъ, доньдеже съмиристася¹; и бяху Кыевѣ мужи Ярославли. И родися Ярославу^а другии сынъ, и нарече имя ему Иаяславъ.

Въ лѣто 6534. Ярославъ съвѣкупи вой мьногъ^б и приде 5
Кыеву, и сѣтвори миръ съ братьемъ своимъ Мьстиславѣмъ у Горо-
дѣнца. И раздѣлиста по Дѣнѣпрѣ Русьску землю: Ярославъ
прия сию страну, а Мьстиславъ ону; и начаста жити мирьно и въ
братолюбствѣ, и уста усобица и мятежъ, и бысть тишина велика
въ земли. 10

Въ лѣто 6535. Родися 3-и сынъ Ярославу и нарече имя ему
Святославъ. *Въ се же лѣто*^в знамение змиово^г явися на не-
беси, яко видѣти въсей земли^з.

Въ лѣто 6538. Ярославъ Белъ^х възя. И родися Ярославу
4-и сынъ, и нарече имя ему Вьсеволодъ^д. 15

Въ лѣто 6539. Ярославъ и Мьстиславъ събьраста вой мьногъ,
идоста на Ляхы и заяста грады Чьрвеньскыи опять, и повое-
васта Лядьску землю, и мьногы Ляхы приведоста, раздѣливъ-
ша я. Ярославъ посади своя^е по Рьси, и суть до сего дѣне. *И*^е
поча ставити горѣды по Рьси. 20

Въ лѣто 6541. Мьстиславичъ Еустафинъ умьре.

Въ лѣто 6544. Мьстиславъ изиде на ловы, разбогѣся и умьре;
и положиша ѿ у църкьви^ж святаго Сьпаса, юже бѣ^з самъ за-
ложилъ: бѣ бо възьдано ея при немъ възвыше, яко на кони
стоящю^и досяци. 25

а) Такъ въ Хлѣбн.; въ Лавр. опущено, въ Рада. и Ипат.: „у Ярослава“.
б) Такъ исправляю вмѣсто „вой многы“; въ Рада.: „вой много“. в) Вста-
влено по смыслу (ср. § 265 и Доп.). г) Изъ Рада. и Соф. 1-й. д) Такъ въ
Ипат., въ Лавр.: Бзы. е) Изъ Ипат. ж) Изъ Рада. и Ипат. з) Изъ
Рада. и Хлѣбн. и) Такъ поправляю вмѣсто: „стояще“.

1) Въ Нач. св. переставлено: „И не смяше Ярославъ ити въ Кыевъ,
доньдеже съмиристася. И сѣдѣше Мьстиславъ Чьрниговѣ, а Ярославъ
Новѣгородѣ“. 2) Въ Нач. св.: „В лѣто 6536“, но въ Соф. 1-й подъ 6535.
3) Въ Нач. св. вставлено: „В лѣто 6537. Мирно бысть“. 4) Въ Нач. св.
вставка изъ Новгор. свода (§ 126) и Житія Антонія (§ 61). 5) Въ Нач.
св. вмѣсто этого: „В лѣто 6540. Ярославъ“.

* Бѣ же Мьстиславъ дебелъ тѣлѣмъ, чьрмьнѣмъ ^а лицѣмъ, великома очима, храбръ на рати, милостивъ, и ^б любляше дружину по велику, имѣннѣя не щадяше, ни пития, ни ядения браняше.

По семь же прея власть его всю Ярославъ, и бысть едино- 5
властьць ^в Русьстѣ земли.

И иде Ярославъ Новугороду, и посади сына своего Володимера Новѣгородѣ ^г. И въ се время родися Ярославу сынъ, и ^д нарекоша имя ему Вячеславъ.

Ярославу же сущю Новѣгородѣ, вѣсть приде ему, яко Пече- 10
нѣзи остоятъ Кыевъ. Ярославъ събѣра вой мѣногъ, Варягы и Словѣны, приде Кыеву и вѣниде въ градъ свои. И бѣ Пече-
нѣгъ бес числа. Ярославъ же ^а выступи из града, и испѣлчи дру-
жину, постави Варягы посредѣ, а на правѣи сторонѣ Кыя-
ны, а на лѣвѣмъ крилѣ Новѣгородѣцѣ. И ^б стаха предъ градѣмъ. 15
А ^в Печенѣзи приступиша и почаша; и съступишася на мѣстѣ ^г,
вдеже стоятъ нынѣ святая Софія, митрополия Русьская; бѣ бо
тѣгда поле вѣнѣ града. И бысть сѣча зѣла, и едва одогѣ къ
вечеру Ярославъ. И побѣгоша Печенѣзи разнѣ, и не вѣдяхуса
камо бѣжаше ^д, и ови бѣжаше ^е тѣнаху въ Сѣтомли, ини же въ 20
нигѣхъ рѣкахъ, а прокъ ихъ пробѣгоша и до сего дѣне.

Въ се же лѣто вѣсади Ярославъ ^ж въ порубѣ братъ свои ^з,
оклеветанъ къ нему.

Въ лѣто 6545. Заложѣ Ярославъ градъ великыи, у негоже 25
града суть Златая врата; заложѣ же и цѣркѣвь святыя Софія,
митрополию; и по семь цѣркѣвь на Златыхъ вратѣхъ святыя Бо-
городица Благовѣщенне, по семь святаго Георгия монастырь и

а) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: черменъ. б) Изъ Ипат. и Радз. в) Такъ въ Ипат.; въ Лавр. и Соф. 1-й: самовластець. г) Изъ Радз. и Ипат. д) Изъ Радз. и Ипат. е) Изъ Радз. и Ипат. ж) Изъ Ипат. з) Такъ въ Радз. и Ипат.; въ Лавр.: „на мѣсто“. и) Такъ въ Радз. и Ипат., въ Лавр.: бѣжати. і) „и ови бѣжаше“ изъ Радз. и Ипат. к) Такъ исправляю, вмѣсто „брата своего“, въ виду слѣдующаго: „оклеветанъ“.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ Новгор. свода (§ 126). 2) Въ Нач. св. прибавлено: „Судислава“. 3) Въ Нач. св.: „брата своего Плесковѣ“.

*) Дальше слѣдуетъ вставка позднѣйшаго редактора (§ 233).

святѣя Ирины. И при семь нача вѣра хрѣстіяньска плодѣтисѣ и расширяти, и чѣрноризьци почаша мѣножитисѣ, и монастыреве починаху быти. И бѣ Ярославъ любя цѣрквѣвныя уставы, попы любяше по велику, излиха же чѣрноризьцѣ, и кѣнигамъ прилежа, почитая я часто въ нощи и въ дѣне. И събѣра писецѣ мѣногы 5 и прекладаше съ ними отъ Грѣчьска ^а на Словѣньское писъмо, и съписаша кѣнигы мѣногы, и ниже поучающесѣ ^б вѣрѣнии люде наслажаютисѣ учения божѣствнаго ¹. Ярославъ же, кѣнигы ^в ² мѣногы написавъ, положи въ святѣи *сеи* цѣркѣви ^г ³, юже създа самъ; и ^д украси ю златѣмъ и сребрѣмъ и съсуды цѣрквѣвными. 10 Въ лѣто же 6547 священа бысть митрополитѣмъ Феопемтѣмъ цѣркы *си* ^е ⁴, въ неже обычѣныя пѣсни Богу въздають въ годы обычѣныя. И нынѣ цѣркѣви ставляше по градомъ и по мѣ стомъ, поставляя попы и дая имъ отъ имѣния своего урокъ, веля имъ учити люди и приходити часто къ цѣркѣвамъ; *попомъ* 15 бо часто достоятъ учити люди ^ж ⁵, понеже тѣмъ есть поручено Богѣмъ; и умѣножишасѣ презвутери и ^з люде хрѣстіяньстии. И

а) Въ Лавр. и др.: „и прекладаше отъ Грекъ“; слова: „с *ними*“ и слогъ *си* (въ Грѣчьска) извлекаю изъ стоящаго въ Лавр., Ипат. и Хлѣбн., за словами „книгы многы“ непонятнаго „и *си* *си*“ (Лавр. и Хлѣбн.). „и снисъками“ (Ипат.); слогѣ: „с *ними*“ и „*си*“ попали почему-либо въ протографъ названныхъ списковъ надъ строку и прочтены были вмѣстѣ б) Такъ поправляю; въ Лавр.: поучащесѣ, въ Ипат.: поучаютьсѣ. в) Изъ Хлѣбн. г) „*сеи* цѣркѣви“; такъ поправляю предположительно; въ Лавр.: „въ святѣи Соѣви цѣркѣви“, въ Радз.: „въ святѣи Софѣи“, въ Ипат.: „въ цѣркѣи святой Софѣи“. д) Изъ Радз. и Ипат. е) „*попомъ* бо часто достоятъ учити люди“ изъ Ипат. (но вмѣсто „*попомъ*“ тамъ „*попови*“). ж) Изъ Радз. и Ипат. з) Изъ Ипат. и Радз.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставка (§ 114²). 2) Въ Нач. св., въ виду предшествующей вставки: „Ярославъ же съ, якоже рекохомъ, любимъ бѣ кѣнигамъ“. 3) Быть можетъ, уже въ Нач. св. это было измѣнено (ср. выше прим. г). 4) Какъ указано въ § 226, „Священа бысть... цѣркы *си*“ въ Нач. св. выдѣлено въ особое извѣстіе, при чемъ, быть можетъ, уже въ Нач. св. „*си*“ замѣнено ошибочно словами: „святѣя Богородица, юже създа Володимерь, отецъ Ярославъ“ (о томъ, что св. Софѣя была освящена 4 ноября 6547 см. § 226). Затѣмъ въ Нач. сводѣ вставлено подъ 6546 извѣстіе о походѣ Ярослава на Ятвяговъ (§ 224¹), подъ 6547 извѣстіе объ освященіи цѣркѣи, подъ 6548 и 6549 извѣстія о походахъ Ярослава на Литву и Мазовшанъ (§§ 224¹, 224² и 224³); подъ 6550 о походѣ Владимѣра на Емь (§§ 115 и 126).

радовашеся Ярославъ ¹ зѣло, а врагъ сѣтовашеться, побѣждаемъ новыми людьми хрестіянскими.

* Въ лѣто 6551. Посыла Ярославъ сына своего Володимера на Грькы и вѣда ему вой много [а воеводство поручи Вышатѣ, отцю Яневу] ²**, и ³ поидоша къ Цѣсарюграду; и бысть буря велика и разби кораблѣ Руси, и кнѣзь корабль разби вѣтрѣ; и възяша ⁶ кнѣзя въ корабль Иванъ Творимирича ⁴, воеводы Ярославля; и ⁷ ³ вывѣржени быша на брегъ числѣмъ 6000, ^{***} и хотящемъ ¹ поити въ Русь, и не ⁶ идяше съ ними никтоже ⁵ отъ дружины кнѣзя. И рече Вышата ²: «азъ поиду съ ними». И высѣде ис корабля къ нимъ ¹, рекъ ¹: «аще живъ буду, аще ли ¹ погыну, то съ дружиною». И поидоша, хотяще въ Русь. 5 10

И бысть вѣсть Грькомъ, яко избѣло море Русь, и посла цѣсарь, именемъ Мономахъ, по Русь ¹ олядии 14. Володимеръ же ⁴, вѣспятивъся, изби олядия Грьчьскыя, и възвратиса ⁵ Русь ¹, всѣдавшеся ⁶ въ кораблѣ своѣ. 15

**** Вышату же яша съ извѣрженными на брегъ, и приведоша я Цѣсарюграду, и слѣпша Руси много. По трѣхъ же лѣтѣхъ, миру бывшю, пущенъ бысть 20 Вышата въ Русь къ Ярославу ⁵.

а) Изъ Радз. б) Такъ въ Ипат. и Хлѣбн.; въ Лавр.: взя. в) Такъ въ Ипат. и Хлѣбн.; въ Лавр.: „Иванъ Творимиричъ“. г) Изъ Радз. д) Такъ поправляю вм. „хотяще“. е) Изъ Радз. и Ипат. ж) Изъ Ипат. и Соф. 1-я. з) Изъ Ипат. и Соф. 1-я. и) Такъ въ Радз. и Ипат.; въ Лавр.: „с ними“. і) Изъ Ипат. к) Изъ Радз. и Ипат. л) Такъ въ Радз.; въ Лавр.: „по Руси“. м) Такъ поправляю, въ виду послѣдующаго „всѣдавшеся“; въ Лавр. и др.: възвратиса. н) Такъ поправляю; въ Лавр. и др.: „въ Русь“. о) Такъ поправляю; въ Лавр.: сѣдавшеся, въ Ипат.: сѣдавшися, въ Радз.: всѣдѣше.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „видя множество църкѣви и люди хрестіянны“. 2) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ Новгор. св. (§ 169²). 3) Здѣсь въ Нач. св. вставлено: „прочии же вой Володимери“ изъ Новгор. св. (§ 169²). 4) Здѣсь въ Нач. св. вставлено: „видѣвъ съ дружиною, яко идуть по немъ“ (причина вставки та, что въ Новгор. сводѣ читалось: „видѣвъ же се Володимеръ съ дружиною възвратиса въ Русь“). 5) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ Житія Антонія и затѣмъ еще рядъ вставокъ (§§ 224¹, 224², 224³ и 225).

* Нижеслѣдующую статью признаемъ приписанною въ концѣ Древнѣйшаго свода. ** Заскобленное признаемъ вставкой позднѣйшаго редактора (§ 243). *** Дальше слѣдуетъ вставка позднѣйшаго редактора (§ 243). **** То же (§ 243).

* Въ лѣто 6562. Начало княжения Изя-
славля^а. Преставися великий князь Русьскыи
Ярославъ. И еще бо живу сущю^б ему, наряди сыны
своя, рекъ имъ: «се азъ отъхожу свѣта сего, сынове
мои; имѣйте въ собѣ любовь, понеже вы есте братия еди- 5
ного отца и матери; да аще будете въ любви между
собою, Богъ будетъ въ васъ и покорить вы противныя
подъ вы. И будѣте мирно живуще; аще ли будете
ненавидно живуще, въ распрьхъ которающеса, то
погыбнете сами и^в землю отца своихъ и дѣдъ своихъ 10
погубите^г, иже ю^а налѣзоша трудъмъ своимъ великимъ;
нѣ пребываете мирно, послушающе братья брата. Се
же поручаю въ себе мѣсто столь старѣшему сыну
моему и брату вашему Изяславу Киевъ; сего послу-
шайте, якоже послушасте мене, да тѣ вы будетъ въ 15
мене мѣсто; а Святославу дамъ Черниговъ, а Всеволоду
Переяславъ, а Игореву Володимиръ^д, а Вячеславу
Смоленскъ». И тако раздѣли имъ грады, заповѣдавъ
имъ не преступати предѣла братня, ни съгоняти,
рекъ Изяславу: «аще кто хоцетъ обидѣти брата 20
своего, то ты помагаи, егоже обидятъ». И тако уряди
сыны своя пребывати въ любви. Самому же большу
сущю и пришедъшю Вышегороду, разболѣся велики,
Изяславу тѣгда Туровъ князящю^е, а Святославу
Володимери, Всеволоду же тѣгда сущю у отца, бѣ 25
бо любимъ отцѣмъ паче всея братня, егоже^ж имяше
присно у себе. Ярославу же приспѣ конць жития и

а) Заглавіе это читается въ Лавр. и др. ниже, послѣ словъ: „живе
же всѣхъ лѣтъ 70 и 6“ (см. § 248). б) „живу сущю“: такъ въ Комм.,
Ипат., Рада. и Соф. 1-й; въ Лавр.: живушю. в) Изъ Ипат. и Радз. г) Изъ
Ипат. д) Вставлено по смыслу. е) „а Игореву Володимиръ“ изъ Комм.
и Соф. 1-й; пропускъ механической; глазь перенесся съ одного „а“ къ
другому. ж) „Туровъ князящю“ изъ Ипат. з) Такъ въ Радз. и др.;
въ Лавр.: еже.

* Отсюда идетъ продолженіе къ Древнѣйшему своду, составленное
преп. Никономъ.

предасть душу свою въ субботу 1 поста святаго
Теодора. Всеволодъ же съпрята тѣло отца своего;
възложше на сани, везоша ѿ Києву, попомъ поу-
щемъ^а обычныя пѣсни^б; и^в принесъше положиша ѿ
въ рацѣ мраморянѣ въ църкѣви святыя Софія. И 5
плакася по немъ Всеволодъ и людие всѣи. Живе же
всѣхъ лѣтъ 70 и 6^г. И пришъдъ Изяславъ сѣде Києвъ,
Святославъ Черниговѣ, Всеволодъ Переяславлѣ, Игорь
Володимери, Вячеславъ Смольнѣсцѣ.

Въ се же лѣто иде Всеволодъ на Търкы зимѣ 10
къ Воиню^а и побѣди Търкы. Въ семь же лѣтѣ при-
ходи Болушь съ Половци, и сътвори Всеволодъ
миръ съ ними, и възвратишася въспять, отънюдуже
бѣша^г пришъли.

Въ лѣто 6565. Преставися Вячеславъ, сынъ Яро- 15
славъ, Смольнѣсцѣ, и посадиша Игоря Смольнѣсцѣ,
из Володимеря выведъше.

Въ лѣто 6566. Побѣди Изяславъ Голядъ^а.

Въ лѣто 6567. Изяславъ и^б Святославъ и Всево-
лодъ высадиша стрыя своего ис поруба, сѣдѣ бо 20
лѣтъ 20 и 4, заводивъше ѿ^в крѣсту; и бысть чърнѣцмъ.

Въ лѣто 6568. Преставися Игорь, сынъ Ярославъ.
Въ семь же лѣтѣ Изяславъ и Святославъ и Всево-
лодъ и Всеславъ, съвъкупивъше^а вои бецислнъ^б,
пойдоша на конихъ и въ лодияхъ, бецислно жъно- 25
жъство, на Търкы. Се слышавъше Търци убояшася,
пробѣгоша и до сего дъне, и помъроша бѣгающе,

а) Такъ поправляю; въ Лавр.: „попове поуще“. б) Изъ Радз. и Ипат. в) „зимѣ къ Воиню“ изъ Радз. и Хлѣбн. г) Изъ Акад. и Соф. 1-й д) Такъ въ Ипат. и Комм. (гдѣ „Голядъ“); въ Лавр.: Голяди. е) Изъ Радз. и Ипат. ж) Изъ Ипат. и Акад. з) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: совокуш. и) Такъ поправляю; въ Лавр. и др.: бецислены.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „и плакашася по немъ людие“ изъ Новгор. свода. 2) Въ Нач. св. за симъ идетъ заглавіе: „Начало кнѣзяjenja Изяслава Києвъ“.

Божиимъ гнѣвъмъ гоними, ови отъ зимы, друзи же гладьмъ, ини же морьмъ и судьмъ Божиимъ. Тако Богъ избави хрестияны отъ поганыхъ.

Въ лѣто 6569. Придоша Половци первое на Русь-ску землю воевать; Всеволодъ же изиде противу имъ, 5
мѣсяца февраля въ 2 днь; и бивъшемъся имъ, побѣдиша Всеволода, и воевавшѣ отъидоша. Се бысть первое зъло отъ поганыхъ и безбожьныхъ врагъ. Бысть же князь ихъ Сокаль^а.

Въ лѣто 6570¹. *Начало Печерскаго монастыря*^б. 10
Боголюбивому князю Ярославу любящю Берестовое и църквь ту сущюю Святыхъ Апостоу и попы мнѡгы набѣдящю, въ нихъже бѣ презвутерь, именемъ Иларионъ, мужъ благъ, кнѣжнъ и постъникъ; и^в хожаше съ Берестоваго на Дѣвѣпръ, на хълмъ, кѣде нынѣ 15
монастырь^г Печерскыи, и^д ту молитву творяше, бѣ бо ту глѣсь великъ. Ископа печерьку малу дѣву сажену^е, и приходя съ Берестоваго, отъпѣваше часы и моляшеся ту Богу въ тайнѣ. По семь же Богъ князю въложи въ сьрдьце и постави ѿ митрополитъмъ, въ 20
лѣто 6559^о⁴, въ святѣи Софии, събравъ епископы^ж⁴, а си печерька тако ста. И не по мнѡзѣхъ дньхъ бѣ нѣкыи чловѣкъ, именемъ мьрсьскимъ *Антипа*^з⁵, отъ града Любча, и въложи сему Богъ въ сьрдьце въ страну *Грьчьску*^и³ ити и тамо монастыря сущая 25

а) Такъ въ Радз. и Комм.; въ Лавр.: Искаль. б) Вставляю предположительно. в) Изъ Радз. и Ипат. г) Изъ Радз. и Ипат. д) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: сажену. е) „въ лѣто 6559“ заимствую изъ начала лѣт. статьи. ж) „събравъ епископы“ заимствую изъ предыдущаго извѣстїя въ началѣ лѣт. статьи. з) Изъ маргинальной приписки къ Лѣтописцу Переяславля Суздальскаго. и) Вставляю по смыслу.

- 1) Слѣдующая статья въ Нач. св. перенесена подь 6559 годъ (§ 244).
2) Вмѣсто этого заглавія въ Нач. св.: „И се да съкажемъ чьто ради прозъвася Печерскыи монастырь“. 3) Въ Нач. св. „ветьхыи монастырь“. 4) Въ Нач. св. „Въ лѣто 6559“ „събравъ епископы“ перенесено выше.
5) Мѣрское имя Антонїя въ Нач. св. опущено 3) Въ Нач. св. опущено.

видѣти ^а 1. И обиходивъ ², приде въ единъ отъ существъ
ту монастырь ^б и моли ^в игумена того, да бы на нь
възложилъ образъ чьрньчьскыи ^г 3. Огъ же, послушавъ
его, постриже ѿ, нарекъ имя ему Антонию, наказавъ
его и научивъ чьрньчьскому житию ^д 4; и рече ему: «яко
отъ тебе мѣнози чьрньци быти имуть»; и ^е благослови
ѿ, и отпусти, рекъ ему: «иди съ мирьмъ». Антонию
же приде Киеву и мышаяше, кѣде бы жити; и ходи
по монастыремъ, и не възлюби, Богу не хотящю; и
поча ходити по дѣбрьмъ и по горамъ, ища, кѣде бы
ему Богъ показалъ; и приде на хѣлмъ, идеже бѣ Ила-
рионъ ископалъ печерьку, и възлюби мѣстье ^ж се и
въселися въ не ^з 5; и поча жити ту, моля Бога, яды
хлѣбъ сухъ и то же чресъ днь и воды въ мѣру въку-
шая, копая печеру и не дада ^и собѣ упокоя ни ^к 15
днь, ни ^л ночь, въ трудѣхъ пребывая, въ бѣдѣнии
и въ молитвахъ. По семь же увѣдѣвшѣ ¹ добрии чло-
вѣци приходяху къ нему, приносяще ему, еже на по-
требу, и ⁶ просяху у него благословения.

По семь же, преставльшюся великому кѣнязю Яро-
славу, прея власть сынъ его Изяславъ, и сѣде Киевѣ.
Антонию же прославленъ бысть въ Русьстѣ земли. Изя-
славъ же, увѣдѣвъ житие его, приде съ дружиною

а) „и тамо монастыря сущая видѣти“ изъ Хлѣбн. (гдѣ, вмѣсто „видѣ-
ти“: „ту видѣти“); въ Лавр. ниже: „и видѣ ту монастырь сущи“. б) „единъ...
монастырь“ изъ Ипат.; въ Лавр.: „монастырь ту“. в) Такъ въ Ипат. и
Рада., въ Лавр.: умоли. г) Такъ поправляю вмѣсто „мнишьскыи“, въ виду
послѣдующаго. д) „житию“ изъ Θεодосіевской ред. Патерика, въ Лавр.
и др.: образу. е) Изъ Ипат. ж) Такъ въ Рада. и Ипат.; въ Лавр.: мѣсто.
з) Такъ исправляю (Θеод. ред. Патер.: не дадый); въ Лавр. и др.: да.
и) Изъ Ипат. и Рада. і) Такъ исправляю (согласно съ Θεод. ред. Пате-
рика); въ Лавр.:увѣдѣша, въ Рада. и Ипат.: увѣдавше.

1) Вмѣсто „и тамо... видѣти“, въ Нач. св. вставка изъ Житія Антонія
(§ 191¹ и сл.). 2) Въ Нач. св. вставка изъ Житія Антонія. 3) Въ Нач.
св., въ виду предыдущей вставки, измѣнено въ „мнишьскыи“. 4) Въ
Нач. св. здѣсь вставка изъ Житія Антонія. 5) То же. 6) Вставлено „прослу
якоже великыи Антонию, и приходяще къ нему“.

своею, прося у него благословения и молитвы. И увѣ-
данъ бысть всѣми великими Антонии и чѣстимъ ¹; и
сбѣрся братія къ нему числѣмъ 12 ископаша пе-
черу велику, и цѣрквь, и кѣлія ². Съвѣкупленѣ же
братія, рече имъ Антоніи ³: «живѣте собѣ, и поставлю
вы игумена, а самъ хоцю въ оуу гору ити единѣ, яко
же и преже бяхъ обыклъ уединився жити ⁴»; и постави
имъ игумена, именемъ ⁵ Варлама, а самъ иде въ гору
и ископа пещеру, и живяше въ неи, не выходя изъ нея ⁶;
братія же съ игуменѣмъ живяху въ пещерѣ ⁷. И умно-
жившемся братіи и не могущемъ ся вмѣстити въ пе-
черу ⁸, помыслиша поставити вѣнѣ пещеры *цѣрквьцю* ⁹;
и приде игуменъ и братія къ Антонію, и рѣша ему: «отъ-
че, умножилося братіѣ, а не можемъ ся вмѣстити въ
пещеру; да бы Богъ повелѣлъ и твоя молитва, да бы-
хомъ поставили цѣрквьцю вѣнѣ пещеры». И повелѣ
имъ Антоніи. Они же поклонишася ему и поставиша
цѣрквьцю малу надъ пещерою въ имя святыя Бого-
родица Успѣния ¹⁰. По семь же Изяславъ постави ма-
настырь святого Дмитрія, и выведе Варлама на игу-
меньство къ святому Дмитрію, хотя сѣтворити вышнии
сего монастыря, надѣяся богатству. Мънози бо ма-
настыри отъ цѣсарь и отъ боярь и отъ богатства
поставлени, нъ не суть тацѣ, кацѣ суть поставлени

а) Изъ Радз. б) „игумена именемъ“ изъ Радз., въ Лавр.: игуменомъ. в) Вставлено по смыслу, ср. Житіе Феодосія. г) „въ пещерѣ“ изъ Радз. и Ипат. д) „и не могущемъ... въ пещеру“ изъ Ипат. е) Вставлено по смыслу; въ Лавр. и др.: монастырь.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ Житія Антонія: „и начаша приходити к нему братія, и нача примати и постригати я“. 2) Здѣсь въ Нач. св. вставка: „яже суть и до сего дне подъ ветхымъ монастыремъ в пещерѣ“ (§ 245). 3) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ Житія Антонія. 4) Это въ Нач. св. опущено; вмѣсто того: „яже есть подъ новымъ монастыремъ“ (§ 245) и далѣе вставка изъ Житія Антонія. 5) Въ Нач. св. (на основаніи отчасти Житія Антонія): „поставити вѣнѣ пещеры монастырь“. 6) Здѣсь въ Нач. св. вставлено подъ влияніемъ Житія Антонія то, что въ Др. сводѣ читалось ниже.

слъзми и^а пощениемъ, и^а молитвою, и^а бѣдѣннемъ¹. Варламу же шѣдъшю къ святому Дьмитрию, съвѣтъ сътворише братия идоша къ старьцю Антонию и рѣша: «постави намъ игумена». Онъ же рече имъ: «кого хотите?» Они же рѣша: «кого хочетъ Богъ и ты». И рече имъ: «къто боли въ васъ, акъже Θεодосиѣ, послушывивъ и кроткъ, и смѣренъ^б; да съ будетъ вамъ игуменъ». И^в ради бывъше, поклонишася старьцю и поставиша Θεодосиѣ игуменъ, братия сущи^г числѣмъ 20. Θεодосию же приемъшю манастирь, поча имѣти въздържанне, велико пощение и молитвы съ слъзми, и съвъкупляти нача мѣногы чьрноризцѣ, и съвъкупи братиѣ числѣмъ 100. ²И посъла единого отъ братиѣ къ Изяславу князю, река тако: «кнѣже мой! се, Богъ умножаетъ братию, а мѣстъце мало; да бы ны далъ гору ту, яже есть надъ печерою». Изяславъ же, слышавъ, радъ бысть, посъла мужъ свои и въда имъ гору ту. Игуменъ же и братия заложиха цьрквь велику и манастирь оградиха стѣпнемъ, кѣлия поставиша мѣногы, цьрквь съвършиша и иконами украсиша. И отътогѣ почася^а Печерьскыи манастирь; имъ же бѣша жили чьрнцы преже въ печерѣ, отъ того прозъвася Печерьскыи манастирь³. *По сизъ же^д нача Θεодосиѣ^е искати правила чьрнчьскаго (далѣе сообщалось, какъ въ Житіи Θεодосіа, о полученіи Студійскаго устава черезъ Ефрема скопца)^ж*. И уставъ въ

а) Изъ Ипат. и Рада. б) Поправляю по Θεод. ред. Патерика; въ Лавр.: „послушывивый, кроткый, смѣренный“. в) Изъ Рада. (гдѣ „и братья“). г) Изъ Ипат. и Хлѣбн. д) Такъ въ Моск.-Акад.; въ Лавр.: почаша. е) Вставлено изъ Житія Θεодосіа. ж) Вставлено по смыслу.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставлено: „Антоній бо не имѣ злата, ни сребра, но стѣжа слезами и пощениемъ, якоже глаголахъ“. 2) Въ Нач. св. слѣдующій отрывокъ перенесенъ, подѣ вліяніемъ Житія Антонія, выше. 3) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ Житія Антонія и далѣе то, что помѣщено въ Никоновомъ сводѣ выше. 4) Въ Нач. св. подѣ вліяніемъ Житія Антонія другой разказъ.

монастыри своею, како ꙗѣти ꙗѣния монастырская
и поклонъ како държати и чѣтения почитати и стоя-
ние въ църкви и весь рядъ църквѣныи и на^а тра-
пезѣ сѣданіе и чѣто ясти въ кыя дѣни¹. Се же
написахомъ и положихомъ^б, въ кое лѣто почалъ 5
быти монастырь и чѣто ради зоветься Печерскыи.
(Далѣ слѣдовало недошедшее до насъ повѣствовани-
е о духовныхъ подвигахъ Феодосія)²³ и бла-
женое стадо, еже бѣ съвкупилъ Феодосіи, такы
чръницѣ, *имже*^в яко свѣтила въ Руси сияють: ови 10
бо⁴ постъница крѣпци, ови же на бѣдѣни, ови
на кланіи колѣнныи, ови на пощение чресъ дѣвъ
и чресъ дѣва дѣни, ини же ядуще хлѣбъ съ во-
дою, ини зелие варено, друзи сыро. Въ любви *же*^г
пребывають^д, мьньшии покаяющесе старѣшимъ и 15
не смѣюще предъ ними глаголати, нѣ все *творятъ*^е
съ покорениемъ и съ послушаниемъ великъмъ; тако же
и старѣшии *имѣють*^ж любовь въ мьньшимъ, нака-
зающе^з я^и и^к утѣшающе, яко чада възлюбленая.
Аще которыи братъ въ етеро прегрѣшеніе впадетъ^л, 20
утѣшають^м и^н, и епитемію единого брата раздѣлять^о
трие ли четьри за велику любовь. Така^п бо⁵ любви

а) „и на“ изъ Радз. и Ипат. б) Такъ поправляю на основаніи § 245; въ Лавр. „се же написахъ и положихъ“. в) Вставлено по смыслу. г) Вставлено по смыслу. д) Такъ поправляю вм. „пребывающе“. е) Вставлено по смыслу. ж) Такъ поправляю; въ Лавр.: имя; въ Ипат.: имяху. з) Такъ въ Хлѣбн. и Моск. сводѣ 1479 г. (протографъ Воскр. лѣтописи); въ Лавр. и Ипат.: наказуху. и) Изъ Хлѣбн. (гдѣ, впрочемъ, „ихъ“). і) Изъ Ипат. к) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: впадше. л) Такъ поправляю; въ Моск. св.: утѣшаючи; въ Лавр.: утѣшаху. м) Изъ Ипат. н) „единого брата раздѣлять“ изъ Ипат. (гдѣ „раздѣляху“). о) Такъ поправляю; въ Лавр.: тако, въ Ипат.: такова.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставка о заимствованіи Студійскаго устава другими монастырями изъ Печерскаго; и далѣ вставка, гдѣ составитель Нач. св. говоритъ о себѣ (§ 245). 2) Это опущено въ Нач. св. и восстановлено быть не можетъ. 3) Дальнѣйшее перенесено въ Нач. св. въ статью 6582 года. 4) Въ Нач. св. прибавлено „бяху“. 5) Тамъ же: „бо бяхе“.

въ братиа тои и ^а въздржаніе велико. Аще братъ етеръ выидеть ^б изъ монастыря, вса братиа имѣють ^в о томъ печаль велику и ^г посылають ^а по нь, призы-
вающе ^б брата къ монастырю, *домьдеже придетъ* ^в въ
монастырь ^з; и ^н шьдъше вси поклоняютьсѣ ^и игумену 5
и умолять ^к игумена и примуть ^л брата въ монастырь
съ радостию. Тацѣ бо ти ^м любовьници и въздржьници ^н
и постьници, отъ нихъже намѣню нѣколико мужъ чюдъ-
ныхъ. Яко се първыи Даміянъ презвутеръ бѣше такъ ^о
постьникъ и въздржьникъ, яко развѣ хлѣба ти воды 10
ясти ему до смърти своея. Аще кѣто коли принесаше
дѣтищъ больнъ, кацѣмъ любо недугѣмъ одържимъ,
ли свършенъ чловѣкъ, кацѣмъ любо недугѣмъ одър-
жимъ, приходяше въ монастырь къ блаженому Теодо-
сію, повелѣваше сему Даміану молитву сътворити 15
болящему; и абие сътворяше молитву и маслѣмъ по-
мазаше, и примаху исцѣление приходящии къ нему.
Разбогѣвъшю же ся и коньць прѣяти лежащю ему
въ немощи, приде ангелъ къ нему въ образѣ Теодо-
сиевѣ, даруя ему цѣсарство небесное за труды его; 20
по семь же приде Теодосіи съ братнею, и присѣдяху у
него; оному же изнамагающю, възрѣвъ на игумена,
рече: «не забывай, игумене, еже ми ^п еси ночью ^р обѣ-
щашъ»; и разумѣвъ великыи Теодосіи, яко видѣние
видѣлъ, рече ему: «брате Даміяне! еже ти ^с есмь обѣ- 25
щашъ, то ти буди». Онъ же, смържаривъ очи, предасть
духъ въ рудѣ Божии. Игуменъ же и братиа похоро-

а) Изъ Ипат. б) Такъ поправляю; въ Лавр.: выидяше. в) Такъ поправляю; въ Лавр.: имяху. г) Изъ Ипат. д) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: посылаючи. е) Такъ поправляю; въ Лавр.: призываху. ж) Вставлено по смыслу. з) „въ монастырь“ изъ Воскр. (гдѣ: „и тако и прѣшедъ въ монастырь“). и) Изъ Ипат. і) Такъ поправляю; въ Ипат.: поклоняхуся, въ Лавр.: кланяхуся. к) Такъ въ Ипат.: въ Лавр.: моляху. л) Такъ поправляю; въ Лавр.: примаху, въ Моск. сводѣ: прѣмлюще. м) Такъ въ Воскр.; въ Лавр. и др.: бѣша. н) въ Лавр. ошибкой: „сдержьци“. о) Такъ поправляю; въ Лавр.: тако. п) Изъ Радз. и Ипат. р) Изъ Ипат. с) Изъ Ипат.

ниша тѣло его. Такъ же^а и другии братъ, именъмъ
Еремия, иже помъняше крѣщение земля Русьскыя.
Сему^б даръ дарованъ отъ Бога: проповѣдаше преди-
будущая, и аще кого видяше въ помышлении, обли-
чаше ѿ въ танѣ и наказаше блюстися отъ диявола; 5
аще которыи братъ умышляше ити изъ монастыря и
увъряше ѿ, пришѣдъ къ нему, обличаше мысль его и
утѣшаше брата; аще кому^в что речаше, ли добро, ли
зѣло, събудяшеться старъче слово. И^г другии старъць,
именъмъ Матѣи: тѣи^д прозоряивъ. Единою бо ему 10
стоящю въ църкѣви на мѣстѣ своемъ, възведе очи
свои, позырѣ по братии, иже стоятъ поюще по обѣма
странама, и^е видѣ обиходяща бѣса, въ образѣ Ляха,
въ лудѣ, и носяща въ приполѣ цвѣтъкы, иже глаго-
лються гѣпъци^ж. И обиходя подъѣ братию, възимая 15
изъ лона гѣпъкъ, вържаше на кого любо: аще приль-
няше кому цвѣтъкъ въ поющихъ отъ братия, и тѣ^з,
мало постоявъ и раслабленъ умъмъ, вину сътвори каку
любо, изидяше ис църкѣве, и^и шѣдъ въ кѣлию,
успянаше и не възвратяшеться въ църкѣвь до отъ- 20
пѣтїя; аще ли вържаше на другаго, и не прильняше
къ нему цвѣтъкъ, стояше крѣпъкъ въ пѣнии, донъ-
деже отъпояху утряню, и тѣгда изидяше въ кѣлию
свою. Се же вида старъць повѣдаше братии всеси^к.
Паки же видѣ старъць се: по обычаю бо сему старъцю 25
отъстоявъшю утряню, братия же, отъгѣвъши за-
утряню^л, предъ зорями идоша по кѣлиямъ своимъ,

а) Въ Лавр.: „такъ же бѣ“, но въ Ипат. нѣтъ „бѣ“, а въ Моск.-Акад.: „паки же“ (возможно, что въ дальнѣйшемъ разсказѣ объ Іереміи въ первоначальномъ текстѣ стояли фф. не прошедшаго, а наст. времени).
б) Въ Лавр.: „Сему бѣ“, но въ Ипат. нѣтъ „бѣ“. в) Такъ въ Рада. и Ипат.; въ Лавр.: „к нему“. г) Такъ поправляю; въ Лавр. и др.: „Бѣ же и“. д) Изъ Ипат. (тон бѣ), въ Лавр.: бѣ, въ Рада.: „и бѣ“. е) Изъ Ипат. и Рада. ж) Такъ поправляю; въ Лавр.: „глаголетъся лѣпокъ“. з) „и тѣ“ изъ Ипат. и) Изъ Рада. и Ипат. і) Такъ поправляю; въ Лавр. и др.: свои. к) „братия... заутряню“ изъ Ипат. (но тамъ: „братия отпѣвши заутряню“).

съ же старьць послѣ исхожаше ис църкѣве. Идущо же ему единою ^а, сѣде опочивая подѣ бигъмь, бѣ бо кѣлия его подале църкѣве, и ^б видѣ се, яко тыла поиде отъ воротъ; възведѣ очи свои, видѣ единого сѣдяща на свинии, а другыя текуща около его. И рече имъ старьць: «камо идете?» И рече сѣдяи на свинии бѣсъ: «по Михалѣ по Тольбековича». Старьць же знаменася кръстьнымъ знамениемъ, и приде въ кѣлию свою. Яко бысть свѣтъ, разумѣ старьць и ^в рече кѣлинику: «иди, въпрашай, есть ли Михаль въ кѣлии?» И рѣша ему: «яко дави^г скочилъ есть съ стѣпниа по заутрѣнии». И повѣда старьць видѣние се игумену и въсен ^д братии ^е. Яко се ^ж другыи чьрноризьць, именемъ Исакии: яко еще сущю ему въ мирѣ ^з и богату сущю ему, бѣ бо купць, родъмъ Торопчанинъ, и помысли быти мнѣхъ, и раздаѣ имѣние свое требующимъ и по ^и монастыремъ, и иде къ великому Антонию въ пещеру, моляся ему, да бы и сѣтворилъ чьрноризьцьмъ. И приять и Антонию и ^к възложи на нь шьрты чьрнчьскыя, нарекъ имя ему Исакии, бѣ бо имя ему Чьрнь. Съ же Исакии въсприять житие крѣпко: облече бо ся въ власяницю, и повелѣ купити собѣ козьгъ и одьра мѣхъмъ козьгъ и възвлече ^л на власяницю, и осъше около его кожа сыра; и затворися въ пещерѣ, въ единой улицѣ, въ кѣлиницѣ магѣ, яко четьрь лакътъ, и ту моляше Бога съ слъзѣма; бѣ же ядъ его проскура едина, и та же чресъ днь и ^м воды въ мѣру пияше. Приносяше же ему великыи Антонию и подаваше ему окъньцьмъ, яко ся въмѣстѣше рука: и ^н тако принимаше

а) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: единому. б) Изъ Радз. и Ипат. в) Изъ Радз. и Ипат. г) Изъ Радз. и Ипат. д) Изъ Ипат. е) Въ Лавр. и др.: „яко се бысть“. ж) Изъ Ипат. з) изъ Радз. и Ипат. и) Такъ въ Радз., въ Лавр.: овлече. i) Изъ Радз. и Ипат. к) Изъ Радз. и Ипат.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставка о видѣнїи, бывшемъ Матеею при игуменствѣ Никона (§ 246). 2) Въ Нач. св. прибавлено „въ житии мирьстѣмъ“.

пищу. И того сътвори лѣтъ 7, на свѣтъ не вылазя,
ни на ребрѣхъ лѣгавъ^а, нѣ сѣдя мало принимаше
сѣна. И единою, по обычаю, наставѣшю вечеру, поча
кланятися, поя псалмы, оли и до полунощя; и^б яко 5
трудяшеться, сѣдѣше на сѣдалѣ своемъ. Единою
же ему сѣдѣшю, по обычаю, и свѣщю угасивѣшю,
вънезапу свѣтъ, яко отъ съльнца, въсия въ печерѣ,
яко зракъ вынимае чловѣку. И пондоста 2 уноши къ
нему красьна, и блистаста лицю ею акы съльнце и гла- 10
голаста^в къ нему: «Исакие! вѣ есвѣ ангела, а се идеть
къ тобѣ Христось съ ангелы»^г. И вѣставъ Исакии видѣ
тълпу и лица ихъ паче съльнца *сияху*, и единъ посредѣ
ихъ, и сияшеть лице^д его паче всѣхъ, и глаголаста ему:
«Исакие, то ти Христось^е; надъ поклонися ему». Онъ 15
же не разумѣ бѣсовскаго дѣйства, ни памяти прекръ-
ститися; и^ж выступи, поклонися, акы Христу, бѣсовску
дѣйству. Бѣси же кликнуша и рѣша: «нашь еси, Иса-
кие, уже». И^з введѣше ѿ въ кѣвлищю, посадиша ѿ,
и начаша садитися около его; и бысть пълна кѣвлия ихъ 20
и улица печерьская. И рече единъ отъ бѣсъ, глаго-
лемыи Христось: «възмѣте сопѣли, бубьны и гусли,
и ударяте, ать ны Исакии съпяшеть». И удариша
въ сопѣли, въ гусли и въ бубьны, и^и начаша имъ
играти; и утомивѣше ѿ, оставиша ѿ еле^к жива^л, и отъ- 25
идоша, поругавѣшеса ему. Заутра же бывѣшю свѣту
и приспѣвѣшю въкущению хлѣба, приде Антонию
по обычаю къ окънѣцю, и глагола: «благослови,
отче Исакие!» и не бысть гласа ни послушания. И
многожъды глагола Антонию^м, и не бысть отвѣта. И 30
рече Антонию: «се, уже преставилъся естъ». И посла

а) Въ Лавр.: „не лѣгавъ“, но въ Ипат.: лежа. б) Изъ Радз. и Ипат.
в) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: глаголюща. г) „съ ангелы“ изъ Ипат. и
Радз. д) „сияшеть лице“ такъ поправляю; въ Ипат.: „сияху отъ лица“.
е) „И вѣставъ Исакии... то ти Христось“ изъ Ипат. ж) Изъ Радз. и
Ипат. з) То же. и) Такъ въ Хлѣбн.; въ Лавр.: оле. i) Такъ въ Радз., въ
Лавр.: живного. к) „и не бысть гласа... Антонию“ изъ Ипат.

въ манастирь, по Θεодосиѣ и по братию. И отъ-
копавъше кѣде бѣ загражено устие, пришьдѣше
възяша и, мъртва мѣняще, и^а вынесѣше положиша и
предѣ печерою. И узрѣша, яко живъ есть, и рече
игуменъ Θεодосиѣ: «яко се иматъ быти отъ бѣсовъ- 5
скаго дѣйства». И положиша и на одрѣ, и^б служаше
около его Антонии. Въ си же времена приключисѣ
прити Изяславу из Ляховъ, и^в нача гнѣватисѣ Изя-
славъ на Антония из Вьсеслава, и присълавъ Свято-
славъ^г въ ноцѣ поя Антония Чърнигову. Антонии же, 10
пришьдѣ Чърнигову^а, възлюби Болдини горы; ископавъ
печеру, ту ся въсели; и^д есть ту манастирь святыя
Богородица на Болдинахъ горахъ, *близъ*^е сего мѣста.
Θеодосиѣ же, увѣдавъ, яко Антонии шлъ Чърнигову,
шьдѣ съ братиею, възвѣ Исакия и принесе и къ собѣ 15
въ кѣлию и служаше около его, бѣ бо раслабленъ
тѣлѣмъ и умѣмъ^ж, яко не мощи ему обратитисѣ на
другую страну, ни въстати, ни сѣдѣти, нѣ лежаше на
единои странѣ, и^з подѣ ся погѣваше^з, мѣногажъды и
чървие възкыняхусѣ подѣ бедру ему съ мочения и съ 20
погѣванія. Θεодосиѣ же самъ своимѣ рукама омываше
и съпирѣташеть и; за дѣвѣ лѣтѣ се сътвори около его. Се
же бысть чюдно и дивно: яко за дѣвѣ лѣтѣ лежа,
сии ни хлѣба въкуси, ни воды, ни овоца, ни отъ какаго 25
брашна, ни языкемъ проглагола, нѣ нѣмъ и глухъ
лежа за дѣвѣ лѣтѣ^и. Θεодосиѣ же моляшеть^к Бога за
нь и молитву творяшеть^л надѣ нимъ днь и ношь, донъ-
деже на 3-ее лѣто проглагола и слыша и на ноги
нача въстѣати, акы младенець, и нача ходити. И не
брежаше въ църквѣ ходити, нѣ^м нужею привлѣчахуть^д 30

а) Изъ Радз. и Ипат. б) То же. в) То же. г) То же. д) „Антонии...
Чърнигову“ изъ Ипат. и Радз. е) Изъ Ипат. и Радз. ж) Вставлено изъ
Патерика Печерскаго (гдѣ читается: „близъ Чърнигова“); въ Лавр.: вмѣ-
сто „близъ“—„и до“. з) „и умѣмъ“ изъ Радз. и Ипат. и) Такъ въ Радз.
и Ипат.; въ Лавр.: плеваше. i) „се сътвори около его... лежа за дѣвѣ
лѣтѣ“ изъ Радз. и Ипат. к) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: „моляше“, „тво-
ряше“. л) Изъ Ипат. м) Ср. Хлѣбн.: привлѣчаху; въ Лавр.: привлѣчахуть.

и къ църкви; и тако по малу научиша ѿ^а. И по семь научи ѿ^б *Теодосии*^в на трапезьницу ходити и посажашеть ѿ^г кромѣ братия: положоаху предъ нимъ хлѣбъ, и не възьмаше его, ноаи възложити будаше^г въ руцѣ ему. Теодосии же рече: «положите хлѣбъ предъ нимъ, а не възкладате въ руцѣ ему, ать самъ ясть». И не бреже^а за недѣлю ясти, и по малу оглядавъся, кушаше хлѣба, и^о тако научися ясти. И тако избави ѿ^ж Теодосии отъ кѣзни дивоаи. Исакия же възсприять въздържанне паки жестоко¹. 5 10

Тацѣ ти^д чьрноризьци Теодосиева монастыря, иже сияють^е яво свѣтила и молятъ Бога за сѣде сущюю братню и за мирьскую братню и за приносящая въ монастырь, въ немъже¹ добродѣтельное житие живутъ обще вси въкудѣ, въ пѣнии и въ молитвахъ и въ послушани, на славу Богу всемогущему, Теодосиевами молитвами съблюдаеми, емуже слава, аминь. 15

Въ глѣто 6571. Судиславъ преставися², и погребоша ѿ^з въ църкви святаго Георгия³.

Въ глѣто 6572. Бѣжа Ростиславъ⁴ Тьмутороканю, и съ нимъ бѣжа Порѣи и Вышата, сынъ Остромиръ, воеводы Новьгородьслаго; и пришьдъ выгна Глѣба ис Тьмутороканя, а самъ сѣде въ него глѣто. 20

Въ глѣто 6573. Иде Святославъ на Ростислава Тьмутороканю⁵. Ростиславъ же отъступи кромѣ из града, не убоавъся его, нъ не хотя противу стрывеви своему 25

а) „и тако по малу научиша ѿ“ изъ Рада. и Ипат. б) Изъ Хлѣбн. (гдѣ „его“). в) Вставлено по смыслу. г) Изъ Ипат. д) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: „не преже“. е) Изъ Рада. и Ипат. ж) Изъ Ипат. з) Въ Лавр. и Рада.: „тацѣ тв быша“, въ Ипат. и Хлѣбн.: „тацѣ же бѣша“. п) Въ Лавр. и др.: „сияють и по смерти“. и) Въ Лавр. и др.: „въ немъже и донынѣ“ („и нынѣ“). к) „и съ нимъ бѣжа Порѣи... Въ глѣто 6573. Иде Святославъ на Ростислава Тьмутороканю“ изъ Ипат. и Комм.

1) Далѣе въ Нач. сводѣ (подъ 6582) вставленъ разсказъ о послѣдующей жизни Исакия. 2) Въ Нач. св. вставлено „Ярославъ братъ“. 3) Въ Нач. св. здѣсь вставлено новгородское извѣстie (§ 115). 4) Въ Нач. св. прибавлено: „сынъ Володимерь, възвукъ Ярославъ“.

оружия вѣзати. Святославъ же, пришьдѣ Тьмуторо-
каню, посади сына своего паки Глѣба и ^а вѣзратися
опять. Ростиславъ же, пришьдѣ, паки выгѣна Глѣба,
и приде Глѣбъ къ отцю своему; Ростиславъ же сѣде
Тьмуторокани ¹.

5

Въ си же времена бысть знамение на западѣ,
звѣзда превелика, лучѣ имущи акы крѣвавы, вѣско-
дящи съ вечера по заходѣ сѣльнчѣнѣмъ, и пребысть
за 7 дѣни. Се же проявляше не на добро; по семь
бо быша усобицѣ многы ^б и нашьствне поганыхъ на
Русьску землю; си бо звѣзда бѣ акы крѣвава, проя-
вляющи крѣви пролитие. Въ си же времена бысть дѣ-
тищѣ вѣвѣрженъ въ Сѣтомль; сего же ^в дѣтища выво-
локоша рыболови въ неводѣ, егоже позоровахомъ
до вечера, и паки вѣвѣргоша и въ воду; бѣшетъ бо
сищѣ: на лицѣ ему срамънии удове, много нѣ лѣзѣ ка-
зати срама ради. Предѣ симъ же временемъ и сѣльнче
премѣнися, и не бысть свѣтло, нѣ акы мѣсяцъ бысть,
егоже невѣгласи глаголють сѣнѣдаему сущю ².

10

15

Въ си же ^г времена приде вѣлхвѣ, прельщенъ
бѣсьмъ; пришьдѣ бо Кыеву, глаголаше: «явило ми ся
есть б богъ, глаголющѣ сице: повѣдай ^д людѣмъ, яко
на пятое лѣто Дѣвѣпру потещи вѣспять, а ^е землямъ
преступати на ина мѣста, яко стати Грьчѣстѣ земли
на Русьстѣ ^ж, а Русьстѣ на Грьчѣстѣ, и прочимъ зем-
лямъ измѣнитися; егоже невѣгласи послушахуть ^з,

20

25

а) Изъ Ипат., Радз. и Акад. б) Такъ въ Ипат., Радз. и Комм.; въ Лавр.: много. в) Такъ въ Ипат. и Комм.; въ Лавр.: его же. г) Изъ Радз., Ипат., Комм. и Соф. 1-й. д) „явило ми ся... повѣдай“ изъ Акад., Комм., Переясл. и Ипат. (но въ нихъ: „глаголюще“); въ Лавр. вмѣсто этого: „сице повѣдая“. е) Такъ въ Комм., Ипат., Радз.; въ Лавр.: и. ж) „на Русьстѣ“ изъ Радз. и Ипат. з) Такъ въ Ипат., въ Лавр.: послушаху.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ Новгор. свода (§ 128). 2) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ хронографа; а послѣдующее перенесено въ немъ подъ 6579-й годъ

вѣрнии же насмѣхаются ^а, глаголюще ему: «бѣсъ тобою играеть на пагубу тобѣ». Се же и бысть ему: въ одну бо нощь бысть без вѣсти. Бѣси бо подѣтъкъше на зѣло въводятъ, по семь же насмисаються, въвѣргше и въ пропасть смъртѣную, научивше глаголати, якоже 5 се съкажемъ бѣсовское наущение и дѣйство.

Бывши бо единою скудости ^б въ Ростовскѣ области, вѣстаста дѣва вѣхва отъ Ярославля, глаголюща: «яко вѣ съвѣвѣ, кѣто обилие държитъ». И поидоста по Вѣлзѣ; кѣде придуча ^в въ погостъ ^г, ту же нарицаста ^д 10 лучшая жены, глаголюща: «яко си жито държитъ, а си медь, а си рыбы, а си скору». И привожаху къ нима сестры своя, матери и жены своя; она же въ мѣчгѣ, прорѣзавша за плечима ^е, вынимашета ^ж любо жито, любо рыбу, или вѣверицю ^з; и убивашета мно- 15 гы жены и ^и имѣние ихъ отнимашета собѣ. И придоста на Бѣлоозеро. И бѣ о ^и немъ людии кѣ 300. Въ се же время приключиса прити отъ Святослава дань емлюцю Яневи, сыну Вышатину. Повѣдаша ему Бѣлоозерци: «яко дѣва кудесьника избила уже многы жены 20 по Вѣлзѣ и по Шекъсиѣ и припыла еста сѣмо». Янь же, испытавъ, чия еста смърда, и увѣдѣвъ, яко своего кѣнязя, посълавъ къ симъ ^к, иже около ею суть, рече имъ: «выдайте вѣхва та сѣмо, яко смърда еста моя и моего кѣнязя». Они же сего не послушаша. Янь 25 же поиде самъ без оружия, и рѣша ему отроци его: «не ходи без оружия, осоромятъ тя». Онъ же повегѣ възати оружие отрокомъ, и бѣста 12 отрока съ

а) Такъ исправляю; въ Ипат.: насмѣхася; въ Лавр.: насмѣхаются, въ Комм.: насмѣхася, въ Рада.: смеяхуться. б) Такъ въ Рада., Ипат., Комм.; въ Лавр.: скудити. в) Такъ въ Рада.; въ Лавр.: придуть. г) Такъ въ Рада., въ Лавр.: „в погостъ“ д) Такъ поправляю; въ Лавр. и Соф. 1-й: нарицаху, въ Рада.: нарекаста, въ Акад.: нарикаста. е) Такъ въ Хлѣбн. и Комм.; въ Лавр. и Ипат.: плечемъ. ж) Такъ поправляю; въ Лавр.: вынимашета. з) „или вѣверицю“ изъ Ипат., Комм. и Соф. 1-й. и) Изъ Рада. и) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: у. к) Такъ поправляю; въ Лавр. и др.: нимъ.

нимъ, и поиде къ нимъ по гѣсу. Они же стапа, испълчивъ-
шеса противу; Яневи же идуцю съ топорьцьмъ, вы-
ступниша отъ нихъ трѣе мужи, и ^а придоша къ Яне-
ви, рекуще ему: «вида идеши на смърть, не ходи». 5
Оному повелѣвъшю бити ^б а, къ прочимъ же поиде. Они
же сунушася на Яня; единъ грѣшился Яня топорьцьмъ;
Янь же, оборота топоръ, удари ѿ тылиемъ, повелѣ
отрокомъ сѣщи я; они же бѣжаша въ гѣсъ; убиша
же ту попина Янева. Янь же, възшѣдъ въ градъ къ
Бѣлоозерьцемъ, рече имъ: «аще не имете ^в възхву сею, 10
не иду отъ васъ и за гѣто». Бѣлоозерьци же, шѣдъше,
яша я и приведоша я къ Яневи. И рече има: «что
ради погубиста толико чловѣкъ?» Онѣма же рекъшема:
«яко ти държатъ обилие; да аще истребивѣ и избиевѣ ^г
сихъ, будетъ гобино; аще ли хоцеша, то предъ тобою 15
выимевѣ жито, ли рыбу, ли ино что». Янь же рече:
«по истинѣ гъжета ^д; сътворишь бо есть ^е Богъ чло-
вѣка отъ земля, състави ѿ ^ж костями и жилами, и ^з отъ
кръве; вѣсть въ немъ ничътоже» ¹. Она же рѣста: «вѣ
вѣвѣ, како есть чловѣкъ сътворенъ». Онъ же рече: 20
«како?» Она же рѣста: «Богъ, мывъся въ мѣвници
и възпотивъся, отеръся ветъхъмъ, върже ѿ съ небесе на
землю; и распъръся сотона съ Богъмъ, кому въ немъ
сътворити чловѣка, и сътвори дияволъ чловѣка, а Богъ
душу въ нь възложи; тѣмъ же аще умреть чловѣкъ, въ 25
землю идеть тѣло, а душа къ Богу». Рече има Янь: «по
истинѣ прельстилъ ва ^и есть бѣсъ; коему Богу вѣруета?»
Она же рѣста: «антихрьсту». Онъ же рече има: «то
къде есть?» Она же рѣста: «сѣдять въ безднѣ». Рече

а) Изъ Радз. и Ипат. б) Такъ въ Радз., въ Лавр.: обити. в) Такъ въ Радз., Ипат. и др.; въ Лавр.: имате. г) „и избиевѣ“ изъ Акад., Ипат., Хлѣбн., Соф. 1-й. д) Такъ въ Хлѣбн., Комм. и др.; въ Лавр.: „лжа го“. е) „бо есть“ изъ Ипат., Комм. и др. ж) Такъ поправляю; въ Лавр. и др.: съставленъ. з) Изъ Радз., Комм. и др. и) Такъ поправляю; въ Лавр.: васъ; въ Соф. 1-й: вы.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „и не вѣсть никътоже, нь тѣкъмо единъ Богъ вѣсть“ (ср. § 253, стр. 456).

има Янь: «какыи то Богъ, сѣди въ безднѣхъ? ть есть бѣсъ, а Богъ есть на небеси, сѣди на престоли, славимъ отъ ангель, иже предъстоять ему съ страхомъ, не могуще на нь зрѣти; сии бо ангель, егоже въ глаголета антихрѣсть, за величанье его отъ ангель^а 5 съврженъ^б бысть съ небесе, и есть въ безднѣхъ, якоже то въ^в глаголета, жьда, егда придетъ Богъ съ небесе; сего имъ антихрѣста съвжеть узамъ и посадить ѿ въ огни вѣчнѣмъ^г съ слугами его^д, иже къ нему вѣрують; вама же и съде муку пряти отъ мене и по смърти 10 тамо». Онѣма же рекъшема: «нама бози повѣдають, не можеша нама сътворити ничьтоже». Онъ же рече има: «лжють вама бози». Она же рѣста^е: «нама стати предъ Святославѣмъ, а ты нама^ж не можеша сътворити ничьтоже». Янь же повелѣ бити я и потьргати брадѣ 15 ею. Симъ же тепенома и брадѣ ею потьрганѣ проскѣпѣмъ, рече има Янь: «что вама бози мѣвять?» Онѣма же рекъшема: «стати нама предъ Святославѣмъ», повелѣ Янь вѣложити рубля^з въ уста има и привязати я къ упругомъ^и, и пусти предъ собою лодия, и 20 самъ по нихъ иде. Сташа на устни Шекъсны; и рече има Янь: «что вама бози мѣвять?» Она же рѣста: «сиде нама бози мѣвять: не быти нама живома отъ тебе». И рече има Янь: «то ти вама право повѣдали». Она же рѣста: «нъ аще на пустыни, мѣного ти добра 25 будетъ; аще ли намъ погубиши, мѣногоу печаль приимеша и зѣло». Онъ же рече има: «аще ваю пуцю, то

а) Такъ поправляю; въ Лавр.: „сикъ бо ангель сверженъ бысть, егоже вы глаголета антихрѣсть, за величанье его“; въ Ипат.: „сии бо отъ ангель свѣрженъ бысть, егоже вы глаголете антихрѣста, за величанье его“.
б) Такъ въ Радз., Ипат., Соф. 1-й; въ Лавр.: инаъверженъ. в) Такъ поправляю, въ Лавр.: вы. г) „въ огни вѣчнѣмъ“ изъ Ипат., Комм., Соф. 1-й; въ Лавр.: „и емъ его“. д) Такъ въ Ипат. и Комм.; въ Лавр.: своимъ. е) „Она же рѣста“ изъ Радз. (гдѣ „рекоста“). ж) Изъ Ипат., Комм. и Соф. 1-й (въ нихъ: „намъ“). з) Такъ въ Ипат. и Комм.; въ Лавр. и Соф. 1-й: рубль. и) Такъ въ Радз., Ипат., Соф. 1-й; въ Лавр.: упругу.

зѣло ми будеть отъ Бога; аще ли ваю погублю, то мзда
ми будеть отъ Бога^а». И рече Янь повозьникомъ: «ци
кому васъ кѣто родниъ убненъ отъ сею?» Они же
рѣша: «мѣнѣ мати, другому сестра, иному роженне». 5
Онъ же рече имъ: «мъстите своихъ». Они же, поимъше,
убиша я и повѣсиша я на дубѣ, отъмъстие приимъша
отъ Бога по правдѣ. Яневи же идущю домови, въ
другую ноцъ медвѣдъ, възгѣвъ и угрызъ ею, сънѣсть;
и тако погыбнуста науцениемъ бѣсовьскимъ; инѣхъ
на пагубу ведуца^б, а своя пагубы не вѣдуца. Аще 10
ли быста вѣдала, то не быста пришъла на мѣсто се,
идеже ятома има быти; аще ли и ята быста, то по чѣто
глаголаста: «не умрети нама», оному мыслящю уби-
ти я? Нѣ се есть бѣсовьское науцение^в; бѣси бо не
вѣдятъ мысли чловѣчскыя, нѣ вълагають помыслъ 15
въ чловѣка, тавны не съвѣдуце. Богъ единъ съвѣсть
помышления чловѣчская, бѣси же не съвѣдають ничь-
тоже; суть бо немощны и худи възорьмъ. Яко и се
съкажемъ о възорѣ ихъ и о омрачени ихъ.

Въ си бо времена приключися нѣкоему Новьго- 20
родьцю прити въ Чюдъ, и приде къ кудесьнику, хотя
вълхванна отъ него; онъ же по обычаю своему нача
призывати бѣсы въ хранину свою. Новьгородьцю же
сѣдящю на порозѣ тоя же хранины, кудесьникъ ле-
жаше оцѣпъ, и шибе имъ бѣсъ; кудесьникъ же, въ- 25
ставъ, рече Новьгородьцю: «бози не смѣють прити,
нѣчѣто имаши на собѣ, егоже бояться». Онъ же, по-
мянувъ на собѣ крестъ и отъшѣдъ, постави кромѣ
хранины тоя. Онъ же нача опять призывати бѣсы;
бѣси же, мѣчътавъше^г имъ, повѣдаша, чѣто ради 30
пришълъ есть. По семь же поча прашати его: «чѣто

а) „аще ли ваю погублю... отъ Бога“ изъ Радз. и Ипат. (гдѣ „васъ погублю“). б) „инѣхъ на пагубу ведуца“: такъ поправляю; въ Лавр.: „инѣмъ вѣдуце“: въ Ипат.: „инѣмъ вѣдуца и гадающа“; въ Комм. и Соф. 1-й: „инѣмъ видяща и гадающа“. в) Такъ въ Радз., въ Лавр.: науценье. г) Такъ въ Ипат. и Комм.; въ Лавр., Хлѣби., Соф. 1-й: метавше.

ради бояться сего ^а, егоже носимъ на собѣ, креста?» Онъ же рече: «то ^б есть знамение небеснаго Бога, егоже наши бози бояться». Онъ же рече: «то каци суть бози ваши, кѣде живутъ?» Онъ же рече: «бози наши живутъ ^в въ бездѣнахъ; суть же образъмъ чърни, крила ти хвосты и муща; въсходятъ же и подѣ небо, слушающе вашихъ богъ; ваши бо бози ^г на небеси суть; аще кѣто умреть отъ вашихъ людей, то възносимъ есть на небо; аще ли отъ нашихъ умираетъ, то носимъ есть ^д къ нашимъ богомъ въ бездѣну». Якоже ^е и есть: грѣшници бо въ адѣ суть, жѣдуще муки вѣчныя, а правдѣдници въ небеснѣмъ жилищи въдваряются съ ангелы. Снца ти есть бѣсовская сила и гѣпота и немощь; тѣмъ же прельщаютъ чловѣкъ, веляще имъ глаголати видѣния, являюща имъ; не съвършеномъ вѣрою являюща въ снѣ, инѣмъ въ мѣчтѣ, и тако вѣхвуютъ научениемъ ^ж бѣсовскимъ.

Паче же женами бѣсовская вѣлшвенія бываютъ; искони бо бѣсъ жену прельсти, си же мужа; тако въ вса роды ^з мѣного вѣхвуютъ жены чародѣиствомъ и отравою и инѣми бѣсовскими кѣзньми. Нѣ и мужи прельщени бываютъ отъ бѣсъ невѣрнии, яко се въ пѣрвыя роды ^и; при апостогахъ бо бысть Симонъ вѣхвѣ, иже творяше вѣлшшествомъ пѣсомъ глаголати чловѣчскы, и самъ премѣняшеться, ово старѣ, ово младѣ ^к, ово ли и иного премѣняше въ иного образѣ, въ мѣчтанни снце творяшеть ^л; и ^м Анъни и Маврии вѣлшшениемъ чюдеса творяшета ^н противу Моусѣви, нѣ въскорѣ

а) Такъ въ Комм. и Акад.; въ Лавр. и др.: его. б) Такъ въ Радз., Комм. и Ипат.; въ Лавр.: что. в) „Онъ же рече: бози наши живутъ“ изъ Ипат. и Комм. г) Такъ въ Радз. и Ипат.; въ Лавр.: ангелы. д) Изъ Ипат., Комм. и Соф. 1-й. е) Такъ въ Радз., въ Лавр.: научениемъ. ж) „въ вса роды“: такъ поправляю; въ Лавр.: „вси роди“, въ Комм.: „сви роди“, въ Соф. 1-й: „си роди“. з) Въ Лавр. ошибочно: „се первое чароды“. и) Такъ въ Комм., Соф. 1-й и др., въ Лавр.: молодѣ. к) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: творяше. л) Изъ Хлѣбн. и Акад. м) Изъ Ипат. (гдѣ, впрочемъ: „творяшеть“).

не възмогоста противу Моусѣеви; нъ и Кунопъ^а творяшеть^б мъчтанни бѣсовьскы^в, яко и по водамъ ходити и^г ина мъчтанни творяше, бѣсѣмъ лъстимъ, на пагубу собѣ и инѣмъ.

Сидь бѣ възхвъ вѣсталъ при Глѣбѣ Новѣгородѣ; 5
 глаголашеть^х бо людемъ, творяся акы Богъ, и^о многы прельсти, мало не вьсего града, глаголашеть бо, «яко провѣдѣ^м вься», и хуляшеть^в вѣру хрѣстяньскую; глаголашеть бо: «яко преиду по Вълхову предъ вьсѣми». И бысть мятежь въ градѣ; и вьси яша ему вѣру, 10
 и хотяху побити^н епископа; епископъ же, възьмъ крѣсть и обълкъся^и въ ризы, ста, рекъ: «иже хочеть вѣру яти вълхву, тъ да идеть за нь; аще ли вѣруеть кѣто, тъ къ крѣсту да идеть». И раздѣлишася на дѣвое: кѣняаъ бо Глѣбъ и дружина его идоша и 15
 сташа у епископа, а люде вьси идоша за вълхва; и бысть мятежь великъ межю ими. Глѣбъ же, възьмъ топоръ подъ skutъ^н, приде къ вълхву и рече ему: «то вѣси ли, чѣто утро хочеть быти и чѣто ли до вечера?» Онъ же рече: «провѣдѣ^н вься». И рече Глѣбъ: 20
 «то вѣси ли, чѣто ти^н хочеть быти дньсь?» Онъ же рече^н: «чюдеса велика створю». Глѣбъ же, выиньмъ топоръ, раста^и, и паде мьртвъ, и люде разидошася; онъ же погыбе тѣгъмъ и душею, предавъся дьяволу.

Въ лѣто 6574. Ростиславу сущю Тьмуторокани и 25

а) Такъ въ Рада., Ипат.; въ Лавр.: конобъ. б) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: творяше. в) Такъ поправляю; въ Лавр.: „мечтанье бѣсовьско“, Рада.: „мечтанин бѣсовы“, Комм. и Ипат.: „мъчтаннемъ бѣсовьскимъ“. г) Изъ Рада., Комм. и Ипат. д) Такъ въ Ипат. и Комм.; въ Лавр.: глаголетъ. е) Изъ Комм., Ипат. и Рада. ж) Такъ въ Рада. и Комм.; въ Лавр.: проповѣдъ. з) Такъ въ Комм. и Акад.; въ Лавр. и др.: хуля. и) Такъ въ Комм., Акад., Соф. 1-й и Рада.; въ Лавр. и сп. Царск.: погубити, въ Ипат.: бѣдити, въ Хлѣбн.: побѣдити. i) Такъ въ Моск.-Акад., Ипат. и Акад.; въ Лавр.: облекъся. к) Такъ въ Ипат.; въ Лавр.: „подъ skutомъ“, въ Комм., Акад. и Соф. 1-й (кромѣ К. и О.): „подъ skutъ“. л) Такъ въ Акад. и Рада.; въ Лавр.: проповѣжь. м) Изъ Рада., Комм. и Соф. 1-й. н) „Онъ же рече“ изъ Комм., Ипат. и Соф. 1-й.

емлюцю дань у Касогъ и на^а ивъхъ странахъ; сего же убожавшеся Гръци послаша съ лъстиво котопана; оному же пришдъшю къ Ростиславу и вѣвѣрившюся ему, чѣтышетъ и Ростиславъ. Единою же пиущю Ростиславу съ дружиною своею, рече котопанъ: «кѣняже! 5
хощю на тя пити»; оному же рекъшю: «пи». Онъ же, испивъ половину, а половину дастъ кѣнязю пити, дотиснувъся пальцьмъ въ чашю, бѣ бо имѣя подъ ногтьмъ растворенне смъртьное, и вѣдасть кѣнязю, урекъ смърть до дъне осмаго^б. Оному же испившю, котопанъ, 10
пришдъ Кърсуню, повѣдаше, яко въ сии днь умреть Ростиславъ, якоже и бысть; сего же котопана побиха каменемъ Кърсуньстни людие. Бѣ же Ростиславъ мужъ добръ на рать^в, възрастмъ же гѣпъ и краснѣ лицемъ и милостивъ убогымъ. И умре 15
мѣсяца февраля въ 3 днь, и тамо положенъ бысть, въ църкѣви святыя Богородица.

Въ гѣто 6575. ¹ Ярославичи ² триє, Иаяславъ, Святославъ, Всеволодъ, съвѣкупивше вои, идоша на Вьсеслава, зимѣ суци велицѣ. И придоша къ Мѣньску, 20
и Мѣняне затворишася въ градѣ. Си же братия възаша Мѣньскъ, исѣкоша мужѣ, а жены и дѣти вѣдаша на щиты, и поидоша къ Немизѣ, и Вьсеславъ поиде противу. И съвѣкупишася обои на Немизѣ, мѣсяца марта въ 3 днь, и баше снѣгъ великъ, и ^г поидоша 25
противу собѣ; и бысть сѣча зѣла, и мѣнози падоша; и одолѣша Иаяславъ, Святославъ, Всеволодъ, Вьсеславъ же бѣжа. По семь же, мѣсяца июля въ

а) Такъ поправляю; ср. эпизодъ съ Козарскою данью (стр. 540); въ Лавр.: „у ивъхъ странахъ“. б) Такъ въ Комм., Соф. 1-й и Радз.; въ Лавр.: семаго. в) Такъ въ Акад. и Ипат.; въ Лавр.: „добль ратьнъ“, въ Соф. 1-й (кромѣ К. и О.): „добель на рати“. г) Изъ Радз.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставлено изъ Новгородскаго свода: „Заратися Вьсеславъ, сынъ Брячиславль, Полотьскыи, и зая Новъгородъ“ (§ 128).
2) Въ Нач. св. вставлено „же“.

10 днь, Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ цѣловаша *
кръсть чьстными къ Всеславу, рекъше ему: «приди къ
намъ, яко не сътворимъ ти зѣла»; онъ же, надѣявсь
о^б цѣловани крѣста, преѣха^а въ лодии чресъ Дь- 5
нѣпръ. Изяславу же въ шатъръ предъидуцю, Все-
славу по немъ идуцю^а, и се, нападаши на Всеслава^а.
И тако яша Всеслава на Рѣши у Смольнска, престу-
пивъше крѣсть. Изяславъ же, приведъ Всеслава Кие-
ву, вѣсади ѿ въ порубъ съ двѣма сынѣма.

Въ глѣто 6576. Придоша^а на Русьску землю Половци 10
мънози; Изяславъ же и Святославъ и Всеволодъ изи-
доша противу имъ на Лѣто. И бывъши ноци, помдоша^о
противу собѣ; грѣхъ же ради нашихъ^а побѣдиша По-
ловци, и побѣгоша Русьстии князи^а, Изяславъ^а же
съ Всеволодѣмъ Киеву, а Святославъ^а Чернигову^а. 15
И людие Киевьстии прибѣгоша Киеву, и сътвориша
вѣче на търговици, и рѣша, пославъшеся къ князю:
«се, Половци росулися по земли, да вѣдан^а, княже,
оружие и конѣ, и еще биеться съ ними». Изяславъ
же сего не послуша. И начаша людие говорити^а на 20
воеводу на Късиячъка; идоша на гору съ вѣча, и при-

а) Такъ въ Комм. и Хлѣбн.; въ Лавр., Ипат. и Соф. 1-й: цѣловаше.

б) Изъ Комм., Акад. и Соф. 1-й. в) Такъ въ Ипат. („переѣха“), въ Лавр.: „и приѣхавъ“, въ Акад.: „и приѣха“, въ Соф. 1-й: поѣха. г) „Всеславу по немъ идуцю“ изъ Комм. и Соф. 1-й. д) Вставлено по смыслу. е) Такъ въ Комм., Соф. 1-й и Ипат.; въ Лавр.: подъидоша. ж) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: пусти. з) Такъ поправляю, въ Лавр. и др.: Изяславу (ниже вставлено: „побѣгши“). и) Такъ поправляю, въ Лавр. и др.: Святославу. 1) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр. и Соф. 1-й вмѣсто „да вѣдан“—„дан“. к) Такъ въ Радз. и др.; въ Лавр.: „люди его корити“.

1) Въ Нач. св. прибавлено заимствованное изъ Слова о казняхъ Божіихъ: мноплеменьници. 2) Здѣсь вставлено изъ Слова о казняхъ Божіихъ: „пусти Богъ на ны поганя“ (§ 114^б). 3) Въ Нач. св. переставлено, въ виду дальнѣйшей вставки: „и побѣгоша Русьстии князи и побѣдиша Половци“ (§ 114^б); далѣ помѣщено въ Нач. св. Слово о казняхъ Божіихъ (§ 114^б). 4) Въ Нач. св.: „Изяславу же съ Всеволодѣмъ Киеву прибѣгши, а Святославу Чернигову“.

доша на дворъ Късячъковъ, и не обрѣтъше его, ста-
ша у двора Брячислава и рѣша: «поядѣмъ, высадимъ
дружину свою ис погребѣ». И раздѣлишася на дѣвое;
половина ^а ихъ иде къ погребу, а половина ихъ иде
по мосту; снѣ же придоша на княжь дворъ. Изяславу 5
же сѣдящю на сѣньхъ съ дружиною своею, начаша
пърѣтися съ князьмъ, стояще долѣ. Князю же из
окънѣца зрящю и дружиѣ стоящи у князя, рече
Туку, братъ Чюднѣ, Изяславу: «видиши, княже, лю-
дие възвылиса суть ^б; посли, ать Вьсеслава блю- 10
дуть». И се ему глаголющю, другая половина люди
приде отъ погребѣ, отъворивъше погребъ; и рѣша ^в
дружина князю: «се зъло есть; посли къ Вьсеславу,
ать, призъвавъше лъстѣю къ окънѣцю, пронъзати ^г ѿ
мечьмъ». И не послуша сего князь. Люди же кли- 15
нуша, и идоша къ порубу Вьсеславу; Изяславъ же,
се видѣвъ, съ Вьсеславомъ побѣгоста съ двора кня-
жа ^д. Люди же высѣкоша Вьсеслава ис порубѣ, въ 15
днь септября, и прославиша ѿ средѣ двора княжа;
дворъ же княжь разграбиша, безцисльнѣ мнѣожество 20
злата понмаша ^е и сребра, кунами и скорою ^ж. Изя-
славъ же бѣжа въ Ляхы ^з, Вьсеславъ же сѣде Киевѣ.
Се же, Богъ яви силу крѣстьную, понеже Изяславъ,
цѣловавъ крѣсть, и я ѿ; тѣмъ же наведе Богъ пога-
нья, сего же явѣ избави крѣсть чьстьныи. Въ днь бо 25
Въздвѣженія Вьсеславъ, въздѣхнувъ, рече: «о, крѣсте
чьстьныи! понеже къ тобѣ вѣровахъ, избави мя отъ
рова сего». Богъ же показа силу крѣстьную на ^а по-

а) Такъ въ Радз., Акад. и др.; въ Комм. и Лавр.: половину. б) Такъ поправляю; ср. въ Комм. и Акад.: „возлилися“; въ Лавр. и др.: възвыли. в) Такъ въ Ипат., Радз. и Соф. 1-й; въ Лавр.: рекоша. г) Такъ въ Акад.; въ Лавр., Комм. и др.: пронзуть. д) Ср. въ Комм.: „князя“, въ Лавр. опущено. е) Изъ Комм. и Акад. ж) Такъ въ Комм. и Ипат.; въ Лавр.: бѣлю. з) Изъ Комм., Радз. и др.

1) Здѣсь въ Нач. св. явная вставка едва ли не изъ Черниговской лѣтописи (§ 114^б).

казание земли Русьстѣ, да не преступаютъ чьстнаго
крѣста, цѣловавъше его; аще ли преступитъ кто, то
и съде приметъ казнь и на придущимъ вѣдѣ казнь
вѣчную. Понеже велика есть сила крѣстная: крѣстѣмъ
бо побѣжены бывають силы бѣсовскыя, крѣсть ^а бо
кѣняземъ въ браньхъ пособитъ, крѣстѣмъ бо ^б огра-
жаеми ^в вѣрнии людие побѣжаютъ супостаты противъ-
ныя, крѣсть бо въскорѣ избавляетъ отъ напасти
призывающимъ его съ вѣрою; ничьсо ^г же ся боятъ
бѣси, тѣкъмо крѣста; аще бо бывають отъ бѣсъ ^д
мьчтанья, знаменавъше лице крѣстѣмъ, прогонии бы-
вають. Всеславъ же сѣдѣ Киевѣ мѣсяць 7.

Въ лѣто 6577. Поиде Изяславъ съ Болеславѣмъ
на Всеслава; Всеславъ же поиде противу; и приде
Бѣлугороду Всеславъ, и, бывъши ноци, утанвѣся ^е
Кыягъ, бѣжа из Бѣлгорода Полотьску. Заутра же ви-
дѣвъше ^а людие кѣняая бѣжавъша ввзвратишася
Киеву и, сѣтворше ^б вѣче, послашася къ Святославу
и къ Всеволоду, глаголюще: «мы уже зѣло сѣтво-
рили есмы, кѣнязя своего прогнѣнавъше, а се, ведеть ^в
на ны Лядьску землю; а поидѣта въ градъ отца
своего; аще ли не хочета, то намъ неволя зажыгъшемъ ^г
градъ свои ступити ^д въ Грьчьску землю». И рече
имъ Святославъ: «вѣ послевѣ къ брату своему; да ^е
аще поидеть на вы съ Ляхы губить васъ, то вѣ ^ж
противу ему ратню, не дадивѣ ^з бо погубити града
отца своего; аще ли хочеть съ мирѣмъ, то въ малѣ
придетъ дружинѣ». И утѣшиста Кыяны. Святославъ
же и Всеволодъ посласта къ Изяславу, глаголюща:

а) Такъ въ Комм.; въ Лавр. и Ипат.: крестомъ. б) Изъ Комм.
в) Такъ въ Комм. и Хлѣбн.; въ Лавр.: „согражаеми“. г) Въ Лавр.: ни-
что, ср. Акад.: „ничьго“. д) Такъ въ Ипат. и Соф. 1-й; въ Лавр. и
Комм.: видѣша. е) Такъ въ Комм. и Акад.; въ Лавр. и др.: створиша,
въ Соф. 1-й: сѣтворивше. ж) Такъ поправляю; въ Радз., Комм. и др.:
зажегше; въ Лавр.: зажгоша. з) Такъ поправляю, въ Лавр. и др.: сту-
пимъ. и) Изъ Комм., Ипат. и Соф. 1-й. i) Такъ въ Комм., Ипат. и Радз.;
въ Лавр.: давѣ.

«Всеславъ ти бѣжалъ, а не води Ляховъ Киеву, противъна бо ти нѣту; аще ли хоцеши гнѣвъ имѣти и погубити града, то вѣси, яко нама жаль отъня стола». То слышавъ Изяславъ остави Ляхы и поиде съ Болеславѣмъ, мало Ляховъ помѣ; посылъ же предъ 5 собою^а сына своего Мьстислава Киеву. И пришьдъ Мьстиславъ исѣче иже бѣша высѣкли Всеслава, числѣмъ 70 чади, а другыя слѣпиша, другыя же безъ вины погуби, не испытавъ. Изяславу же идущю къ граду, изидоша людие противу съ поклонѣмъ, и 10 прияша князь свои Кыяне, и сѣде Изяславъ на столѣ своемъ, мѣсяца мая въ 2 днь. И распуца Ляхы на покърмъ, и^б избиваху Ляхы отаи; и^в вѣзвратиса съ^г Ляхы Болеславъ въ землю свою. Изяславъ же вѣзгъна тѣргъ на гору, и прогъна Всеслава ис 15 Полотьска, и^д посади сына своего Мьстислава Полотьстѣ; онъ же вѣскорѣ умыре ту; и посади въ него мѣсто брата его^е, Святопѣлка. Всеславу же бѣжавшю, погорѣ Подолне^ж 1.

Въ лѣто 6579. Воеваша Половци у Растовьца и у 20 Неятина^а. Въ се же лѣто выгъна Всеславъ Святопѣлка ис Полотьска. Въ се же лѣто побѣди Яропѣлкъ Всеслава у Голотичьска 2.

Въ лѣто 6580. (Здѣсь сообщалось о перенесеніи мо- 25 щей Бориса и Глѣба въ новую церковь, построенную Изяславомъ) 3.

Въ лѣто 6581. Въздвиге дияволъ котору въ брати сеи Ярославичихъ. Бывъши распѣри межю ими,

а) Изъ Комм., Ипат. и Рада. б) Изъ Комм., Хлѣби. и Радз. в) Такъ поправляю; въ Лавр.: въ. г) Изъ Комм. и Ипат. д) Такъ въ Радз., Комм. и др.; въ Лавр. и нѣк. др.: своего. е) „погорѣ Подолне“ изъ Синод. сп. ж) Такъ въ Радз.; въ Лавр.: „у Ятина“.

1) Засимъ въ Нач. св. подъ 6578 годомъ вставлены два явѣстія, повидимому, изъ Выдубицкой лѣтописи. 2) Здѣсь въ Нач. св. сообщенія о волхвахъ, читавшіяся въ Никоновомъ сводѣ подъ 6573-мъ г. (см. стр. 598, пр. 2-е). 3) Въ Нач. св. это замѣнено записью Вышегородской церкви.

быста съ себе Святославъ съ Всеволодѣмъ на Изя-
слава. Изиде Изяславъ изъ Кыева, Святославъ же и
Всеволодъ вѣидоста въ Кыевъ, мѣсяца марта 22,
и сѣдоста на стогѣ на Берестовѣмъ, преступивъша
заповѣдь отъню. Святославъ же ѿъ начало выгнанию 5
братню, желая большая власти; Всеволода бо прель-
сти, глаголя: «яко Изяславъ сватитъся съ Всеславѣмъ,
мысли на наю; да аще его не варивѣ^а, имать на прогъ-
нати^б»; и тако възостри Всеволода на Изяслава. Изя-
славъ же иде въ Лякы съ мѣннѣмъ мѣногѣмъ и съ 10
женою, упывая богатствѣмъ мѣногѣмъ^в, глаголя: «яко
симъ нагѣзу вон». Еже все възана Ляхове у него,
показавъше ему путь отъ себе. А Святославъ сѣде
Кыевѣ, прогнавъ брата своего, преступивъ заповѣдь
отъню, паче же Волюю. Велии бо есть грѣхъ престу- 15
пающимъ^г заповѣдь отца своего; ибо испрва пре-
ступниша сынове Хамови на землю Сноову и по 400 лѣтъ
отъмъщенне приша отъ Бога; отъ племени бо Сноова
суть Еврѣи, иже^д, избивъше Хананѣиско племя, въз-
приша свои жребии и свою землю; пакы преступи 20
Исавъ заповѣдь отца своего и приа убийство; не
добро бо есть преступати предѣла чужаго.

а) Изъ Радз., Комм. и Ипат. б) Такъ въ Радз. и Ипат.; въ Лавр.: прогнатье. в) „и съ женою упывая богатствѣмъ мѣногѣмъ“ изъ Ипат., Комм. и Соф. 1-й. г) Такъ въ Хлѣби. и спискахъ К. О. Соф. 1-й; въ Лавр. и Комм.: преступающе. д) Такъ въ Ипат. и Комм.; въ Лавр.: же.

Б. Новгородскій сводъ 1050 года еъ продолженіями до 1079 года.

Начало земли Русьстѣ. Быша три братія....* и бѣша ратьни съ Деревляни и съ Уличчи.

Въ си же времена Новѣгородстни людие, рекомии Словѣне, и Кривичи, и Меря¹, и Чюдъ дань даяху Варягомъ отъ мужа по бѣгѣмъ вѣверици; а иже бяху у нихъ, то ти насилне дѣяху Словѣномъ и Кривичемъ и Мери и Чюди. И вѣсташа Словѣне и Кривичи и Меря и Чюдъ на Варягы, и изгънаша и за море, и начаша владѣти сами собѣ². Словѣне свою волость нияху³; и поставиша градъ и нарекоша ѿ Новѣгородъ, и посадиша старѣвшину Гостомисла⁴; а Кривичи свою, а Меря свою⁵, а Чюдъ свою⁶. И вѣсташа сами на ся воевать, и бысть между ими рать велика и усобица. И вѣсташа градъ на градъ, и не бѣ въ нихъ правды. И рѣша къ собѣ: «поищимъ собѣ князя⁷, иже бы владѣлъ нами и рядилъ ны по праву». Идоша за море къ Варягомъ и рѣша⁸: „земля наша велика и обильна, а наряда въ

а) „Словѣне свою волость нияху“ въ Комм. выше (см. „нияху“— „нимѣли“). б) „и поставиша... Гостомисла“ изъ другого мѣста Новгородсвoda 1448 (Соф. 1-й и Новгород. 4-й). в) „а Кривичи свою, а Меря свою“ въ Комм. выше. г) „а Чюдъ“ изъ Комм., „свою“ вставлено по смыслу. д) Порядокъ словъ см. въ Толст. е) Такъ поправляю вмѣсто „ркоша“, въ виду предыдущаго.

1) Здѣсь въ Нач. св. было вставлено изъ дальнѣйшаго: „Словѣне свою волость нияху... а Меря свою“, и далѣе: „къждо своимъ родѣмъ владаше, а Чюдъ своимъ родѣмъ“. 2) Здѣсь въ Нач. св. было, какъ кажется, вставлено: „и города ставити“. 3) „Словѣне свою волость... а Меря свою“ перенесено въ Нач. св. выше.

* См. стр. 539 и 540.

ней^а нѣту; да поидѣте къ намъ княжити и владѣти нами». Избѣрашася три брата съ роды своими и поаша съ собою дру-
жину многу и придоша Новугороду; и сѣде старѣишии Новѣ-
городѣ Рюрикъ, а други на Бѣлѣозерѣ Синеусъ, а третии
Изборѣстѣ Труворъ. И отъ тѣхъ Варягъ, находникъ тѣхъ,
прозѣвашася Варягы, и суть Новѣгородѣстии люди до днѣш-
няго дне отъ рода Варяжска^б. И бысть у нихъ князь^в,
именемъ Ольгъ, мужъ мудръ и храбръ.... * и бѣша у него мужи
Варязи Словѣне, и отътогѣ прозѣвашася Русию. Сии же Ольгъ^г
нача грады ставити и дани уставити Словѣномъ Варягомъ^д и
Кривичемъ и Мери^е, а отъ Новагорода 800 гривень на лѣто
мира дѣля, еже и нынѣ дають^ж.⁵

По сихъ же иде Ольгъ на Грькы и приде къ Цѣсарюграду.... **
И заповѣда Ольгъ дань даяти на съто корабль по 12 гривень;
на чловѣкъ, а въ корабли по сороку мужъ. Самъ же вѣзя злато
и паволокы, и вѣзложи дань, уже дають и доселѣ княземъ
Русьскимъ. И рече Ольгъ: «шлите пѣрѣ паволочити Русь, а Сло-
вѣномъ крѣпичныи»; и бысть тако. Повѣси же щитъ свои въ вра-
тѣхъ, показая побѣду; и поиде отъ Цѣсаряграда. И вѣспяша
пѣрѣ Русь паволочити, а Словѣне крѣпичныи; и раздѣра я^з
вѣтръ. И рѣша Словѣне: «нигѣмъ своихъ тѣлстивъ; не даны
суть Словѣномъ пѣрѣ». ⁷ И^а иде Ольгъ Новугороду и отътуда
въ Ладогу^б, естъ могъла его Ладозѣ^в.²⁰

а) „въ ней“ изъ Лавр.; въ Комм.: „у насъ“. б) „Въ си же времена... отъ рода Варяжска“ изъ Комм. в) „Сии же Ольгъ... еже и нынѣ дають“ изъ Комм. и Рост. компиляціи XV в. г) Изъ Радз. и Ипат. д) Изъ Толст. е) „Самъ же вѣзя злато... естъ могъла его Ладозѣ“ изъ Комм.

1) Здѣсь въ Нач. св. вставлено о кончинѣ Синеуса и Трувора, рожденіи и возмужалости Игоря. 2) Въ Нач. св.: воевода. 3) Въ Нач. св.: Игорь. 4) Въ Нач. св. прибавлено: даяти. 5) Въ Нач. св. прибавлено: „дань даяти Варягомъ“. 6) Въ Нач. св. исправлено: „еже даваше до смърти Ярослава“. 7) Въ Нач. св. прибавлено: „И приде Олегъ къ Киеву и къ Игорю, несъ алато и паволокы и вино и оwoць и всяко узорочіе. И прозваша ѿ Ольгъ вѣщии, бяху бо люди погани и невѣгласа“. 8) Въ Нач. св. прибавлено: „Друзии же скажуть, яко идущю ему за море, и уключу змія в ногу, и съ того умре“.

* См. стр. 541—542. ** См. стр. 542.

По сихъ же Игорь сѣде Киевѣ княжа; и приведе собѣ жену
отъ Пльскова, именемъ Ольгу; и бѣ мудра и смысльна, отъ
неяже родися сынъ Святославъ. И бѣ у него воевода, именемъ
Свѣнелдъ.... * И вышдѣше изъ града Коростѣня Деревяне
убиша Игоря и дружину его; и погребенъ бысть Игорь: есть мо- 5
гила его у Коростѣня града въ Деревѣхъ и до сего дне.

Начало княжения Святослава. Ольга же бѣше Киевѣ.... **
И иде Ольга по Деревѣстѣ земли съ сыгъмъ своимъ и съ дру-
жиною, уставляючи уставы и уроки; и уставы по Мьстѣ по- 10
госты и дани и по Лузѣ оброки и дани^а; и ловища ея суть по
всееи земли, знаменья же^б и мѣста и погости; и сани ея стоятъ
Пльсковѣ и до сего дне^в.

По сихъ же иде Ольга въ Грькы.... *** О сяковыхъ бо Давидъ
глаголаше: въ память вѣчную правдѣникъ будетъ, отъ слуха
зѣла не убоятся; готово сѣрдце его упѣвати на Господа, утвр- 15
дися сѣрдце его, и не подвижется.

По семь же Святославъ посади Яропѣлка Киевѣ, а Ольга
въ Деревѣхъ. Въ се же время идоша^г *въ Русь*^а людие Новъ-
городстни, просяще князя собѣ, и рѣша^д: «аще не поидете въ намъ,
то налѣземъ князя собѣ». И рече къ нимъ Святославъ: «а бы 20
ны шль^е кѣто къ вамъ». И отпѣрѣся Яропѣлъ и Ольгъ. И
рече Добрыня: «просите Володимера». Бѣ бо Володимеръ^ж отъ
Малѣфрѣди^з, ключницѣ Ольвины, сестра же бѣ Добрынина^и,
отець же бѣ има *Мьстиша Свѣнелдичъ*^к, и^л бѣ Добрыня уи Во-
лодимеру. И рѣша Новгородѣци Святославу: «вѣдан ны Воло- 25

а) „и по Лузѣ оброки и дани“ изъ Лавр. б) Изъ утрач. Троицкой (И. Г. Р. Карамзина, I, пр. 377). в) „и уставы по Мьстѣ... и до сего дне“ изъ Комм. г) Такъ поправляю, въ Лавр. и Комм.: придоша. д) Вставлено по смыслу. е) „а бы ны шль“ изъ Соф. 1-й; въ Лавр.: „а бы пошелъ“. ж) Порядокъ словъ изъ Комм. з) Такъ поправляю на основаніи § 219¹²; въ Лавр. и Комм.: „отъ Малуши“. и) Такъ въ Акад.; въ Лавр.: Добрыни. л) Такъ поправляю на основаніи § 219¹²; въ Лавр.: „отець же бѣ има Малѣкъ Любечанинъ“, въ Комм. и Радз.: „Малко Любчанинъ“ (вм. „Малѣ Къльчанинъ“). к) Изъ Рада.

1) Въ Нач. св. приб. изъ Древн. свода: „суть становища... и доселѣ“.

2) Въ Нач. св. вм.: „идоша въ Русь“—„придоша“.

* См. стр. 543—544. ** См. стр. 544. *** См. стр. 545—549.

димера». Онъ же рече нѣ: «ото^а ви есть». И пояша Новѣгородци Володимера къ собѣ. И иде Володимеръ съ Добрынею уемъ своимъ Новугороду¹.

И сѣде Новѣгородѣ. И бѣ Добрыня храбръ и наряднѣ мужъ²; и посла къ Рогъволоду Полотъску и проси у него дѣщере за Володимера³. Онъ же рече дѣщери своеи: «хощеши ли за Володимера?» Она же рече: «не хощю розути робичища, нѣ Яропѣлка хощю». Бѣ бо Рогъволодъ пришлъ изъ заморня, имене власть свою Полотъскѣ⁴. И придоша отроци Володимери и повѣдаша ему всю рѣчь Рогънѣдину, дѣщере Рогъволожѣ, кнѣзя Полотъскаго. Слышавъ же Володимеръ разгнѣвася о тои рѣчи, оже⁵ рече: «не хощю азъ за робичища», и пожалиси Добрыни; и испълнися ярости; и понизна вом, идоста на Полотъскѣ и побѣдиста Рогъволода. Рогъволодъ же вѣбѣже въ градъ, и приступивъше къ граду, взяша градъ, и самого Рогъволода яша и жену его и дѣщере его. И Добрыня поноси ему и дѣщери его, нарекъши еи робичища, и новелъ Володимеру бити съ нею предъ отьцымъ ея и матерью⁶. По томъ⁷ уби Рогъволода и сына его дѣва, а дѣщере его Рогънѣдѣ⁸ поя *Володимеръ собѣ*⁹ женѣ.

И иде Святославъ Переяславъцю и затворишася Българе въ градѣ....^{*} и посадьники своя посади Новѣгородѣ. И бѣ владѣя единъ въ Руси.

а) Такъ въ Радз.; въ Лавр.: „вото“. б) „И бѣ Добрыня... мужъ“ изъ статьи Лавр. 1128 г. в) „и проси... за Володимера“ изъ статьи Лавр. 1128 г. г) Такъ поправляю вмѣсто „оже“. д) „Слышавъ же Володимеръ разгнѣвася... предъ отьцымъ ея и матерью“ изъ статьи Лавр. 1128 г. е) Взято оттуда же. ж) „а дѣщере его Рогънѣдѣ“ изъ Радз. и Комм.; въ Лавр.: „и дѣщере его“. з) „Володимеръ собѣ“ вставлено по смыслу.

1) Въ Нач. св. слѣдующая статья помѣщена ниже. 2) „И бѣ Добрыня... мужъ“ въ Нач. св. опущено. 3) Въ Нач. св. вмѣсто „и проси у него дѣщере за Володимера“— „глаголя: хощю пояти дѣщере твою собѣ женѣ“. 4) Въ Нач. св. прибавлено: „а Туры Туровѣ, отъ негоже и Туровци прозвашася“. 5) Въ Нач. св. вмѣсто: „Слышавъ же Володимеръ разгнѣвася... отьцымъ ея и матерью. Потомъ“— „Володимеръ же собра вои много, Варягы и Словѣны, Чюдъ и Кривичѣ (см. это ниже) и поиде на Рогъволода. Въ се же время хотяху Рогънѣдѣ вести за Яропѣлка; и приде Володимеръ на Полотъскѣ, и“.

* См. стр. 549—552.

Въ лѣто 6486. Начало княжения Володимеря. Приде Володимеръ съ Варягы Новугороду и рече посадьникомъ Яропълчемъ: «идѣте къ брату моему и рѣцѣте ему: Володимеръ ти идетъ на тя, пристраиванся противу битъся». И събѣра вои много, Варягы и Словѣны, Чюдъ и Кривичѣ, и поиде на Яропълка.... * И нача 5 княжити Володимеръ Киевѣ единъ, и^а посади Добрыню, уя своего, Новѣгородѣ; и пришедъ Добрыня Новугороду постави кумиръ надъ рѣкою Вълховьмъ, и жьряху ему людие Новѣгородьстни акн Богу.

Въ лѣто 6489. Иде Володимеръ къ Ляхомъ и зая грады ихъ, 10 Перемышль, Чьрвень и ныи грады, иже суть и до сего дьне подъ Русю.

Въ лѣто 6490. Заратишася Вятичи, и иде на ня Володимеръ и побѣди я.

Въ лѣто 6491. Иде Володимеръ на Ятвягы, и побѣди Ятвягы, 15 и възя землю ихъ.

Въ лѣто 6492. Иде Володимеръ на Радимичѣ.... ** повозъ везуть и до сего дьне.

Въ лѣто 6493. Иде Володимеръ на Българы съ Добрынемъ, съ уемъ своимъ, въ лодияхъ, а Търкы берегъмъ приведе на конихъ и побѣди Българы. И^б рече Добрыня Володимеру: «сѣглядахъ колодъникъ, и^в суть вси въ сапозѣхъ; симъ дани намъ не даяти, поидѣвѣ^г искать лапотъникъ». И сътвори миръ Володимеръ съ Българы.... *** И приде Володимеръ Киеву. 20

Въ лѣто 6494. Придоша Българе вѣры Бохъмичѣ, глаголюще.... **** то не бы баба твоя прияла, Ольга, яже бѣ мудрѣиши вьсѣхъ чловѣкъ». (Далѣе слѣдовалъ не дошедшій до насъ разсказъ о крещеніи Владимира съ Києвъ). 25

Крещену же Володимеру, предаша ему вѣру хръстияньску.... ***** до коньца вѣру сию. И поставиша^а по вьсѣмъ^б градомъ епи- 30

а) Вставлено по смыслу. б) Изъ Радз. и Комм. в) Такъ въ Радз. и Комм.; въ Лавр.: же. г) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: подемъ. д) „И поставиша“ изъ Комм. е) Такъ поправляю; въ Комм.: „по инымъ“ (въ виду предшествующей тамъ вставки).

* См. стр. 552—555. ** См. стр. 556—557. *** См. стр. 557. **** См. стр. 557—560. ***** См. стр. 561.

скопн и попи и дияконн^а, иже крѣстиша всю землю Русьску^б; и бысть радость всюду.

Въ лѣто 6497. Приде Новугороду епископъ^в Іоакимъ Кърсуяннинъ и требища раздруши и кумиры посѣче^г. И уряди собѣ църквьв богоотць Іоакима и Анны, а святую Софию заложи дубову конць Пискуплѣ улицѣ надъ Вълховьмъ и съвърши ю о 13 вѣрсѣхъ^а. 5

Володимерь же просвѣщенъ самъ и сынове его съ нимъ 12, ихъже имена: 1. Вышеславъ, 2. Иаяславъ, 3. Ярославъ, 4. Святопѣлкъ, 5. Вьсеволодъ, 6. Святославъ, 7. Мьстиславъ, 8. Борисъ, 9. Глѣбъ, 10. Станиславъ, 11. Позвиздъ, 12. Судиславъ.^д 10

И посади Вышеслава Новѣгородъ^з; умьрѣши же Вышеславу^з, посадиша Ярослава Новѣгородъ^д. И рече Володимерь: се не добро....^е и поча нарубати мужѣ лучшѣѣ отъ Словѣнъ и отъ Кривичъ и отъ Чюди и отъ Вятчъ....^ж и одалая имъ. 15

Въ лѣто 6499. Володимерь помысли създати църквьв пресвятая Богородица....^з И живяше Володимерь по устроению отню и дѣдню.

Въ лѣто 6522. Ярославу же сущю Новѣгородъ и урокъмъ дающю Къневу дѣвѣ тысящи гривнъ отъ года до года, а тысящю Новѣгородъ гридъмъ раздаваху; тако даяху вси кънязи^ж Новѣгородьстни, а Ярославъ сего не даяше Къневу^з отцю своему. И рече Володимерь: «требите путь и мостите мосты^з»; 20

а) „градомъ... дияконы“ изъ Комм. б) „иже крѣстиша... Русьску“ изъ свода 1448. в) Такъ поправляю вм. „архиепископъ“. г) „и бысть радость всюду... кумиры посѣче“ изъ Комм. (но въ немъ вмѣсто „кумиры“—„Перуна“). д) „И уряди собѣ църквьв... о 13 вѣрсѣхъ“ вставлено на основаніи § 191. е) „Володимерь же... Судиславъ“ изъ Комм. (но тамъ: „3. Святотолкъ. 4. Ярославъ“). ж) Такъ въ Комм.; въ Лавр.: „даяху посадници“. з) Изъ Комм. и Радз. и) Такъ въ Радз. и Комм.; въ Лавр.: мость.

1) Въ Нач. св.: „и поставиша по всѣмъ градомъ... и съвърши ю о 13 вѣрсѣхъ“ опущено. 2) Здѣсь въ Нач. св. прибавлено: „а Иаяслава Полотьстѣ, а Святополка Туровѣ, а Ярослава Ростовѣ“. 3) Въ Нач. св.: „старѣйшему Вышеславу Новѣгородъ“. 4) Въ Нач. св. продолжается перечень удѣловъ сыновей Владиміра.

* См. стр. 565. ** См. стр. 565. *** См. стр. 567—570.

хотяшетъ бо на Ярослава ити, на сына своего¹. Ярославъ же. пославъ за море, приведе Варяги, бояся отца своего; нъ Богъ не въдасть дияволу радости. Володимеру бо разболѣвъшюся съконьчася въ лѣто 6523.² И плакашася по немъ бояре акы заступника ихъ земли, убозин акы заступника и кърмителя; 5 и въложиша ѿ въ кърсту мраморяну и съкуташа тѣло его съ плачьмъ, блаженаго кнзя. Съ есть.... * улучити всѣмъ хрсти. яномъ.

Святопѣлкъ же нача кнзяжити Киевѣ. Съзъвавъ люди, нача даяти овѣмъ кървна, а другимъ кунами, и раздая мнѡжство. 10 *(Далѣе разсказывалось сокращенно объ убіеніи Бориса и Глѣба).*

Ярославу же не вѣдущю отънѣ смърти, кърмляше Варягъ мнѡго, бояся рати³; и начаша Варязи насилне дѣяти⁴ Новѣгородьцемъ и женамъ ихъ. Рькоша Новѣгородьци: «сего ми насилна не можемъ смотрити». И събращася въ ночь и исѣкоша Варяги 15 въ Поромони дворѣ^{4а}; Ярославъ же въ ту ночь на Ракомѣ бѣше. И се слышавъ Ярославъ разгнѣвася на гражаны⁵ и шѣдъ, сѣде въ дворѣ⁵; посылавъ къ Новѣгородьцемъ, рече: «уже мнѣ сихъ не крѣсити»; и позъва къ собѣ нарочитыя мужа, иже бяхуть исѣкли Варяги, и⁶ облытивъ я, исѣче вон славныхъ 20 тысяцю⁶, а друзии бѣжаша из града^{6б}. И⁷ въ ту же ночь

а) „кърмляше... рати“ изъ Комм. б) „и начаша... въ Поромони дворѣ“ изъ Комм. (кромѣ словъ „Новѣгородьцемъ и женамъ ихъ“). в) „Ярославъ же въ ту ночь... на гражаны“ изъ Акад. г) Изъ Радз. д) „вон славныхъ тысяцю“ изъ Комм. е) „а друзии... из града“ изъ Комм. ж) Изъ Комм.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „нъ разболѣся. Въ лѣто 6523. Хотяцю Володимеру ити на Ярослава“. 2) Въ Нач. и Древн. сводахъ подробнѣе сообщено о кончинѣ Владиміра; предполагаю сокращеніе въ Новгор. сводѣ. 3) Въ Нач. св. вмѣсто „кърмляше Варягъ мнѡго, бояся рати“ — „Варязи бяху мнози у Ярослава“. 4) Въ Нач. сводѣ вмѣсто: „Рькоша Новѣгородьци... въ Поромони дворѣ“ — „Вставше Новгородьци избѣша Варяги въ дворѣ Поромони“. 5) Въ Нач. св. вмѣсто: „Ярославъ же въ ту ночь... и шѣдъ сѣде въ дворѣ“ — „и разгнѣвася Ярославъ, и шѣдъ нарокомъ, сѣде въ дворѣ“. 6) Въ Нач. св.: „вон славныхъ тысяцю... из града“ опущено.

приде ему вѣсть¹ си: «отць ти умьрль, а братия ти избнена²». И се слышавъ Ярославъ³ печальнѣ бысть³ о дружинѣ и рече: «о, любя моя дружино, юже вы исѣкохъ вѣчера въ безумии моемъ, нѣ топорьво ни *васъ* златьнѣ окупити». Заутра же събъра избнтѣкъ Новъгородьцѣ и сътвори вѣче на поли и рече къ нимъ⁴: «братие, отць мой Володимерь умьрль естъ⁵, а Святопѣлкъ сѣдитъ Киевѣ, избивая братию свою; хоцю на нь понти; потягнѣте по мѣнѣ»⁵. И рѣша ему Новъгородьци⁶: «аще, княже, братия наша исѣчена суть, можемъ по тобѣ бороти». И събъра вон 4000: Варягъ бѣшеть тысяща, а Новъгородьцѣ 3000⁶. И поиде на Святопѣлка. Святопѣлкъ же, то слышавъ, събъра бес числа мѣножество вон⁷, и сташа противу собѣ обоаполъ Дѣнѣпра, и стояша 3 мѣсяцѣ, не смѣюще ся съступити. И воевода Святопѣлкъ, именемъ Вълчичи Хвостъ, ѣзда подгѣ рѣку, укарати нача Новъгородьцѣ⁸, глаголя: «почто придосте съ хромѣцкѣмъ сямъ⁹? а вы плотьници суще, а приставимъ вы хоромъ рубити»¹. Се слышавъше Новъгородьци рѣша Ярославу: «яко заутра перевеземъся на ня; аще кѣто не помдетъ съ нами, сами потънемъ». И нача Дѣнѣпръ мързнути¹⁰. Святопѣлкъ же стояше между

а) „а братия ти избнена“ изъ Комм. б) „И се слышавъ Ярославъ“ изъ Комм. в) „вы исѣкохъ вѣчера... и рече къ нимъ“ изъ Комм. г) „братие... умьрль естъ“ изъ Комм. и Акад. д) „хоцю на нь... Новъгородьца“ изъ Комм. и Акад. е) „И събъра вон... Новъгородьцѣ 3000“ изъ Комм. ж) „Святопѣлкъ же... мѣножество вон“ изъ Комм. з) „не смѣюще... нача Новъгородьцѣ“ изъ Комм., Акад. и Синод. и) Такъ въ Лавр.; въ Комм.: тѣмъ. і) „почто придосте... рубити“ изъ Комм. и Синод. к) „И нача Дѣнѣпръ мързнути“ изъ Синод.

1) Въ Нач. св. вставлено: „ис Кьева отъ сестры его Передѣславы“. 2) Въ Нач. св. вмѣсто „а братия ти избнена“ — „а Святопѣлкъ сѣдитъ ти Киевѣ, убивъ Бориса, а на Глѣба посла, а блюдися его по велику“. 3) Въ Нач. св. прибавлено: „о отци и“. 4) Въ Нач. св. вмѣсто „И се слышавъ Ярославъ... и рече къ нимъ“ — „И се слышавъ, печаленъ бысть о отци и о дружинѣ; заутра же собравъ набытокъ Новгородецъ, Ярославъ рече: о, любя моя дружина, юже вѣчера избихъ, а нынѣ быша надобѣ. Утерлъ слезъ и рече имъ на вѣчи“. 5) Въ Нач. св. „хоцю на нь понти; потягнѣте по мѣнѣ“ опущено. 6) Въ Нач. св.: „И събра Ярославъ Варягъ тысящу, а прочихъ вон 40000“; далѣе приведена молитва Ярослава.

* Отрывокъ „И поиде на Святопѣлка... Дѣнѣпръ мързнути“ представляеть мѣстами свободную передачу соответствующаго текста Древн. свода (стр. 576).

двѣма озерома... * и одолѣ Ярославъ. Святопѣлкъ же бѣжа въ Ляхы. Ярославъ же сѣде Кыевѣ на столѣ отъни и дѣдъни.

Бѣ же ^а тѣгда Ярославъ Новѣгородѣ лѣтъ 28 ¹ и, идя Кыеву, посади Новѣгородѣ Костянтина Добрынича. И родися у Ярослава сынъ Илья, и посади ѣ Новѣгородѣ; онъ же умре ^б ². 5

*По семь же поиде Болеславъ съ Святопѣлкѣмъ на Ярослава съ Ляхы... *** Ярославъ же не утягну испълчитися, и побѣди Болеславъ Ярослава. Ярославъ же убѣжа съ 4-ми мужи Новугороду. Болеславъ же вѣниде въ Кыевъ съ Святопѣлкѣмъ.

Ярославу же прибѣгъши Новугороду, хотяше бѣжати за море, 10 и посадъникъ Костянтинъ ^в съ Новѣгородъци расѣкоша лодий Ярославлѣ, рекуще: «хочемъ ся и еще бити съ Болеславѣмъ и съ Святопѣлкѣмъ». Начаша скотъ събирати отъ мужа по 4 кунны, а отъ старостъ по 10 гривень, а отъ бояръ по 18 гривень; и приведоша Варягы и ^г вѣдаша имъ скотъ. И съвѣкуни Яро- 15 славъ воя мѣноги ^д, и поиде на Святопѣлка ^е. Святопѣлкъ же изиде противу его къ Любчю и сѣде ту на поли съ мѣнож- ствѣмъ воя ^ж. И бяше Ярославу мужъ въ приязнь у Святопѣлка; и посѣла къ нему Ярославъ нощию отрокъ свои, рекъ къ нему: «оньси, чѣто ты тому велиши творити? меду мало варено, а 20 дружини мѣного». И рече ему мужъ тѣ: «рѣди тако Ярославу: даче меду мало, а дружини мѣного, да къ вечеру вѣдати». И разумѣ Ярославъ, яко въ нощъ велитъ сѣщися ^з, и тои нощи по- идоша ба сѣчю. И рече Ярославъ дружинѣ: «знаменантеса, по- виванте собѣ убрусъ голову». И бысть сѣча зѣла, и до свѣта 25

а) Такъ въ Рада.; въ Лавр.: „п бы“. б) „и идя Кыеву... онъ же умре“ изъ росписи князей новгородскихъ. в) Изъ Рада. г) „Святополкъ же изиде... съ мѣножствѣмъ воя“ изъ Комм. д) „И бяше Ярославу мужъ... велитъ сѣщися“ изъ Синод.

1) Въ Нач. св. дальнѣйшее до конца извѣстiя опущено; но слова „и идя Кыеву“ попали въ Нач. сводѣ въ слѣдующую статью: „Влѣто 8525. Ярославъ иде въ Кыевъ и погорѣ церкви“. 2) Извѣстiе о рожденiи Ильи въ Нач. св. опущено. 3) Въ Нач. св. прибавлено: „сынъ Добрынь“. 4) Здѣсь въ Нач. св. вставка изъ текста Древн. свода. 5) Дальнѣйшее до конца статьи въ Нач. св. опущено; изъ него заимствована только фраза „И бѣжа Святополкъ въ Печентгы“.

* См. стр. 576. ** См. стр. 577.

побѣдиша Святопѣлка. И бѣжа Святопѣлкѣ въ Печенѣгы, а Ярославъ иде Къеву и сѣде на столѣ отца своего Володимера. И нача воѣ свои дѣлати: старостамъ по десяти гривнѣ, а смърдомъ по гривнѣ, а Новгородьцемъ по десяти гривнѣ^а вьсьмъ, и отпусти ѣ домови вьса^б; и да^в имъ правду и уставъ^г съписа въ грамоту^д, тако рекъ имъ: «по сем грамотѣ ходите; якоже съписахъ вамъ, тако же держите»^е. (*Затѣмъ слѣдовалъ текстъ не дошедшей до насъ Ярославовой грамоты*).*

Начало кнѣзженія Ярославлѣ Къевѣ. Въ лѣто 6525. Побѣди Ярославъ Брячислава. И иде Ярославъ къ Берестію. И придоша Печенѣзи къ Къеву, и сѣкошася у Къева, и едва къ вечеру одолѣ Ярославъ Печенѣгы, и отбѣгоша сѣтно и до сего днѣе. И заложѣ Ярославъ великыи градъ Къевъ и Златая врата постави и църквь святую Софію заложѣ камяну и уставѣ митрополю и църквѣ многы постави. По семъ нача вѣра^ж хръстіяньска простиратися въ Русьстѣ земли^з***.

Константинъ же бѣше тѣгда Новгородѣ, и разгнѣвася на нь Ярославъ, и поточи ѣ Ростову; на третнее лѣто повелѣ убити ѣ Муромѣ на Оцѣ рѣцѣ¹.

а) Изъ Комм. и Акад. б) „и той ноци поидоша на сѣчу... я домови вьса“ изъ Синод. в) Такъ поправляю, въ Комм.: давъ. г) Такъ поправляю, въ Комм.: списавъ, а въ Соф. 1-й: „списавъ грамоту“. д) „и давъ имъ правду... тако же держите“ изъ Комм., Акад. и Соф. 1-й. е) „Побѣди Ярославъ Брячислава... простиратися въ Русьстѣ земли“ заимствовано изъ Синод., Соф. 1-й, Новгород. 4-й, Львовской и др. (въ частности: „Побѣди Ярославъ Брячислава“ изъ хронографа, Соф. 1-й и Новгород. 4-й подъ 6528; „иде Ярославъ къ Берестію“ изъ Синод. подъ 6525; „придоша Печенѣзи... Ярославъ Печенѣгы“ изъ Соф. 1-й и Новгород. 4-й; „и отбѣгоша сѣтно и до сего днѣе“ изъ Новгород. 4-й подъ 6525; „и заложѣ... Софію заложѣ“ изъ Соф. 1-й и Новгород. 4-й подъ 6525; „камяну... простиратися въ Русьстѣ земли“ изъ Львовской и Ермолинской подъ 6525). ж) „Константинъ же бѣше... на Оцѣ рѣцѣ“ изъ Соф. 1-й и Новгород. 4-й.

1) Въ Нач. св. извѣстіе о поточеніи и убиеніи Константина опущено.

* Первоначальный текстъ Новгородской лѣтописи, относящійся къ событіямъ 6522 — 6525 годовъ, помѣщенъ въ Дополн. примѣчаніяхъ. ** Статя „Начало кнѣзженія Ярославлѣ Къевѣ... простиратися въ Русьстѣ земли“ представляется сокращеніемъ текста Древн. свода.

Въ лѣто 6529. Приде Брячиславъ¹ ис Полотьска на Новъ-
городъ и взя^а Новъгородъ; и поимъ Новъгородцѣ и имѣние
ихъ, поиде Полотьску опять. И пришѣдъшю ему къ Судомѣ
рѣцѣ, Ярославъ, слышавъ то и съвѣкупивъ воя мѣногъ^б, ис
Кыева въ седьми днь постиже ѿ ту, и побѣди Брячислава,
и Новъгородцѣ вороти Новугороду и полонъ отъ него отъя,
елико баше Новъгородскыя волости, и посъла я Новугороду^г,
а Брячиславъ бѣжа Полотьску. И отътолѣ призъва къ собѣ
Брячислава и да ему дѣва града, Вьсвячъ и Витьбьскъ, и
рече ему: «буди же съ мѣною единъ». * И воеваше Брячиславъ
съ Ярославѣмъ вся дньи живота своего^д.

Въ лѣто 6532. Ярославу сущю Новъгородѣ, вѣсташа вѣлвы
лѣживи^а Суждали и набиваху старую чадь, по дьяволу науще-
нию и бѣсованию, глаголюще, яко си държать гобино и жито,
и голодъ пуцають^в. И^б бѣ мятѣжь великъ и гладъ по всен
том странѣ, яко мужю своя жена даати, да ю кърмьятъ собѣ,
челядинѣмъ^ж. Идоша по Вьлзѣ вси людие въ Вьлгары, и при-
везоша пьшеницю и жито^з, и тако ожиша. Слышавъ же Яро-
славъ вѣлвы, приде Суждалю; изивавъ вѣлвы, расточи, и
домы ихъ разграби^и и другыми казнѣми^к показни. И устави
ту землю^л, рекъ сице: «Богъ наводитъ по грѣхомъ на кужьдо
землю гладѣмъ или морѣмъ, ли ведрѣмъ, ли вноу казнию, а

а) „ис Полотьска... и взя“ изъ Соф. 1-й. б) „слышавъ то... воя мѣногъ“ изъ Соф. 1-й. в) „и полонъ отъ него отъя... посъла я Новугороду“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. г) „И отътолѣ призъва... вся дньи живота своего“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. д) Изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. е) „и жито и голодъ пуцають“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. ж) Изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. з) „яко мужю... челядинѣмъ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (въ послѣдней именно: „да ю кормьятъ собѣ челядиномъ“). и) „пшеницю и жито“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. л) „и дома ихъ разграби“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. к) Вставлено по смыслу. д) „И устави ту землю“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й.

1) Въ Нач. св. приавлено „сынъ Изяславъ, внукъ Володимерь“. 2) Предыдущая статья вошла въ Нач. сводъ, но опущены слова „и полонъ отъ него отъя, елико баше Новъгородскыя волости, и посъла я Новугороду“ и конецъ отъ словъ „И отътолѣ призъва къ собѣ Брячислава“.

* Слѣдующія слова вставлены редакторомъ Древняго Новгородскаго свода, см. § 282.

чловѣкъ не вѣсть ничтоже; Христосъ Богъ единъ *вѣсть* на небеси^а. И възвратився Ярославъ приде Новугороду¹.

И посла за море по Якуна, по Варяжскаго князя^б. И приде къ Ярославу. И поиде^в Ярославъ на Мьстислава Чьрнигову^г. Мьстиславъ же иде^а противу на сѣчу^д къ Листвну, и ту ся сьрѣтоша. И бяше осень^е; и бывшии ноци рабинои, бнсть тьма, и громъ шибаше и мълния и дѣждь. И рече Мьстиславъ дружинѣ своей: <поидѣмъ на на, то ни есть корнеть^ж>. И бѣ гроза велика и сѣча сильна и страшна: елико же мълния освѣщаше, толико меча видяху, и тако другъ друга убиваше^з. И тако побѣди Мьстиславъ Ярослава и Якуна^и, князя Варяжскаго^к. Ярославъ же приде Новугороду, а Якунъ иде за море и тако умьре^л².

Въ лѣто 6538. Иде Ярославъ на Чюдъ и побѣди я и постави градъ Юриевъ³. И приде Новугороду. * И събра отъ старостъ и поповъ дѣтян 800 учить кнѣигамъ. И преставися

а) „Христосъ Богъ... на небеси“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й (но вм. „вѣсть“ — „естъ“). б) „по Якуна... князя“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й. в) „И поиде“ изъ Соф. 1-й; въ Лавр.: „иде“. г) Изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й. д) Изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й. е) „на сѣчу“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й. ж) „и ту ся сьрѣтоша. И бяше осень“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й (гдѣ: „и бяше осень, и ту ся сьрѣтоша“). з) „и бывшии ноци... то ни есть корнеть“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й. и) „елико же мълния. убиваше“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й (въ послѣдней именно: „освѣщаше“, „убиваше“). к) Вставлено по смыслу, ср. въ Лавр.: „побѣже съ Якуномъ, княземъ Варяжскимъ“. л) „и тамо умьре“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й.

1) Предыдущая статья вошла въ Нач. сводъ, но въ немъ послѣ „яко си держать гобино“ опущено „и жито и голодь пуцають“; далѣе опущены слова „яко мужю своя жена дати, да ю кѣрмять собѣ, челядинъмъ“; вмѣсто „и домы ихъ разграби и другими казнymi показни“— „а другими показни“; опущено „И устави ту землю“; опущено „Христосъ Богъ единъ вѣсть на небеси“. 2) Въ Нач. св. статья о походѣ Ярослава на Мьстислава и о Лиственской битвѣ соединена съ соотвѣствующею статьей Древнѣйшаго свода. 3) Предыдущее извѣстiе вошло въ Нач. сводъ.

*) Слѣдующая фраза принадлежитъ самому составителю Древняго Новгородскаго свода (§ 281).

еписколъ Іоакимъ; * и быше ученикъ его Ефремъ, иже ны учаше^а 1.

Въ лѣто 6540. Улѣбъ иде из Новгорода на Желѣзная врата, и опять мало ихъ приде^б 2.

Въ лѣто 6544. Ярославъ посади сына своего Володимира Новѣгородѣ и епископа постави Жидяту^в; и людѣмъ налписа грамоту, рекъ: «по сени грамотѣ дадите дань» 3. (*Запѣтъмъ слѣдовалъ текстъ не дошедшей до насъ Ярославовой грамоты*). Съ Ярославъ, аще и^г хромоногъ естъ, нъ умѣмъ съвършенъ и храбръ на рати и хрѣстяниъ, почитая^д самъ кѣнигы^е. И иде Ярославъ веснѣ Кнѣву, а на зиму ходи на Ятвягы, и не можаху ихъ възяти^ж 4. 5

Въ лѣто 6548. Ярославъ иде на Литву^з; а Володимеръ^в на весну заложу Новѣгородѣ 5.

Въ лѣто 6649. Иде Ярославъ на Мазовѣшаны въ лодняхъ^к 6. 10

Въ лѣто 6550^и. Паки на весну^з иде Володимеръ на

а) „И приде Новгороду... иже ны учаше“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й.
б) „Улѣбъ иде из Новгорода.. приде“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й (въ послѣдней именно: „иде“). в) „и людѣмъ... дадите дань“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й. г) Вставлено предположительно; въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й вмѣсто этого: „И быше“ („Бяше же“). д) Поправлено предположительно, вмѣсто „чтяше“ Соф. 1-й и Новгор. 4-й; ср. „почитая“ въ статьѣ 6545 года въ Древн. сводѣ. е) „хромоногъ, нъ умѣмъ съвършенъ... почитая самъ кѣнигы“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. ж) „иде Ярославъ... не можаху ихъ възяти“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (въ послѣдней именно: „а на зиму“ подъ 6546-мъ годомъ). з) Вставлено предположительно. и) „а на весну заложу Новѣгородѣ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (подъ 6552).
й) Такъ поправляю, въ виду того, что слѣд. извѣстiе о походѣ на Емь отнесено въ Нач. св. къ 6550. к) „Паки на весну“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й.

1) Слова „И приде Новгороду... иже ны учаше“ не вошли въ Нач. сводъ. 2) Предыдущая статья не вошла въ Нач. сводъ. 3) Въ Нач. св. заимствовано только до сихъ поръ, а дальше опущено. 4) Извѣстiе о походѣ на Ятвяговъ помѣщено въ Нач. св. ниже, подъ 6546 г., въ сокращенiи: „Ярославъ иде на Ятвягы“. 5) Это извѣстiе естъ въ Нач. св., а дальнѣйшее опущено. 6) Это извѣстiе естъ въ Нач. св.

*) Слѣдующая фраза принадлежитъ составителю Древн. свода (§ 281).

Грьки^а съ^б Варяги « съ Русью^в », и поидоша^г въ лодняхъ. И
прошьдѣше пороги, придоша въ Дунай. Рѣша Русь Володимеру:
«станѣмъ съдѣ на поли»; а Варязи рѣша: «поидѣмъ въ лодняхъ
подъ городъ». И послуша Володимеръ Варягъ, и отъ Дуная
поиде Володимеръ къ Цѣсарюграду съ воеи по морю. Грьци же,
видѣвъше, изидоша на море и начаша погружати полены Хри-
стовы въ море съ мощици святыхъ; и Божиимъ гнѣвъмъ възму-
тися море, и громъ бысть великъ и смьльнъ, и бысть буря ве-
лика, и начаша ся лодня разбивати; и побѣгоша Варязи
въспяты^д; прочии же воеи Володимери стаха на брезѣ назн^е «
рѣша: «не идемъ отъсюду»^ж. Видѣвъ же се^з Володимеръ съ
дружнкою възвратися въ Русь^и. Тоѣ же осени^к иде Володи-
меръ^л на Ёмь и, побѣдивъ я, плѣни множьство Ёми^м; и помь-
роша кони у воеи Володимеръ; яко и еше дышющемъ вонемъ,
съдираху хъвы съ нихъ; толкъ бо бѣ моръ въ конихъ^н.
Въ лѣто 6552. Володимеръ^о съдѣла городъ Новгородъ^п.

а) „Иде Володимеръ на Грьки“ изъ Синод. б) Вставлено по смыслу (ср. слѣд. примѣчаніе). в) Изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (гдѣ, однако „давъ ему воя многи, Варяги, Русь“; но въ спискахъ Новгор. 4-й: „давъ ему воя многи, Варягъ с Русью“). г) Такъ поправляю, въ виду послѣдующаго, вмѣсто „поиде Володимеръ“. д) „И прошьдѣше пороги, придоша... и побѣгоша Варязи въспяты“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (въ послѣдней именно: „в Дунай“, „по морю“). е) „стаха на брезѣ назн“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. ж) „и рѣша: не идемъ отъсюду“ вставлено предположительно вмѣсто: „и рече: не иду къ Ярославъ“, какъ ниже въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. з) Вставлено по смыслу. и) „Тоѣ же осени“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й, гдѣ эти слова отнесены къ другому событію (заимствованному изъ Житія Антонія, см. § 191¹⁹); ср. списки К. и О. Соф. 1-й и Новгор. 4-ю лѣтопись, гдѣ походъ на Ёмь читается, какъ и походъ Владимира на Грековъ, въ статьѣ 6551 года. м) „плѣни... Ёми“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. н) Изъ Комм. л) Такъ исправлено вмѣсто другого извѣстія, перенесеннаго въ сводѣ 1448 г. (Соф. 1-й, Новгор. 4-й и Комм.) подъ 6552 годъ изъ статьи 6548 года.

1) Отдѣльныя фразы изъ предыдущаго разсказа о походѣ Владимира на Грековъ вошли въ Нач. сводѣ въ текстъ, заимствованный изъ Древн. свода. 2) Въ Нач. св. прибавлено „сынъ Ярославль“. 3) Это извѣстіе въ нѣкоторомъ сокращеніи вошло въ Нач. св., но отнесено къ 6550 году. 4) Предыдущаго извѣстія нѣтъ въ Нач. св.

Въ се же лѣто умре Брячиславъ¹, и Всеславъ, сынъ его, сѣде на столѣ отца своего².

* Сего³ же роди мати отъ възлхованія; матери бо родивши его, бысть ему язва⁴ на главѣ его; речоша же⁵ възлехи матери его: «се язвѣно навязи на нь, да носить ѓ до живота своего»; еже носить Всеславъ и до сего дѣне на собѣ; сего ради нежилостивъ есть на крѣвопролитіи⁶.

Въ лѣто 6553. Заложѣ Володимерь святую Софію каміну⁷ Новгородѣ⁸.

Въ лѣто 6557. Съгорѣ святая Софія въ суботу по заутрѣнни, въ часъ 3, и҃всаца марта въ 4 дѣнь; бѣше же чѣстѣно устроена и украшена, имущи върхъ 13, а стояла⁹ 60 лѣтъ¹⁰.

Въ лѣто 6558. Священа бысть святая Софія на Въздвѣженіи чѣстнаго крѣста, повелѣниемъ кнѣзя Ярослава и сына его Володимера и епископа Луки¹¹.

** Въ се же лѣто¹² преставися кнѣзятѣни Ярославля февраля въ 10 дѣнь¹³.

а) „отца своего“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й; въ Лавр.: его. б) Такъ въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й; въ Лавр.: его. в) Изъ Ипат.; въ Лавр.: язвѣно. г) Такъ въ Ипат.; въ Лавр. и Новгор. 4-й: бо. д) Изъ Хронографа. е) „Съгорѣ святая Софія... а стояла“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й; порядкъ словъ изъ Синод. списка; отсюда же слова: „въ суботу по заутрѣни, въ часъ 3“. ж) „60 лѣтъ“ вставлено предположительно изъ соотвѣствующаго извѣстія Новгор. лѣтописца церквамъ Вожимъ и Лѣтописца новгор. владыкъ. з) „Священа бысть... и епископа Луки“ изъ Соф. 1-й и Новг. 4-й (въ послѣдней именно: „и сына его Володимера и архиепископа Луки“). и) Такъ поправляю; въ Соф. 1-й: „Того же лѣта“. і) „февраля въ 10 дѣнь“ изъ свода 1448 (Соф. 1-й) и Ипат.

1) Въ Нач. св. прибавлено: „внукъ Володимерь, отецъ Всеславъ“. 2) Все извѣстіе о смерти Брячислава и о Всеславѣ вошло въ Нач. сводъ. 3) Это извѣстіе вошло въ составъ Нач. свода. 4) Предыдущее извѣстіе не вошло въ составъ Нач. свода. 5) Предыдущее извѣстіе не вошло въ составъ Нач. свода. 6) Это извѣстіе съ пропускомъ словъ: „февраля въ 10 дѣнь“ вошло въ Нач. сводъ.

* Слѣдующая статья представляется позднѣйшею вставкою (см. § 290).

** Слѣдующія два извѣстія приписаны къ Древнему Новгородскому своду въ 1052 году (см. § 290, стр. 523).

Въ лѣто 6560. Преставися Володимерь мѣсяца октября въ 4 днь въ недѣлю^а и положенъ бысть въ святѣи Софѣи, юже бѣ самъ създасть¹.

* Въ лѣто 6562. Преставися Ярославъ, и плакашася по немъ людие. Изяславу тѣгда сущю² Новѣгородѣ⁶, иде^в Къеву^г и посади Остромира Новѣгородѣ^х³.

Въ лѣто 6563. Клевета бысть на епископа Луку отъ своего холопа Дудики, и изиде из Новгорода, и иде Къеву, и осуди ѿ митрополитъ Ефремъ на Козму и Даміана^о, и пребъсть тамо три лѣта⁴.

Въ лѣто 6566. Епископъ Лука приа столъ свои Новѣгородѣ и свою власть; Дудичѣ же холопу оскомины биша, урѣзаша ему носа и рудѣ обѣ усѣкоша, и събѣжа въ Нѣмцѣ⁵.

Поучение епископа Луки къ брати. «Се, братие, первѣе всего сию заповѣдь извѣстно дѣлжнн есмъ вси крѣстиане държати... Богъ же мира съ всѣми вами, аминь»⁶.

а) „мѣсяца октября... въ недѣлю“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. б) „Новѣгородѣ“ изъ части списковъ Соф. 1-й. в) Такъ поправляю вм. „прииде“ (см. слѣд. примѣчаніе). г) „Къеву“ изъ списковъ К. и О. Соф. 1-й (гдѣ: „и прииде Изяславъ къ Кіеву городу“). д) „и посади Остромира Новѣгородѣ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. е) „Козму и Даміана“ изъ Никон. (см. § 184). ж) „Клевета бысть... тамо три лѣта“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. з) „Епископъ Лука... и събѣжа въ Нѣмцѣ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (а именно въ Новгор. 4-й: „столъ“; ниже: „оскомины биша, урѣзаша ему носа и рудѣ обѣ усѣкоша, и събѣжа в Нѣмцѣ“). и) „Поучение епископа Луки... съ всѣми вами, аминь“ изъ Новгор. 4-й.

1) Это извѣстіе съ пропускомъ словъ: „октября въ 4 днь въ недѣлю“ вошло въ Нач. свода; послѣ „Володимерь“ прибавлено: „сынъ Ярославъ старѣй Новѣгородѣ“. 2) Слова: „и плакашася по немъ людие“, „Изяславу тѣгда сущю“ вошли въ составъ соотвѣтствующей статьи Нач. свода. 3) Предыдущее извѣстіе не вошло въ составъ Нач. свода. 4) Предыдущее извѣстіе не вошло въ составъ Нач. свода. 5) То же. 6) Поученіе Луки не вошло въ составъ Нач. свода.

* Слѣдующія извѣстія приписаны къ Древнему Новгородскому своду въ 1060 году (см. § 292).

Въ лѣто 6568. Преставися епископъ Лука, и да ис Кыева, на Копнеѣ, мѣсяца октября 15; того же мѣсяца гробу преданъ бысть своимъ клиросемъ, бывъши ему епископомъ лѣтъ 23^а. *Въ се же мѣто^б иде Остромиръ на Чюдъ съ Новъгородци, и убиша ѿ Чюдъ, и много паде Новъгородѣцъ съ нимъ^в. И приде Изяславъ Новугороду^г. И пакы Изяславъ иде на Чюдъ и взя осѣкъ Кедипивъ, сирѣчь Сълнча рука^д. И иде Кыеву^е, а^ж Новъгородѣ посади сына своего Мъстислава^з.* 5 10

* Въ лѣто 6569. Поставленъ бысть Новугороду епископъ Стефанъ^и.^к

Въ лѣто 6571. Иде Вълковъ въспять дѣнии пять; се же знаменне не на^л добро бысть, на 4-е бо лѣто поуже Вьсславъ градъ^м. 15

Въ лѣто 6573. Вьсславъ рать почалъ^н, и побѣди Мъстислава на Чересѣ^о.^п

Въ лѣто 6574. Приде Вьсславъ и взя Новъ-

а) „Преставися епископъ Лука... епископомъ лѣтъ 23“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. б) Вставлено по смыслу. в) „иде Остромиръ на Чюдъ... Новъгородѣцъ съ нимъ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (изъ послѣдней взято размѣщеніе словъ) (подъ 6562). г) „И приде Изяславъ Новугороду“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (подъ тѣмъ же 6562 г., но выше). д) „И пакы Изяславъ иде... Сълнча рука“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (въ послѣдней именно „Кедипивъ“) (подъ 6562). е) Вставлено по смыслу. ж) Вставлено по смыслу. з) „Новъгородѣ посади сына своего Мъстислава“ изъ перечня князей новгородскихъ. и) „Поставленъ... Стефанъ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. ѿ) Изъ Хлѣбн. к) „и побѣди Мъстислава на Чересѣ“ изъ перечня князей новгородскихъ (гдѣ, впрочемъ: „побѣдиша на Черехи“).

1) Ни одно изъ извѣстій этого года не вошло въ составъ Нач. свода. 2) Предыдущее извѣстіе не вошло въ составъ Нач. св. 3) Это извѣстіе вошло въ Нач. сводъ; въ началѣ его прибавлено: „В се же лѣто Новъгородѣ“. 4) Эти слова вошли въ Нач. сводъ. 5) Это извѣстіе не вошло въ Нач. сводъ.

* Слѣдующія извѣстія приписаны къ Древнему Новгородскому своду въ 1069 году (см. § 293).

*

городъ, съ женами и съ дѣтьми^а, и до Неревскаго
коньца пожже^б; и колоколн съима у святнх Софѣв.
О, велика бѣда въ часъ тнх! и понкадила
съима^в, и отънде^г. Мьстиславъ же^д бѣжа Кневу.
Святославъ же^е посади *Новгородъ* сына своего 5
Глѣба^ж. И иде владыка Стефанъ Кневу, и тамо
свои холопи удавиша ѿ^з.

Въ лѣто 6577. Осень, мѣсяца октября въ 23,
на святаго Іакова, брата Господня, въ пятъницу,
въ часъ 6 дне, опять приде Всеславъ съ *Во-* 10
жаны^н къ Новугороду; Новугородѣи же поставиша
пѣлкъ противу ихъ, у Звѣриница, на Къземли; и по-
соби Вогъ Глѣбу князю съ Новугородѣи. О, ве-
лика бѣше сѣча Вожаномъ! и паде ихъ бещисльное
число; а самого князя отъпустиша Бога дѣля. А на 15
заутрие^о обрѣте епископъ Ѳеодоръ^п крестъ чьстьннх
Володинерь въ святѣи Софѣи^и на полатѣхъ, егоже
възялъ бѣ Всеславъ князь ратию у святнх Софѣв^к.

* Въ лѣто 6585. Преставися епископъ Ѳеодоръ^л,
уяденъ отъ своего пса, бывъ на епископии 9 лѣтъ^м. 20

а) „Въ лѣто 6574. Приде... съ женами и съ дѣтьми“ изъ Синод. б) „и до Неревскаго коньца пожже“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. в) „и колоколн... съима“ изъ Синод. вв) „и отънде“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й г) Вставлено по смыслу. д) „Мьстиславъ же бѣжа... сына своего Глѣба“ изъ перечня новгородскихъ князей. е) „И иде владыка... удавиша ѿ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й (въ послѣдней именно: „ѿ“). ж) Вставлено въ виду послѣдующаго. з) „Осень, мѣсяца октября... А на заутрие“ изъ Синод. и) „обрѣте епископъ Ѳеодоръ“, такъ поправляю вмѣсто „обрѣтеса“ Синод., Соф. 1-й и Новгор. 4-й; ср. въ Синод. ниже: „при епископѣ Федоре“. і) „крестъ чьстьннх Софѣи“ изъ Синод. к) „на полатѣхъ... у святнх Софѣв“ изъ Соф. 1-й, Новгор. 4-й и Синод. л) „Преставися епископъ Ѳеодоръ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. м) „уяденъ отъ своего пса... 9 лѣтъ“ изъ Тверск. сб. и изъ росписи новгор. владыкъ (§ 190).

1) Изъ этого извѣстія въ Нач. сводѣ заимствованы (подъ 6575) только слова: „зая Новгородъ“. 2) Предыдущее извѣстіе не вошло въ составъ Нач. свода. 3) То же. 4) Ничего изъ предыдущей статьи не вошло въ Нач. сводѣ. 5) Предыдущее извѣстіе не вошло въ Нач. сводѣ.

* Слѣдующія извѣстія приписаны къ Древнему Новгородскому своду въ 1079 году (см. § 293).

Въ лѣто 6586. Поставленъ бысть епископъ Новугороду Германъ¹.

Въ лѣто 6587. Выгнаша из города князя Глѣба, и бѣжа за Волокъ, и убиша ѿ Чюдъ⁶ мѣсяца мая въ 30².

а) „Поставленъ... Германъ“ изъ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. б) „Выгнаша из города... и убиша ѿ Чюдъ“ изъ перечня князей новгородскихъ. в) „мѣсяца мая въ 30“ изъ Синод., Соф. 1-й и Новгор. 4-й.

1) Предыдущее извѣстiе не вошло въ Нач. сводъ. 2) То же.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ ПРИМѢЧАНІЯ.

Стр. 539, стрк. 1 и сл. Текстъ статьи основывается на Лавр.; заимствованія изъ другихъ списковъ оговорены. Объ основаніи Кіева см. § 261. Стрк. 8. В. м., предпочтительнѣе чтеніе „Къевъ Поляне“ (Троицк. сп. Новгород. 1-й), ср. замѣну „сутъ“ черезъ „естъ“ въ Лавр. и чтеніе „Къевъ“ вм. „Къевъ“ въ Радз., Хлѣбн.; въ Толст.: „нынѣ Поляне“.

Стр. 539, стрк. 10 и сл. Текстъ статьи о дани Козарской основывается на Лавр. О происхожденіи статьи см. § 235. Стрк. 10. Возможно, что „По сихъ же лѣтѣхъ“ явилось уже только въ Нач. сводѣ, а первоначально читалось: „По семь же“. О словахъ „братія си изгыбоша“ см. § 206^а.—Стр. 540, стрк. 3—7. Даю рѣшительно предпочтеніе чтеніямъ Комм. списка, гдѣ Козары относятъ дань князю и гдѣ затѣмъ происходитъ совѣщаніе князя со старѣйшинами; въ Лавр. и др. Козары совѣщаются одновременно и съ княземъ и со старѣйшинами, вслѣдствіе чего не ясно, почему старѣйшины противопоставляются князю ниже, гдѣ они высказываютъ ему свое мнѣніе; въ Архангелогор.: „князь же сѣде съ бояры своими, и рече имъ“. Стрк. 5. Въ Моск.-Акад. и Переясл.: „въ дѣсехъ на горахъ“, но остаюсь при чтеніи „въ лѣсѣ“, въ виду Лавр., Ипат., Комм. Стрк. 10. Въ Комм. вм. „обоюду“ „обоямо“, но остаюсь при чтеніи Лавр. и Ипат.; въ Архангелогор. тоже „обоюду“. Стрк. 12. Поправляю „рекоша“ Лавр. на „рекшемъ“ не только въ виду чтенія Комм. списка („рекше“), но и въ виду того, что на стрк. 7 и 14 „рѣша“, не „рекоша“. Стрк. 14. „старѣйшина Фараоня“: такъ читается въ Лавр., между тѣмъ въ Комм. „рѣша старѣйшины Фараоня“, что, м. б., лучше, такъ какъ въ старинномъ языкѣ слово „старѣйшина“ не имѣло собирательнаго значенія; поправку „старьци“ Ипат., Моск.-Акад., Соф. 1-й слѣдуетъ признать, повидимому, позднѣйшею, но не читалось ли первоначально „старьци“ на стрк. 3? Ср. „старьци Козарьстни“ на стрк. 7. Стр. 15. Въ Хлѣбн. „смѣрिति“, но въ древнемъ текстѣ могло быть и „сѣмирिति“. Стрк. 19. Въ Комм. „князи Рускни“; быть можетъ, такой порядокъ предпочтительнѣе.

Стр. 540, стр. 21—22. Текстъ статьи основывается на Лавр. Стрк. 21. О словахъ „И по сихъ братія“ см. § 206^а.

Стр. 541, стрк. 1 и сл. Текстъ статьи о завладѣніи Варягами сѣверныхъ племенъ основывается на Комм.; см. §§ 195—203, 266. Стрк. 1. За-

мѣна словъ „Въ си же времена“ словами „Въ времена же Кыя и Щека и Хорива“ въ Нач. сводѣ вызвана тѣмъ, что „Въ си же времена“ читается въ немъ выше, передъ заимствованіемъ изъ Хронографа. Стр. 2. Отвергаю чтеніе „по бѣлѣ и вѣверици“ (въ Троицк. сп. Новгород. 1-й: „по бѣлки и вѣверици“); повидимому, вѣверица южное названіе для сѣверной бѣлки; въ Архангелогор. „по бѣлѣ векшицѣ“. Стр. 4. Вопреки сказанному въ §§ 200, 200¹ и 201, ядополнилъ слова „и отъ тѣхъ Варягъ прозъвашася Варягы“ вставкой не передъ ними (словъ „Словѣне же сѣдяху Новгородѣ“), а вставкою „Новгородьци“ послѣ „прозъвашася“. Чтеніе „Варягы“ доказывается въ §§ 199 и 201; „прежде бо бѣша Словѣне“ см. § 200¹.

Стр. 541, стр. 5 и сл. Текстъ статьи о завладѣніи Олегомъ Кіева основывается на Комм. См. §§ 205¹—206⁴, 261. Стр. 5. Чтеніе „у нихъ князь“ см. § 206. Стр. 7—8. „пондоша“: такъ въ Комм., а въ Толст. уже поправлено на „поюдоста“. Стр. 11. Можно было бы ждать „излѣзе“, но согласованіе по смыслу вполне понятно; ср. въ Лавр. и др. подъ 6526: „и посадникъ Коснятинъ, сынъ Добрынь, съ Новгородьци расѣкоша лодѣ Ярославлѣ“; подъ 6576: „Изяславъ же, се видѣвъ, со Всеволодомъ побѣгоста“. Стр. 12. Ср. чтеніе Троицкаго сп. Новгород. 1-й: „подъ угорьскими творящися гостьми“.—Стр. 542, стр. 2. Чтенію „я“, б. м., соответствуетъ „и“ Толст. списка: „и погребоша ѿ, Асколда на горѣ“...

Стр. 542, стр. 2—5. Текстъ статьи о вокняженіи Олега въ Кіевѣ основывается на Комм. Ср. §§ 201, 206⁵, 206⁷, 206⁹, 267, 268¹. Стр. 3. Б. м., лучше: „съ же Ольгъ“ (ср. въ Троицк. сп. Новгород. 1-й; „се же Игорь“).

Стр. 542, стр. 6 и сл. Текстъ статьи о походѣ Олега на Царьградъ основывается на Комм. Ср. §§ 207, 208, 209, 255, 261. Стр. 6. Слова „По сихъ же“ см. въ Толст. (въ Комм.: „По сихъ же паки временехъ“) выше, въ концѣ статьи 6362 года. Стр. 8. Въ Ипат. „повелѣ воемъ“; м. б., такъ и слѣдуетъ читать. Стр. 9. В. м., лучше: „много убийства“. Стр. 13. Въ Комм.: „убояшася Греци“, но, кажется, порядокъ Радз. и Ипат. первоначальнѣе. Стр. 16. О сравненіи Олега со св. Димитріемъ см. § 255. Стр. 18. Въ Комм.: „на 100, 200 корабль“, въ Повѣсти вр. лѣтъ: „на 2000 корабль“.

Стр. 543, стр. 7 и сл. Текстъ статьи объ Игоревомъ княженіи основывается на Комм. Ср. §§ 70, 70¹ и сл., въ особенности же § 70⁵; также §§ 219⁸—219¹⁰, 261, 226. Стр. 10. Даю чтеніе „Свѣнелдъ“, основываясь на Лавр.: Свѣнелдъ подъ 6453 и 6454 гг.; чтеніе Свѣналдъ пошло въ Повѣсть вр. лѣтъ изъ текста Святославова договора, откуда оно перенесено и въ статьи 6480, 6483, ср. въ Радз. еще подъ 6479 и 6485. Стр. 7. Вмѣсто „сѣде“ не лучше ли „сѣдѣ“ или „сѣдыше“, какъ въ Комм.?—Стр. 544, стр. 3—5. Относительно первоначальнаго разказа объ убіеніи Игоря см. §§ 219⁶ и 219⁷. Стр. 6. Отсюда весь дальнѣйшій текстъ основывается на Лавр. Стр. 7. В. м., въ Древн. сводѣ о погребеніи Игоря читалось: „и погребенъ бысть Игорь на мѣстѣ у града Искоростѣня, и есть могыла его у Искоростѣня града въ Деревѣхъ и до сего дѣне“; ср. сообщеніе о погребеніи Олега Святославича у города Вручаго (6485 г.).

Стр. 544, стрк. 9 и сл. О вокняженіи Святослава и походѣ на Древянъ см. §§ 72, 73, 261. Стрк. 9. Въ Комм. заглавіе ниже, передъ разсказомъ о походѣ на Древянъ; то же заглавіе читается тамъ же въ Рада., Ипат., Лавр., но въ послѣдней оно искажено. Стрк. 10. М. б., лучше: „а кѣрмильць его и воевода“; объ этихъ словахъ см. § 219^а. Стрк. 11. При „Асмудѣ“ находимъ и „Асмолдѣ“ (Лавр. 6454 г.), древнесканд.: Asmundr. Стрк. 15. Въ Рада. „въ ногу“; можно ждать дѣйствительно или „въ ногу“ или „въ носѣ“. Стрк. 16. Послѣ „побѣдиша Древянъ“ въ Повѣсти вр. л. вставка (см. § 1^а); держусь чтенія Комм. и Акад. списковъ, ведущихъ къ Нач. своду. Стрк. 19. В. м., лучше для древняго текста „Ольжинъ“.

Стр. 544, стрк. 20 и сл. Объ уставленіи Ольгой земли см. §§ 73, 116, 255, 266. Подъ всей землей разумѣется Деревская, а отсюда слѣдуетъ, что составитель Древн. свода относилъ къ этой землѣ и Подесенье.— Стр. 545, стрк. 3. Вмѣсто „и доселѣ“ въ Ипат., Хлѣбн. и Соф. 1-й „ и до сего дня“.

Стр. 545, стрк. 4 и сл. О крещеніи Ольги см. §§ 74, 74¹, 79 и 256. Стрк. 9. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., вмѣсто „хотятъ“ читаемъ „имуть“. Ниже, въ Рада., Ипат., Хлѣбн. „и въ послѣдний родѣ“, что, б. м., лучше. Стрк. 13. Въ Ипат., Комм., Соф. 1-й „учению“, что, м. б., лучше, чѣмъ „учения“ (Лавр. и Рада.). Стрк. 17. Возможно, что слова „нарекъ ю дѣщерю ю со бѣ“, относящіяся въ Нач. св. и Повѣсти вр. лѣтъ къ царю, должны быть совсѣмъ опущены изъ текста Древн. свода. Стрк. 19. Не совсѣмъ удовлетворительно чтеніе: „людие мои погани и сынъ мой“; Комм. прибавляетъ для ясности: „такъ же поганъ бѣ“. Кромѣ того, отмѣчу, что первое обращеніе Ольги къ патриарху: „молитвами твоими, владыко, да сохранена буду отъ сѣти непріязньны“ весьма сходно по содержанию со вторымъ обращеніемъ: „людие мои погани и сынъ мой, да бы мя Богъ съблжлъ отъ всякаго зѣла“. Нельзя ли думать, что въ первоначальномъ текстѣ, источникѣ Древн. свода (для этой статьи), читалось: „Она же, поклонивъши главу, стояше, акы губа напаяема, вѣнмаючи учения. Бѣ же наречено имя ей въ крещеніи Елена, якоже и древяняя цѣсарица, мати великаго Костянтина. Она же, хотящи домови, приде къ патриарху, благословенія просящи на домъ; и рече ему: „молитвами твоими, владыко, да съхранена буду отъ сѣти непріязньны; людие мои погани суть, да бы мя Богъ съблжлъ отъ всякаго зѣла“. И рече ей патриархъ: „чадо вѣрное... и отъ сѣти его“. Благослови ю патриархъ, и иде съ мирѣмъ въ свою землю“. Отъ чего произошли въ Древн. сводѣ соответствующія перестановки, не ясно. Стрк. 20. В. м., „ей“ послѣ „рече“ лишнее; его нѣтъ ни въ Лавр., ни въ Ипат., ни въ сходныхъ съ ними. Стрк. 27. Въ Нач. св. и Повѣсти вр. лѣтъ „Се же бысть“ относится къ послѣдующему „яко и при Соломонѣ“, но сравненіе Ольги съ царицей Южскою представляется мнѣ вставкой, ср. § 74¹.

Стр. 546, стрк. 1 и сл. См. объ этой статьѣ § 114². Стрк. 2. Въ Ипат.

и Соф. 1-й такъ и читается: „ни въ оуши внимаше“, но дальше вставка; ср. ниже: „онъ же не внимаше того, глаголя“. Стрж. 3. Въ Соф. 1-й „внимааше“. Стрж. 5. Въ Соф. 1-й: „не браняху, но ругаахуса“. Стрж. 5—6. Текстъ 1 Коринѣ. I, 18' сильно передѣланъ; вотъ какъ онъ читается: „Слово бо крестное погибающимъ оубо оуродство есть, а спасаемымъ намъ сила Божія есть“. Ср. въ Словѣ о законѣ и благодати: „и еже инѣмъ уродство мнтся, тобѣ сила намѣнится“ (ср. § 227¹). Стрж. 7. Вм. „ходящии“ можно ждать въ текстѣ псалма „ходить“. Стрж. 8. Б. м., „сътворити“ лучше, чѣмъ „творити“. Стрж. 13. Въ Радз., Ипат., Соф. 1-й „въсхоцеть“ вм. „хочеть“. Стрж. 11—12. Текстъ Лев. XX. 9: „иже аще зло речеть отцу своему или матери своей, смертѣи да оумреть“. Стрж. 16. Б. м., лучше „моляшеться“, какъ въ Троицк. спискѣ Новгор. 1-й. Стрж. 16. Во многихъ спискахъ „по вся дни и по вся ноци“, что, м. б., лучше.

Стр. 546, стрж. 18 и сл. О характеристикѣ Святослава см. §§ 88 и 255. Стрж. 18. Род. мн. „вои мѣвогъ и храбрѣ“ зависятъ отъ „сѣвкупяти“; опущеніе въ Лавр. словъ „бѣ бо самъ храбрѣ“ объясняется тѣмъ, что передъ ними стояло въ оригиналѣ Лавр. именно „храбрѣ“, а не „храбры“. Стрж. 19. Чтеніе „льгкѣ“ ср. съ эпитетомъ Святослава „легкый“ (напр., въ Погод. № 1570, Толст. № 189); въ Лавр. и др. послѣ „льгкѣ“, которое замѣнено въ Лавр. въ „легко“, вставлено „ходя“; думаю, что поправка эта, сначала занесенная на поля, повліяла и на вставку слова „ходя“ ниже, послѣ „творяше“; поэтому исключаю „ходя“ въ обоихъ случаяхъ; въ Троицк. спискѣ Новгор. 1-й замѣнено въ стрж. 20: „творя ходяше“.— Стр. 547, стрж. 1. Я понимаю „грядину“ въ значеніи „яко грядину“ или „грядиноу“, т. е. въ грубомъ видѣ; въ Троицк. сп. Новг. 1-й: „или грядину“; въ характеристикѣ Святослава указано именно, что онъ питался кониной и звѣриной; поэтому чтеніе „говядину“ вм. „грядину“ надо признать позднѣйшимъ.

Стр. 547, стрж. 5 и сл. О походѣ Святослава на Козарь см. §§ 80, 234 и 261. Стрж. 5. Вставка „на Козары“ оправдывается дальнѣйшимъ: „Иде Святославъ на Козары“ (стр. 547, пр. 2). Стрж. 7. Чтеніе „данъ даемъ“ вм. „даемъ“ ср. съ „да даемъ“ Моск.-Акад. списка, но, кажется, лучше: „Козаромъ данъ по щялягу отъ рала даемъ“, ср. въ Комм.: „Козаромъ данъ даемъ по щялягу отъ рала“. Стрж. 10. Въ Лавр. „градъ ихъ и Бѣлу Вежу взя“, что врядъ ли можно объяснить иначе, какъ ошибкой. Пишу „вежа“ съ е, а не ѣ, ср. соответствующее словенское слово, указывающее на е. Стрж. 11. Не ясно, какъ лучше: „на нихъ“ (Лавр., Комм., Ипат.) или „на ня“ (Хлѣбн.); въ Троицк. спискѣ Новгор. 1-й: „на нь“. Б. м., раньше читалось: „и данъ на нихъ имаше“. Чтеніе „приведе“, стрж. 10, находитъ себѣ соответствіе и въ Ипат. „приде“; въ Архангелогор.: „и приде въ Кіевъ“.

Стр. 547, стрж. 12 и сл. О походѣ на Болгарь см. §§ 81, 82 и 255.

Стр. 547, стрж. 16 и сл. О нападеніи Печенѣговъ на Кіевъ см. §§ 84, 85 и 261. Стрж. 19. Б. м., послѣ „оступиша“ слѣдуетъ вставить, какъ въ Ипат.,

Радз., Соф. 1-й, Комм.: „Печенѣзи“. Стр. 17—18. Б. м., слова „съ вѣнукы своими Яропѣлкѣмъ и Ольгѣмъ и Володимерѣмъ“ вставлены въ Нач. сводѣ, а въ Древн. сводѣ читалось: „Ольга въ градѣ Киевѣ“, ср. въ Лавр. и Комм.: „Ольга въ градѣ съ вѣнукы своими... въ градѣ Киевѣ“. Стр. 23. Б. м., не „поидеши“, а „придеши“, какъ въ Ипат., Соф. 1-й и Комм.—Стр. 548, стр. 4. Въмѣсто „сѣжались“, б. м., „сѣжались“, какъ въ Ипат., Соф. 1-й, Радз., Переясл. Стр. 5. Род. п. „вои“ въ зависимости отъ „сѣбра“. Стр. 6. Ср. въ Комм. и Моск.-Акад.: „Въ лѣто 6477. И рече Святославъ“.

Стр. 548, стр. 7 и сл. О рѣчи Святослава см. § 86; о кончинѣ Ольги §§ 75, 76, 78, 79, 86, 114³ и 256. Стр. 8. Не понимаю, почему „въ Дунаи“, а не „на Дунаи“; повидимому, Дунай обозначало и область по Дунаю.

Стр. 548, стр. 14 и сл. О кончинѣ Ольги и похвалѣ ей см. §§ 75, 76, 78, 79, 250. Стр. 17. Въ Соф. 1-й вмѣсто „и бѣ“—„идѣже бѣ“: „на мѣстѣ, идѣже бѣ заповѣдала“; въ спискѣ Ц. послѣ „на мѣстѣ“ вписано „и нѣмѣ“. Стр. 18. Не могу настаивать на внесеніи въ текстъ словъ „въ тайнѣ“ изъ Комм. и Соф. 1-й послѣ „презвутерь“. Стр. 21—23. Не читалось ли первоначально такъ: „и аки луна въ нощи, аки бисерь въ калѣ, тако и сивъ невѣрныхъ чловѣцѣхъ свѣтяшеса“? Стр. 23. Большинство списковъ (Ипат., Комм. и др.) даютъ чтеніе „грѣхомъ“.—Стр. 549, стр. 2. „бысть“—это 2-е лицо ед. ч. аориста; форма эта была непонята и потому замѣнена 1-мъ л. мн. „быхомъ“ (Лавр., Ипат., Комм. и др.). Въмѣсто „Русское познание“ въ Радз. „Руской земли познание“, но я держусь чтенія Лавр., Ипат., Комм. Стр. 3. Неясно, почему „първое“, а не „първая“. Стр. 6. Въ текстѣ Притч. XXIX. 2 можно было бы ждать „похваляемымъ праведнымъ“. Стр. 7. Списки даютъ чтеніе „бесмертне“ (Комм., Лавр., Ипат., Соф. 1-й), „бесмерти“ (Радз.); быть можетъ, лучше читать „без смьрти“. Стр. 9. Въмѣсто „въ тѣлѣ“, м. б., было бы лучше „въ тѣлесе“ (Троицк. сп. Новгор. 1-й). Стр. 14. Чтеніе „и не подвижится“ или „не подвижется“ находимъ въ древнихъ спискахъ псалтыри (вм. „не оубоятся“ другихъ списковъ).

Стр. 549, стр. 15 и сл. О походѣ Святослава на Болгарь и Грековъ см. §§ 81, 82, 83, 87—89 и 255. Стр. 16. О словахъ „а Володимера Новѣгородъ“ см. § 117. Стр. 17. Нѣтъ ли пропуска послѣ словъ „и затворишася Болгаре въ градѣ“? Напр., „и осѣде Святославъ градъ“? Стр. 19. Форма „одалаху“ правильная, ср. „одахан“ на стр. 565, 9. Стр. 21. О неоконченной рѣчи Святослава см. § 86. Въ Архангелогор. она комментирована: „Сей градъ мой; и казни въ немъ намѣнниковъ смертію“.—Стр. 550, стр. 2. Б. м., первоначальное чтеніе: „нѣ възъмѣте дань на насъ и повѣжете ны“. Стр. 3. Возможно читать „колико“; ниже, стр. 6, „толико“ вм. „колько“, „только“. Стр. 4. Вм. „льстяще“ въ Троицк. спискѣ Новг. 1-й „льстящеса“. Послѣ „подъ Руеию“ въ Радз., Соф. 1-й, Комм., Архангелогор.: „суть (бо) Греци льстиви и до сего дне“, въ Ипат.: „суть бо Грѣци мудри и до сего дни“; эту вставку (со словомъ „льстиви“) я отношу на счетъ составителя второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ. Стр. 9. Не думаю,

чтобы слѣдовало писать: „уже намъ нѣ, камо ся дѣти“; „нѣкамо“ давно срослось въ одно слово. Стрк. 11. Поправляю „лязѣмъ“ вм. „ляжемъ“ (Лавр. и др.), въ виду чтенія Ипат. („ляземы“). Вмѣсто „костыи“ въ Ипат. и Комм. „костью ту“; не могу дать предпочтенія этому чтенію; въ Соф. 1-й: „костыи тутю“. Стрк. 11. Въ Комм. „мертвыи бо срама не имуть“ (то же въ сп. Ц. Соф. 1-й), въ Соф. 1-й: „мертвыи бо срама не имать“, въ Ипат.: „мертвы бо сорома не имаеть“, въ Рада.: „мертвыи бо срама не имають“; въ Троицк. спискѣ Новг. 1-й: „мертвыи бо срама не имать“; предпочитаю чтеніе Лавр. списка. Стрк. 14. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр.: „промыслите о собѣ“. Стрк. 20. В. м., здѣсь читалось первоначально: „възъми дань на насъ и на дружину свою“, ср. ниже: „имашеть же и за убенныя“ и замѣчаніе къ стрк. 2. Стрк. 21. Вмѣсто „даша“ въ Ипат. и Соф. 1-й: „вдаша“. Стрк. 21. Въ Троицк. спискѣ Новгор. 1-й: „на убенныя“. Стрк. 24. В. м., лучше „къ собѣ“, какъ въ Синод. № 789 („к себѣ“).

Стр. 550, стрк. 26 и сл. О возвращеніи Святослава и убіеніи его Печенѣгами см. §§ 9, 91, 90, 261, 266.—Стр. 551, стрк. 3. Вм. „бысть гладъ“, какъ въ Ипат., въ Лавр.: „бѣ гладъ“. Стрк. 8. Вмѣсто „по немъ“ во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр.: „из него“, „в немъ“, „из ней“, „в ней“; сохраняю чтеніе Лавр., въ виду соображеній, высказанныхъ Соловьевымъ, Ист. Росси, I, стр. 150, пр. 4-е.

Стр. 551, стрк. 9 и сл. О вокняженіи Ярополка см. §§ 177, 182, 219, 220^а, 220^б. О походѣ Ярополка на Олега см. §§ 9, 219, 219^а, 219^б, 227, 262. Стрк. 10. О словахъ „И воевода бѣ у него Блудъ“ см. §§ 177, 182, 219, 220^а. Стрк. 11. Читаю „пренимъ“ вм. „прими“ (Лавр.), „принимши“ (Ипат. и Комм.), въ виду дальнѣйшаго: „прея власть его“. Стрк. 12. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр.: „противу ему“, чтѣ, б. м., предпочтительнѣе (род. послѣ „противу“ ср. стр. 619, 17 и 628, 12). Стрк. 13. Не стояло ли передъ „и сѣразивъшемася пълкома“—„сѣступишася обон“? Ср. въ Соф. 1-й: „и сѣступишася обон, и побѣди Ярополкъ Олга“. Стрк. 20. М. б., „сѣпхнуша ѣ“, какъ въ Соф. 1-й и Ипат. Стрк. 23. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., вмѣсто „трупия“—„подъ трупнемъ“, чтѣ, б. м., предпочтительнѣе.—Стр. 552, стрк. 1. Относительно „Блуду“ см. § 219. Относительно „яжь“ см. § 182. Въ Комм.: „яжь, се ты сего хотяше“, въ Соф. 1-й: „яжь, сего ты еси хотѣлъ“; въ Переясл.: „яжь, бѣ бо ихъ свадиль о ловищахъ звѣривыхъ, и того котель“; въ остальныхъ вмѣсто „яжь“ „вижь“; при этомъ въ Ипат. сходно съ Лавр.: „вижь иже ты сего хотяше“, а въ Рада.: „вижь, сего ты еси хотѣлъ“. Стрк. 5. Чтеніе „прея“ вм. „прия“, въ виду Переясл. и предыдущаго.

Стр. 552, стрк. 7 и сл. О вокняженіи Владиміра въ Кіевѣ см. §§ 9, 11, 91, 118, 262. Стрк. 13. Послѣ „и затворися Кіевѣ съ людьми своими и съ Блудымъ“ въ Лавр. и др. читаемъ: „Стояше Володимеръ обрывъся на Дорогожичи, межю Дорогожичымъ и Капичымъ, и есть ровъ и до сего дъне“. Эти слова, вопреки сказанному на стр. 490, я счи

таю теперь вставкой, основываясь на томъ, что за ними находимъ: „Володимеръ же посла къ Влуду“, а также и на томъ, что въ началѣ ихъ нѣтъ связи съ предыдущимъ (можно бы ждать: „стояше же“). Быть можетъ, вмѣсто „и есть“ первоначально читалось „естъ“; иначе указаніе „межу Дорогожичьмъ и Капичьмъ“ противорѣчитъ предыдущему „на Дорогожичи“. Стр. 15. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., вмѣсто „хощу“—„начну“. Стр. 16. Чтеніе „почахъ“ даетъ Комм., остальные „почалъ“. Стр. 17. Вмѣсто „убоявься“ Лавр. во всѣхъ остальныхъ „убояхся (и)“. Стр. 19. Чтеніе „хлѣбъ мой“ находимъ и въ древнихъ спискахъ псалтыри (напр. Симоновск. XIII в.; другіе списки имѣютъ „хлѣбы моя“).—Стр. 553, стр. 1. Въ текстѣ Псалма V. 10 находимъ „льщахуса“ (Болонск. пс., Псалт. 1296 г.) и „льщаху“, какъ въ Рада. (Погод. XI в., Симон. XIII в.) Стр. 4. Ср. въ Симон. псалтыри XIII в.: „мужъ крѣви (вмѣсто „крѣви“, ср. Погод. сп. XI в.: „крѣви“) и льсти (вар. по списку XIV в.: „льстивъ“) не преполовить дни своихъ“. Стр. 11. Послѣ „съ Яропѣлкѣмъ“ въ Лавр. „льстя ему“, а въ Рада. и Соф. 1-й „льстя подъ нимъ“; думаю, что это позднѣйшая вставка. Стр. 12. Вмѣсто „пристряпати“ (Лавр.) въ остальныхъ спискахъ „приступити“ (Комм.), „приступати“ (Ипат., Соф. 1-я). Стр. 17. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „из града“, чтд, б. м., предпочтительнѣе. Стр. 17-18. Вмѣсто „предъ нимъ“ въ Комм. и Ипат. „пришедь“, въ Соф. 1-й „преди“, въ Рада. это опущено; какое чтеніе предпочесть, неясно. Стр. 19. Вмѣсто „осѣде“ во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „осѣдаху (осѣдаху)“, чтд, б. м., предпочтительнѣе; въ Переясл. „обсѣдоша“. Стр. 21. Вмѣсто „колько“ возможно и „колико“. Стр. 22. Вмѣсто „нѣ“ (какъ читаетъ Миклошичъ) возможно сохранить „не“ списковъ.—Стр. 554, стр. 1. Вмѣсто „съ дружиною своею“ въ Рада., Ипат. и Комм.: „съ вои и съ дружиною своею“; не вижу основанія для предпочтенія этого чтенія чтенію Лавр. списка. Стр. 3. Въ Лавр. вмѣсто „и поиде“—„поиде же“, что хуже, въ виду „же“ въ слѣдующей затѣмъ фразѣ. Стр. 5. „вои“ это род. мн. Стр. 7. Вмѣсто „ити“—„внити“ въ Соф. 1-й и Ипат., „вйти“ въ Рада. Стр. 12. Б. м., „прежде“ и лишнее, въ виду глагольной формы „баше была“.

Стр. 554, стр. 17 и сл. Объ эпизодѣ съ Варягами см. §§ 11, 104, 262, 266. Стр. 17. Принимаю поправку „преяхомъ“ вм. „прияхомъ“, въ виду выраженія „прея власть его“, ср. выше, стр. 551 и 552. Стр. 18: „преяхомъ я“, ср. Лавр. „прияхомъ е“, не „прияхомъ ѿ“, какъ въ Ипат. и Комм., при чемъ вмѣсто „ѿ“ въ Хлѣбн. „его“; „я“—это жителей Кіева.—Стр. 555, стр. 4. О словахъ „зѣло, яко и съде“ см. § 262.

Стр. 555, стр. 6 и сл. Объ убіеніи Варяговъ-мучениковъ см. §§ 11, 96, 104, 257, и 258. О словахъ „и постави кумиры... теремнаго“ см. § 96. Стр. 7. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „требу“, ср. то же ниже, стр. 18; ср. въ Соф. 1-й ниже, стр. 27: „да вдамы ѿ на требу богомъ“ (въ Лавр. и др. нѣтъ „ѿ на требу“). Стр. 9. Вмѣсто „на него же“, б. м., лучше „на нь же“, какъ въ Переясл. Стр. 10. Читаю „башеть“, какъ въ Комм.

и Акад., не „баше“ (какъ въ Лавр.), въ виду послѣдующихъ „не тѣря шеть“, „башеть“. Исключаю союзъ „и“ передъ „бѣ дворѣ“ согласно съ Ипат. Стр. 12. Прибавку „въ таниѣ“ послѣ „держаше“, которую находимъ въ Ипат., Комм. и Соф. 1-й (въ Переясл.: „отан“), не рѣшаюсь признать позднѣйшею. Стр. 20. Прибавку „сѣкирою и ножемъ“ послѣ „въ древѣ“, которую находимъ въ Ипат., Комм. и Соф. 1-й, быть можетъ, слѣдуетъ признать позднѣйшею. Стр. 21. вмѣсто „сътворилъ“, б. м., лучше „сътвори“, ср. стр. 558, прим. а. Стр. 27. Б. м., первоначальнѣе отмѣченное выше чтеніе Соф. 1-й: „да вѣдамы ѿ на требу богомъ“. Стр. 28. вмѣсто „пмуть“, во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „понмутъ“, что б. м., предпочтительнѣе.—Стр. 556, стр. 7. Въ текстѣ изъ пророка лучше „нареку“ вм. „и нареку“. Стр. 8. Б. м., лучше „о апостолѣхъ же“, какъ въ Ипат. и Комм.; напротивъ, на стр. 10, б. м., лучше чтеніе тѣхъ же списковъ „аще бо и тѣлѣмъ“. Стр. 18. Неясно, что такое „отъника“, вмѣсто чего въ Лавр. и части списковъ Соф. 1-й „отътника“, въ другихъ спискахъ Соф. 1-й „отътъника“ въ Рада. и Хлѣбн. „отечника“, въ Переясл. „отгеника“, въ Ипат. „отъченика“, въ Акад. „отътника“, въ Троицк. сп. Новгород. 1-й „истинника“.

Стр. 556, стр. 15 и сл. О походѣ на Ляховъ см. §§ 103, 254 и 263.

Стр. 556, стр. 18 и сл. О походѣ на Вятичей см. §§ 103 и 263. Неясно, почему здѣсь „отъ плуга“, между тѣмъ какъ въ извѣстїи о покоренїи Вятичей Святославомъ „отъ рала“.

Стр. 556, стр. 20 и сл. О походѣ на Ятвяговъ см. §§ 104 и 263. Б. м., вмѣсто „и вѣая землю ихъ и иде (въ Комм., Ипат., Соф. 1-й: прииде) Къеву“ первоначально (въ Древн. сводѣ) читалось: „и вѣая землю ихъ и приведе къ Къеву“, ср. такое выраженїе на стр. 547; поправка вызвана помѣщенїемъ за этой статьей разсказа о Варягахъ-мученикахъ; но я предпочелъ выпустить „и иде Къеву“, находя возможнымъ, что это вставка, вызванная слѣдующею за нею статьей Нач. свода.

Стр. 556, стр. 22 и сл. О походѣ на Радимичей см. §§ 104, 263, 266. Стр. 24. вмѣсто „Пищанѣ“ не читалось ли „Пѣсъчанѣ“, ср. „пещане“ Рада. и Моск.-Акад., „пѣщанѣ“ Хлѣбн., „пѣщаньци“ (ниже) Ипат.—Стр. 557, стр. 2. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., Акад., Комм., „и повозъ“.

Стр. 557, стр. 4 и слѣд. О походѣ Владимїра на Волгарь см. §§ 104, 120 и 263. Стр. 5. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр.: „и тако побѣди“, что, б. м., предпочтительнѣе. Стр. 7. Въ Лавр. „межу собѣ“; быть можетъ, лучше исправить „межу себе“. Стр. 8. Б. м., чтеніе Лавр. „почнетъ тонути“, нами отвергнутое, всетаки предпочтительнѣе.

Стр. 557, стр. 10 и сл. Объ испытанїи вѣръ см. §§ 105, 255, 266. Стр. 11. Послѣ „смыслнѣ“ „нѣ“ опущено въ Лавр. и др. вслѣдствїе галлографїи. Стр. 16. Въ Хлѣбн., Соф. 1-й, Комм. „дасть бо“, что, кажется, лучше. Стр. 22. Я исключилъ слова „бѣ бо самъ любя жены и блужение мѣного, послушаше ихъ“ (это „ихъ“ доказывается Акад. и Моск.-Акад. списками) на основанїи повторенїя словъ „послушаше ихъ“

которыя читаются передъ ними (Пов. вр. л. исправилъ ихъ въ „слушаше ихъ“); вставка эта стояла бы въ связи съ другими вставками, гдѣ Нач. сводъ сообщалъ о блудной жизни Владиміра (§§ 94, 95).—Стр. 558, стрк. 1. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., прибавлено послѣ „Нѣмци“—„изъ Рима“ или „отъ Рима“ (въ Соф. 1-й: „отъ Римлянъ“); думаю, что это прибавка позднѣйшая, сдѣланная на основаніи дальнѣйшаго; ср. ниже: „слышахомъ же и се, яко приходиша отъ Рима“. Обращаю вниманіе на чтеніе „послани“ Лавр. и др., не „послани“; оно доказываетъ, что слова „глаголюще: приходомъ“ вставлены, ср. ниже: „я рѣша ему“.—Стрк. 2—5. Относительно словъ, сказанныхъ Владиміру Нѣмцамъ, см. § 104. Стрк. 6. Б. м., лучше прибавить послѣ „како“—„есть“, согласно съ Ипат. („кака есть“), Акад. („какова есть“), Троицк. сп. Новгород. 1-й („како есть“). Стрк. 7. Текстъ Апостола переданъ неточно: „аще ясте или пиете, аще ли ино что творите, все въ славу Божию творите“. Стрк. 10. Въ Акад. и Соф. 1-й: „Се же слышавше“. Стрк. 19. Въ Ипат. и Акад. вмѣсто „онъ же“—„Володимеръ же“, но врядъ ли это первоначальнѣе. Стрк. 22. Б. м., предпочтительнѣе чтеніе Ипат. и Комм.: „то же зло“.

Стр. 558, стрк. 24 и сл. Относительно рѣчи философа см. §§ 50, 51, 105, 107, 108, 255. Относительно имени Кирилла см. §§ 105, 174 и 255. Здѣсь позволю себѣ указать на возможность того, что въ первоначальномъ текстѣ могло читаться: „По семь придоста отъ Грькъ философъ Кирилъ и Меѳодий“; ср. послѣдующее „глаголюща“ (им. дв.), которое неудобно понимать какъ вин. падежъ („По семь же прислаша Грьци къ Володимеру философа Кирилла, глаголюща“), при чемъ врядъ ли вѣроятно предпочесть чтеніе „глаголюще“ Лавр. и др.; въ такомъ случаѣ обращеніе ихъ къ Владиміру начиналось словами „слышаховъ“. Самая рѣчь и въ древнѣйш. источникѣ могла быть приписана одному Кириллу.—Стр. 559, стрк. 2. Вмѣсто „Господь“ въ Комм. и Ипат. „Богъ“; б. м., „Господь“ употреблено въ виду послѣдующаго „Богъ“ (стрк. 4). Стрк. 2. Б. м., лучше „горящее“, какъ въ Комм., Хлѣбн. и Соф. 1-й, или „горущее“, какъ въ Ипат. Стрк. 4. Вмѣсто „земли“—„на землю“ въ Соф. 1-й, Комм. (но не Акад.), Ипат. и Хлѣбн. Стрк. 4. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „безаконие“, что, м. б., предпочтительнѣе. Стрк. 5. Послѣ „омываютъ оходы своя“ въ Ипат. „поливашеся водою“; въ Комм. „поливаше водою“; неясно, должно ли возвести это къ первоначальному тексту. Стрк. 6. Вмѣсто „помпнающе“ всѣ списки, кромѣ Лавр. (гдѣ „поминають“), имѣють „наричюще“ или „нарицающе“. Стрк. 13—16. Текстъ Лук. XXII. 19 и 20 переданъ неточно, ср. напр. въ Мар. ев.: „и примѣ хлѣбъ хвалу въадавъ прѣломи и дастъ имъ глаголя: се есть тѣло мое даемое за вы, се творите въ мою память; и чашу такожде по вечерѣнии глаголя: си чаша новы завѣтъ моею крѣвию, вже за вы пролѣваться“ (юсы замѣнены здѣсь буквами у и я). Стрк. 19. Въ Комм. и Радз. вм. „тѣхъ бо“—„того бо“, въ Моск.-Акад. „то бо“, но „тѣхъ бо“ относится къ Жидамъ, т. е. „пророки Жидовъ“. Стрк. 22. Прибавка „древянными пилами“ послѣ „претирашу“ въ Комм. вѣроятно, позднѣйшая.

Стр. 560, стрк. 7 и сл. Обь окончаніи рѣчи философа см. § 105.

Стр. 560, стрк. 13 и сл. О совѣщаніи Владиміра съ боярами и старцами см. § 106. Стрк. 13. Б. м., надо дополнить „положи на сѣрдьци своемъ“, какъ въ Переясл., словами: „словеса та“. Стрк. 21. Я сохранилъ „дѣветь“, хотя и имѣлъ въ виду поправку Миклошича „дѣють“; въ Переясл. „рече“; сводчикъ могъ имѣть въ виду при этомъ философа. Стрк. 25. „баба твоя прияла, Ольга“: такъ въ Лавр., Рада., Комм., Соф. 1-й, между тѣмъ въ Ипат., Толст. позднѣйшая поправка: „баба твоя Ольга прияла“.

Стр. 561, стрк. 1—2. О крещеніи Владиміра см. §§ 9, 13, 107, 108 и 258.

Стр. 561, стрк. 3 и сл. О наставленіи Владиміра въ вѣрѣ см. § 109. Тамъ же указано, что кромѣ символа Владиміру могло быть преподаано увѣщаніе противъ Латынянъ.

Стр. 561, стрк. 7 и сл. О словахъ „Володимеръ же просвѣщенъ бывъ... И крѣстшася“ см. § 110. Относительно перечня сыновей см. §§ 95, 110, 111, 121. Здѣсь отмѣчу, что даю предпочтеніе Лавр. списку, ставящему Ярослава на третье, а Святополка на четвертое мѣсто, передъ Рада., Комм., Хлѣби., Соф. 1-й, Переясл., гдѣ Святополкъ старше Ярослава; Ярославъ, какъ сынъ Рогнѣды, взятой Владиміромъ въ замужество задолго до взятія Ярополковой вдовы, въ представленіи составителя Древн. свода долженъ былъ быть старше Святополка; между тѣмъ съ точки зрѣнія Повѣсти вр. л., полагающей бракъ съ Рогнѣдой на 6488 годъ (годъ убіенія Ярополка), Ярославъ долженъ былъ быть моложе Святополка; вотъ основаніе для поправки, внесенной въ текстъ Повѣсти вр. л., повидимому, составителемъ второй редакціи.

Стр. 561, стрк. 12 и сл. О крещеніи кіевлянъ см. § 100. О сѣтованіяхъ дьявола §§ 100, 104 и 258. Стрк. 14. Въ Рада. и Ипат. послѣ „обращеться“ прибавлено „заутра“; отсутствіе этого слова въ Лавр., Переясл., Комм. и Соф. 1-й побуждаетъ меня признать его вставкой; ср. ниже въ Нач. сводѣ (и Повѣсти вр. л., но не въ Древн. св.): „наутря же изиде Володимеръ“. Стрк. 15. Едва ли лучше чтеніе Ипат. и Рада.: „работенъ, противникъ“. Стрк. 21. Неясно, что такое „си“ въ фразѣ „и бяше си видѣти радость“.—Стр. 562, стрк. 1. Б. м., лучше: „толику душъ спасаемымъ“. Въ Рада., Соф. 1-й, Ипат.: „стеняше, глаголя“, что, м. б., лучше. Стрк. 2. Въ большей части списковъ „отъсюду“, что, м. б., предпочтительнѣе. Стрк. 4—5. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „побѣжаемъ“; думаю, что „побѣженъ“ предпочтительнѣе, ср. „не имамъ уже цѣсарьствовати въ странахъ сихъ“.

Стр. 562, стр. 8 и сл. О молитвѣ Владиміра и построеніи имъ церковей см. § 110. Стрк. 9. Въ Лавр. „Христе Боже“, не „Христе“ стоитъ ошибочно вмѣсто „рече“; въ Комм. „Боже“, а въ Рада. и Ипат. „Боже великыи“. Стрк. 16. Относительно „потребы“ вмѣсто „требы“, см. стр. 555; въ Комм., Рада., Ипат.: „требы“. Стрк. 19. Въ Лавр. послѣ „даяти“ повторено „нача“.

Стр. 562, стрк. 22 и сл. О разсужденіяхъ по поведу крещенія Руси см. §§ 51, 258. Стрк. 24. Сохраняю союзъ „и“ передъ „яенъ“, въ виду Лавр.

и Комм. Стр. 26. Не думаю, чтобы чтение Радз. и Ипат. „словеса книжная“ было предпочтительнее принятого в текст чтения Комм. списка; чтение Лавр. списка („словеса книжного“) отвергаю в виду предыдущаго „словеса книжная“ (мн. ч.). Стр. 27. Кажется, лучше, какъ, напр., в Кириллобълоз. сп. XVI в. Исхода: „и помилую егоже аще помилую“.—Стр. 563, стр. 1. „паки банею бытия“ во всѣхъ спискахъ вмѣсто „банею пакибытия“, какъ, вѣроятно, и читалось въ Древн. сводѣ, ср. въ Словѣ о зак. и благодаѣ: „Благословенъ Господь Израилевъ, яко посѣти и створи избавленіе людемъ своимъ... въводя въ обновеніе пакибытия, в жизнь вѣчную“ (§ 227¹). Въ посланіи къ Титу: „спасе насъ банею пакибытія и обновленія Духа Святаго“. Стр. 6. „въздамы“ въ Лавр., Комм. и нѣк. сп. Соф. 1-й; въ Ипат. и Радз. „въздамъ“. Стр. 8. Въ псалмѣ 144: „Вели Господь и хваленъ зѣло, и величію его нѣсть конца. Родъ и родъ восхвалятъ дѣла твоя“. Итакъ видимъ умышленное измѣненіе въ текстѣ, для того чтобы изложить его въ 1 л. мн.: „въ родъ и родъ въсхвалимъ“ вм. „родъ и родъ въсхвалить“ (ср. Лавр.: „въсхвалить“). Стр. 13. Въ псалмѣ 135: „исповѣдайтеся Господи, яко благо, яко въ вѣки милость его... яко избавилъ ны есть отъ врагъ нашихъ“ (Симоновск. пс. XIII в.); итакъ, „исповѣдающеса“ вм. „исповѣдайтеся“ исправлено умышленно. Стр. 12. Въ Лавр. „и Съпасу“. Стр. 18 и сл. Въ текстѣ псалма: „благовѣстите день отъ дни спасеніе (вар. „спасенія“: Псалт. XIV в.) его“ (Симоновск. пс. XIII в.); ниже: „въ всѣхъ людехъ чюдеса его“. Стр. 22. Въ Толст. и Комм.: „колико (колко) ти радости“, что врядъ ли предпочтительнее. Стр. 23. Въ еванг. текстѣ ждемъ: „яко тако радость“. Стр. 26. Въ Лавр. „якоже и“. Стр. 26—28. Въ текстѣ Іезекііла: „и воскреслю на вы воду чисту и очиститеся отъ всѣхъ нечистотъ вашихъ и отъ всѣхъ кумировъ вашихъ“. Стр. 29 и сл. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „неправду“, чтó, б. м., лучше. Текстъ прор. Михея: „Кто Богъ якоже ты, отъемля беззаконія и оставляя нечестія... яко волитель милости есть. Той обратитъ и оущедритъ ны, и погрузитъ неправды наша и свержетъ въ глубины морскія вся грѣхи наша“. Итакъ, надо бы ждать: „хотяи милости есть“.—Стр. 564, стр. 3. Чтение „кръстися“, которому противопоставляется „крестихомъся“ Рада. и Хлѣбн., „крестихася“ Комм. и Соф. 1-я (К. О.), оправдывается, напр., нѣкоторыми списками Соф. 1-й, Акад., Ипат. Въ Апост. 1307 и др. также читается: „елико насъ крестися“ (въ другихъ спискахъ: „елико крестихомся“); тамъ же: „погребехомся“ (въ другихъ спискахъ: „съпогребехомся“); тамъ же: „такъ же“ (въ др. спискахъ: „такъ“); тамъ же: „житіа поидемъ“ (въ др. сп. „житіа вѣчнаго поидемъ“). Стр. 8—9. Можно бы ждать: „се быша вся нова“. Стр. 10. Въ Ипат. и Соф. 1-й „оуспе“; Миклошичъ поправляетъ „оусъпе“, но чтение „успѣ“ оправдывается, напр., Карп. ап. XIII в. и др. Стр. 12. Мы ожидали бы въ текстѣ Римл. V. 2 „въ неже хвалимся и стоимъ“; замѣна „въ неже“ на „имже“ едва ли не стоитъ въ связи со вставленными въ текстъ словами: „князя нашего Володимера“; слова эти сохра-

имелись только въ Ипат. и Хлѣбн., но возвожу ихъ къ Древн. своду, именно въ виду послѣдующаго „имже“. Ср. въ Карп. ап. XIII в.: „Имже приведение обрѣтокомъ вѣроу въ благодѣть сию, в неимже стоимъ и хвалимся“; въ совр. текстѣ: „имже и приведение“ и т. д. Стр. 13. Въ текстѣ Римл. VI. 22 можно ожидать „свободившеса“ (напр. Апост. Толст. XIV в., Апост. № 92 XV в.), ср. это чтеніе въ Ипат., Комм., Радз., Соф. 1-й, или „свободжьшеса“ (напр. Карп. ап. XIII в.), ср. „свобожьшися“ въ Троицк. сп. Новгород. 1-й, но на основаніи Лавр. и Акад. заключаю, что авторъ умышленно поставилъ 1-е лицо мн.: „свободихомъся“; сообразно съ этимъ, онъ долженъ былъ дать ниже чтеніе „имамы плодъ нашъ“; если находимъ въ спискахъ „имате плодъ вашъ“ (какъ въ Апостолѣ), то относимъ это насчетъ позднѣйшей правки. Стр. 14. Въмѣсто „священіе“—„освященіе“ въ Соф. 1-й, Хлѣбн., Акад., ср. въ современномъ и древнемъ текстѣ: „во святѣию“. Стр. 18. Въ Ипат. и Комм.: „къ владыцѣ Богу нашему“, чтѣ врадѣ ли предпочтительнѣе.

Стр. 565, стр. 3 и сл. О походѣ къ порогамъ см. §§ 7, 9, 112 и 263. О построеніи городовъ см. § 112. Стр. 6. Возможно, что лучше „Трубежеви“, какъ въ Моск.-Акад. и Соф. 1-й, ср. „Трубежю“ Комм. Стр. 7. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., не „поча“, а „нача“.

Стр. 565, стр. 10 и сл. О походѣ на Корсунь см. §§ 7, 9, 97, 98. Объ эпизодѣ съ присыпаніемъ земли см. § 236. Стр. 14—15. Въ Соф. 1-й: „приступати къ граду и персть сыпати“; въ Ипат. было „приступати“, но передѣлано въ „приспу сыпати“; въ Переясл.: „приспу сути къ граду“.— Стр. 566, стр. 3. Думаю, что чтенія списковъ, какъ „кладяже суть“ (Комм.), „кладязи же суть“ (Акад.), „кладязи яже суть“ (Лавр., Радз., Ипат., Переясл.), объясняются предположеннымъ чтеніемъ Древн. свода „кладязъ же есть“, гдѣ „же“ имѣло себѣ соотвѣтствіе въ предшествующемъ текстѣ. Только въ Архангелогор. „изъ того“ измѣнено въ „изъ нихъ“. Отмѣчу, что и Миклошичъ поправилъ „кладязи“ на „кладязъ“, читая за тѣмъ „имже“. Стр. 6. Возможно, что въ Древн. сводѣ читалось „прекы трубъ“, ср. выше „по трубъ“.

Стр. 566, стр. 11 и сл. О женитьбѣ Владимира и взятіи имъ изъ Корсуны иконъ и сосудовъ см. §§ 98 и 99. Я нахожу теперь вѣроятнымъ, что въ первоначальной редакціи Древн. свода (т. е. до обработки его въ 1073 году) читалось: „Володимеръ же, поимъ цѣсарицу, вѣдастъ за вѣно Грькомъ Кърсунъ опять, а самъ приде Киеву, поимъ съсуды църквѣвныя и иконы на благословение собѣ“. Фраза эта разорвана на части, благодаря вставкѣ, сдѣланной сводчикомъ 1073 года, о поставленіи Владиміромъ церкви въ Корсунѣ. Въ пользу предложеннаго чтенія говоритъ между прочимъ „приде“, а не „иде“ Киеву; далѣе лишнее „цѣсарницѣ дѣля“ послѣ слова „опять“ въ текстѣ Нач. свода (и, вѣроятно, свода 1073 года); фразы „поимъ цѣсарицу“ и „поимъ съсуды“ сближены, благодаря общему „поимъ“, которое, однако, въ обоихъ случаяхъ имѣеть

разное значеніе. Стр. 13—18. О построенной Владиміромъ церкви св. Васи-лія см. § 236. Стр. 18. Въмѣсто „цѣсарицина“, б. м., лучше „цѣсаричина“.

Стр. 567, стр. 1 и сл. О построеніи св. Богородицы см. §§ 7, 9, 51, 112, 101, 264. Стр. 2. Кажется, въ Нач. св. „камяну“ было опущено, ср. пропускъ въ Лавр. и Комм.; Ипат. и Хлѣбн. могли получить его изъ какого-нибудь вспомогательнаго источника. Стр. 2. Во всёхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „святая Богородица“.

Стр. 567, стр. 5 и сл. О построеніи Бѣлгорода см. §§ 7, 9, 12, 112, 255. Я пропустилъ передъ „заложи“ „Володимѣрь“, слѣдую Радз. списку.

Стр. 567, стр. 8. О походѣ на Хорватовъ см. §§ 112, 254, 263.

Стр. 567, стр. 9 и сл. Объ окончаніи св. Богородицы см. §§ 113, 101, 7, 9, 254, 254, 259. Стр. 10—18. Молитву Владиміра ср. съ молитвой, про-изнесенною архіепископомъ Мартиріемъ при окончаніи церкви св. Пре-ображенія въ Новгородѣ въ 1198 году (Новг. 1-я): сравненіемъ съ текстомъ этой послѣдней молитвы оправдываю свои поправки: „ниже“ (стр. 12), „да аще“ (стр. 16), „отпусти грѣхы его“ (стр. 17, не „вся грѣхы“, какъ Ипат.). Въ Симон. псалт. и другихъ: „Боже силь, обрати и призира съ небесе и вижди и посѣти винограда своего и съвърши... иже насади десница твоя“. Стр. 16. Въ Комм.: „приснодѣвныя Маріа“, въ Ипат. и Переясл.: „приснодѣвныя Марья Богородица“. Стр. 19. Слова „рекъ сице“ отно-сятся къ „положи“, какъ ниже (стр. 569, стр. 7) „рекъ“ относится къ „повелѣ“.

Стр. 568, стр. 5 и сл. Объ основаніи церкви св. Преображенія см. §§ 113, 254, 264. Стр. 8. Въ Комм., Соф. 1-й и Ипат. „отъ противныхъ“, что, м. б., предпочтительнѣе; слѣдуетъ принять чтеніе Акад. и Ипат.: „и едва“. Стр. 11 и сл. Въ Переясл.: „И створи праздникъ, рассыти меду 300 преваръ и съзва бояры своя и посадники по всёмъ градомъ и люди многы, розда 300 гривенъ убогимъ, и събуруа празднова 8 дній и възвратися в Кіевъ“, т. е. всюду аористы. Стр. 17. Въ Переясл.: „съзва многочи-сленны народъ“.

Стр. 568, стр. 19 и сл. О характеристикѣ Владиміра см. §§ 51, 102, 113, 114, 263.—Стр. 569, стр. 1. Въ еванг. текстѣ мы ожидали бы: „и да-дите милостыню“. Стр. 2 и сл. Въ еванг. текстѣ: „идѣже червь и тля глѣть, и идѣже татіе подкопываютъ и крадутъ; скрывайте же себѣ сокровище на небеси, идѣже ни червь, ни тля глѣть, и идѣже татіе не подкопы-ваютъ, ни крадутъ“. Стр. 5. Я опустил дальнѣйшіе тексты: заимствован-ный изъ Псалтыри (СХІ. 5), на основаніи нѣсколько искусственной связи съ предыдущимъ: „и Давыда глаголюща“, а заимствованный изъ Притчъ (ХІХ. 17) въ виду соображеній, высказанныхъ въ § 114.—Стр. 10. Во всёхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „бочкахъ“, что, б. м., предпочтительнѣе. Стр. 16. Въ Лавр., Радз., Соф. 1-й и Ипат.: „отъ мясъ“, но чтеніе Комм. „множество отъ скота мясъ“ доказываетъ, что „отъ“ излишнее. Миклошичъ также чи-талъ: „множество мясъ отъ скота и отъ звѣрины“. Стр. 17. Б. м., лучше: „по изобилію въсего“, ср. Комм. „изобило всего“. Стр. 19. „да“ это 3-е

или 2-е л. аориста. Стр. 25. Въ Ипат. и Комм. „строениа“, въ Соф. 1-я „устроениа“, что врядь ли лучше.

Стр. 569, стр. 26 и сл. Дальнѣйшую характеристику Владимира см. §§ 102, 254. Стр. 26. Въ Комм.: „И бѣ бо, рече, живущу ему“; сомнѣваюсь чтобы это было болѣе первоначальное чтеніе; непонятно „рече“, какъ будто являющееся ссылкой на источникъ. Стр. 27. Ипат. и Радз. поправили ошибочно „Овдроникомъ“.—Стр. 570, стр. 1. Замѣчательно чтеніе Ипат. и Хлѣбн.: „и рече епископъ“; впрочемъ, вѣроятно, оно обязано ошибкѣ, ср. ниже въ Ипат. и Хлѣбн. „они же“. Стр. 5—6. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „съ испытаннемъ“, что, б. м., лучше. Стр. 6. Въ Комм. и Ипат. вмѣсто „оже“—„а еже“. Стр. 9. Въ Комм. и Ипат.: „дѣдню и отню“ (въ Комм.: „Вожю и дѣдню и отню“).

Стр. 570, стр. 10 и сл. Объ этомъ отрывкѣ см. §§ 52, 53, 62, 63, 64, 221^а, 260 (въ частности: о словахъ „и поганъ ѿ Святополкъ, бѣ бо Киевѣ“ § 53, о посѣщеніи Святополкомъ Вышегорода тамъ же, о томъ, что Борисъ сидѣлъ во Владимірѣ, § 62, о томъ, что онъ былъ выведенъ изъ Владимира, § 63, о словахъ „пришьдъ изъ Вышегорода“ § 64). Стр. 10—12. В. м., слѣдуетъ возстановить иначе: „Володимеру разболѣвъшюся, Печенѣгомъ же идущемъ на Русь, послаа противу имъ Бориса, его же имѣяше у себе, выведъ изъ Володимера зѣлобы ради Святополька“. Стр. 12. Отмѣчу, что и Миклошичъ читаетъ: „Печенѣгомъ же“, въ Лавр. и др.: „и Печенѣгомъ“. Стр. 14. Въ Соф. 1-я читается именно такъ, какъ мы предположили: „и скончася на Верестовѣ“, но далѣе слѣдуетъ указаніе дня „мѣсяца іуля въ 15 день“.

Стр. 571, стр. 3 и сл. О погребеніи Владимира и о похвалѣ ему см. §§ 53, 1^а, 27. Стр. 8. Можно бы ожидать „акы заступницѣ ихъ земли, убоози акы заступницѣ и кѣрмители“ (такъ и поправляетъ Миклошичъ); ср. выше „по немъ“. Стр. 10. Въ Хлѣбн. вмѣсто „блаженаго“—„великаго“, а въ Комм. и Ипат. вмѣсто „съ плачемъ“—„с плачемъ великимъ“ (Ип.). „с плачемъ великимъ зѣло“ (Комм.); я держусь чтенія Лавр., Акад., Радз. Стр. 13. Въ Хлѣбн. „сего бо память“, но, б. м., предпочтительнѣе чтеніе Лавр., Радз., Ипат., ибо то же чтеніе въ проложномъ сказаніи (§ 27). Стр. 16. Въ Радз. и Хлѣбн. „Бога и Спаса“. Стр. 17. В. м., правильнѣе было бы всетаки удержать чтеніе „трудомъ“.

Стр. 571, стр. 19 и сл. Объ убіеніи Бориса см. §§ 14 и сл.; 54, 59 60, 62, 63, 260, 264. Стр. 25. О словахъ „и ста шатъры“ § 59.—Стр. 572, стр. 3. Въ Ипат. и Троицк. Новгород. 1-й „не буди то мнѣ“ (Комм.: „не буди того мнѣ“), но врядь ли это лучше. Стр. 8. Форму „взъяти“ списковъ я не замѣнилъ формой „взяти“, т. к. „взъяти“ (предполагающее „взъяти“) существовало и въ старомъ языкѣ (Хлѣбн.: „взъидати“ новообразование по аналогіи „поднати“); ср. на стр. 598, стр. 1: „яъ не хотя противу стръевни своему оружия взъяти“. Въ Лавр.: „аще и отъць ми умре“, но врядь ли это лучше. Стр. 10. Въ большинствѣ древнихъ списковъ Псалтыри „вѣсташа“, но извѣстно и „вѣстать“. Стр. 11. Въ Хлѣбн.

„вънаоша“, но, навр., въ Симон. по. XIII в. „оунаоша“. Стр. 13. Мы ждали бы: „предъ мною есть выну“. Стр. 15. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „съ рабомъ твоимъ“, что, м. б., предпочтительнѣе. Стр. 17. вмѣсто „губить“ въ Рада. и Хлѣби. „погубити“, въ Ипат. „погубить“, но чтеніе Лавр. находятъ поддержку въ Комм. „губить“. Стр. 18 и сл. Въ псалмѣ 97: „обидоша мя тельци мнози, унци тучнии одержаша мя, яко обидоша мя пси мнози, съборъ злобы ихъ (вар.: и съборъ злобивыхъ) оуде мя“. — Стр. 573, стр. 18. Въ Ипат., Рада., Комм.: „веселся с лики святыхъ“, но чтеніе Лавр. поддерживается Акад. спискомъ, гдѣ также „в лику“. Стр. 19. Вм. „възложивше“ можно ждать „въложше“, какъ на стр. 571,6 и 586, 3. — Стр. 574, стр. 1. Въ Лавр. „и Тальць“, что врядъ ли лучше. Стр. 1. Въ Лавр. „Еловить“, конечно, описка.

Стр. 574, стр. 2 и сл. Объ этомъ отрывкѣ см. § 262. Стр. 5. Въ Комм.: „отъ супротивнаго врага діавола“, въ Ипат. „отъ супротивнаго врага“; остаюсь при чтеніи Лавр. Стр. 8. За „скори суть“, въ Ипат. и Комм.: „Рече бо Богъ: кто идетъ прельстити Ахава? и рече бѣсъ: се азъ иду“; думаю, что это вставка составителя второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ (восходитъ къ Амартолу?). Стр. 8. Читаю: „зѣлъ чловѣкъ“ вмѣсто „аолъ бо чловѣкъ“ Лавр. и др.; въ Ипат. нѣтъ „бо“. Въ Комм.: „не хуже“, въ Ипат. „не хуж“, въ Лавр. „не хужи“, очевидно, вм. „хужи“; въ Радзѣн. поправка: „горши“. Стр. 11. Въ Ипат. и Комм. за „ни крѣста ся боятъ“ слѣдуетъ отрывокъ, вставленный составителемъ второй редакціи Повѣсти вр. л. (см. § 14).

Стр. 574, стр. 12 и сл. Объ убіеніи Глѣба см. §§ 47, 55, 56, 57, 59, 62, 260, 264. Стр. 18. Въ Лавр. и Рада. передъ „Горясѣръ“—„послани“; б. м., восходитъ къ Нач. своду, гдѣ „послани“ было вставлено и выше передъ словомъ „аша“; въ Ипат. „оканьыми же Горясѣръ“. Стр. 25. Вм. „братома“ въ псалмѣ 132: „братни“. Стр. 27. Въ Ипат. за „грѣшныици въ адъ“ вставка, восходящая ко второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ (см. § 14). — Стр. 575, стр. 3. Въ Ипат. и Рада. „силне“, напротивъ, въ Хлѣби. такъ, какъ въ Лавр. Стр. 4. За словами „умысли языкъ твой“ въ Ипат. вставка (§ 14).

Стр. 575, стр. 5 и сл. О перенесеніи мощей Глѣба см. § 22. Конечно, упоминаніе здѣсь о Ярославѣ анахронизмъ; но не забудемъ, что и въ Повѣсти вр. лѣтъ въ соответствующемъ мѣстѣ говорится о перенесеніи мощей Глѣба (безъ упоминанія Ярослава). Стр. 5. Замѣна словъ „на пустѣ мѣстѣ“ словами „на брезѣ“ въ Повѣсти вр. л. стоитъ въ связи съ указаніемъ на убійство Глѣба на рѣчкѣ Смядинѣ. Стр. 14. Не „въ църквы“, а именно „у църкве“.

Стр. 575, стр. 15 и сл. Объ убійствѣ Святослава см. § 62. Стр. 17. Поправляю „пренму“ вм. „принму“ по аналогіи поправокъ на стр. 551.

Стр. 575, стр. 19 и сл. О сборахъ Ярослава въ Новгородѣ см. §§ 56, 34, 60, 123, 162. Стр. 19—20. Слова „И се слышавъ... и о братни“ из-

влекаю изъ дальнѣйшаго разсказа Нач. свода (Повѣсти вр. лѣтъ), поемъ сообщенія о полученіи Ярославомъ вѣстїа о смерти отца и избїенїи братьевъ. Стр. 20. Фразу „събра вои мѣногъ, Варягы и Словѣни“ ср. со сходнымъ выраженїемъ на стр. 576,4.

Стр. 576, стр. 3 и сл. О битвѣ Святополка съ Ярославомъ при Любечѣ см. §§ 123, 140, 142, 163, 274, 275. Стр. 3. Въ Лавр.: „слышавъ же Святопѣлкъ“, но въ Рада. нѣтъ „се“. Стр. 4. Въ Сильв. сб.: „противу себе“; ср. ниже: „и стояша мѣсяць 3 противу собѣ“. Причина вставки, отдѣлившей въ Нач. сводѣ слова „Руси и Печенѣгъ“ отъ „сташа противу собѣ“, приведена въ § 275: это указанїе на Любечъ и на 6524-й годъ. Стр. 4—5. Уже въ Древн. сводѣ могло читаться „обаноль“ (вмѣсто „обанолы“, какъ въ Сильв. сб.). Стр. 5. Стоящее въ Лавр. и Сильв. сб. послѣ „ни они сихъ“—„начати“ представляется излѣпшимъ; лишнее также „жати“ (Ипат.), „ити“ (Хлѣбн.; Рада. обходится безъ этихъ вставокъ. Неясно, почему не „они“ и дальше не „сия“, а „онѣхъ“, „сихъ“. Стр. 6. Въ Лавр., Ипат., Рада.: „И воевода нача“, переносу „нача“ ниже, послѣ „укаряти“, въ виду Новгород. 1-й. Стр. 11. Въ Лавр. и др.: „бѣ бо уже въ заморозъ“, но „бо“ нельзя оправдать предыдущимъ. Стр. 16. Безъ предложенной прибавки слова „съступишася на мѣсть“ не имѣютъ смысла. Стр. 18. Послѣ „и обломиса ледъ съ вои Святополчи“ въ Хлѣбн. прибавлено „и мнози потопоша въ водахъ“; думаю, что это позднѣйшїй комментарий; въ Ипат. „и обломиса с ними ледъ“ опущено механически послѣ предшествующаго „ледъ“.

Стр. 576, стр. 21. О вокняженїи Ярослава въ Кїевѣ и пожарѣ Кїева см. §§ 123, 262, 265. Стр. 22. Въ Ипат., Рада. и Сильв. сб. нѣтъ „и дѣдьян“; возможно, что ихъ слѣдуетъ исключить и въ текстъ Древн. свода. Выше въ Лавр. и др. „Ярославъ же“: исключаю „же“, предполагая, что оно появилось въ Нач. сводѣ, вслѣдствїе исключенїа въ немъ предшествующихъ словъ.—Стр. 577, стр. 1 и сл. О битвѣ Ярослава съ Святополкомъ и Болеславомъ см. §§ 242, 265, 260. Стр. 2. Въ Рада. и Ипат. такъ, какъ предложено: совокуш. Стр. 7. В. м., лучше „ни на кони мого“, какъ въ Рада. и Ипат. Стр. 9. Миклошичъ поправляетъ: „нѣ жаль“, но врядъ ли это необходимо.

Стр. 577, стр. 13 и сл. О пребыванїи Болеслава въ Кїевѣ и удаленїа его см. § 242. О вставкѣ, сообщавшей про бѣгство Болеслава, см. § 242. Стр. 13. Послѣ „съ Святопѣлкѣмъ“ я поставилъ многоточїе, какъ знакъ того, что до насъ не дошло то мѣсто Древн. свода, которое читалось вмѣсто вставленнаго заглѣмъ эпизода. Стр. 15. Въ Рада., Ипат. и Сильв. сб. вмѣсто „оканьни“ — „безумни“; остался при чтенїи Лавр.

Стр. 577, стр. 24 и сл. О битвѣ на Альгѣ и Святополковомъ пропавшенїи см. §§ 32, 36, 59, 66 и 260. Стр. 25. Сохраняю чтенїе Лавр. „възде“, Ипат. „възде“ (въ Рада. и Хлѣбн. „възде“), въ виду сходнаго чтенїа на стр. 580,4.—Стр. 578, стр. 1. О причинахъ, почему я опускаю

первую молитву Ярослава см. § 59. Послѣ „Святополькѣ“ во всѣхъ спискахъ „съ Печенѣгы“; исключая эти слова въ текстѣ Древн. свода, предполагая, что это вставка Нач. свода, вызванная предшествующею вставкой „и бѣжа Святополкъ в Печенѣгы“. Стр. 2. В. м., лучше „отсюду“, какъ въ Ипат., Хлѣбн., Моск.-Акад. Стр. 3. В. м., лучше, какъ въ Ипат., „убинцю гърдаго“; въ Рада. „убинцю и на гордаго“. Стр. 7—8. Въ Рада. и Ипат. „сѣступишася“, что хуже. Стр. 11. Рада. и Ипат. имѣютъ „въ носилѣхъ“, что, врядъ ли лучше. Стр. 11. Не рѣшаюсь поправить „бѣгающен“, вслѣдъ за Мивлошичемъ (pag. 210). Стр. 13. Если оставить чтеніе „насъ“ Лавр. списка, то придется допустить прямое вопросительное предложеніе, что врядъ ли вѣроятно. Стр. 17. Въ Рада., Ипат. и Сильв. сб. „пробѣже“, что едва ли обязательно. Стр. 18. „прибѣжа въ пустыню“ въ Лавр. вѣм. „прибѣжавъ въ пустыню“ такъ же, какъ выше: „полетское“ вѣм. „поле Летьское“. Стр. 21. Послѣ „могила его“ въ Ипат. „въ пустыни тои“, что, б. м., первоначальнѣе.

Стр. 578, стр. 24. О рожденіи Владиміра Ярославича см. § 265.

Стр. 579, стр. 1. О побѣдѣ Ярослава надъ Врячиславомъ см. §§ 124, 164, 173, 177, 280.

Стр. 579, стр. 2. О походѣ Ярослава къ Верестію см. § 172. Стр. 2. Чтеніе „понде“ подтверждается и чтеніемъ Синод. списка „иде“; ср. выше замѣну „понде“ черезъ „приде“ въ Лавр. на стр. 577, 1.

Стр. 579, стр. 3 и сл. Объ единоборствѣ Мстислава съ Редедей см. § 282. Стр. 5. В. м., лучше „противу ему“, какъ въ Ипат., или совсѣмъ опустить „тому“, какъ въ Рада.

Стр. 579, стр. 11. Безъ словъ „И сѣхастася“ рассказъ не совсѣмъ ясенъ; „сѣнидевісь на стр. 8-й требуетъ себѣ соотвѣтствія. Стр. 15. Замѣняя „пречистая“ Лавр. (и также Соф. 1-й) чтеніемъ „пресвятая“ Ипат. и Рада., имѣю въ виду подобную же замѣну, принятую на стр. 567, 18. Стр. 18. Причастная форма подтверждается и чтеніемъ Ипат. „вынемъ“. Въмѣсто „зарѣза Редеду“ въ Ипат. явно подновленное чтеніе: „судари и въ гортань ножемъ, и ту бысть зарѣзанъ Редедя“. Стр. 18. Въ Рада. и Ипат. „вшедъ въ землю“, что, б. м., лучше.

Стр. 579, стр. 23 и сл. О походѣ Мстислава см. §§ 125, 233.

Стр. 579, стр. 25 и сл. О Лиственской битвѣ см. §§ 82, 126, 170, 233. О вставкахъ въ первоначальный рассказъ см. § 233.—Стр. 580, стр. 2. Ипат. и Рада. даютъ адѣсь и ниже чтеніе „Акунъ“ (въ Моск.-Акад. и частью въ Хлѣбник. исправленное въ „Якунъ“), что, м. б., первоначальнѣе (древнесканд. Hákon). Стр. 2. Держусь чтенія списковъ „слѣпъ“ и не принимаю поправки Н. П. Ламбина „съ дѣпъ“; если бы дѣло шло о красотѣ Якуна, то при „дѣпъ“ было бы „възрастѣмъ“ или „лицѣмъ“; кромѣ того „луда“, какъ указалъ Карамзинъ, означаетъ именно маску, а не шлемъ или латы; упоминаніе о лудѣ стоитъ въ связи со слѣпотой Якуна. Въ Соф. 1-й: „а луда бѣ у него вся златомъ исткана“. Стр. 10. Держусь чтенія Лавр. и принимаю поэтому, что „Сѣверъ“ опредѣ-

ляеть предшествующее „чело“; въ Ипат. также: „сѣступися чело“, но дальше это „чело“ опредѣлено иначе: „Варязи съ Сѣверомъ“ (мы ожидали бы въ такомъ случаѣ „сѣступистася челъ“); въ Радз. и Хлѣбн. исправлено: „сѣступишася въ чело Варязи съ Сѣверы (Сѣверомъ)“, и та же поправка внесена позже въ Ипат. Не могу не отмѣтить, что предложенная пунктуациа на стр. 10-й совпадаетъ съ принятою Миклошичемъ. Слѣдующій за этимъ въ Лавр. пропускъ явился по причинѣ механической: Варягы—Варягы. Стр. 14. Въ Соф. 1-й „отбѣжа“ вм. „отбѣже“. Стр. 15. Даю чтеніе „освѣтъ“, не „освѣтъ“ въ виду написанія „осветъ“ Лавр. списка, ср. въ неопр. накл. „освѣнути“. Ср. въ одномъ спискѣ Быт. XIV в.: „освену же Авраамъ заоутра“ (שׁפּרַס; Мат. для слов. др.-русскаго. И. И. Срезневскаго).—Стр. 19. Въ Лавр. „сади в своемъ Кьѣвѣ“, что врядъ ли можетъ быть принято.

Стр. 581, стр. 1 и сл. О послѣдствіяхъ Лиственской битвы см. § 233. О рожденіи Іазаслава Ярославича см. §§ 254 и 264. Стр. 3. Въ Лавр. „бѣяху“ что, б. м., и слѣдовало бы удержать, но я далъ „бяху“, въ виду другихъ мѣстъ. Кромѣ Лавр. во всѣхъ спискахъ (включая и Соф. 1-ю): „бяху (Соф. 1-я: бѣша) сѣдаще“ вм. „бяху“, что, б. м., предпочтительнѣе.

Стр. 581, стр. 5 и сл. О мирѣ Городецкомъ см. § 265. Стр. 5. Послѣ „вои многогъ“ слѣдуетъ, б. м., читать „Варягы и Словѣны“, какъ выше, на стр. 577, и ниже, на стр. 582. Стр. 7. М. б., слѣдовало бы удержать чтеніе Лавр. списка „Дѣнѣпръ“ и не мѣнять его на „Дѣнѣпръ“. Стр. 8. Вмѣсто „сию“ во всѣхъ спискахъ (кромѣ Хлѣбн.) „сю“, но, м. б., для XI в. лучше принять „сию“.

Стр. 581, стр. 11 и сл. О рожденіи Святослава Ярославича см. § 254 и 265. О кометѣ см. § 265. Замѣчательно, что въ Ипат. и Хлѣбн. опущено извѣстіе о кометѣ. Я отношу его не къ 6536, а къ 6535 году, между прочимъ на основаніи Соф. 1-й. У Pingré, Cométographie ou traité historique et théorique des comètes, Paris 1783, упомянуто о кометѣ, бывшей видимою въ Европѣ въ 1027 (6635) году.

Стр. 581, стр. 14. Рада. и Соф. 1-я даютъ чтеніе „Белзы“, но оставившись на чтеніи Ипатьевской (которая имѣетъ „Белзъ“ и въ другихъ своихъ частяхъ). О рожденіи Всеволода Ярославича см. §§ 254 и 265.

Стр. 581, стр. 16 и сл. О захватѣ Червенскихъ городовъ см. § 254. Обращаю вниманіе на чтеніе Лавр. „вои многогъ“, что въ Ипат. и Рада. исправлено въ „вои многы“. Стр. 19. Б. м., лучше порядокъ Ипат. списка: „И посади Ярославъ своя“; въ Радз. вмѣсто „посади своя“—„посадивъ я“.

Стр. 581, стр. 21. О смерти Евстафія Мстиславича см. § 254.

Стр. 581, стр. 22 и сл. О смерти Мстислава см. § 233. Стр. 23. Въ Лавр.: „у святого Спаса“, въ Радз. „у церкви святого Спаса“. Не прибавить ли послѣ „положиша“ — „Черниговѣ“, какъ въ Соф. 1-й; м. б.:

„и положиша ѿ Чьрниговѣ у святаго Спаса, иже бѣ самъ заложилъ“; но въ такомъ случаѣ ниже: „бѣ бо възданъ“, а не „въздано ея“. Стр. 23. Въ Ипат.: „юже соадалъ самъ“, Хлѣбн.: „юже бѣ самъ съадалъ“. Стр. 25. Въ Ипат. и Рада. „рукою досячи“, что, б. м., лучше (въ Соф. 1-й: „яко на кони досячи стоя“).

Стр. 582, стр. 1 и сл. О характеристикѣ Мстислава см. § 233.

Стр. 582, стр. 5. Въ Лавр. „перая“, а въ Рада. и Ипат. „прия“, ср. стр. 551, 18. Я дамъ предпочтеніе чтенію Ипат. и Хлѣбн. „единовластець“, въ виду того же чтенія у Длугоша (§ 217).

Стр. 582, стр. 7 и сл. О поѣздкѣ Ярослава въ Новгородъ и рожденіи Вячеслава см. §§ 254 и 265.

Стр. 582, стр. 10 и сл. Объ осадѣ Кіева Печенѣгами см. §§ 126, 265. Стр. 11. Б. м., лучше „обстоять“, какъ въ Хлѣбн. и Соф. 1-й. Стр. 12. Не думаю, чтобы лучше было: „и възиде въ градъ съ вои“ (какъ напечатано въ изданіи Соф. 1-й). Стр. 16. Б. м., лучше „приступати почаша“, какъ въ Рада. и Соф. 1-й (въ Ипат. „приступати начаша“); впрочемъ, Хлѣбн. вм. этого даетъ „приступиша“. Стр. 20. Въ Ипат. вм. „ови бѣжаше“—„овии бѣгающе“. Ср. „бѣгающе“ на стр. 586, 26.

Стр. 582, стр. 22 и сл. О заточеніи Судислава см. § 222. Стр. 23. Чтеніе „оклеветанъ“ имѣютъ Лавр., Рада., Моск.-Акад., Хлѣбн.; въ Ипат. „оклеветаны“; если не принять предложенной поправки, то придется вставить послѣ „оклеветанъ“ слова „бо бѣ“ (какъ въ Соф. 1-й).

Стр. 582, стр. 24 и сл. О закладкѣ св. Софіи и проч. см. §§ 225, 226, 227, 172, 177, 181, 184. Стр. 24. Въ Ипат. и Хлѣбн. послѣ „великии“ вставлено „Киевъ“, что врядъ ли первоначальнѣе. Стр. 25. Въ Ипат.: „церковь святыя Софѣя, Премудрость Божию, митрополью“; въ Хлѣбн.: „церковь Премудрость Божию святыи Софѣи, митрополью“; но осталось при чтеніи Лавр. и Рада. Стр. 26. Послѣ „вратѣхъ“ въ Ипат. и Хлѣбн. прибавлено „камену“, что, б. м., вставлено позже. За словомъ „Благовъщеніе“ въ Ипат. и Хлѣбн. явная вставка: „сии же премудрыи князь Ярославъ то того дѣля створи Благовъщеніе на вратѣхъ, дать всегда радость граду тому святымъ благовъщеніемъ Господнимъ и молитвою святыи Богородица и архаангела Гаврила“.—Стр. 583, стр. 2. И въ Ипат. было „раширяти“, но потомъ исправлено въ „раширяться“, какъ въ Рада. (въ Хлѣбн. и Моск.-Акад. „расширяти“). Стр. 5. Ведѣдствіе гашлографіи, вмѣсто „почитая я“ во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., гдѣ „почитая е“, находимъ „почитая“. Стр. 6. Рада. и Ипат. даютъ „писмя“ вм. „письмо“ (но въ Хлѣбн. „письмо“); Ипат.: „на Словенскыи языкѣ и писмя“; осталось при чтеніи Лавр. Неправильный переносъ надстрочныхъ буквъ въ строку, ср. съ чтеніемъ Лавр. сп. подъ 6562 г. „покоривытъ“ вм. „покорить вы“. Стр. 8. Въ Ипат. и Хлѣбн. „ученія божественаго гласа“, что врядъ ли лучше. Извлекаю „книгы“ изъ Хлѣбн. списка, гдѣ читаемъ: „Ярославъ же сѣи, якоже рекохомъ, любивъ бѣ книги и многи исписавъ“; но возможно, что уже въ Нач. свѣдѣ читалось, какъ въ прочихъ спискахъ

Повѣсти вр. лѣтъ: „Ярославъ же съ, якоже рекохомъ, любимъ бѣ книгамъ, многы написавъ“; въ такомъ случаѣ наше чтеніе „книгы“ является построеннымъ на основаніи слѣдующаго „многы“. Стр. 9. Итакъ „сеи“ измѣнено въ „Софін“; конечно, конструкція „въ святѣи Соѣи церкви“ (Лавр.) не можетъ быть первоначальною. Стр. 10. Въ Ипат., м. б., первоначальноѣ: „и украси ю иконами многоцѣнными и златомъ и серебромъ и съсуды церковными“. Стр. 12. Предположенное „си“ находитъ себѣ соответствіе въ предположенномъ „сеи“ предшествующей фразы. Стр. 13. В. м., слѣдуетъ дополнить „ставляше“ именемъ „Ярославъ“; оно оказалось излишнимъ въ Нач. сводѣ послѣ выдѣленія сообщенія объ освященіи св. Софін въ особое извѣстіе. Стр. 15. Поправка „попови“ на „попомъ“ необходима въ виду слѣдующаго „тѣмъ“; Ипат. сохранила „попови“, но измѣнила „тѣмъ“ на „тому“. Стр. 15—16. Можно бы допустить: „вели имъ приходити часто къ църквѣмъ и учити люди“, но пропускъ въ Лавр. словъ: „попомъ бо часто достоинъ учити люди“, зависѣвшій отъ механической причины (ср. выше „учити люди“), указываетъ на порядокъ, нами принятый.—Стр. 584, стр. 1. Благодаря вставкѣ, въ Повѣсти вр. лѣтъ „зѣло“ отдѣлено отъ словъ „И радовашеся Ярославъ“; вставка была, въ сущности, излишняя, ибо въ предыдущемъ читаемъ: „и умножишася прозвутери и людѣ хрестьяньстии“.

Стр. 584, стр. 3 и сл. О походѣ Владимира на Грековъ см. §§ 171, 225, 243. О трехъ вставкахъ въ первоначальный текстъ см. § 243. Стр. 9. И Миклошичъ поправляетъ: хотящемъ. Стр. 12. Ср. въ похвалѣ Борису и Глѣбу въ жит. сказаніи: „якоже великии Димитрии в Селунѣ, рекъ бо онъ: аще в веселіи с ними бѣхъ, то и погибающимъ имъ с ними оумру“. Быть можетъ, въ виду этого слѣдуетъ читать: „аще живъ съ ними бѣхъ, то и погину съ дружиною“. Въ Лавр.: „аще живъ буду с нимъ, аще погину, то с дружиною“, въ Ипат.: „аще живъ буду, то с ними, аще ли погину с дружиною“. Но предпочитаю предложенное въ текстѣ чтеніе и думаю, что вставка „с ними“, послѣ „аще живъ буду“ явилась подъ вліяніемъ предшествующихъ: „не идяше с ними“, „азъ поиду с ними“; ср. въ Лавр. „высѣде ис корябля с ними“ вмѣсто „къ нимъ“. Стр. 16. Я поправилъ „олядня“ вм. „оляди“, какъ въ спискахъ, ср. греч. *ουλαδνιον*; впрочемъ, возможно и „оляди“ (им. ед. „олядь“ при „олядне“ или „олядня“). И Миклошичъ поправляетъ: „въавратишася“, но сохраняетъ „въ Русь“.

Стр. 585, стр. 1 и сл. О кончинѣ Ярослава см. §§ 128, 223, 248, 253¹. Стр. 4. Въ Ипат. „а вы, сынове мои“, чтó, б. м., лучше. Стр. 9. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „ненавистно“, чтó, б. м., лучше. Стр. 13. Въ Ипат. и Соф. 1-й „столь свои“, что, м. б., лучше.—Стр. 586, стр. 1. Вставку „мѣсяца февраля“ передъ „въ субботу“ находимъ и въ Комм. и въ Соф. 1-й и въ Ипат. и въ Хлѣбн.; кромѣ того въ Ипат. и Хлѣбн. за „мѣсяца февраля“ приписано „въ 20“, а въ Ипат. послѣ

„поста“ прибавлено: „въ святаго Федора день“, чему соответствуетъ въ Комм. и Соф. 1-й, „на святаго Феодора“. Думаю, что все это позднѣйшія поправки, и остаюсь поэтому при чтеніи Лавр. и Рада.

Стр. 586, стрк. 6. Въ виду вставленнаго выше „и плакашася по немъ людие“, въ Радз. здѣсь „и людие всѣ“ замѣнено словами „и Княне“, а въ Моск.-Акад. опущено; въ Ипат.: слова „и плакашася по немъ людие“ опущены: въ Соф. 1-й: „и плакашася по немъ вси людие“, а ниже опущено: „И плакася по немъ Всеволодъ и людие всѣ“.

Стр. 586, стрк. 10 и сл. О походѣ на Торковъ см. §§ 222, 249. Возможно, что это и слѣдующее извѣстія попали въ Нач. сводъ не изъ Древн. свода (въ Печерской редакціи), а изъ Выдубицкой лѣтописи (о которой см. § 252); въ особенности смущаетъ меня то обстоятельство, что о нападеніи Половцевъ на Русскую землю ниже, подъ 6569, сообщено, что, въ это время Половцы „пришли первое“ на Русскую землю. Стрк. 13. Въ Радз., Хлѣбн., Соф. 1-й: „и возвратишася Половци“, но я держусь чтенія Лавр. и Ипат.

Стр. 586, стрк. 15 и сл. О кончинѣ Вячеслава Ярославича см. §§ 249, 253¹.

Стр. 586, стрк. 18. О побѣдѣ надъ Голядью см. § 249.

Стр. 586, стрк. 19 и сл. Объ освобожденіи Судислава см. §§ 222, 249.

Стр. 586, стрк. 22. О кончинѣ Игоря Ярославича см. §§ 249, 253¹. Стрк. 21. Въ Радз. и Соф. 1-й „и бысть червецъ“, что врядъ ли предпочтительнѣе.

Стр. 587, стрк. 4 и сл. О нашествіи Половцевъ и первой точной хронологической датѣ Древн. свода см. § 221.

Стр. 587, стрк. 10 и сл. О началѣ Печерскаго монастыря см. §§ 191⁵—191²², 223, 244—247.—Стрк. 20. Б. м., „възложи“, какъ въ Ипат., ср. ниже „възложи сему Богъ въ сердце“. Стрк. 20. Б. м., первоначально читалось: „и постави Иларіона митрополитъ“, ср. пропускъ мѣстоименія „я“ послѣ „постави“ въ Радз., Хлѣбн. и первоначально также въ Ипат. Стрк. 21. Чтеніе „въ святѣи Софії“, а не „святѣи Софії“, оправдывается Лавр., Радз.; ср. то же во всѣхъ спискахъ, кромѣ Ипат., въ самостоятельномъ извѣстіи о поставленіи Иларіона въ началѣ статьи 6559 года. Стрк. 22. Сохраняю „такъ ста“, въ виду Лавр., Ипат., Хлѣбн.; въ Радз., б. м., лучше: „такъ оста“. Стрк. 25. Любопытна поправка „въ страны“ вмѣсто непонятнаго „въ страну“ (за пропускомъ „Гречьску“) въ Радз. и Моск.-Акад.; въ Переясл.: „въ странство понти“.—Стр. 588, стрк. 1. Въ Ипат. и Хлѣбн.: „въ единѣ манастырь“, но я опускаю „манастырь“ въ виду слѣдующаго. Стрк. 2. Б. м., лучше „того манастыря“. Стрк. 5. Слова „и рече ему“ сохранились въ Лавр. случайно; Радз. и Моск.-Акад. опустили ихъ, хотя и имѣють „яко“, въ Ипат. и Хлѣбн. опущено „рече ему яко“. Стрк. 15. И въ Ипат. „и не дада“. Стрк. 18. Въ Лавр. и Радз. „принося же“, не читать ли „приносяще еже на потребу ему бѣ“, ср. Хлѣбн. „еже бѣ на потребу его“? Стрк. 19. Слова „прослу же (въ Лавр. „якоже“) великыи Антонии,

и приходяще къ нему“ исключая, въ виду послѣдующаго „И увѣдавъ бысть всѣми великими Антонии“. Стр. 21. Относительно чтенія „прея“ вмѣсто „прия“ списковъ см. стр. 551.—Стр. 589, стр. 5. В. м., лучше „о собѣ“, какъ въ Рада. и Ипат.; въ Хлѣбн. „особѣ“. Стр. 6. Въ Ипат. и Рада. вмѣсто „яти“—„сѣсти“, но это не согласовано съ предшествующимъ „въ ону гору“. Стр. 10. Въ Рада. и Ипат. „братия же и игумень“, что врядъ ли лучше. Стр. 16. Въ Рада. и Ипат. „църквьѣцю малу“, что, б. м., лучше, ср. ниже „църквьѣцю малу“. Стр. 19. Въ Нач. сводѣ (и Повѣсти вр. лѣтъ): „Манастыреви же свершену, игуменьство держащу Варламови, Иаяславъ же постави“; уже это „же“ доказываетъ первоначальность чтенія.—Стр. 590, стр. 6—7. Въ Ипат.: „кто боли есть въ васъ, акъ есть Феодоси, послушливъ и кротокъ, и смиренъ“; въ Переяся: „якожъ Феодоси, послушливъ, и кротокъ, и смиренъ“. Стр. 11. Въ Лавр.: „и велико“; но опускаю „и“ въ виду слѣдующаго „и“, а также въ виду отсутствія его въ Ипат. и Рада.—Стр. 591, стр. 8. Ставлю многоточіе, въ виду невозможности возстановить начало слѣдующаго отрывка; слова „а о жити Феодосиевъ пакы съкажемъ“ отношу теперь, вопреки сказанному на стр. 447, насчетъ составителя Нач. свода. Стр. 14. Въ Ипат. и Хлѣбн. „сыро“ опущено, а предшествующее „друзии“ соединено съ послѣдующимъ: „а друзии в любви пребывающе“.—Стр. 592, стр. 18. Въ Ипат.: „Единою же ему разболѣвшюся“, что врядъ ли предпочтительнѣе. Стр. 26. Въ Ипат. и Рада.: „смеживъ“, что врядъ ли предпочтительнѣе.—Стр. 593. Стр. 3—4. Въ Ипат.: „проповѣдаше, провидѣ будущая“, въ Хлѣбн.: „проповѣдаше и провидѣвъ будущая“; „провидѣ“ едва ли не вызвано непонятнымъ „предбудущая“. Стр. 9. Вмѣсто „старьць“ въ Ипат. и Хлѣбн.: „братъ“, что, кажется, лучше; ср. выше передъ разговоромъ объ Іереміи. Стр. 13. Въ Рада. и Моск.-Акад. послѣ „по обѣма странама“ стоитъ „на крилосѣ“, что вѣроятно вставлено позже. Стр. 24. Ср. ниже въ концѣ разказа о Матеевѣ: „и повѣда старьць видѣние се игумену и всенъ брати“. Оставляю форму „вида“; ср. ее ниже на стр. 600,4, а также въ Лавр. подъ 6545: „вида множество церквий“; „вида“ указываетъ на „виды“, ср. ст.-сл. виждь, русск. „вижь“, „завидуцій“. Стр. 27. М. б., лучше „идяху“, ср. ниже „искожаше“, а въ особенности „идушю же ему единою“, если только принять чтеніе „единою“ (Ипат.) вм. „единому“ (Лавр.).—Стр. 594, стр. 6. „сѣдя“ вмѣсто „сѣдя“ (Лавр. и Ипат.) находимъ въ Хлѣбн. Стр. 7. Въ Рада. и Ипат.: „Толбоковича“. Стр. 11. Въ Ипат. „яко высочилъ“, вѣроятно, испорчено вмѣсто „яко давѣ скочилъ“. Стр. 14. Въ Лавр.: „в мирѣ, в жити мръстѣмъ“, въ Рада. и Ипат.: „в жити мръскомъ“; повидимому, Лавр. представляетъ соединеніе двухъ редакцій. Стр. 18. Любопытно отмѣтить формы съ „тъ“, вообще мало обычныя въ Древн. сводѣ: „приятъ“, ниже (стр. 21): „въсприятъ“, еще ниже (стр. 597, стр. 15): „въсприятъ“. Стр. 20. Въ Ипат.: „има ему мръское“. Стр. 26. Въ Ипат.: „и ту моляше Бога беспрестани день и ночь“.—Стр. 595, стр. 2. Въ Лавр.: „не лѣгавъ“, но „не“ лишнее, въ Ипат.: „ни

на ребрехъ лежа". Стр. 12 15. Въ Лавр. пропускъ „съ ангелы. И въставъ... то ти Христось“ явился по причинѣ механической, послѣ слова „Христось“. Стр. 16. „памяти“ 3 л. зориста глагола „памятети“, известнаго въ русскихъ памятникахъ. Стр. 23. Въ Лавр. здѣсь и ниже (597,6): „ать“, но въ Ипат.: „атъ“; поправляю въ виду „атъ“ на стр. 607. Стр. 25. Въ Ипат.: „ле жива“; въ первоначальномъ текстѣ могло быть „лѣ жива“. Стр. 28. Въ Лавр.: „Господа, благослови, отче Исакне“, но въ Ипат. и Рада. нѣтъ „Господи“. Стр. 29—30. Слова: „гласа... и не бысть“ опущены въ Лавр. по причинѣ механической, постѣ: „и не бысть“.—Стр. 596, стр. 11. Въ Ипат. и Рада.: „Болдину гору“. Стр. 13. Въ Лавр.: „и до сего мѣста“, въ Рада.: „и до сего дни“, въ Ипат.: „и до сихъ дни“; объясняю чтеніе Лавр. списка, какъ комбинацію двухъ источниковъ: въ одномъ было: „близъ сего мѣста“ (ср. въ Патерикѣ: „и до нынѣ, близъ Чернигова“), а въ другомъ: „и до сего дни“; а м. б. было: „до сего дне близъ сего мѣста“ (пропускъ „дне близъ сего“ механической).—Стр. 597, стр. 4. Въ Лавр.: „ноли“, въ Рада.: „оли“, въ Ипат.: „олны“; „ноли“ имѣетъ здѣсь значеніе до тѣхъ поръ, пока не; полнѣе было бы: „и не вѣзъмаше его оли, ноли вложить будаше“. Стр. 10. Въ Ипат. и Рада.: „дерзновение и въздержаніе жестоко“. Стр. 17. Въ Ипат. и Рада.: „в вѣки, аминь“.

Стр. 597, стр. 18 и сл. О смерти Судислава см. §§ 238, 253¹.

Стр. 597, стр. 20 и сл. О тмутороканскихъ событіяхъ см. § 238.—Стр. 20—24. Пропускъ въ Лавр. произошелъ механически: Тьмутороканю—Тьмутороканю. Въ древнихъ спискахъ Тьмутороканъ мужск. р., а въ Соф. 1-й женск.; поэтому въ ней: „бѣжа Ростиславъ Тьмуторокани“, ниже „нѣтъ Тьмуторокани“.—Стр. 598, стр. 2. И въ Лавр. и въ Комм.: „възвратися“, а не „и възвратися“: въ виду этого, б. м., лучше читать выше „и посадивъ... възвратися“, тѣмъ болѣе, что въ Комм., Моск.-Акад. и Акад.: „и посади“.

Стр. 598, стр. 6 и сл. Относительно этихъ явленій и знаменій см. §§ 237, 238. Стр. 8. Въ Рада. и Соф. 1-й: „по западѣ“; такъ было въ Ипат., но передѣлано въ: „по заходѣ“. Стр. 10. Нашествіе поганыхъ—это то, о которомъ говорится подѣ 6576 г. Стр. 12. вмѣсто „кръви пролитне“, какъ въ Лавр. и Ипат., въ Рада. и Комм.: кровопролитие. Стр. 13. Въ Ипат. и Комм.: „дѣтище ввержено“, но въ Соф. 1-й: „дѣтищъ въверженъ“. Стр. 14. Въ Соф. 1-й и Комм. (но не Акад.): „вывлекоша“. Стр. 19. В. м., лучше было бы „свѣждаема суца“.

Стр. 598, стр. 20 и сл. Разсказъ о волкѣ въ Нач. сводѣ вмѣстѣ со всѣмъ послѣдующимъ перенесенъ подѣ 6579 (1071) годъ, о чемъ см. § 253. Стр. 21. Въ Ипат. „явиши ми ся“, что, м. б., лучше и оправдываетъ чтеніе „глаголюще“. Стр. 25. Въ Ипат. „на Руской земли“, а въ Комм. и Соф. 1-й: „на Русьской земли, а Русьской земли (въ Акад. опущено) на Гречьской земли“.—Стр. 599, стр. 5. М. б., лучше было бы „научивше ѿ“. Стр. 5—6. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „яко се“, что, б. м., лучше.

Стр. 599, стрк. 7 и сл. Относительно волхвовъ въ Ростовской области см. §§ 253, 164. Стрк. 16. Въ Комм. и Акад. „взмашета“, что, м. б., лучше; въ Соф. 1-й: „взмахуть“, въ Хлѣбн. „имашета“, въ Ипат. „имаша“. Стрк. 17. Держусь чтенія Ипат. списка „о немъ“ въ виду нижеслѣдующаго „около ея“ (стрк. 28). Въ Рада., Ипат. и Хлѣбн. общая ошибочная поправка: „нѣхъ 300“ вмѣсто „нѣ 300“ (Лавр.); въ Комм., Акад. и Соф. 1-й „нѣ“ опущено. Стрк. 23. Б. м., первоначально читалось: „посълавъ къ нимъ, рече“, а слова „иже около ея суть“ интерполированы; ср. въ Акад. и Соф. 1-й: „пославъ къ нимъ, иже около ея суть, рече къ нима“ (Соф. 1-й: „къ нимъ“). Стрк. 25. Чтеніе „моя и моего князя“ не только въ Лавр., но и въ Акад., а въ Соф. 1-й: „моего князя и мой“; въ Комм., Ипат. и Моск.-Акад.: „моего князя“. Стрк. 28. Читаю „оружие“ не „оружия“, какъ въ Лавр. и Рада., въ виду Комм., Ипат., ср. стр. 555, 25: „възъмъше оружне“.—Стрк. 600, стрк. 1. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „къ лѣсу“, что, м. б., предпочтительнѣе. Стрк. 4. Относительно формы „вида“ см. стр. 593, 24. Стрк. 5. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „оному же“. Стрк. 7. Отсутствіе въ Лавр., Хлѣбн., Рада., Акад. союза „и“ передъ „повелѣ“ наводитъ на мысль, что первоначально могло читаться „и ударъ и“ (вм. чего „и удари и“), ср. „и удари“ въ Ипат., Рада. и Моск.-Акад. Стрк. 11. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „отъ васъ за лѣто“, что, б. м., лучше. Стрк. 13. Возможно и „только“, какъ въ Рада. и Комм. Стрк. 14—15. Въ Ипат. и Переясл. въ первомъ случаѣ „держатъ гобину“, во второмъ—въ Ипат. „будеть обилье“ (но въ Переясл.: „то явится гобино“); не такъ ли было первоначально? Стрк. 18. Миклошичъ предложилъ читать „сѣставль“ вмѣсто „сѣставленъ“; я рѣшаюсь дополнить „сѣставль“ еще вставкой „ю“ (т. е. землю). Стрк. 19. Поправляю здѣсь и ниже (стрк. 21) „рекоста“ Лавр. на „рѣста“, въ виду стрк. 28 и 29. Стрк. 19. По исключеніи, на основаніи соображеній, высказанныхъ въ § 253, словъ „и не вѣсть никтоже, нѣ тъкмо единъ Богъ вѣсть“, слова волхвовъ оказываются какъ будто неожиданными: „вѣ вѣвѣ, како есть чловѣкъ сотворенъ“; но сохраненіе предполагаемой вставки не улучшаетъ дѣла: Янъ не могъ сказать, что не знаетъ, какъ сотворенъ чловѣкъ, и этимъ вызвать реплику волхвовъ (о сотвореніи чловѣка учить Писаніе); слѣдовательно, слова: „и не вѣсть никтоже“ и т. д. не относятся къ сотворенію чловѣка. Въ Соф. 1-й: „а вы невѣсте ничтоже (К. О.), токмо единъ Богъ вѣсть“. Стрк. 22. Въ Лавр. находимъ „ветхомъ“, въ Рада. „ветхимъ“, въ Соф. 1-й „ветхемъ“, ср. наше „ветошка“; въ остальныхъ спискахъ „вехтемъ“ (Моск.-Акад., Ипат., Хлѣбн., Комм., Акад., Переясл.); въ пользѣ „ветхѣмъ“ говорить и слѣдующее на стрк. 23 „въ немъ“; вехѣ было бы женск. рода.—Стр. 601, стрк. 1. Въ Ипат. и Хлѣбн.: „То кми есть Богъ“, въ Комм. и Соф. 1-й: „То кми то Богъ“, въ Акад.: „То кый той Богъ“; быть можетъ, вм. „какимъ то Богъ“ предпочтительнѣе „то кми то Богъ“. Стрк. 17. Чтеніе „проскѣпъмъ“ оправдывается Лавр., Ипат., Хлѣбн., Акад., Комм.; въ Рада. и Моск.-Акад. „роскѣпомъ“; въ Соф. 1-й „розцепомъ“, но въ

К. и О. „проскепомъ“. Стр. 19. Во всѣхъ спискахъ, не исключая Лавр., „и повелѣ“. Стр. 20. Въ Лавр. и Радз. „и пусти предъ собою лодьѣ“, въ Ипат. „предъ собою лодьяхъ“, а въ остальныхъ спискахъ „в лодіи“ (Хлѣбн., Акад. и Соф. 1-я), „в лодьи“ (Комм.).—Стр. 602, стр. 6. Въмѣсто „убиша“ въ Ипат. „избиша“, въ Хлѣбн. „възбиша“; быть можетъ, лучше „избиша“, ибо убитыхъ не стали бы вѣшать. Ипат., Хлѣбн. и Акад. имѣють „на дрѣвѣ“, Лавр. и др. „на дубѣ“; возможно, что предпочтенія заслуживаетъ первое чтеніе. Стр. 8. Въ Лавр. и Ипат.: „възлѣзъ (влѣзъ), утрызъ ею (я) и снѣсть (снѣде)“; но „утрызъ“—это прич. прош. вр., слѣдовательно, оно должно быть соединено съ предшествующимъ „възлѣзъ“ союзомъ „и“. Стр. 10. Предложенная поправка находитъ поддержку въ чтеніи Радз.: „инѣмъ ведуща“, не „вѣдуца“, а также въ словахъ „на зѣло вѣвдять“ на стр. 599, 4.

Стр. 602, стр. 20 и сл. см. § 253. Стр. 20. Большинство списковъ указываютъ на чтеніе: „Въ си бо времена, в лѣта си“: Лавр., Соф. 1-я, Ипат. и Хлѣбн. (гдѣ „и в сѣ лѣта“), Акад. (гдѣ „и въ лѣта си“), Комм. (гдѣ „и в лѣта“); сомнѣваюсь, однако, чтобы такое чтеніе было первоначально. Въ Радз. только: „В си бо лѣта“. Стр. 24. Въ Хлѣбн. и Соф. 1-й: „празѣ“, что, в м., болѣе первоначально. Въ Лавр. и др.: „кудесникъ же“, но въ Ипат. нѣтъ „же“. Стр. 25. Въ Лавр. Ипат. и Хлѣбн.: „оцѣпъ“, въ Радз. „оцепѣвъ“, въ Соф. 1-й „оцѣпнѣвъ“, въ Моск.-Акад. „оцепнѣвъ“, въ Акад. „оцѣпнѣвъ“, въ Комм. „оцѣпнѣвъ“; „оцѣпъ“ указываетъ на „оцѣпнути“. Стр. 30. Здѣсь „мѣчѣтавшѣ“ значитъ, вѣроятно, представивъ, изобразивъ, а „имъ“ черезъ него, посредствомъ него.—Стр. 703, стр. 6. Принимаю поправку Миклошича: „крила ти хвосты“; но рукописная традиція доказываетъ и иное пониманіе: Лавр. и Радз. „крилаты“; Акад., Комм. и Соф. 1-я „и крилати (крилатѣ)“; въ Ипат. находимъ: „крила ти хвостъ имущи“, въ Переясл.: „крила имущѣ и хвосты“, въ Хлѣбн.: „крила ти хвосты имущѣ“. Стр. 9. Въ Соф. 1-й: „аще ли кто отъ нашихъ людей умираеть“. Стр. 26. Во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр., „ниого“ вмѣсто „и ниого“, что, в м., лучше; въ Соф. 1-й вмѣсто „въ ниого образъ“—„во инѣ образъ“. Стр. 27. Въ Лавр.: Анни и Маврии, въ Радз.: Анънии и Мамъврии, въ Ипат.: Анънии Замврии, въ Соф. 1-й: Анія и Замвриі, въ Переясл.: „Анниі и Амбриі“, въ Хлѣбн.: Анниі и Амвриі, въ Комм.: а ині и Абри, въ Акад.: Ианиі и Абри.

Стр. 604, стр. 5 и сл. О возмущеніи въ Новгородѣ см. §§ 130, 253. Стр. 6. Въ виду повторенія словъ „глаголашеть бо“ ниже, нельзя ли предположить, что первоначально читалось: „творяшеться акы Богъ... глаголашеть бо людѣмъ, яко провѣдѣ всѣя“? Ср. въ Ипат. „творяшеть бо ся акы („ся акы“ на мѣсто зачеркнутого „людѣмъ“) богомъ“, въ Хлѣбн.: „творише бо ся акы богомъ“. Стр. 11. Прибавка имени епископа „Феодоръ“ въ Комм., Акад., Соф. 1-й возникла, думаю, въ Новгородской редакціи (1167 г.) Повѣсти вр. лѣтъ (§ 177). Стр. 13. Въ Соф. 1-й: „аще ли вѣруеть во кресту, да идеть по нь“, что, в м., лучше. Стр. 24. Въ Комм., Акад., Переясл. и Соф. 1-й: „погибе душею и тѣломъ“, что, в м., лучше.

Стр. 604, стрк. 25 и сл. см. §§ 229, 240, 249.—Стр. 605, стрк. 1. Тѣмъ охотнѣе вношу поправку „на“ вмѣсто „у“, что съ этимъ „у“ не согласовано въ Лавр. дальнѣйшее: ср. „у инѣхъ странахъ“; правда, можно признать, что „у“ стоитъ вмѣсто „въ“ (ср. въ Ипат.: „и въ нынѣхъ странахъ“), но списки держатся упорно „у“, давая затѣмъ род. п. („у инѣхъ странъ“ Хлѣбн. и Рада., „у инѣхъ странъ“ Комм., Акад. и Соф. 1-я). Стрк. 7. Въ Ипат. „вдасть князю“, но зато ниже (стрк. 9) „дасть князю“; въ Хлѣбн., Комм., Акад. и Соф. 1-й въ обѣихъ случаяхъ „дасть“. Оставляю чтеніе Лавр., подкрѣпленное и Рада. спискомъ. Стрк. 11. Во всѣхъ спискахъ: „ктопанъ же пришедь“, но „же“ лишнее. Стрк. 14. Въ Хлѣбн. и Соф. 1-й „на рати“, Комм. „на ратѣ“, что врядъ ли лучше.

Стр. 605, стрк. 18 и сл. См. §§ 229, 238, 249. Стрк. 23. И въ Хлѣбн.: „вдаша на щиты“, въ Соф. 1-й: „даша на щитѣ“, въ Рада., Комм. и Акад.: „взяша на щитѣ“, въ Ипат.: „взяша на щиты“; врядъ ли предпочтительнѣе чтеніе Рада. и сходныхъ списковъ, ибо подлежащимъ является „си же братия“. Стрк. 26. Въ Соф. 1-й „мнози падоша“ вм. „и мнози падоша“.—Стр. 606, стрк. 4. Въ Лавр., Ипат. „надѣявсья (надѣясь) цѣловани“, въ Хлѣбн. „цѣлованію“, въ Рада. „на цѣлованіе“; держусь чтенія „о цѣлованіи“ Комм. и сходныхъ списковъ. Стрк. 8. Чтеніе „приведѣ“, кромѣ Лавр., въ Соф. 1-й; въ остальныхъ „приведе“.

Стр. 606, стрк. 10 и сл. О событіяхъ 6576 года см. §§ 114³, 114⁶, 240, 250. Стрк. 13. „побѣдиша Половци“ читаемъ въ Хлѣбн., но тамъ опущено „и побѣгоша Русьстии князи“; въ Ипат. „и побѣгоша Половци“. Стрк. 14. Въ Соф. 1-й опущено поученіе о казняхъ Божіихъ, но опущеніе это принадлежитъ редактору свода 1448 г. или свода 1423 г.; мы читаемъ: „и побѣгоша Русьстии князи. Изяславу же со Всеволодомъ къ Киеву прибѣгшу, а Святославу къ Чернигову, и людіе Киевстии прибѣгоша къ Киеву“. Стрк. 21. Въ Ипат. „на Коснячѣ“, въ Хлѣбн., Комм., Акад. и Соф. 1-й: „на Косняча“; въ Рада. „на Кисняча“; держусь чтенія Лавр., ср. ниже „Коснячковъ“ Ипат., Радз. (но въ Комм., Акад. и Соф. 1-й: „Коснячевъ“).—Стр. 607, стрк. 3. Въ Ипат., Хлѣбн., Рада. опущено „свою“ послѣ „дружину“, но Комм. и Акад. поддерживаютъ чтеніе Лавр. Стрк. 7. Только въ Хлѣбн. „долу“. Стрк. 10. Въ спискахъ К. О. Соф. 1-й „възвысися“, въ нѣк. другихъ спискахъ: „възвылися“ и „възвысилися“ Ср. „людіе Новгородстии възвысившися идутъ на тя“ Воскр. VII, 72, причемъ въ Рост. списокѣ: „възвывшися“. Стрк. 14. Чтеніемъ Ипат. и Моск.-Акад. „пронъзнути“ поддерживается чтеніе Акад. и Лавр.; возможно, что надо поправить: „пронъзнути“. Стрк. 18—19. Слова „людие же вистѣкоша.. двора княжа“ опущены въ Комм. и Акад. механически послѣ читающагося теперь „съ двора князя“ (стрк. 17), и это доказываетъ, что въ первоначальномъ оригиналѣ было „съ двора княжа“. Стрк. 19. Чтеніе „прославиша“ и въ Лавр. и въ Рада.; въ Моск.-Акад. ошибочное „преставися“, въ Ипат., Хлѣбн. и Соф. 1-й: „поставиша“. Стрк. 21. Замѣна „скорою“— „бѣлюю“ въ Лавр., Радз. и Соф. 1-й, повидимому, обязана сѣверному ре-

дактору. Относительно словъ: „злата и сребра, кунами и скоромъ“ см. С. М. Соловьева, Ист. Россіи, т. III, гл. I. Стр. 27. Въ Комм., Акад., Соф. 1-й: „в тебе вѣровахъ“; въ Ипат., какъ въ Лавр. и Рада.; въ Хлѣбн. „тебѣ вѣровахъ“.—Стр. 608, стр. 1. Не стояло ли первоначально: „на показаніе княземъ Русьскимъ“? Ср. за симиъ „да не преступають“. Стр. 5. Во всѣхъ спискахъ „побѣженъ“, но для XI вѣка вѣроятнѣе „побѣжены“. Стр. 5—6. Въ Ипат. и Хлѣбн.: „крестомъ бо Господь княземъ пособить в бранехъ“; ниже (стр. 8) опять „крѣсть“ замѣнено „крестомъ“: „крестомъ бо въскорѣ избавляеть (въ Хлѣбн. „избавляемся“) отъ напасти“. Замѣчательно чтеніе Акад.: „крѣсть бо княземъ въ бранехъ *побѣда*“, ср. въ Рада.: „крестомъ бо княземъ и вѣрнымъ людемъ въ бранехъ *побѣда*“. Не читалось ли первоначально „побѣда“ вмѣсто „пособить“? Стр. 9. Не лучше ли „призывающая“?

Стр. 608, стр. 13 и сл. О событіяхъ 6577 года см. §§ 242, 251. Стр. 11. Поправка „зажегшемъ“ оправдывается тѣмъ, что передъ „ступимъ“ нѣтъ „и“; ср. даже въ Соф. 1-й: „зажемъ градъ свой, ступимъ въ землю Гречьскую“;—Стр. 609, стр. 2. Въ Ипат. и Хлѣбн. вмѣсто „гнѣвъ имѣти“ „гнѣвомъ ити“, что, конечно, представляетъ испорченное чтеніе (ср. Хлѣбн. подъ 6542: „велики имѣ очи“ вм. „великыма очима“). Стр. 7. Въ Ипат. и Хлѣбн. „исѣче Княны“, что врядъ ли первоначальнѣе. Стр. 8. Во всѣхъ спискахъ „слѣпиша“, „наслѣпиша“, только въ Соф. 1-й: „слѣпи“, что, б. м., первоначальнѣе. Стр. 14. Въ Комм., Акад., Ипат., Хлѣбн. „въ Ляхы“ (какъ читается въ Лавр., Рада. и Соф. 1-й) опущено: оставить чтеніе „в Ляхы“ нельзя, въ виду слѣдующаго „въ землю свою“. Стр. 17. Вмѣсто „онъ же“ Лавр., во всѣхъ остальныхъ „иже“, что, б. м., лучше.

Стр. 609, стр. 24. О перенесеніи мощей Бориса и Глѣба см. §§ 43, 253.

Стр. 609, стр. 27 и сл. О событіяхъ 6581 года см. §§ 223, 229, 240. Стр. 28. Казалось бы, что „въ брати *си* Ярославичихъ“ возможно только въ виду „совокупивъшеся Ярославичи, Иаяславъ, Святославъ, Всеволодъ“ въ предшествующей, нами опущенной для восстанавлиемаго свода статьѣ; но отмѣтимъ „си же братия“ въ статьѣ 6575 (стр. 605).—Стр. 610, стр. 7. Въ Рада. и Хлѣбн. „сватається“, въ Соф. 1-й и Переясл. „свадится“, что не лучше. Стр. 10—11. Пропускъ въ Лавр. и Рада. „и съ женою... многъмъ“ явился по причинѣ механической, ср. передъ нимъ слово „многъмъ“ Стр. 15. Въ Ипат., Комм., Соф. 1-й и др., кромѣ Лавр., Рада., Моск.-Акад., „великъ“ вм. „велик“. Стр. 17. Всюду „Снеову“, „Сифову“, но въ спискѣ К. Соф. 1-й здѣсь и ниже: „Симову“, „Симова“.

Стр. 611, стр. 3. О вставкѣ „Новгородьстни люде, рекомни“ см. § 201. Стр. 4. О вставкѣ „и Чюдъ“ см. §§ 202, 288. Стр. 6. О вставкѣ „и Чюди“ см. §§ 202, 288.

Стр. 611, стр. 6 и сл. Относительно сказанія о призваніи Варяговъ см. §§ 195—205, 287; въ частности о словахъ „и поставиша... посланиша старѣшину Гостомысла“ см. §§ 160¹, 177, 180, 202, 287. Стр. 8. Въ

Лавр., Рада., Ипат., Хлѣби. „в собѣ“, но въ утраченной Троицк., какъ въ Комм. и Толст. „собѣ“. Стр. 10. Въ Комм.: „а Кривици свою, а Мере свою, кождо своимъ родомъ владаше, а Чюдъ своимъ родомъ“; какъ указано въ § 202, упоминаніе о владѣніи родомъ принадлежитъ вставкѣ составителя Нач. свода. Стр. 12. Въ Нач. сводѣ „градъ на градъ“ было измѣнено, кажется, въ „родъ на родъ“ (Лавр., Рада., Ипат., Хлѣби.), причемъ Лавр., Ипат., Хлѣби. указываютъ на „вѣста“ передъ этими словами, а Рада. на „вѣсташа“. Стр. 13. Въ Лавр., Рада. „и рѣша сами въ собѣ“, а въ утраченной Троицкой: „рѣша сами собѣ“. Стр. 14. Въ Лавр. вм. „рядилъ“— „судилъ“, но въ Рада., Ипат., Хлѣби. „рядилъ“; въ Ипат. „рядилъ по ряду, по праву“; не было ли первоначально: „иже бы владѣлъ нами по ряду и судилъ ны по праву“?—Стр. 612, стр. 1. Въ спискахъ Повѣсти вр. лѣтъ нѣтъ „къ намъ“, въ Рада. вѣсто этого „у насъ“. Стр. 3. Въ Комм. и Толст. „дружину многу и предивну“, см. объ этомъ стр. 314, прим. 1-е. Стр. 4. Вм. „Рюрикъ“ въ Комм. „бѣ ния ему Рюрикъ“; ниже въ Комм. „сѣде на Бѣлвозерѣ“; ниже (стр. 5) въ Комм. „ния ему Труворъ“.

Стр. 612, стр. 5. О словахъ „находьникъ тѣхъ“ см. § 204. Стр. 6—7. О словахъ „и суть Новгородьстии... Варяжска“ см. §§ 200, 204, 288. Стр. 5. Въ Лавр. „Варягъ находьникъ тѣхъ“ опущено по причинѣ механической, послѣ слова „тѣхъ“; въ Рада., Ипат. опущено „находьникъ тѣхъ“. Стр. 6. Слова „и суть... Варяжска“ въ Лавр. передѣланы въ „Новгородьци, ти суть людье Новгородьци отъ рода Варяжска“; ср. Доп. пр. къ 541, 4.

Стр. 612, стр. 9. О вставкѣ „Словѣне“ см. §§ 201, 206⁶; ср. въ Толст.: „и бѣша у него мужи Варязи Словени“. Стр. 10. О вставкѣ „Словѣномъ“ см. § 206⁸.

Стр. 612, стр. 11—12. О словахъ „а отъ Новгорода... еже и нынѣ дають“ см. §§ 180, 182, 183, 201, 206⁷, 206⁸, 209⁹, 268¹, 288.

Стр. 612, стр. 15 и сл. О дани, возложенной Олегомъ на Грековъ, см. §§ 209, 287.

Стр. 612, стр. 17—18 и 19—22. О парусахъ Руси и Словѣнъ см. § 208. Стр. 17. Вѣсто „шните“, б. м., лучше „исшите“ (Хлѣби.), „ищите“ (Ипат.); въ Переясл.: „ищите“. Стр. 18 и 20. Б. м., первоначально читалось „коприньны, коприньныя“, ср. болг. „коприва“ шелкъ (Миклошичъ). Стр. 21. Поправляю „тѣлстинь“ вм. „толстинахъ“ Комм.; въ Рада., Ипат.: „своимъ толстинамъ“. Стр. 20. Въ Комм. и Толст. „и раздра вѣтръ кропниья“, но я держусь чтенія Ипат. и Рада. (§ 208). Стр. 22. Въ Ипат. „пре кропниья“ вм. „прѣ“ (какъ въ Рада. и Комм.); чтеніе Ипат., конечно, болѣе позднее.

Стр. 612, стр. 24. О могилѣ Олега въ Ладогѣ см. §§ 207, 287.

Стр. 613, стр. 4 и 6. Коростѣнь вм. Искоростѣнь см. § 116. Стр. 9 и сл. О даянхъ, уставленныхъ Ольгой, см. §§ 116, 288. Стр. 10. Въ Комм. и Акад. „и по Лузѣ оброки и дани“ опущено по причинѣ механической, послѣ слова „дани“. Въ виду Ипат., б. м., слѣдуетъ чи-

тать: „и по Лузѣ погосты, оброки и дани“. Въ Архангелогор. „и устави помосты (б. м., вмѣсто по Мстѣ) и погосты и дань“. Стр. 11. Въ Комм. и Акад. „и знаменіе и мѣста по всей земли и погосты“; исключая „по всей земли“, какъ лишнее. Въ Комм. и Акад. вмѣсто „сани“—„санки“.

Стр. 613, стр. 18 и сл. О приглашеніи Владиміра на столъ Новгородскій см. §§ 177, 171, 287, 219¹², 219¹³. Стр. 21. Въ Моск.-Акад. „абы нашель“ (очевидно, изъ Соф. 1-й), въ Комм. „да аще бы кто шелъ“. Стр. 22. Въ Комм.: „Добрыня к Новгородцемъ“. Стр. 25. Вмѣсто „въдан“ (Лавр., Ипат.) въ Комм. и Радз.: „дан“.—Стр. 614, стр. 1. Вмѣсто „ото“ въ Комм. „тъй“.

Стр. 614, стр. 4 и сл. Объ эпизодѣ съ Рогвѣдой см. §§ 118, 184⁴, 287. Стр. 4. Слова „И съде Новѣгородѣ“ см. подъ 6488 г.

Стр. 615, стр. 5. О вставкѣ „Чюдъ“ см. §§ 118, 288.

Стр. 615, стр. 6 и сл. О посаженіи Добрыни въ Новгородѣ см. §§ 119, 287. Стр. 8. Въ Комм. „постави Перуна кумирь“, въ Акад. „постави кумира Перуна“, ср. эти чтенія и въ Ипат. и Хлѣбн., но я держусь чтенія Лавр. и Радз., исправляя „кумира“ на „кумирь“.

Стр. 615, стр. 13—14. О походѣ Владиміра на Вятичей см. § 103.

Стр. 615, стр. 21 и 22—24. О вставкахъ имени Добрыни и эпизода съ колодниками, обутыми въ сапоги, см. §§ 120, 287.

Стр. 615, стр. 30 и сл. О словахъ „и поставиша... и бысть радость въсюду“ см. § 161.

Стр. 616, стр. 3 и сл. О крещеніи Новгорода см. §§ 142, 161, 180. Стр. 3. Вмѣсто „и Перуна посѣче“ предлагаю читать „и кумиры посѣче“, въ виду того, что выше я принялъ чтеніе „постави кумирь“.

Стр. 616, стр. 4 и сл. О поставленіи церквей новгородскихъ см. § 190.

Стр. 616, стр. 12—13. О первыхъ князьяхъ новгородскихъ см. § 121. Стр. 13. Вм. „посадиша“ въ Ипат. и Комм. „и посади“; держусь чтенія Лавр. и Радз.

Стр. 616, стр. 15. О вставкѣ „и отъ Чюди“ ср. § 118.

Стр. 616, стр. 19 и сл. О событіяхъ передъ кончиной Владиміра см. §§ 162, 206, 206⁹, 122, 271. Стр. 20. Въ Комм. „дающу дань“, но слова „дань“ нѣтъ въ Акад., Лавр., Радз. и др. Стр. 21. Въ Комм., Радз., Ипат. „и тако“, въ Лавр. „а тако“; предпочитаю „тако“. Въ Радз. и Ипат. „вси посадници“. Стр. 22. Вмѣсто „сега не даяше“ въ Ипат. и Хлѣбн. „поча сега не даяти“, что обязао, вѣроятно, позднѣйшей поправкѣ. Стр. 23. Въ Комм. и Ипат.: „и мосты мостите“, что, б. м., лучше.—Стр. 617, стр. 3. Вм. „въдасть“ во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр.: „дасть“.

Стр. 617, стр. 9—10. Слова „Святопѣлкъ же... мнвожьство“ ср. въ Повѣсти вр. лѣтъ передъ рассказомъ о новгородскихъ событіяхъ.

Стр. 617, стр. 12 и сл. О сборахъ Ярослава противъ Святополка см. §§ 123, 273, 274. Стр. 14. Вмѣсто „Новѣгородьцемъ и женамъ ихъ“—въ Комм. „на мужатыхъ женахъ“, что, вѣроятно, представляетъ позднѣйшее чтеніе. Стр. 18. Слова „и шедъ съде въ дворѣ“ извлекаю изъ Лавр.: „и шедъ нарокомъ съде въ дворѣ“; отсюда же беру дальнѣйшій текстъ включи-

тельно до слова „исъче“.—Стр. 618, стрк. 2—4. Я рѣшился прибѣгнуть къ перестановкѣ, не допуская, чтобы слова „о, любя моя дружино“ и т. д. были сказаны Ярославомъ на вѣчѣ и, напротивъ, видя ниже ту рѣчь, съ которою онъ обратился къ вѣчу. Въ Повѣсти вр. л. (Нач. сводѣ) вмѣсто „вѣ тошпрво ми ихъ златьмъ окупити“—„а нынѣ быша надобѣ“. Между первомъ и второмъ рѣчь вставлено „И утерлѣ слезѣ и рече имѣ на вѣчи“. Почему въ Лавр. опущены слова „а нынѣ быша надобѣ. Утерлѣ слезѣ и рече имѣ“, неясно. Въ Лавр., Акад., Хлѣбн.: „о, любя (любая) моя“; въ Ипат., Комм., Рада. „о любимая (моя)“; даю предпочтеніе первому чтенію. Поправляю „дружина“ Комм., Лавр. и др. на „дружино“ (Ипат. и Хлѣбн.), а въ виду этого сохраняю „вы“ въ дальнѣйшемъ: „юже вы исѣкохъ“ (Комм.), несмотря на „юже изѣсѣкохъ“ (Акад.), „юже избихъ“ (Лавр. и др.); ниже вм. „ихъ златьмъ окупити“ поправляю „васѣ златьмъ окупити“. Иамѣненія въ Нач. сводѣ и Повѣсти вр. лѣтъ произошли отъ того, что рѣчь, касающаяся дружины, представлена сказанною на вѣчѣ. Послѣ „И се слышавѣ Ярославѣ“ я вставилъ „печаленѣ бысть о дружинѣ“, ср. въ Повѣсти вр. лѣтъ: „Се слышавѣ Ярославѣ печаленѣ бысть о отци и о дружинѣ“ (въ Ипат.: „по отци и по брату и о дружинѣ; въ Рада. „по отци и по братѣ и о дружинѣ“: характерно „по“ передъ вставленными, по нашему предположенію, поже словами). Въ Соф. 1-й: „печаленѣ бысть о отци и о братѣ“. Стрк. 9—10. Въ Повѣсти вр. л.: „И събра Ярославѣ Варягѣ тысячу, а прочихъ вой 40000“; итакъ число новгородцевъ увеличено въ тринадцать разъ. Какъ предположено въ § 274, въ первоначальномъ новгородскомъ источникѣ за словами „можемъ по тобѣ бороти“ слѣдовало „начаша скотѣ събирати отъ мужа по 4 куны... и приведоша Варягѣ и вѣдаша имѣ скотѣ“ (ср. эти слова ниже). За указаніемъ числа собраннаго войска слѣдовало: „и поиде на Святопѣлка“ и далѣе то описаніе Любечской битвы, которое дано ниже (стр. 619, стрк. 15 и сл.). См. ниже восстановленіе первоначальнаго глгописнаго текста.

Стр. 619, стрк. 3—5. О словахъ „Вѣ же тѣгда Ярославѣ Новгородѣ лѣтъ 28“ см. §§ 123, 274. О словахъ „и идя Киеву посади Новгородѣ Костянтина Добрынича“ см. §§ 187, 123. О рожденіи у Ярослава сына Или и его смерти см. § 187.

Стр. 619, стрк. 10 и сл. О словахъ „Ярославу же прибѣгъши... по 18 гривнѣ“ см. §§ 123, 274. Стрк. 10. Въ Ипат. „хотяше“, а въ Лавр., Рада. „и хотяше“. Стр. 11. Я опускаю „сынѣ Добрынинѣ“ (такъ въ Хлѣбн., въ Лавр. „сынѣ Добрынѣ“, въ Ипат. „сынѣ Добрыгѣ“) послѣ имени Константина, въ виду предшествующаго извѣстія о посаженіи его въ Новгородѣ. Стрк. 14. Удерживаю чтеніе Лавр. „по 18 гривнѣ“, между тѣмъ въ Ипат., Рада. и Сильв. сб.: „по 80 гривенѣ“. Стрк. 16. Б. м., и здѣсь лучше „вои мѣногѣ“. Стрк. 16. Слова „и поиде на Святопѣлка“ извлекаю изъ конца статьи 6526 года Повѣсти вр. л. („и поиде Ярославѣ на Святопѣлка“).

Стр. 619, стрк. 16 и сл. О Любечской битвѣ см. §§ 163, 140. Стрк. 17.

Послѣ, съде ту на поли съмножьствѣмъ вои“ въ сводѣ 1167 года (откуда Синод. списокъ) была сдѣлана вставка изъ Повѣсти вр. лѣтъ (изъ статьи 6523 года о Любечской битвѣ); ср. въ Комм. и Синод. отрывокъ „Ярославъ же пришедъ... и нача Днѣпръ мръзнути“. Стр. 19. Въ Синод.: „отрокъ свой, рекъ к нѣму. И рекъ к нему оньси“, въ Комм.: „отрокъ свой, рекъ к нему оньсий“; думаю, что „оньси“ замѣнило неизвестное рассказчику имя мужа, бывшаго въ пріязнь Ярославу; „оньси“ это несклоняемое слово, равносильное, б. м., нашему „имя рекъ“. Стр. 23. Послѣ „яко въ ночь велить същися“, въ сводѣ 1167 года было вставлено примѣнительно къ Повѣсти вр. лѣтъ: „и томъ вечере перевозися Ярославъ съ вои на другой полъ Днѣпра, и лодѣ отринуша отъ берега“ (эти слова имѣются въ Синод. и Комм.); ср. въ Повѣсти вр. лѣтъ подъ 6524: „Ярославъ же... противу свѣту перевезеся. И высѣдше на брегъ, отринуша лодѣ отъ берега“. Соф. 1-я замѣнила вставку своего новгородскаго источника болѣе точною выпиской изъ Повѣсти вр. лѣтъ: „Ярославъ же заутра исполчився воемъ, противу свѣту перевезеся на ону страну Днѣпра, и высѣде на брегъ, и отринуша лодѣ отъ берега“.

Стр. 619, стр. 25. Въ Синод. „и бысть съчи злѣ“; поправляю по Комм.

Стр. 620, стр. 7—8. О Ярославовой грамотѣ см. §§ 163, 277.

Стр. 620, стр. 8. Для наглядности привожу здѣсь текстъ событій 6522--6524 гг., какъ онъ предположительно читался въ древнѣйшей Новгородской лѣтописи 1017 г. (ср. §§ 271, 272 и сл.). Этотъ текстъ въ Новгородскомъ сводѣ 1050 г. подвергся вставкамъ и перестановкамъ вслѣдствіе соединенія съ текстомъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода.

...И посадиша Ярослава Новѣгородѣ. *Тогда же Новгородьстии люди даяху* Къеву дѣвъ тысящи гривнѣ отъ года до года, а тысящу Новѣгородѣ гридѣмъ раздаваху; тако даяху всѣмъ князи Новѣгородьстии, а Ярославъ сего не даяше Къеву отцю своему. И рече Володимерь: „требите путь и мостите мосты“; хотяшеть бо на Ярослава ити, на сына своего. Ярославъ же, пославъ за море, приведе Варягы, бояся отца своего; нѣ Богъ не въдасть днѣводу радости. Володимерь бо съконъчася, Святопѣлкъ же *съде Къевъ и нача избивати братию свою*.

Ярославу же не вѣдущю отъ нѣсмырти, кърмляше Варягъ мѣного, бояся рати; и начаша Варязи насилне дѣяти Новѣгородьцемъ и женамъ ихъ. Рькоша Новѣгородьци: „сего мы насилна не можемъ съмотрити“. И събращася въ ночь и съкоша Варягы въ Поромони дворѣ. Ярославъ же въ ту ночь на Ракомѣ бѣше. И слышавъ Ярославъ разгнѣвася на гражаны, и шѣдъ, съде въ дворѣ; пославъ къ Новѣгородьцемъ, рече: „уже мнѣ сихъ не крѣсити“; и позъва къ собѣ наро-

читыя мужа, иже бяхуть и сѣкли Варягы, и облыстивъ я, и сѣчевой славныхъ тысящу, а дружини бѣжаша из града. И въ ту же ночь приде ему вѣсть си: „отць ти умърль, а братия ти избиена“. И се слышавъ Ярославъ печальнъ бысть о дружинѣ и рече: „о, любя моя дружино, юже вы и сѣкохъ вѣчера въ безумии моемъ, и ѣто пѣрво ми *васъ* златѣмъ окупити“. Заутра же събѣра избытъкъ Новѣгородѣць и сѣтвори вѣче на поли и рече къ нимъ: „братие, отць мой Володимерь умърль есть, а Святопѣлкъ сѣдитъ Кыевѣ, избивая вратию свою; хощу на нь понти: потягнѣте по мѣнѣ“. И бѣша ему Новѣгородѣци: „аще, кѣняже, братия наша и сѣчена суть, можемъ по тобѣ бороти“. И начаша скотъ събирати отъ мужа по 4 кунны, а отъ старостъ по 10 гривнѣ, а отъ боярь по 18 гривнѣ; и приведоша Варягы и вѣдаша имъ скотъ. И сѣвѣкупи Ярославъ вои 4000: Варягъ бѣшетъ тысяща, а Новѣгородѣць 3000. И поиде на Святопѣлка. Святопѣлкъ же изиде противу его къ Любѣчу и сѣде ту на поли съ мѣножьствѣмъ вои. И бѣше Ярославу мужъ въ приязнь у Святопѣлка; и посѣла къ нему Ярославъ нощию отрокъ свой, рекъ къ нему: „онъси, чѣто ты тому велиши творити? меду мало варено, а дружины мѣного“. И рече ему мужъ тѣ: „рѣци тако Ярославу: даче меду мало, а дружины мѣного, да къ вечеру вѣдати“. И разумъ Ярославъ, яко въ ночь велитъ сѣщися, и тои нощи поидоша на сѣчу. И рече Ярославъ дружинѣ: „знаменантесе, повиванте собѣ у бруссы голову“. И бысть сѣча зѣла, и до свѣта побѣдиша Святопѣлка. И бѣжа Святопѣлкъ въ Печенѣгы, а Ярославъ иде Кыеву и сѣде на столѣ отьца своего Володимера. И нача воѣ свой дѣлити: старостамъ по десяти гривнѣ, а смърдомъ по гривнѣ, а Новѣгородѣцемъ по десяти гривнѣ вѣсѣмъ, и отъпусти я домови вѣся, и да имъ правду и уставъ съписа въ грамоту, тако рекъ имъ: „по сеи грамотѣ ходите; якоже съписахъ вамъ, тако же дѣржите“ (*Затѣмъ слѣдовалъ текстъ не дошедшей до насъ Ярославовой грамоты*).

Стр. 620, стрк. 9 и сл. О краткомъ перечнѣ событій Ярославова княженія см. §§ 124, 172, 173, 177, 181, 183, 224. Стрк. 10. Въ Новгор. 4-й: „сѣтнѣное и до сего дни“ (Новоросс., Фрол.), „иное и до сего дни“ (Акад.), „сѣяннѣное и до сего дни“ (Голиц.); въ Соф. 1-й вмѣсто всего этого: „посрамлени“. Въ Архангелогор.: „и отбѣгоша, сѣтнѣное и до сего дни словегъ“. Слово „сѣтнѣно“ ср. п.-слав. „сѣтнѣнъ“ печальный, грустный. Врядъ ли „сѣтнѣно“ испорчено вмѣсто „тонаху въ Сѣтомли“.

Стр. 620, стрк. 17 и сл. О заточеніи Константина посадника см. §§ 163, 188, 279, 280, 289.

Стр. 621, стрк. 1 и сл. О войнѣ Ярослава съ Брячиславомъ см. §§ 124, 164, 177, 180, 281, 289. Стрк. 1. Въ Соф. 1-й вмѣсто „приде“— „пойде“; „приде“ въ Новгород. 4-й и въ Повѣсти вр. л. Вмѣсто „съ вон ис Полотьска“ (Соф. 1-я и Новгород. 4-я) удерживаю „ис Полотьска“. Стрк. 2. Вмѣсто „въая“ въ Лавр. и др. „зая“. Стрк. 3. Принимаю поправку Карамзина и читаю „Судомъ рѣцѣ“ вмѣсто „Судомири рѣцѣ“ (Лавр.), „Судомирѣ рѣцѣ“ (Новгор. 4-я); ср. въ Синод. лѣтописи XVI в. № 793: „на Судомѣ рѣцѣ“. Стрк. 4. Поправляю „слышавъ то“ вмѣсто „слышавъ ту вѣсть“ (Соф. 1-я и Новгород. 4-я). Стрк. 4. Б. м., лучше „вои мьногѣ“. Стрк. 7. Слова „и посъла я Новугороду“ извлекаю изъ Новгород. 4-й; возможно, что въ Нач. сводѣ (Повѣсти вр. л.) пропускъ словъ „и половъ отъ него отъя... и посъла я Новугороду“ явился по причинѣ механической, послѣ словъ „вороти Новугороду“. Стрк. 10. Въ Соф. 1-й „со мною заодинъ“, но въ Новгород. 4-й: „со мною единъ“.

Стр. 621, стрк. 12 и сл. О мятежѣ въ Суздальской землѣ см. §§ 125, 164, 280. Стрк. 12. Въ Лавр. и др.: „Ярославу суцю Новъгородѣ тогда. В се же лѣто вѣсташа волъсви“, ср. и въ началѣ статьи 6532 года „Ярославу суцю Новъгородѣ“. Стрк. 13. Въ Соф. 1-й и Новгород. 4-й „старую чадь, бабы“. Стрк. 16. Слова „да ю кормятъ собѣ“ изъ Новгород. 4-й; въ спискахъ Соф. 1-й „да прекормятъ себе“, а въ спискахъ К. О. „да кормятъ собѣ“: я понимаю смыслъ фразы такъ: „яко мужю своя жена даяти челяднвѣмъ“ (т. е. въ рабство), чтобы прокормить ее (для себя). Стрк. 18. Въ Лавр., Радз. пропускъ послѣ „привезоша“, въ Ипат. и Хлѣбн.: „и привезоша жито“. Стрк. 19. Въ Лавр.: „расточи, а другими показни“, въ Радз. и Ипат.: „расточи, а другия показни“; „другими“ находимъ и въ Новгород. 4-й: „убійца ты расточи, иже бяху бабы избили, и домы ихъ разграби, а другими показни“; такъ же въ Соф. 1-й, но вмѣсто „другими“— „другія“. Совокупность всѣхъ этихъ данныхъ приводитъ къ предложенному въ текстѣ чтенію; вм. „убійца ты“ читаю согласно съ Лавр. „вълхвы“ и опускаю поэтому, иже бяху бабы избили“.—Стр. 622, стрк. 1. Чтеніе „вѣсть“ обязано догадкѣ Строева вмѣсто „естъ“, какъ во всѣхъ спискахъ Соф. 1-й и Новгород. 4-й.

Стр. 622, стрк. 3 и сл. О Лиственской битвѣ см. §§ 170, 280. Стрк. 4. Въ Новг. 4-й, какъ въ Лавр.: „иде Ярославъ“; въ Ипат. и Хлѣбн. „и поиде“. Стрк. 5. Въ Лавр. „противу има“, но это въ виду предыдущаго, гдѣ Ярославъ названъ вмѣстѣ съ Якуномъ.

Стр. 622, стрк. 14 и сл. О событіяхъ 6538 года см. §§ 126, 165, 281, 289. Стрк. 15. Въ Соф. 1-й „собра“, въ Новгород. 4-й: „и собравъ“. Стрк. 16. „И преставися“: такъ въ Новгород. 4-й, а въ Соф. 1-й: „Того же лѣта преставися“; —Стр. 623, стрк. 1. Вмѣсто „епископъ“ и въ Соф. 1-й и въ Новгород. 4-й „архиепископъ“; въ Соф. 1-й прибавлено „Новгородскый“. Въ Новгород. 4-й: „и бяше“, а въ Соф. 1-й „баше“. Стрк. 2. Въ Соф. 1-й ошибочно: „жены учааше“.

Стр. 623, стрк. 3 и сл. О походѣ Улѣба см. §§ 165 и 280.

Стр. 623, стрк. 5 и сл. О посаженіи на княженіе Владиміра и объ Ярославовой грамотѣ см. §§ 126, 165, 188, 282. Стрк. 5. Въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й „Жиряту“, но чтеніе Лавр. и др. предпочтительнѣе: „Жидята“ это, конечно, свѣтское имя епископа Луки, ср. Жидиславъ, а для суффикса: Гюрята, Славята.

Стр. 623, стрк. 8 и сл. О похвалѣ Ярославу см. § 283.

Стр. 623, стрк. 11. О походѣ на Ятвяговъ см. §§ 165, 224¹, 290. Въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й это извѣстіе, подѣ влияніемъ Повѣсти вр. лѣтъ, помѣщено подѣ 6546. Стрк. 11. Въ Новгор. 4-й „а на зиму“, въ Соф. 1-й „и на зиму“. Стрк. 12. Въ Новгор. 4-й: „и не може“, въ Соф. 1-й: „и не можаху“.

Стр. 623, стрк. 13. О походѣ на Литву см. §§ 165, 224¹, 224², 224³, 290.

Стр. 623, стрк. 13—14. О закладкѣ Новгорода Владиміромъ см. §§ 224², 224³ и 290. Въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й оба извѣстія—о походѣ на Литву и о закладкѣ Новгорода перенесены подѣ 6552-й годъ, подѣ которымъ сообщалось объ окончаніи Новгорода.

Стр. 623, стрк. 15. О походѣ на Мазовшанъ см. §§ 224¹, 224², 225, 191¹⁵, 191¹⁶ и сл., 290.

Стр. 623, стрк. 17 и сл. О походѣ Владиміра на Грековъ см. §§ 171, 290.—Стр. 624, стрк. 2. Здѣсь и ниже чтеніемъ „рѣша“ замѣняю „рекоша“ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. Стрк. 11. Слова „видѣвъ же Володимерь съ дружиною възвратися въ Русь“ извлекаю изъ Повѣсти вр. лѣтъ, гдѣ читаемъ: „Володимерь же видѣвъ с дружиною, яко идуть по немь... и възвратися в Русь“.

Стр. 624, стрк. 12 и сл. О походѣ Владиміра на Емь см. §§ 191¹⁵, 115, 126, 290. Стрк. 19. Въ Повѣсти вр. лѣтъ „Ямь“; принимаю обычное для новгородскихъ лѣтописей чтеніе. Въ Лавр., Радз., Ипат. „побѣдивъ“; только въ Хлѣбн., какъ въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й: „побѣди“; въ виду „побѣдивъ“ даю чтеніе „плѣни“ вм. „и плѣни“ Соф. 1-й и Новгор. 4-й.

Стр. 624, стрк. 16. О поставленіи Новгорода Владиміромъ см. §§ 224², 290.

Стр. 625, стрк. 1—2. О смерти Брячислава см. §§ 127, 224¹, 290. Объ обстоятельствахъ рожденія Всеслава см. § 290. Стрк. 4. Въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й: „бѣ ему на главѣ (въ Новг. 4-й: „на главѣ“ опущено) язвено, яма на главѣ его“; думаю, что „язвено“ восходитъ къ Повѣсти вр. л. (ср. Радз., Лавр., Хлѣбн.), а „яма“ стоитъ вмѣсто „язва“ другого источника (ср. Ипат. „язва“); ср. въ Соф. 1-й два раза „на главѣ его“. „язвено“ значитъ, слѣдовательно, повязка на язвѣ. Стрк. 5. Въ Ипат; ошибочно „се язвено на главѣ его“; очевидно, слово „язвено“ непонято. Стрк. 6. Въ Ипат. и Новгор. 4-й: „еже носилъ Всеславъ и до смертного дни на собѣ“. Стрк. 8. Во всѣхъ спискахъ, не исключая Новг. 4-й и Соф. 1-й (гдѣ исключены слова „еже носилъ... дни“), „естъ“; только въ Хлѣбн. „бысть“.

Стр. 625, стрк. 9. О закладкѣ св. Софіи см. §§ 127, 177, 290.

Стр. 625, стрк. 11 и сл. О пожарѣ св. Софіи см. §§ 166, 140, 290. Стрк. 12. Въ Соф. 1-й и Новг. 4-й: „Мѣсяца марта въ 4-й день субботный сторѣ“, и т. д. Стрк. 13. Б. м., лучше „13 верхы имуци“, какъ въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й. Стрк. 13. Послѣ „стояла“ въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й: „конецъ Пискупли улицы надъ Волковомъ, идѣже вынѣ постави Сотко церковь камяну святого Бориса и Глѣба“; объ этой прибавкѣ, сдѣланной въ сводѣ 1187 года, см. § 149.

Стр. 625, стрк. 12—13. Объ освященіи св. Софіи см. §§ 167, 177. Стрк. 14. Опускаю „Новѣгородъ“, которое читается въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й послѣ „святая Софія“. Стрк. 16. Въмѣсто „епископа“ въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й „архіепископа“.

Стр. 625, стрк. 17—18. О кончинѣ жены Ярослава см. §§ 128, 167 223, 290. Это извѣстіе въ Новгор. 4-й опущено.

Стр. 626, стрк. 1 и сл. О кончинѣ Владиміра см. §§ 128, 140, 167, 177, 223, 290. Опускаю слова „сынъ Ярославль старѣи Новѣгородъ“, предполагая, что эти слова явились впервые въ Нач. сводѣ.

Стр. 626, стрк. 4 и сл. О смерти Ярослава см. §§ 128, 292. Слова „и плакашася по немъ людие“ извлекаю изъ конца статьи о кончинѣ Ярослава въ Повѣсти вр. лѣтъ (гдѣ они не умѣста, въ виду нижеслѣдующаго). Стрк. 5. Въ Новгор. 4-й и спискахъ К. О. Соф. 1-й „Новѣгородъ“ опущено; возможно поэтому, что это слово вставлено въ другихъ спискахъ Соф. 1-й по догадкѣ.

Стр. 626, стрк. 6. О словахъ „иде Киеву“ и о посаженіи Остромира см. §§ 167, 292.

Стр. 626, стрк. 8 и сл. О клеветѣ на епископа Луку см. §§ 167, 184, 291, 292. Стрк. 10. Въ Никон.: „и осуди его митрополитъ Ефрѣмъ по Дудикинымъ рѣчемъ и злымъ его другомъ Демьяна и Козмы клеветамъ; и пребысть тамо три лѣта“; ср. ниже подъ 8565, послѣ сообщенія о наказаніи Дудики: „сиче же и его лукавымъ совѣтникомъ, Коамъ и Даміану, достойное воздаша по злодѣванію ихъ“ (ср. § 184).

Стр. 626, стрк. 12 и сл. О возвращеніи въ Новгородъ епископа Луки см. §§ 167, 291, 292. Стрк. 13—15: „оскомины... усѣкоша“ изъ Новгор. 4-й и Комм. списка (который взялъ это извѣстіе изъ свода 1448 года); въ Соф. 1-й: „устну и носъ срѣзаша и обѣ рудѣ усѣкоша“. Стрк. 15. Слова „и събѣжа въ Нѣмьцѣ“ изъ Новгор. 4-й и Комм.; въ Соф. 1-й они опущены.

Стр. 626, стрк. 16 и сл. О поученіи Луки, читающемся въ Новгор. 4-й, см. §§ 167, 292.

Стр. 627, стрк. 1 и сл. О смерти Луки см. §§ 167, 190, 291, 292. Стрк. 1. Въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й „нда“.

Стр. 627, стрк. 4 и сл. О походѣ Остромира на Чудь и послѣдующихъ событіяхъ см. §§ 167, 187, 292. О посаженіи Ияяславомъ сына своего Метислава въ Новгородъ см. §§ 185, 187, 292.

- Стр. 627, стрк. 11 и сл. О поставленіи Стефана см. §§ 167, 177, 180, 293.
- Стр. 627, стрк. 13 и сл. Обь обратномъ теченіи Волхова см. §§ 115, 291, 293. Извѣстіе это въ Соф. 1-й опущено. Стрк. 14. Въ Лавр., Радз., Ипат. „не добро“, но въ Хлѣбн., Новгор. 4-й „не на добро“.
- Стр. 627, стрк. 16. О началѣ враждебныхъ дѣйствій Всеслава см. §§ 129, 168, 293. О побѣдѣ его надъ Мстиславомъ см. §§ 187 и 293. Стрк. 16. Вмѣсто „почаль“, въ Моск.-Акад. „копиль“, въ Новгор. 1-й по Комм. списку; „поча рать копити“, по Акад. списку: „нача рать строити“: въ Ипат.: „Всеславъ съде рать почаль“, что непонятно; въ Синод. „нача рать дръжати“.
- Стр. 627, стрк. 18 и сл. О нападеніи Всеслава на Новгородъ см. §§ 129, 140, 168, 177, 180, 293. Стрк. 18. Въ Повѣсти вр. л.: „Заратися Все-славъ. сынъ Брячиславль, Полотъскый и зая Новъгородъ“.
- Стр. 628, стрк. 4 и сл. О бѣгствѣ Мстислава въ Кіевъ и посаженіи въ Новгородъ Глѣба см. §§ 187, 293.
- Стр. 628, стрк. 6—7. О смерти Стефана см. § 168.
- Стр. 628, стрк. 8 и сл. О нападеніи Всеслава на Новгородъ и его пораженіи см. §§ 168, 140, 291, 293. Стрк. 17. Въ Соф. 1-й и Новгор. 4-й вмѣсто „у святыя Софія“—„въ святѣй Софѣи“. Въ Синод.: „а на заутрие обрѣтесе крѣсть честныи Володимирь у святѣи Софіе Новъгородъ, при епископѣ Федоре“. Послѣдніе слова непонятны; поэтому я позволилъ себѣ перестановку ихъ въ измѣненномъ видѣ.
- Стр. 628, стрк. 20—21. О смерти епископа Феодора см. §§ 140, 168, 180, 190, 293.
- Стр. 629, стрк. 1—2. О поставленіи епископа Германа см §§ 168, 180, 293.
- Стр. 629, стрк. 3 и сл. Обь изгнаніи Глѣба и убіеніи его см. §§ 130, 140, 168, 187, 291, 293.

ПОПРАВКИ И ДОПОЛНЕНИЯ.

Стр. 71, стрк. 19. Отмѣчу чтеніе Архангелогородской лѣтописи комментирующей неясное сообщеніе лѣтописи: «а бояре таиша Владимерово преставленіе того ради, дабы не дошла вѣсть до окаяннаго Святополка». Въ этомъ комментарий любопытно дополнение «таиша» словомъ «бояре»; Е. Е. Голубинскій дополнилъ именно такъ предложенное имъ чтеніе.

Стр. 73, стрк. 15. Въ виду чтенія Лавр. списка, сопоставленнаго съ другими въ Дополн. примѣч. къ стр. 561, стрк. 9, должно исправить сказанное здѣсь о старшинствѣ Святополка: Святополкъ былъ моложе Ярослава, рожденнаго Рогнѣдой, быть можетъ, еще въ Новгородѣ.

Стр. 78, стрк. 2. Въ Архангелогородской лѣтописи читается: «и пришедшу ему на Волокъ, и потчеса конь подъ нимъ во рвѣ».

Стр. 96, стрк. 27. Необходимо отмѣтить, что Кубаревъ приходилъ къ выводу, сходному съ нашимъ. Говоря о житійномъ сказаніи (которое Кубаревъ зналъ, между прочимъ, по Сильвестровскому сборнику), онъ утверждаетъ, что оно писано послѣ Несторова Чтенія о Борисѣ и Глѣбѣ. «Доказательствомъ служить, во-первыхъ, то, что въ немъ особенное сказаніе Нестора о Борисѣ и Глѣбѣ соединено со сказаніемъ лѣтописи; во-вторыхъ, въ немъ упоминается о послѣднемъ перенесеніи мощей ихъ, бывшемъ при Мономахѣ, о которомъ Несторъ совсѣмъ не упоминаетъ». См. «Несторъ, первый писатель Россійской исторіи». (Русск. Истор. сборникъ, т. 4-й, М. 1840, стр. 423, прим.).

Стр. 97, стрк. 1 снизу. Имѣю въ виду статью Н. П. Ламбина «Источникъ лѣтописнаго сказанія о происхожденіи Руси» въ Журн. Мин. Нар. Просв., часть 173-я, с. 239 и сл. С. М. Соловьевъ

говорилъ о томъ, что хронологическія даты вставлены въ лѣтопись позднѣе, въ сплошной разсказъ ея, въ III т. Ист. Россіи (въ нов. изд. I, стр. 781). Н. И. Костомаровъ въ 1861 году писалъ: «лѣтописецъ имѣлъ подъ рукой уже готовые разсказы безъ годовъ, разлагалъ ихъ на годы, а тамъ, гдѣ не зналъ, къ какому году отнести событіе, ставилъ при немъ нѣсколько годовъ». Лекціи по русск. исторіи, I, с. 33.

Стр. 114, стрк. 30. Не рѣшаюсь теперь утверждать, что чтеніе «бѣ бо имущи презвутера втайнѣ» восходитъ къ Начальному и дальше къ Древнѣйшему своду. Въ восстановленномъ текстѣ, слѣдуя Лавр., Ипат. и сходнымъ съ ними спискамъ, я даю: «бѣ бо имущи презвутерь». Возможно, что слова «въ тайнѣ» Коми., Соф. 1-й, Новгор. 4-й лѣтописей являются неудачнымъ дополненіемъ къ словамъ «бѣ бо имущи». Ни откуда не слѣдуетъ, чтобы Ольга скрывала свое обращеніе въ христіанство; священника мы видимъ даже въ ея свитѣ въ поѣздкѣ въ Константинополь.

Стр. 122, стрк. 15. Кажется, Д. И. Иловайскій первый сопоставилъ извѣстіе о 80 городахъ Дунайскихъ, поворенныхъ Свято-славомъ, съ показаніемъ Прокопія. Въ «Разысканіяхъ о началѣ Руси» (2-е изд., Москва 1882, стр. 156) читаемъ: «Я полагаю, это число нѣсколько объяснится, если сопоставимъ его съ извѣстіемъ Прокопія о томъ, что Юстиніанъ построилъ вдоль Дунайской границы 80 крѣпостей. Это число восьмидесяти Дунайскихъ городовъ конечно не разъ повторялось у Византійскихъ и Болгарскихъ писателей».

Стр. 137, стрк. 32. Въ перечнѣ сыновей Владиміра, согласно со сказаннымъ въ поправкѣ къ стр. 78 и съ текстомъ на стр. 561, надо для Начальнаго свода переставить имена Святополка и Ярослава.

Стр. 138, стрк. 27. Предположеніе о томъ, что отрывокъ о блудной жизни Владиміра позднѣйшая вставка, подтверждается тѣмъ, что фраза «бѣ бо самъ любя жены и блуженье многое» въ статьѣ 6494 года оказывается явною вставкой, ибо и передъ нею и послѣ нея повторяются слова «послушаше ихъ». См. въ текстѣ, стр. 557, стрк. 22.

Стр. 140, стрк. 32. Извѣстный изслѣдователь Крымскихъ древностей А. Л. Бертье-Делагардъ любезно сообщилъ мнѣ че-

резь посредством И. А. Линниченко свое замѣчаніе относительно того, что невозможно допустить, чтобы Владиміръ осадилъ Корсунь съ моря, какъ я заключилъ на основаніи Корсунской легенды (ср. Житіе Владиміра особаго состава, извѣстное теперь по тремъ спискамъ: Плигинскому сборнику Академіи Наукъ, сборнику Публ. Библ. Q. B. o. XVII № 72 и сборнику Синод. библ. № 964). Выражаю надежду, что А. Л. Бертье-Делагардъ изложитъ печатно свои соображенія относительно расположенія Владимірова войска. Замѣчу, что я вообще не склоненъ придавать фантастическому разсказу Корсунской легенды значенія историческаго свидѣтельства.

Стр. 162, стрк. 1 снизу. Отмѣчу чтеніе гѣтописнаго сборника Синод. библ. XVI в. № 793: «принесени быша святїи в святоую Богородицю князи».

Стр. 162, стрк. 18. Читайте: «см. ниже, § 253¹».

Стр. 162, стрк. 8 снизу. Читайте: «см. § 224²».

Стр. 170, стрк. 10. Здѣсь надлежало бы сказать о Выдубицкой гѣтописи, бывшей, повидимому, въ числѣ источниковъ Начальнаго свода, какъ то предположено въ §§ 252.

Стр. 172, стрк. 31. Прибавлю еще выписку. Въ сборникѣ Синод. библиотеки XVII в. № 293 читаемъ: «и того ради убиша его Древляне виѣ града Коростеня близъ Стары Русы, и погребенъ бысть в Коростени; а нынѣ зовется Искорестъ подъ могилою высокою, ушутю году отъ созданія мира 6458, отъ Рождества же Христова 950». Въ этомъ сборникѣ имѣется то же замѣчаніе, что въ Степенной книгѣ, относительно неизвѣстности, гдѣ была Деревская земля, а ниже при распредѣленіи удѣловъ между сыновьями Святослава читаемъ: «Ярополку старѣйшему даде Кіевъ, Олгу среднему Древляны с Коростенемъ и Переяславлемъ городы».

Стр. 173, стрк. 13. Восполняю досадный пропускъ ссылкой на слѣдующее замѣчаніе Д. И. Иловайскаго. «Сказаніе о новгородскомъ посольствѣ къ варяжскимъ князьямъ находится въ непосредственной внутренней связи съ однимъ изъ послѣдующихъ эпизодовъ, именно съ посольствомъ Новгородцевъ къ Святославу, у котораго они просили себѣ князя... Можно ли принимать на вѣру подобный разсказъ, который противорѣчитъ зависящему отъ

ношенію Новгорода къ великому князю Кіевскому?.. Гораздо естественнѣе предположить, что упомянутый расказъ о посольствѣ къ Святославу сложился въ позднѣйшую эпоху: онъ скорѣе выражаетъ характеръ отношеній Новгорода къ великимъ князьямъ въ то время, когда Новгородцы уже добились нѣкоторой самостоятельности, кичились своимъ вѣчевымъ бытомъ и дѣйствительно призывали къ себѣ то того, то другаго князя». Разысканія о началѣ Руси, стр. 50—51. Соглашаясь съ этимъ замѣчаніемъ, дополняю его указаніемъ на то, что рассматриваемый расказъ сложился въ Новгородѣ до 1050 года и, быть можетъ, подъ вліяніемъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ посаженіе на новгородскій столъ Ярослава. См. стр. 497.

Стр. 181, стрк. 16. Читайте: «въ § 253».

Стр. 209, стр. 14. Считаю теперь вѣроятнымъ, что вторая редакція Повѣсти вр. лѣтъ доводила лѣтописный расказъ до извѣстія о кончинѣ императора Алексѣя Комнина (Ипат.: «Того же лѣта умре курь Олексій, и взя царство сынъ его Иванъ»). Слѣдовательно, составитель второй редакціи работалъ послѣ 15 августа 1118 года. Пропускъ имени Романа въ перечнѣ сыновей Владиміра Мономаха показываетъ, что онъ трудился послѣ 6 января 1119 года (6 января 6626 мартовскаго года). Итакъ, вторая редакція Повѣсти вр. лѣтъ составлена въ началѣ 1119 года, въ концѣ мартовскаго 6626 года. Указаніе на то, что Владиміръ княжилъ 4 года стоитъ въ связи съ тѣмъ, что составитель второй редакціи Повѣсти вр. лѣтъ (какъ Ипат. лѣтопись) полагалъ смерть Святополка и вокняженіе Владиміра на 6622 (1114) годъ.

Стр. 231, стрк. 16. Позднѣйшій лѣт. сборникъ Синод. № 293, XVII в., называетъ философа нѣсколько разъ Кирилломъ: «а Кириллъ святын отвѣща»; «по отшествіи святаго Кирилла философа».

Стр. 237, стрк. 23. Третій списокъ того же лѣтописнаго извода содержится въ дефектномъ экземплярѣ Публ. бібліотеки Q IV № 383, XVII в.; это, быть можетъ, копія съ Погод. № 2036.

Стр. 241, стр. 15. Ошибочно возводилъ я сообщеніе «и раздѣлиша Смоленскъ на три части» подъ 6568 годомъ къ Новгородскому своду 1167 года. Вѣроятнѣе думать, что оно попало въ общерусскій сводъ 1423 года изъ его Смоленскаго источника. См. стр. 525.

Стр. 242, стр. 3 снизу. Думаю теперь, что въ Начальномъ сводѣ, какъ и въ Повѣсти вр. лѣтъ, было опущено «воевода же бѣ у него Блудъ». Комм. списокъ имѣеть эту фразу изъ Соф. временника, а въ этотъ послѣдній она попала изъ Новгородскаго свода 1167 и восходитъ къ Новгородскому своду 1150, а далѣе къ Древнѣйшему своду.

Стр. 249, стрк. 20. Важно отмѣтить ту редакцію статьи 980 года о Рогнѣдѣ, которую находимъ въ Архангелогородской. Здѣсь Добрыня выступаетъ при сватовствѣ Владимира въ активной роли, но только въ качествѣ посла (свата) Владимірова. «А самъ сѣде въ Новѣгородѣ, и посла во Полтескъ Добрыню ко князю Роговолоду... и приде посоль Добрыня изъ Полтеска, и повѣда рѣчь Володимеру дщери Роговолодовы».

Стр. 255, стрк. 24. Я отвѣтилъ бы теперь отрицательно на поставленный вопросъ, убѣдившись въ томъ, что со времени Владимира въ Новгородскомъ сводѣ, такъ же какъ въ Древнѣйшемъ Кіевскомъ, было не мало хронологическихъ датъ.

Стр. 264, стрк. 27. Осторожнѣе выразиться такъ, что 6539 годъ при сообщеніи о прибытіи Моисея имѣется въ списокъ Кассіановской 2-й редакціи № 305; ср. сказанное на стр. 270—271.

Стр. 271, стрк. 6. Подобная же вставка читается въ лѣтописномъ сборникѣ XVII в. Толст. № 145; но она попала въ него изъ Патерика.

Стр. 271, стр. 16. На связь сообщенія о 40 годахъ, проведенныхъ Антоніемъ безвыходно въ пещерѣ, съ разницей между 1073 г. (годомъ смерти Антонія) и 1032 г. (годомъ прибытія къ Антонію Θεодосія по Кассіановскому Патерику) указалъ еще Кубаревъ въ своемъ «Несторъ» (Русск. ист. сб. IV, 401), но, несмотря на это, Кубаревъ предлагалъ читать (с. 398) вмѣсто «и лѣтъ»—«лѣта многа».

Стр. 276, стрк. 1 снизу. Не знаю, какъ могло явиться сообщеніе лѣтописнаго сборника XVIII в. Эрмит. № 445 о томъ, что преподобный Евстратій Печерскій пострадалъ 28 марта 6604 года.

Стр. 277, стрк. 5. Читайте: «§ 229».

Стр. 287, стрк. 1 снизу. Отмѣчу въ Синод. № 793 XVI вѣка подъ 6560 (1052): «и придоша 3 человекъ отъ Грекъ с роды своими пѣвци; сіи пѣвци выпѣша 8 гласовъ ермои».

Стр. 296, стрк. 1. Умѣстно было бы сослаться на Д. И. Иловайскаго, а именно на то самое мѣсто, что приведено выше, въ поправкахъ къ стр. 173.

Стр. 303, стрк. 7—10. Слова «Предполагаю, что... прозваніея Варягы» должны быть исключены и замѣнены слѣдующимъ: «Предполагаю, что о Новгородцахъ составитель свода упомянулъ ниже, въ фразѣ «и отъ тѣхъ Варягъ прозвѣшася Новгородци Варягы»; въ такомъ именно видѣ читалась предположительно въ Древн. сводѣ фраза, изложенная въ Повѣсти вр. лѣтъ такъ: «И отъ тѣхъ Варягъ находникъ тѣхъ прозвася Руская земля, Новугородци»; признаю именно слова «находникъ тѣхъ» вставкою, сдѣланною подѣ влияніемъ Новгородскаго свода (ср. § 204), а слова «Руская земля» вставкою составителя Повѣсти вр. лѣтъ (ср. § 199)».

Стр. 303, стрк. 29-30. Въ виду только что наложеннаго необходимо исключить слова «дополняя это въ предшествующемъ словами: Словѣне же сѣдяху Новѣгородѣ».

Стр. 311, стрк. 4 снизу. Читайте: «ср. § 268¹».

Стр. 350, стрк. 3 снизу. Синод. № 293 XVII в. указываетъ на 7-е ноябрія 6563, «отъ Рождества Христова въ 1055».

Стр. 351, стрк. 1 снизу. Любопытно «Секаль» въ Синод. № 793 XVI в.

Стр. 375, стрк. 1 снизу. Въ Синод. № 964 XVII в. Олегъ воюетъ съ Древлянами, «и градъ ихъ Колецъ взяша и возложиша на Древлянъ дань тяшку и повеле съ нихъ имать со всякаго человѣка по чернеку» (т.-е. «по чернѣ кунѣ»?). Ольга въ свою очередь разоряетъ Колецъ и убиваетъ князя Мала.

Стр. 377, стрк. 18. Я упустилъ изъ вниманія давно уже сдѣланное сопоставленіе села Будутина съ современнымъ Будникомъ, деревней близъ Пскова, гдѣ, по мѣстному преданію, родился Владиміръ.

Стр. 377, стрк. 22. Отчество Добрыни Никитича находимъ въ лѣтописныхъ сводахъ, начиная съ XVII в., напр., въ Румянц. № 1513 XVIII в.

Стр. 377, стрк. 28. Выводы, къ которымъ я пришелъ въ статьѣ «Мстиславъ Лютый въ русской поэзіи» (харьковскій сборникъ въ честь Сумцова, оттискъ 1907 года), должны быть измѣ-

нены сообразно со сказаннымъ здѣсь. Сопоставленіе Мистиши Свѣнелдича съ Микулой Селяниновичемъ признаю неудачнымъ.

Стр. 378, стрк. 7. Особенный интересъ представляютъ нѣкоторые кievскія преданія, связанныя съ именемъ Свѣнелда-Святолда. Бѣлгородскій старшина (старецъ), спасшій своею находчивостью городъ, осажденный Печенѣгами, былъ прозванъ Киселемъ, «а сказуютъ его быти отъ племени и колѣна Свинделда или Святолда, нарочита совѣтника Свѣтослава и Владимірова». Это преданіе было, повидимому, связано съ родомъ «Киселей»; ср. въ маргинальной припискѣ при статьѣ 6505 года (объ осадѣ Бѣлгорода Печенѣгами) въ Ермолаевскомъ спискѣ: противъ словъ «бѣ же одинъ старецъ не былъ въ вѣчи томъ» написано «предокъ пана Киселювъ» (П. С. Р. Л. 2-е изд. II тома, приложение, стр. 81). Другое преданіе полагало родоначальникомъ Киселей не Бѣлгородскаго старца, а какого то славнаго гетмана Владимірова, отстаивающаго Кіевъ отъ Печенѣговъ около 1040 г.; гетманъ этотъ назывался Святолдичемъ; см. у К. Niesieckiego въ *Herbarz Polski (w Lipsku, 1840, t. V)*, у Fr. Piekosińskiego въ *Studia, rozprawę i materiały z dziedziny historii polskiej i prawa polskiego (t. II, str. 179)* со ссылкой на кс. Окольскаго, причемъ у Несѣцкаго на осаду Кіева перенесены подробности осады Бѣлгорода. Весьма любопытна форма Святолдъ вм. Свѣнелдъ; это, очевидно, ославянизированная форма варяжскаго имени, причемъ посредствующею ступенью было «Свентгельдъ», (Ермол.), «Свентелдъ» (последняя форма въ Хлѣби.). Замѣчательно, что Пахоміевъ Хронографъ, судя по редакціи 1512 года, имѣлъ эти позднѣйшія южнорусскія передѣлки имени Свѣнелда: «Свентелдъ» и «Свѣтолдича Лютаго» (Изборникъ А. Н. Попова, с 6 и 8).

Стр. 390, стрк. 1 и сл. Нѣкоторые изъ приведенныхъ примѣровъ я исключилъ бы въ томъ соображеніи, что, быть можетъ, въ нихъ чтенія Лавр. списка новѣ чтеній остальныхъ списковъ. Такъ, я не увѣренъ въ томъ, что чтеніе Лавр. «почнетъ тонуть» старше чтенія «грязнати» другихъ списковъ.

Стр. 402, стрк. 21. Н. И. Костомаровъ въ «Лекціяхъ по русской исторіи», ч. I (Спб. 1861), стр. 29, сопоставивъ извѣстія о Торкахъ 1059 и 1080 гг., приходилъ къ тому же выводу, что

изложенъ выше: «ясно, что писавшій подъ 1059 г. былъ не тотъ, кто писалъ о событіяхъ подъ 1080 г.».

Стр. 415, стрк. 5. 4-е октября, какъ день освященія св. Софїи, дано уже въ мѣсяцесловѣ при Мстиславовомъ евангелїи первой половины XII вѣка.

Стр. 430, стрк. 10. Итакъ, Владиміръ построилъ церкви св. Василя и въ Корсунѣ и въ Кіевѣ, а крестился въ церкви св. Іакова; но нѣкоторые лѣтописи сообщаютъ о крещенїи его въ церкви св. Василя. Подобно этому другїя лѣтописи, сообщающія о построенїи имъ въ Кіевѣ церкви св. Спаса, указываютъ на то, что онъ крестился въ Корсунской церкви св. Спаса; ср. Синод. № 793 XVI в.: «и постави Владимиръ первую церковь святаго Спаса на холму, идѣже стояху кумирь Перунъ...», а выше: «а Владимиръ крестился въ церкви святаго Спаса посреди града Корсуни». О постройкѣ Владиміромъ каменной церкви св. Спаса въ Кіевѣ сообщаетъ Румянц. № 1513, XVIII в.

Стр. 437, стрк. 4. Неясно, почему память св. Антонїа, празднующаяся нынѣ 10 іюля, праздновалась раньше 7-го мая (Кубаревъ «Несторъ», въ Русск. ист. сб. IV, 397). Въ сборникѣ Эрмит. библ. № 445 читаемъ подъ 6615: «того же году установлено бысть праздновати преподобному Антонїю Печерскому маїа въ 3 день», но здѣсь «Антонїю», конечно, по ошибкѣ вмѣсто «Теодосїю».

Стр. 447, стрк. 10 и сл. Слова «Въ первоначальной редакціи этой статьи за словами «тѣмъ же почтень есть монастырь старѣи всѣхъ» читалось: «А о Феодосьевѣ житїи пакы съкажемъ» — должны быть выпущены. Ср. въ Дополн. прим. къ этому мѣсту лѣтописнаго текста. Подобную же поправку надо внести на стр. 451, стрк. 21.

Стр. 451, стрк. 1 снизу. Отмѣчу, что Синод. № 793 сообщаетъ о смерти Ярослава подъ 6561 годомъ и указываетъ: «февраля 24 день субботу 1 недѣли поста, на память святаго мученика Феодора Тирона». Слѣдующую статью названная лѣтопись начинаетъ словами: «В лѣто 6562. Нача княжити въ Кіевѣ Изяславъ». Одинъ изъ лѣтоп. отрывковъ Синод. сборника № 964 сообщаетъ, что Ярославъ умеръ 17 февраля 6562 года на память св. мученика Тирона Феодора, княживъ лѣтъ 35 (см. въ отрывкѣ, начинающемся съ л. 384-го).

Стр. 467, стр. 3. Д. И. Иловайскій близко подходитъ къ предложенному объясненію сравненія Олега съ св. Димитріемъ' Солунскимъ. «Что это за сравненіе Олега съ св. Димитріемъ? — спросимъ мы. Почему Димитрій, а не Георгій, или иной святой? Ключъ къ разгадкѣ дастъ намъ также Амміанъ Марцелинъ: онъ рассказываетъ, что, во время упомянутаго нашествія, Скифы, между прочимъ, осаждали и городъ Фессалонику, т. е. Солунь. А извѣстно, что въ Солуни мѣстно-чтимый святой былъ Димитрій. Очень можетъ быть, что составила мѣстная Солунская легенда о нашествіи варваровъ «въ дву тысячахъ корабляхъ». Св. Димитрій также занесенъ въ легенду; ибо она, конечно, не затруднилась тѣмъ, что Димитрій жилъ немного позднѣе нашествія. А такъ какъ въ Солунской области, въ послѣдующую эпоху, обитало много Болгарскихъ славянъ, то, вѣроятно, Солунская легенда вошла и въ болгарскіе переводные сборники, откуда съ разными измѣненіями и передѣлками перешла и къ намъ».

Стр. 478, стрк. 22. Преданіе о смерти Олега отъ укуса зми было извѣстно и на сѣверѣ, судя по тому, что позднѣйшія баснословныя лѣтописи передаютъ о смерти Избора, сына Гостомы слова: «Сынъ же его Изборъ змиемъ уяденъ умре» (Θ. Гиляровъ, Преданія русск. нач. лѣтописи, с. 22, также Синод. № 964, и др.).

Стр. 482, стрк. 1 снизу. Ср. Синод. № 293: «посла таино къ воеводѣ Кіевскому и менемъ и вещью Блуду». Отмѣчу здѣсь, что позднѣйшіе своды переносятъ Блуда въ княженіе Святополка, замѣняя его именемъ имя Святополкова воеводы Будыя (напр. Соф. 1-я, Тверск., Никон.).

Стр. 488, стр. 15. Въмѣсто 6536 читайте 6535; причина, почему слѣдуетъ отнести явленіе кометы именно на 6535 годъ, указана въ Дополн. прим. къ стр. 581, 12.

Стр. 490, стрк. 7 и сл. снизу. Должно удалить слова «онъ вспоминаетъ о рвѣ между Дорогожичемъ и Капичемъ, когда говоритъ объ осадѣ Кіева Владиміромъ», въ виду соображеній, высказанныхъ въ Дополн. прим. къ стр. 552, 13.

Стр. 491, стрк. 17. Слова Жидовъ козарскихъ: «разгнѣвася Богъ на отци наши, и расточи ны по странамъ грѣхъ ради нашихъ, и предана бысть земля наша хрестеяномъ» дали поводъ нашимъ историкамъ (С. М. Соловьеву, Д. И. Иловайскому въ Ра-

зысканіяхъ, 103 и 160, В. О. Ключевскому въ Курсѣ Русской исторіи, ч. I, с. 91) утверждать, что сказаніе о крещеніи Руси при Владимірѣ составлено послѣ завоеванія Іерусалима крестоносцами, т. е. послѣ 1099 г., причемъ Д. И. Иловайскій высказалъ мысль, что вложенныя въ уста евреевъ слова могли быть написаны только во время Іерусалимскаго королевства, «и судя по тону разсказа, не въ началѣ его существованія,—а оно только что сложилось въ началѣ XII вѣка».

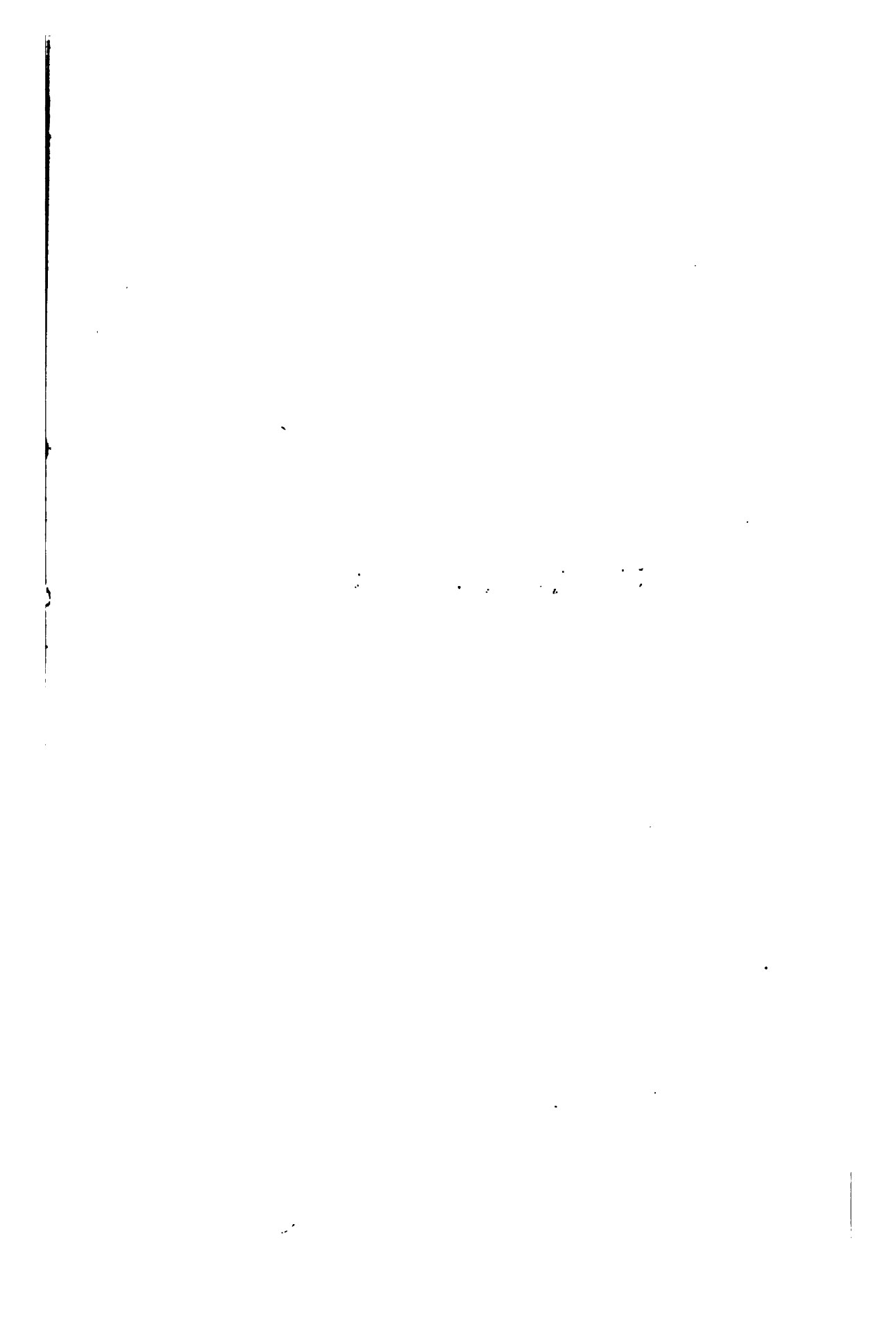
Возражаю рѣшительно противъ вывода, сдѣланнаго Соловьевымъ и другими. Въ «Корсунской легендѣ о крещеніи Владиміра» я сопоставлялъ приведенныя слова евреевъ съ двумя мѣстами Толковой Псалти, гдѣ обличитель, обращаясь къ евреямъ, говоритъ въ одномъ мѣстѣ, что Господь предалъ ихъ землю «отцемъ нашимъ», а въ другомъ, что «земля же та обѣтованая», по расточеніи евреевъ, «вдана бысть крестьяномъ». Здѣсь приведу указанное уже на стр. 417 аналогичное мѣсто изъ Слова о законѣ и благодати: «и отгнани быша Июдѣи и расточени по странамъ, и чада благодатная хрестьяни и наслѣдници быша Богу и Отцю».

Стр. 520, стрк. 17 и сл. Въ § 289 слѣдуетъ упомянуть о статьѣ 6532 (1024) года о мятежѣ въ Суздальской землѣ. Статья эта обнаруживаетъ книжный источникъ, а именно: Слово о казняхъ Божіихъ (ср. § 114⁵); фразу «Богъ наводитъ по грѣхомъ на куюждо землю гладь или морь, ли ведрь, ли иною казнию» нельзя не признать составленною на основаніи слѣдующей фразы указаннаго Слова: «Земли же согрѣшивши которѣи любо, казнить Богъ смертю, ли голодомъ, ли наведеньемъ поганыхъ, ли ведромъ, ли гусеницею, ли инѣми казньми». Обращаю вниманіе на то, что въ статьѣ 6532 года нѣтъ словъ «ли наведеньемъ поганыхъ», и на основаніи этого заключаю, что Слово могло быть извѣстно составителю Новгородскаго свода 1050 года (или Новгородской лѣтописи 1036 года) въ болѣе древней редакціи, чѣмъ та, что внесена подъ 6576 годомъ въ Начальный сводъ и Повѣсть вр. лѣтъ; но редакція эта уже отличалась отъ того первоначальнаго вида, которое Слово имѣло въ Симеоновомъ Златоструѣ. Относительно вліянія статьи 6532 года на статью Нач. свода о бѣлозерскихъ волхвахъ см. § 253. Не было ли составлено по при-

казанію Ярослава поученіе по поводу суздальскихъ событій 1024 года и не повліяло ли это поученіе, съ одной стороны, въ Кіевѣ на составленіе статьи о бѣлозерскихъ волхвахъ (Древн. сводъ подъ 6573 годомъ), а съ другой, въ Новгородѣ на составленіе статьи о суздальскихъ волхвахъ (Новгор. сводъ подъ 6532 годомъ)? Въ такомъ случаѣ должно исправить то, что сказано въ примѣчаніи на стр. 455—456.



УКАЗАТЕЛИ.



I. УКАЗАТЕЛЬ КЪ ИЗСЛѢДОВАНІЮ ¹⁾.

А.

Авраамка, лѣтописецъ, 256 и сл.
Академическій списокъ Новгородской
1-й лѣтописи младшаго извода,
193, 378 и сл.
Александрія, 130.
Амарголь, см. Георгій Амарголь.
Архангелогородская лѣтопись, 96,
245, 291, 670.

Б.

Бальцеръ (Balzer), 285.
Барсовъ, Н., 309.
Бертье-Делагардь, А. Л., 667, 668.
Бестужевъ-Рюминъ, К. Н., 341, 351,
353.
Бобржинскій (Bobrżynski), 263, 341.
Бодянский, О. М., 25.
Бураковский, 313.
Бѣлѣвскій (Bielowski), А., 263.
Вялецкій (Wialeski), Ант., 364.

В.

Васильевскій, В. Г. 25, 122, 124, 130.
Воскресенская лѣтопись, 247 и сл.,
343.
Востоковъ, А. Х. 365.

Г.

Галль, см. Мартинъ Галль.
Гаркави, А. Я., 137, 319.
Георгій Амарголь и его продолжа-
тель, 6; 99, 101 и сл., 130, 326, 394
и сл., 644.
Германъ Воята, 184 и сл., 218, 380, 387.
Гиларовъ, Ф. А., 113, 172, 365, 375,
468, 674.
Голубинскій, Е. Е., 71, 195, 666.
Голубовскій, П. В., 40 и сл.
Грушевскій, М. С., 35, 89, 319, 320,
333, 440.

Д.

Длугошь, Янъ, 263, 280, 340 и сл.

Е.

Евсевій, св., 67.
Ермолаевскій списокъ Хлѣбниковской
лѣтописи, 1, 672.
Ермолинская лѣтопись, 130, 236.

Ж.

Житіе Авраамія Ростовскаго, 90.
Житіе Антонія, 87, 244, 257 и сл., 273,
278 и сл., 285, 407, 413 и сл., 444 и
сл., 450.

¹⁾ Въ этотъ указатель внесены фамиліи авторовъ и названія важнѣй-
шихъ источниковъ.

Житія Владимира: древнее, 15; особаго состава, 21, 135 и сл.; обычное, 139, 430; распространенная редакция обычнаго, 278.

Житіе Ефрема Новоторжскаго, 172.

Житіе Константина Муромскаго, 90.

Житіе Ольги, 172.

Житіе Феодосія, 55, 269, 277, 423, 433, 434, 435.

З.

Звѣринскій, В., 78, 81, 87.

Зотовъ, В. Р., 188.

И.

Иваническая мнѣя, 40.

Иларіонъ, митрополитъ, 419.

Илія, архіепископъ, 189 и сл.

Иловайскій, Д. И., 667, 668, 671, 673, 674, 675.

Ипатьевская лѣтопись, 1, 3, 53, 343, 404, 410.

Истринъ, В. М., 130.

І.

Іаковъ, мнѣхъ, 13 и сл., 28.

Іоакимъ, епископъ, 508.

Іоаннъ, игуменъ Печерскій, 10, 421.

К.

Калайдовичъ, К. Ѳ., 332.

Карамзинскій списокъ Новгородской лѣтописи, 290.

Карамзинъ, Н. М., 188, 347, 646, 662.

Карловичъ (Karłowicz), 440.

Кассіанъ, уставщикъ, 273, 285.

Кедринъ. См. Скилицій.

Керикъ, 185, 669.

Кириллоблѣозерскій списокъ Уваровской лѣтописи, 286, 240.

Кириллъ, св., 231, 669.

Ключевскій, В. О., 87, 90, 310, 674.

Колосовъ, І., 76.

Коммиссіонный списокъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго навода, 193, 196, 197, 216, 252, 378 и сл.

Константинъ Вагрянородный, 101, 117, 326.

Костомаровъ, Н. И. 667, 673.

Котляревскій, А. А., 73, 81, 115.

Краковскій списокъ Хлѣбниковской лѣтописи, 1.

Кубаревъ, 446, 666, 670, 673.

Куникъ, А. А., 163, 452, 458.

Л.

Лаврентьевская лѣтопись, 1, 2, 245 и сл., 343.

Ламбинъ, Н. П., 97, 130, 319, 320, 646, 666.

Лебединцевъ, П. Г., 333.

Левъ Діаконъ, 123, 124, 132, 367.

Линиченко, И. А., 25, 175, 342, 347, 668.

Лихачевъ, Н. П., 208.

Лобковскій прологъ, 184, 186.

Лука, епископъ, 219, 530.

Львовская лѣтопись, 236 и сл.

Лѣтописецъ Женскаго Педагогическаго Института, 350.

Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Вожицъ, 87.

Лѣтописъ Авраамѣи, 245, 252, 256 и сл.

Лѣтописъ Переяславля Суздальскаго (въ первоначальномъ изводѣ), 248.

М.

Макарій, преевъ, 13.

Максимовичъ, М. А. 75.

Манассія, 21.

Мартинъ Галлъ, 263, 440.

Масуди, 319.

Мееодій, св., 231.

Миклошичь, Фр., 337, 636, 639, 640, 641, 642, 643, 645, 646, 647, 649, 653, 654, 657.
Миллеръ, В. О., 173.
Московско - Академическая лѣтопись, 1.

Н.

Н. Д., 195.
Начальный сводъ, 531.
Неволянь, К. А., 171, 172.
Несѣцкій (Niesiecki), К., 672.
Несторъ, 2, 38 и сл., 55 и сл., 66 и сл., 95, 143, 266, 276, 277, 418, 438.
Никольскій, Н. К., 25, 41 и сл., 155.
Никоновская лѣтопись, 178, 243 и сл.,
Никонъ, преп. Печерскій, 423 и сл., 438 и сл., 441 и сл., 465, 531.
Новгородская древнѣйшая лѣтопись, 660 и сл.
Новгородская 1-я лѣтопись младшаго извода, 5, 194, 196, 289.
Новгородская 1-я лѣтопись старшаго извода, 5, 183 и сл., 196.
Новгородская 4-я лѣтопись, 1, 117 и сл., 197, 209, 215, 219, 231.
Новгородская 5-я лѣтопись, 194, 236, 241, 381.
Новгородскій сводъ 1448 года, 197 и сл., 239, 256.
Новороссійскій списокъ Новгородской 4-й лѣтописи, 8.

О.

Оппольцеръ (Oppolzer), 432.

П.

Павловъ, А. С., 156.
Палея хронографическая, 98, 156, 157.
Память и похвала Владиміру мнѣха Іакова, 13 и сл., 463.
Пармійникъ, 54, 164 и сл.

Пармійное чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ, 45 и сл., 97.

Пастрнекъ, Фр., 365.

Патерникъ Печерскій, 11, 70, 258 и сл.

Пахомій сербинъ, 232.

Переяславская (Переяславля Суздальскаго) лѣтопись, 1, 35.

Пекосинскій (Piekosinski), Фр., 672.

Петровъ, Н. И., 75.

Петръ, митрополитъ, 245.

Pingré, 432, 647.

Плигинскій сборникъ, 21, 135, 668.

Повѣсть временныхъ лѣтъ, 2, 206 и сл., 336 и сл., 391, 669.

Погодинская № 1409, 236 и сл.

Погодинская № 2086, 236 и сл.

Погодинскій списокъ Хлѣбниковской лѣтописи, 1.

Поликарпъ, 86, 258 и сл., 273, 276, 284.

Порфирьевъ, И. Я., 67.

Поповъ, А. Н., 672.

Потебня, А. А., 3.

Поученіе о казняхъ Божіихъ, 168, 675.

Преждедзецкій, 364.

Прозоровскій, Д., 184, 374.

Проложная статья о мученіи Варяговъ отца и сына, 145 и сл., 469.

Проложная статья объ освященіи св. Вогородицы, 25, 159, 473.

Проложное сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ, 42 и сл., 96.

Проложное сказаніе о Владимірѣ, 471.

Проложное сказаніе объ Ольгѣ, 115, 468.

Прѣсняковъ, А. Е., 301.

Псковскія лѣтописи, 222.

Пѣсни, собр. Кирѣевскимъ, 377, 378.

Р.

Радзивиловская лѣтопись, 1, 3, 248.

Ратшинъ, А. 87.

Рогожскій лѣтописецъ, 208.

Розенъ бар., В. Р., 25.

Русская Правда, 215, 507.
Рѣчь философа, 67, 154 и сл. 462.

С.

Сафоновичъ Θεодосій, 351.
Семковичъ (Semkowicz), 341 и сл.
Сильвестровскій сборникъ, 34.
Сильвестръ, игумень Выдубицкаго монастыря, 1. 206.
Симеонъ Логоветъ, 152, 326.
Симеонъ, епископъ, 258 и сл., 273, 276.
Синодальный списокъ Новгородской 1-й лѣтописи старшаго извода, 5, 183 и сл., 193, 196, 201 и сл., 213, 252, 300, 378 и сл., 386.
Синопискъ, 375.
Сказаніе, страсть и похвала святому мученику Бориса и Глѣба, 33 и сл., 96.
Скилицій (Кедринъ), 89, 117, 121, 124, 128, 132, 152.
Слово о законѣ и благодати, 18, 417 и сл., 675.
Слово о полку Игоревѣ, 425.
Служба святымъ Борису и Глѣбу, 40 и сл.
Смигъ, К. 376.
Смолька (Smolka), 341.
Соболевскій, А. И., 13, 15, 183, 430.
Соколовъ, М. И., 153, 157.
Соловьевъ, С. М., 73, 97, 309, 310, 332, 337, 340, 367, 630, 635, 666, 674, 675.
Софійская 1-я лѣтопись, 1, 197, 216.
Софійскій временникъ, 5 и сл. 193, 197, 216, 380 и сл.
Срезневскій, В. И., 14.
Срезневскій, И. И., 69, 184, 647.
Сркуль (Srkulj), 25, 122.
Степановъ, Н. В., 452.
Степенная книга, 172.
Стрыйковскій, 350, 364.
Судебникъ Греческаго царя Константина, 215, 507.
Супрасльскій списокъ, 257.

Т.

Татищевъ, В. Н., 11, 178, 288, 347, 469.
Тверской сборникъ, 77, 132, 236 и сл., 249.
Тимоевъ, пономарь, 184, 186.
Типографская лѣтопись, 236.
Титмаръ Мерзебургскій, 73, 91, 280, 439, 483.
Толковая Палея, 675.
Толстовская лѣтопись № 145, 454, 670
Толстовскій списокъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода, 381.
Трефолой по Погодинскому списку, № 429, 54.
Троицкая утраченная лѣтопись, 1, 245.
Троицкій списокъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода, 195, 381.

У.

Уваровская лѣтопись, 236.

Ф.

Фотій, митрополитъ, 245.
Фотій, патриархъ, 157.

Х.

Халадскій, М. Г., 375.
Хлѣбниковская лѣтопись, 1, 3, 53, 77.
Ходаковскій, З. Я., 77.
Хронографъ 1512 года, 232, и сл., 256 и сл., 672.

Ц.

Цейссбергъ (Zeissberg), 341, 364.

Ч.

Чаговецъ, В. А., 168.
Чтеніе о житіи и о погубленіи страстотерпцу Бориса и Глѣба, 38 и сл., 56 и сл., 94.

Ш.

Шестаковъ, С., 134.
Шляковъ, Н. В., 77, 78, 403, 421, 433,
и сл., 452.

Э.

Эрмитажная № 416 б., 236.
Эрмитажная № 445, 350, 670, 673.

Я.

Ягичъ, И. В., 122.
Яковлевъ, В. А., 259.
Ярославовы грамоты, 215 и сл., 217,
507 и сл.
Ярославъ, 507, 509.

Ю.

Юефана продолжатель, 152.

II. УКАЗАТЕЛЬ КЪ ТЕКСТАМЪ ¹⁾.

А.

Авимелехъ, 545.
Авраамъ, 545, 558, 573.
Адамъ, 548.
Анастась, 566, 568, 577.
Андрихъ, 569.
Анна, св., 616.
Анній, 603.
Антяпа, 587.
Антоній, 588, 589, 590, 594, 595, 596.
Аскольдъ, 541, 542.
Асмудъ, 544.

Б.

Блудъ, 551, 552, 553, 554.
Болеславъ, 569, 577, 608, 609, 619.
Болушъ, 586.
Борисъ, 561, 570, 571, 572, 573, 574,
575, 609, 616, 617.
Бохмитъ, 557, 559, 615.
Брячиславъ, 579, 607, 620, 621, 625.
Буды, 577.

В.

Варлаамъ, 589, 590.
Варяжо, 554.
Владиміръ, 547, 549, 552, 553, 554,
555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562,
564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571,
584, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 620.

Владиміръ, сынъ Ярослава, 578, 582,
623, 624, 625, 626, 628.
Волчій Хвостъ, 556, 576, 618.
Всеволодъ, сынъ Владиміра, 561, 616.
Всеволодъ, сынъ Ярослава, 581, 585,
586, 587, 605, 606, 607, 608, 610.
Всеславъ, 586, 596, 605, 606, 607, 608,
609, 610, 625, 627, 628.
Вышата, отецъ Яневъ, 584.
Вышата, сынъ Остромира, 597.
Вышеславъ, 561, 616.
Вячеславъ, 582, 585, 586.

Г.

Германъ, епископъ, 629.
Глѣбъ, сынъ Владиміра, 561, 574, 575,
609, 616, 617.
Глѣбъ, сынъ Святослава, 597, 598,
604, 628, 629.
Горясьръ, 574.
Гостомысль, 611.

Д.

Давидъ, прор.; 545, 549, 552, 553, 563,
564, 574, 575, 613.
Даміанъ, 592.
Давидъ, прор., 545.
Димитрій, св. Солунскій, 542.
Диръ, 541, 542.
Добрыня, 613, 614, 615.
Дудика, 626.

¹⁾ Въ этотъ указатель внесены только личныя имена.

Е.

Евстрафій Мстиславичъ, 581.
Елена, крестное имя Ольги, 545.
Елена, мать императора Константина, 545.
Еловичъ, 574.
Енохъ, 545.
Еремія. См. Іеремія.
Ефремъ, митрополитъ, 626.
Ефремъ, скопецъ, 590.
Ефремъ, ученикъ Іоакима, 623.

Ж.

Жидята, 623. См. Лука.

И.

Иванъ Творимиричъ, 584.
Игорь, 543, 544, 613.
Игорь, сынъ Ярослава, 585, 586.
Изяславъ, сынъ Владиміра, 561, 616.
Изяславъ, сынъ Ярослава, 581, 585, 586, 588, 589, 590, 596, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 626, 627.
Иларіонъ, 587.
Ілія, сынъ Ярослава, 619.
Исаакъ, 558.
Исаакій, преп., 594, 595, 596, 597.
Исавъ, 610.

І.

Іаковъ, 558.
Іеремія; преп., 593.
Іоакимъ, епископъ, 616, 623.

К.

Кириллъ, св. 558.
Кія, 539.
Константинъ Добрыничъ, 619, 620.
Константинъ, императоръ, 545, 571.
Коснячко, 606, 607.
Кунопъ, 604.
Куря, 551.

Л.

Лотъ, 545.
Лука, епископъ, 625, 626, 627.
Лыбедь, 539.
Ляшко, 574.

М.

Маврій, 603.
Малфрѣдъ, 613.
Матеей, преп., 593.
Михаль Тольбековичъ, 594.
Моисей, преп., 540, 545, 603, 604.
Мономахъ, царь Греческій, 584.
Мстиславъ, сынъ Владиміра, 561, 579, 580, 581, 582, 616, 622.
Мстиславъ, сынъ Изяслава, 609, 627, 628.
Мстиславъ (Мстиша), сынъ Свъвельда, 544, 613.

Н.

Ной, 545.

О.

Олегъ, князь Новгородскій и Кіевскій, 541, 542, 543, 612.
Олегъ, сынъ Святослава, 547, 549, 551, 552, 613.
Ольга, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 560, 613, 615.
Остромиръ, 597, 626, 627.

П.

Павель, апостоль, 558, 564.
Позвиздъ, 561, 616.
Порѣй, 597.
Поромочъ, 617.
Путьша, 570, 574.

Р.

Редедя, 579,
Рогволодъ, 614.
Рогнѣдъ, 614.
Ростиславъ, 597, 598, 604, 605.
Рюрикъ, 612.

С.

Сауль, 545.
Свѣнельдъ, 543, 544, 613.
Святополкъ, сынъ Владиміра, 554, 561,
570, 571, 572, 573, 575, 576, 577, 578,
617, 618, 619, 620.
Святополкъ, сынъ Иаяслава Яросла-
вича, 609.
Святославъ, сынъ Игоря, 543, 544,
546, 547, 548, 549, 550, 551, 554,
613, 614.
Святославъ, сынъ Владиміра, 561, 575,
616.
Святославъ, сынъ Ярослава, 581, 585,
586, 596, 597, 598, 599, 601, 605, 606,
608, 610, 628.
Симонъ волхвъ, 603.
Синеусъ, 612.
Сякъ, 610.
Сокаль, 587.
Соломонъ, 549.
Станиславъ, 561, 616.
Стефанъ, епископъ, 627, 628.
Стефанъ, король Венгерскій, 569.
Судиславъ, 561, 597, 616.

Т.

Талець, 574.
Торчинъ, 574.
Труворъ, 612.
Туки, 607.

У.

Ульбъ, 623.

Ф.

Фараонъ, 540, 545.

Х.

Хамъ, 610.
Хорявъ, 539.

Ц.

Цимискій Іоаннъ, 545.

Ч.

Чернь, 594.
Чудинъ, 607.

Щ.

Щекъ, 539.

Я.

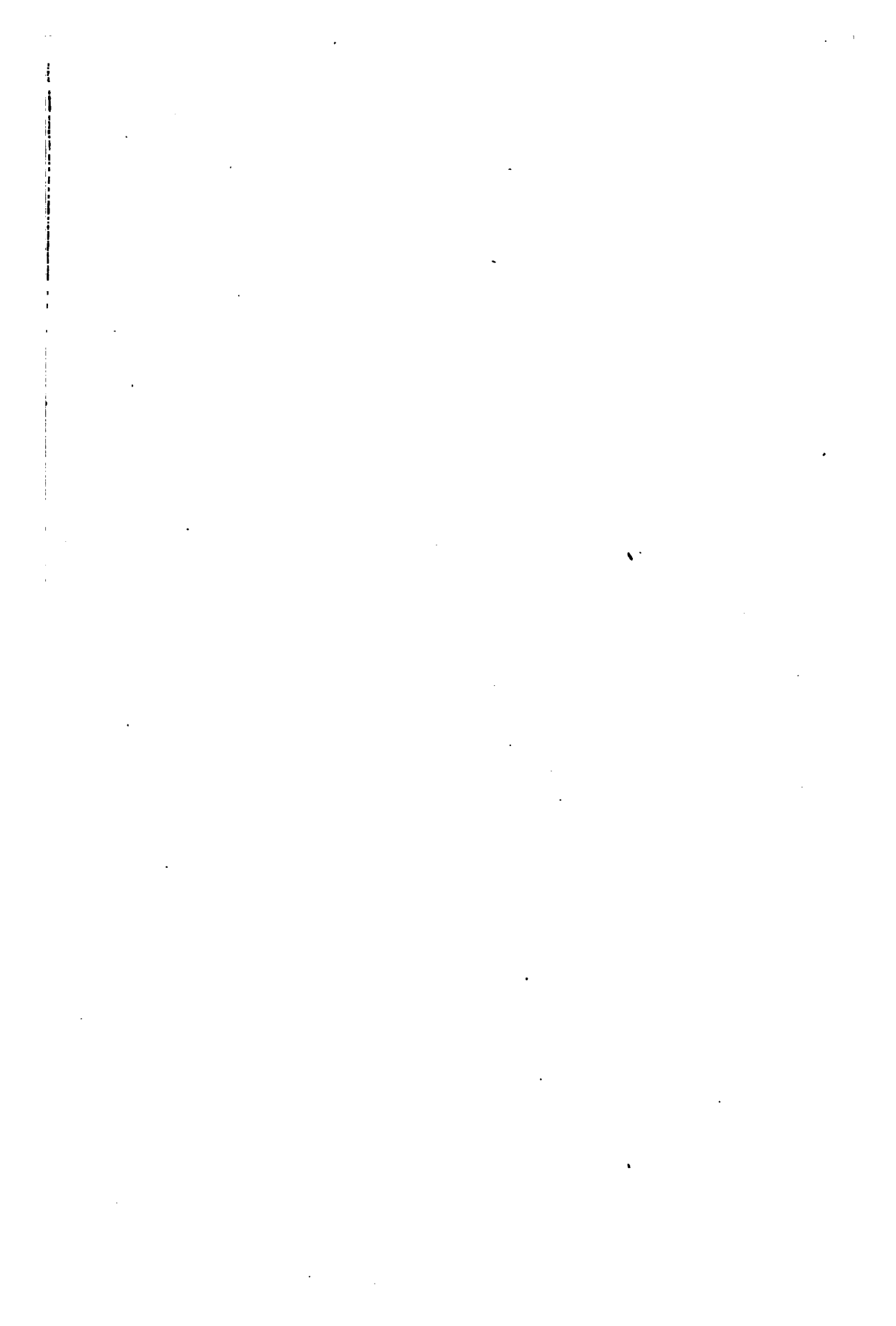
Якунь, 580, 622.
Янь, сынъ Выштинъ, 584, 599, 600,
601, 602.
Ярополкъ, 547, 549, 551, 552, 553, 554,
613, 614, 615.
Ярополкъ, сынъ Иаяслава Яросла-
вича, 609.
Ярославичи, 605, 609.
Ярославъ, 561, 575, 576, 577, 578, 580,
581, 582, 583, 584, 585, 586, 587,
588, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622,
623, 625, 626.

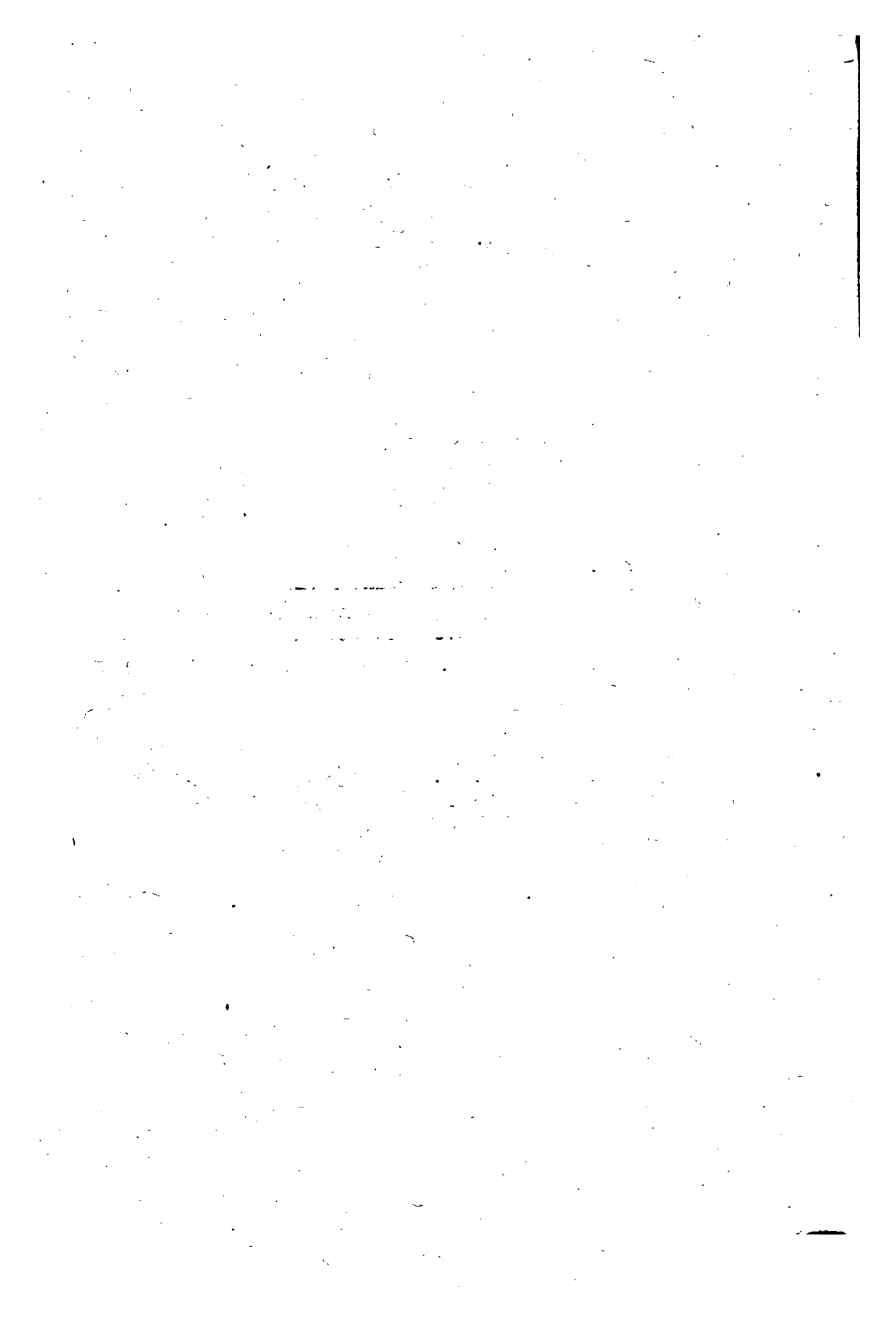
Ѳ.

Ѳеодоръ, епископъ, 628.
Ѳеодосій, 590, 591, 592, 596, 597.
Ѳеопемптъ, митрополитъ, 583.

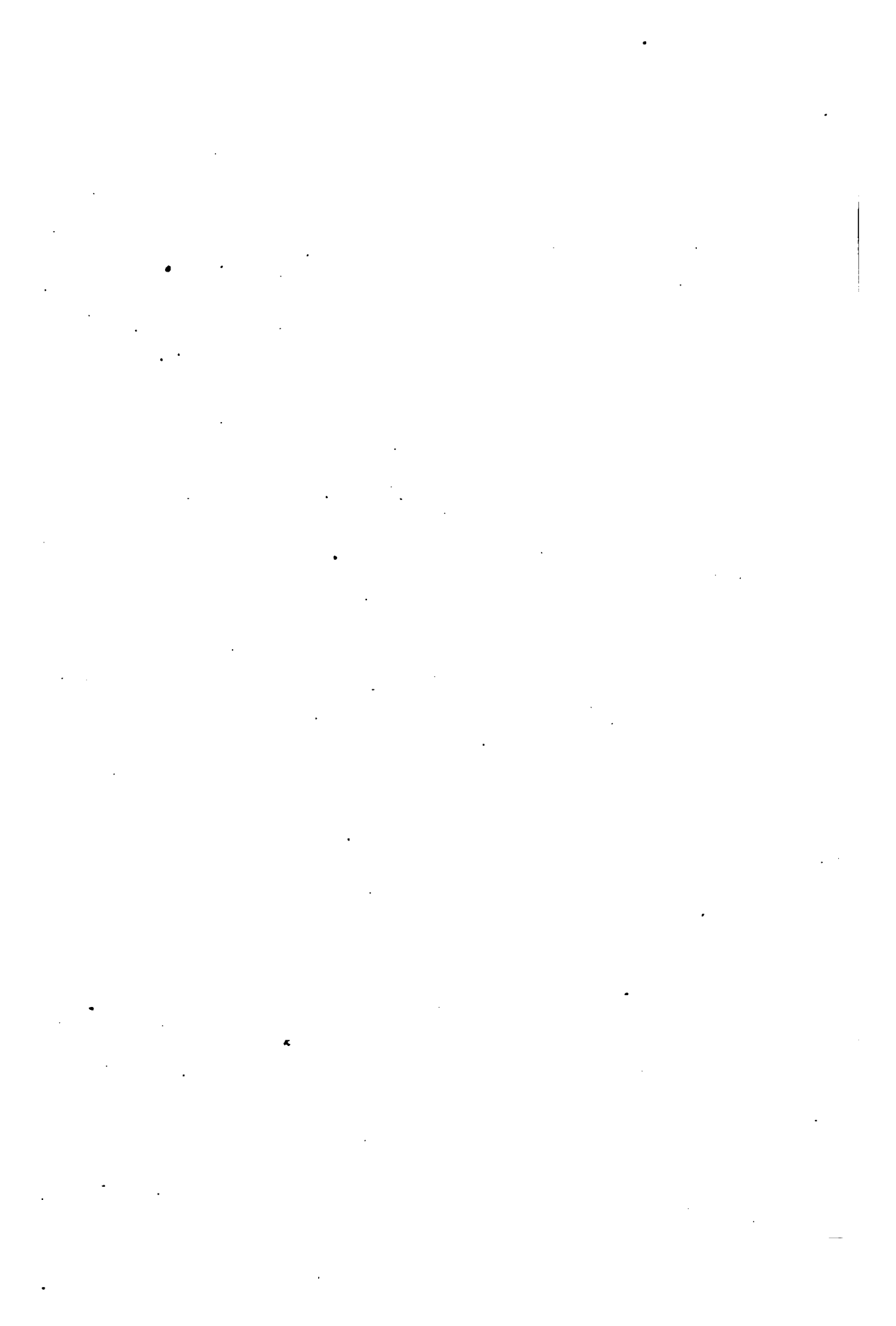
ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

<i>Стр.</i>	<i>Стрх.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ читать:</i>
6	15 сверху:	XI столѣтія	XII столѣтія
14	1 сверху:	похвалы Ольги	похвалы Ольгѣ
17	9 снизу:	святыя же	святыя
33	3 снизу:	оказывается	оказывается указаніе на
70	2 снизу:	сѣмятъшее	сѣмятъше
98	4 сверху:	начало царство	начало царства
116	15 сверху:	о крещеніи	о крещеніи и кончинѣ
128	4 снизу:	εὐφοίαν	εὐφοίαν
128	5 снизу:	θαυμάσαντες	θαυμάσαντες
145	9 снизу:	Туры ²⁾	Туры ¹⁾
155	16 снизу:	такъ	такъ;
159	10 сверху:	Печенеговъ	Печенѣговъ
159	12 снизу:	въ прологъ	въ прологъ
167	6 снизу:	похвалу	характеристику
188	4 снизу:	пострижся	пострижеса
246	5 снизу:	XV в.	XIV в.
260	3 снизу:	§ 193 ²	§ 191 ²
315	15 снизу:	§ 205	§ 205 ¹
338	17 снизу:	§ 209 ¹	§ 210 ¹
488	15 сверху:	6536	6535
491	7 снизу:	Предыдущее	§ 267. Предыдущее
494	10 снизу:	209 ²	206 ²





ЦѢНА 2 РУБЛЯ.



100

101

102



3 2044 020 087 086

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

~~FEB - 6 '58 H~~

~~DUE OCT '58 H~~

97-012

NOV 20 '67 H

CANCELLED

JAN FEB H

CANCELLED

CANCELLED

CANCELLED

FEB 10 1997

BOOK DUE

WIDENER

WIDENER

MAR 10 2000

CANCELLED

BOOK DUE

